

SIDIR

Sistema de Indicadores de la Distancia entre
Imagen y Realidad

Análisis del caso español

Primera edición - 2014



Carmen González Enríquez, Directora del Observatorio de la Imagen de España

José Pablo Martínez Romera. Ayudante de Investigación del RI Elcano

Madrid, Septiembre de 2014

INDICE

I.INTRODUCCIÓN	2
II.METODOLOGÍA	3
III.RESULTADOS.....	7
IV.ASPECTOS EN LOS QUE: LA REALIDAD ES SIMILAR A LA IMAGEN	8
V.ASPECTOS EN LOS QUE: LA IMAGEN ES MEJOR QUE LA REALIDAD.....	14
VI.ASPECTOS EN LOS QUE: LA REALIDAD ES MEJOR QUE LA IMAGEN.....	17
VII.CONCLUSIONES.....	28
ANEXO DE TABLAS.....	31

I.INTRODUCCIÓN

La puesta en marcha de un Sistema para medir la distancia entre la imagen externa de España y su realidad ha sido debatida desde 2013 en un Grupo de Trabajo convocado por el Real Instituto Elcano en el que han participado diversos organismos interesados en el análisis de la imagen de España y en la política de “marca-país”. El Reputation Institute (RI), el proyecto Mesías (ESIC) y la consultora Deloitte han participado junto con el R.I. Elcano en este grupo.

El objetivo ha sido conocer en qué aspectos la imagen exterior de España es peor que su realidad y actúa por tanto en su contra en la esfera de la reputación internacional. En términos de recomendación política, de este análisis se deduce en qué elementos conviene concentrar el esfuerzo de mejora de la imagen internacional del país.

El Observatorio de la Imagen de España del Real Instituto Elcano ha realizado la recogida de información y el análisis de los datos que conforman el SIDIR. Miguel Angel Gil Escribano, Mercedes Maderuelo, Juan Pizarro, Costán Sequeiros y Rubén Tobalina participaron junto a los autores en la primera fase de este trabajo, la identificación de fuentes y la recogida de datos.

La recopilación realizada, cuyos resultados se presentan aquí, permite medir la distancia entre imagen y realidad no sólo para España sino para cada uno de los 57 países que se han incluido en la comparación (las 57 principales economías mundiales). Los datos y fuentes que se presentan en el anexo permitirán al lector realizar esa comparación por sí mismo para cualquiera de esos países. Por otra parte, la actualización anual de los datos y la incorporación de nuevas fuentes permitirán igualmente un seguimiento de la evolución de esa distancia entre imagen externa y realidad, de forma que el SIDIR se convierte en un instrumento valioso para todos los interesados en el campo del análisis de las imágenes de los países.

II.METODOLOGÍA

El SIDIR compara por tanto dos elementos: imagen externa y realidad. La fuente que utiliza para medir la primera es la formada por las encuestas anuales internacionales que desde el 2009 elabora el Reputation Institute (R.I.) y la explotación que realiza de ellas para España por encargo del Real Instituto Elcano. El Reputation Institute consulta anualmente sobre España a una muestra de 1.900 personas distribuidas en 19 países (*EEUU, Canadá, Brasil, México, Perú, Colombia, Chile, Argentina, Francia, Italia, Alemania, Reino Unido, Rusia, India, China, Japón, Corea del Sur, Australia y España*) y compara los resultados obtenidos por España con los logrados por el resto del total de 57 países que se someten a evaluación. En conjunto el R.I. realiza más de 45.000 entrevistas en estos países.

La imagen de España, tal y como resulta convertida en variable operativa en las encuestas del Reputation Institute, se compone de 22 elementos de valoración: 16 de ellos miden el acuerdo con frases que indican posibles aspectos positivos de un país (“es un bello país”, “es un país que valora mucho la educación...”, “es un país seguro”, etc.) y los 6 restantes recogen “recomendaciones”. Al entrevistado se le pregunta si “recomendaría ese país para estudiar”, “para trabajar”, “para vivir”, “para visitar”, “para invertir” o “para comprar sus productos”. En conjunto, los 22 elementos abordan todos los aspectos relevantes en la configuración de la imagen de un país: el aspecto político-institucional, el económico y tecnológico, el cultural, la calidad de vida y el capital humano. Finalmente los resultados de los 57 países son colocados en orden para cada uno de los elementos de valoración, de modo que se obtiene un ranking de imagen para cada uno de ellos. Como ejemplo, éste es el ranking de países según la valoración que reciben en cuanto al atributo “Seguridad”, que se mide según el nivel de acuerdo con esta frase: “Es un país seguro: Ofrece un ambiente seguro tanto para los visitantes como para sus habitantes”. En este caso España aparecía en 2012 en el puesto 15 en una escala que encabeza Canadá. Como veremos más adelante, España es en realidad el 6º país más seguro del mundo, y el 4º de la Unión Europea.

Gráfico 30: Evaluación de España dentro de los países de G8 por su seguridad



La posición de España en estos rankings, 22 en total, constituyen la variable “imagen” que va a compararse con la realidad de la situación española publicada en fuentes estadísticas internacionales. Esta comparación plantea varios desafíos:

1.- Definir las variables objetivas que pueden considerarse correspondientes en la realidad al elemento que se valora en la encuesta. Así, la posición de España en el ranking de países según el número de turistas que reciben al año se ha utilizado como variable objetiva para compararla con la posición de España en el ranking de los países según la valoración que obtienen en la pregunta “Recomendaría este país para visitarlo”. En ocasiones, sin embargo, esa identificación de una variable objetiva ha resultado imposible porque el elemento que se valora es intrínsecamente subjetivo. Es el caso del atributo “la gente de ese país es simpática”. No existe ninguna medición objetiva internacional que permita conocer el grado de simpatía de los individuos de un país. De la misma forma, tampoco existen estadísticas internacionales respecto a la oferta de entretenimiento y ocio de cada país. Igualmente se ha excluido la variable “se puede confiar en la gente de ese país”, por carecer de una fuente que mida la “confiabilidad” de forma objetiva. Existen, eso sí, encuestas que miden hasta qué punto los ciudadanos de cada país confían los unos en los otros, pero eso no equivale de ninguna forma a un indicador que muestre hasta qué punto cumplen su palabra y dicen la verdad (son, por tanto, confiables). Por estas razones varios de los ítems de la imagen han tenido que ser excluidos de la comparación con variables objetivas, y el listado final ha quedado reducido a 17 elementos, frente a los 22 recogidos en la encuesta de imagen.

En otras ocasiones, el atributo incluye internamente varios componentes diferentes que se corresponden o pueden corresponderse a su vez con diferentes variables objetivas. Un caso es el relativo al atributo del “Respeto Internacional”, el cual se define en la encuesta como “El país es un participante responsable en la comunidad global: apoya las buenas causas y sus líderes son personas respetadas internacionalmente” (esta es la frase que se somete a aceptación por los entrevistados). A este respecto se han utilizado como variables objetivas de comparación tres datos: el número de militares desplegados en el exterior integrados en una misión internacional, las aportaciones al Banco Mundial destinadas a la cooperación al desarrollo, y el número de tratados multilaterales abiertos firmados bajo los auspicios de la ONU. Obviamente no existe ninguna fuente internacional que nos permita medir de forma objetiva y para todos los países de la muestra “el respeto internacional de los líderes del país”. En los casos como éste en que un atributo se corresponde con indicadores objetivos de ámbitos muy diversos (ayuda al desarrollo y despliegue militar, por ejemplo) la comparación se ha duplicado, es decir, se ha realizado de forma separada para cada uno de ellos. Así, en este caso, los resultados muestran que la imagen internacional de España como participante responsable en la comunidad internacional es acorde con la realidad en cuanto a su aportación a la ayuda al desarrollo pero está por debajo de la realidad en cuanto a la colaboración militar, a la que se debería, por tanto, dar más relieve.

En una ocasión sucede, al contrario, que un solo indicador objetivo se ha utilizado para medir dos atributos de la imagen, “lo recomendaría como país para vivir” y “lo recomendaría como país para trabajar”. Aunque es importante saber que España resulta más atractiva como país para vivir que como país para trabajar, no hay posibilidad de identificar dos indicadores objetivos diferentes para comparar ambos atributos, puesto que trabajar en un país exige generalmente vivir en él y, viceversa, para vivir en un país puede ser necesario trabajar en él. El indicador utilizado es la migración neta, definida como la diferencia existente entre el flujo de inmigrantes y de emigrantes, lo que incluye a los individuos inactivos.

Y, finalmente, en algunos casos la fuente utilizada como variable objetiva tiene un importante componente de percepción externa o está básicamente construida sobre ella. Así, para la eficacia gubernamental hemos utilizado un índice (*Worldwide Governance Indicators* del Banco Mundial) que a su vez se elabora a partir de la opinión de expertos. No existe una fuente objetiva que mida la “eficacia gubernamental” con criterios y metodología similares para el conjunto de países que nos interesa. Como ocurre con otros índices que intentan medir fenómenos difícilmente cuantificables (como el de Transparencia Internacional sobre la corrupción), la percepción de individuos bien informados por su posición social, económica o política, es lo más cercano que puede encontrarse a una medición objetiva.

En otro caso, la fuente de la variable objetiva de la comparación es a su vez un conjunto de encuestas. Se trata del atributo de la encuesta “Ese país ofrece un estilo de vida atractivo: la gente disfruta viviendo allí”. En este caso se trata de medir “el disfrute” o la felicidad de los individuos de cada país y siendo la felicidad por definición un estado de ánimo, y por tanto subjetivo, la única comparación posible es la que puede realizarse con los datos que miden esa felicidad a partir de las encuestas a los individuos. En este caso hemos utilizado los datos de la ONU, que se basan a su vez, en varias encuestas internacionales.

Más adelante se detallan para cada caso las fuentes utilizadas.

2.- Identificar fuentes estadísticas en las que se recojan todos los países valorados en la encuesta sobre imagen. Esto ha supuesto, por ejemplo, desechar las fuentes estadísticas que se refieren sólo a la UE o sólo a los países de la OCDE. En los casos en que la fuente estadística recogía la mayoría de los 57 países de la encuesta de imagen, pero dejaba fuera a algunos, éstos han sido eliminados también del ranking de imagen para hacer comparables ambas escalas.

3.- Simultanear en el tiempo imagen y realidad. Aunque la última oleada de la encuesta de imagen internacional se ha realizado en el año 2014, la publicación de estadísticas internacionales suele sufrir un retraso de al menos un año respecto al momento al que se refieren los datos. Ello nos ha obligado a utilizar los datos referidos al 2012, la fecha más reciente para la que existen a la vez datos de imagen y de realidad objetiva para la mayoría de las variables.

III.RESULTADOS

El resultado de la comparación entre la posición de España en el ranking de imagen y su posición en el ranking de las estadísticas internacionales para cada uno de los elementos, permite dividir en tres grupos la posición de España:

- 1.- Aquellos aspectos de la vida española en que la imagen corresponde *grosso modo* a la realidad (hasta dos puntos de diferencia en el ranking)
- 2.- Los aspectos en que la realidad española es peor que la imagen que se tiene de ella en el exterior (a partir de tres puntos de diferencia en el ranking).
- 3.- Los aspectos en que la realidad española es mejor que su imagen externa (también a partir de tres puntos de diferencia en el ranking). Estos constituyen la mayor parte de los elementos comparados y es en ellos donde deberían concentrarse los esfuerzos públicos y privados para la mejora de la imagen del país.

En lo que sigue se analizan los resultados españoles. En el anexo pueden encontrarse los datos para todos los países de la muestra lo que permite medir la distancia entre imagen y realidad para cualquiera de ellos.

IV. ASPECTOS EN LOS QUE: LA REALIDAD ES SIMILAR A LA IMAGEN

Existen siete ámbitos en los que la posición española en el ranking de imagen y en el de las variables objetivas es semejante, lo que implica que la opinión internacional acierta al evaluar a España.

1.- Educación

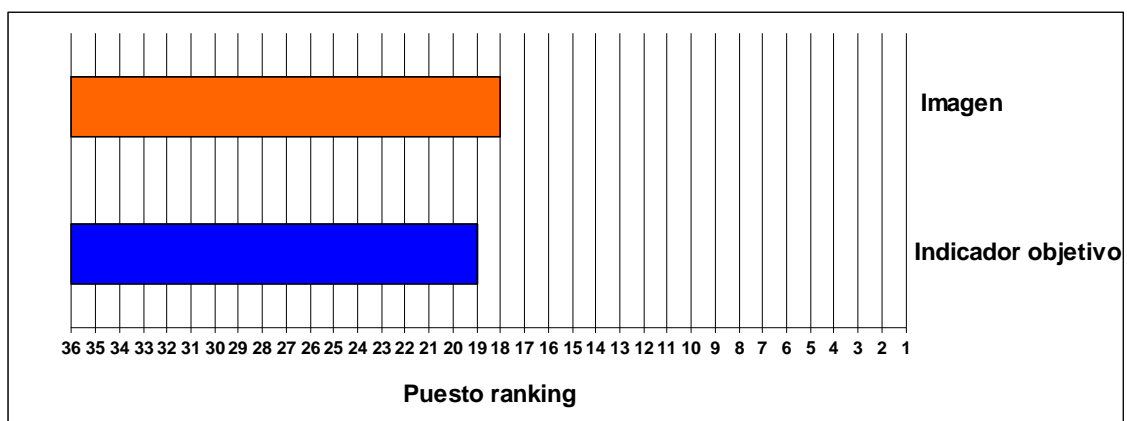
Atributo en la encuesta: “Ese país valora la educación: tiene universidades de gran calidad y un sistema educativo excelente”

Indicadores objetivos: Gasto en educación en relación al PIB (2010-2012), Informe PISA (2012), ranking de universidades de Shanghai y CSIC (2012), y ranking de escuelas de negocios QS Global 200 (2012).

Posición en el ranking de imagen: Puesto 18

Posición en el ranking objetivo: Puesto 19

Gráfico 1. Posición de España. Sistema educativo



Fuentes: oecd.org, webometrics.info, shanghairanking.com y topmba.com/mba-s.

1.1 La clasificación global se ha obtenido ponderando a un tercio la posición en gasto en educación en relación al PIB, un tercio la posición en el ranking Pisa y un último tercio dividido a su vez en tres partes de igual peso: la posición en los s de Universidades de Shanghai y el CSIC y la posición en el ranking mundial de las Escuelas de Negocio (QS Global 200 Business Schools Report)

1.2 Los países ausentes en este ranking debido a la falta de datos en alguna de las fuentes estadísticas usadas son Arabia Saudí, Bolivia, China, Cuba, EAU, Ecuador, Egipto, Haití, India, Irak, Irán, Jamaica, Nigeria, Pakistán, Panamá, Puerto Rico, Rep. Dominicana, Sudáfrica, Taiwán, Ucrania y Venezuela.

1.3 Más información en la Tabla 1 del anexo.

2.- Bienestar social

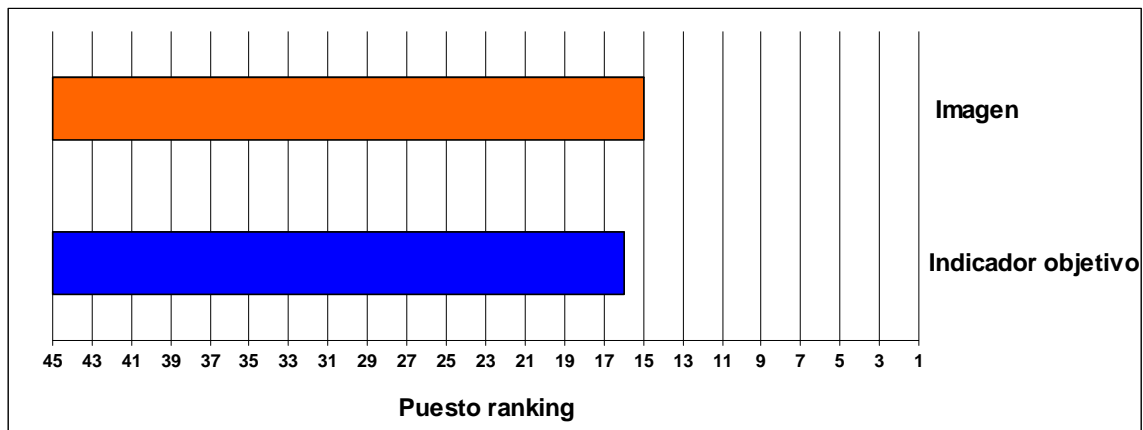
Atributo en la encuesta: “Ese país ha adoptado políticas avanzadas de carácter social y económico para mejorar el bienestar de sus ciudadanos”

Indicador objetivo: Índice de Desarrollo Humano ajustado por desigualdad (2012)

Posición en el ranking de imagen: Puesto 15

Posición en el ranking objetivo: Puesto 16

Gráfico 2. Posición de España. Bienestar económico y social



Fuente: *undp.org* (2012)

2.1 El IDH ajustado por desigualdad es una medición del nivel de desarrollo humano promedio en una sociedad una vez que la desigualdad ha sido tomada en cuenta. Refleja el IDH de la persona promedio en una sociedad, el cual es menor al IDH agregado cuando hay desigualdad en la distribución de la salud, educación e ingresos.

2.2 Los países ausentes en este ranking debido a la falta de datos en la fuente estadística usada son Arabia Saudí, Cuba, EAU, Irán, Irak, Japón, N. Zelanda, Puerto Rico, Rusia, Singapur, Sudáfrica y Taiwán.

2.3 Más información en la Tabla 2 del anexo.

3.- Respeto internacional: Ayuda al desarrollo

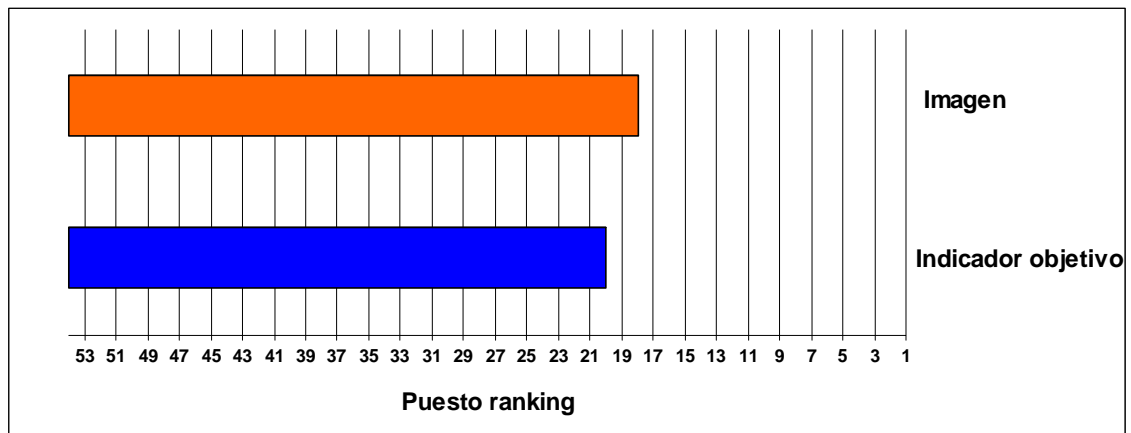
Atributo en la encuesta “Ese país es un participante responsable en la comunidad global, apoya las buenas causas, y sus líderes son personas respetadas internacionalmente”

Indicador parcial: Ayuda al desarrollo medida a partir de las aportaciones de cada país al Banco Mundial en relación a su PIB (Julio 2011-Junio 2013).

Posición en el ranking de imagen: Puesto 18

Posición en el ranking objetivo: Puesto 20

Gráfico 3. Posición de España. Ayuda al desarrollo



Fuentes: aidflows.org y imf.org

3.1 Las aportaciones al Banco Mundial incluyen las efectuadas a las siguientes partidas: IDA, IBRD/IDA/IFC Trust Funds, y FIFs. El periodo temporal utilizado por el BM para las aportaciones de los distintos países no es el año natural, sino el curso académico, por lo que se ha optado por utilizar el periodo Julio 2011-Junio 2013.

3.2 Los países ausentes en este ranking debido a la falta de datos en la fuente estadística usada son Cuba, Puerto Rico y Taiwán.

3.3 Más información en la Tabla 3 del anexo.

4.- Entorno económico

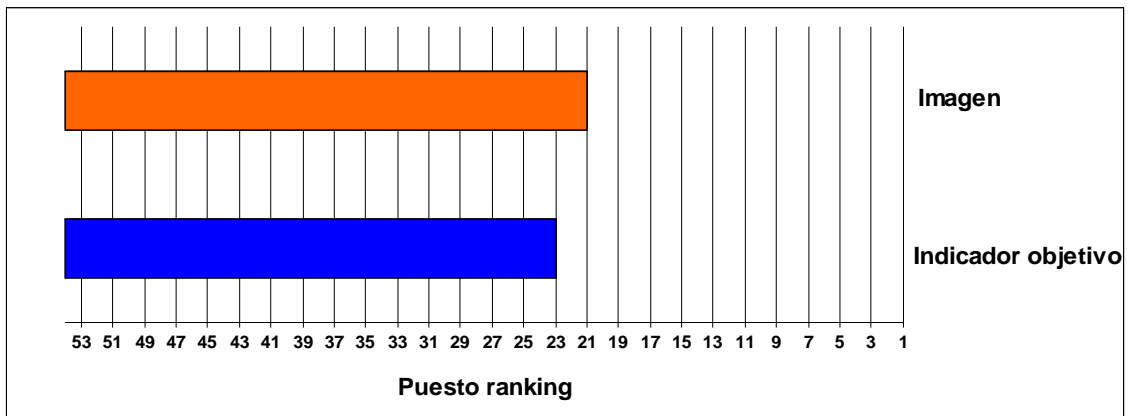
Atributo en la encuesta: “Ese país ofrece un entorno favorable para hacer negocios: cuenta con una economía estable de bajo riesgo y con una infraestructura bien desarrollada”

Indicadores objetivos: Índice “Entorno favorable para hacer negocios” del Index of Economic Freedom (Julio 2011-Junio 2013), Usuarios de Internet (2012), Densidad de carreteras (2009)

Posición en el ranking de imagen: Puesto 21

Posición en el ranking objetivo: Puesto 23

Gráfico 4. Posición de España. Entorno económico



Fuente: *heritage.org (Index of Economic Freedom)*, *weforum.org (The Travel & Tourism Competitiveness Report 2013)* y *itu.int*

4.1 El ranking “Entorno favorable para hacer negocios” del *IEF* está ponderado al 50%, mientras que el porcentaje de usuarios de Internet y la densidad de carreteras (obtenidos del *TTCR*) lo están al 25% cada una.

4.2 Los países ausentes en este ranking debido a la falta de datos en las fuentes estadísticas usadas son Cuba, Irak y Puerto Rico.

4.3 Más información en la Tabla 4 del anexo.

5.- País para visitar

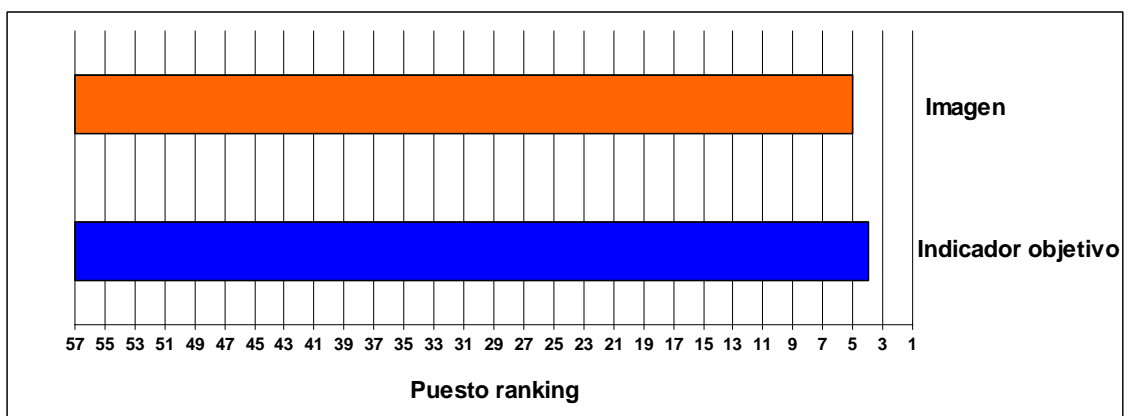
Atributo en la encuesta: “Recomendaría este país para visitarlo”

Indicador objetivo: Número de turistas recibidos al año (2012)

Posición en el ranking de imagen: Puesto 5

Posición en el ranking objetivo: Puesto 4

Gráfico 5. Posición de España. Turistas recibidos



Fuente: *data.worldbank.org (2012)*

5.1 Más información en la Tabla 5 del anexo.

España era la cuarta potencia turística mundial en 2012, después de Francia, Estados Unidos y China, pero en 2013, con 60,7 millones de visitantes, superó a China y pasó a ocupar el tercer lugar.

6.- Aportación a la cultura

Atributo en la encuesta: “Ese país contribuye de forma considerable a la cultura global; allí nacieron muchos artistas, científicos, inventores, escritores, deportistas y políticos muy conocidos”

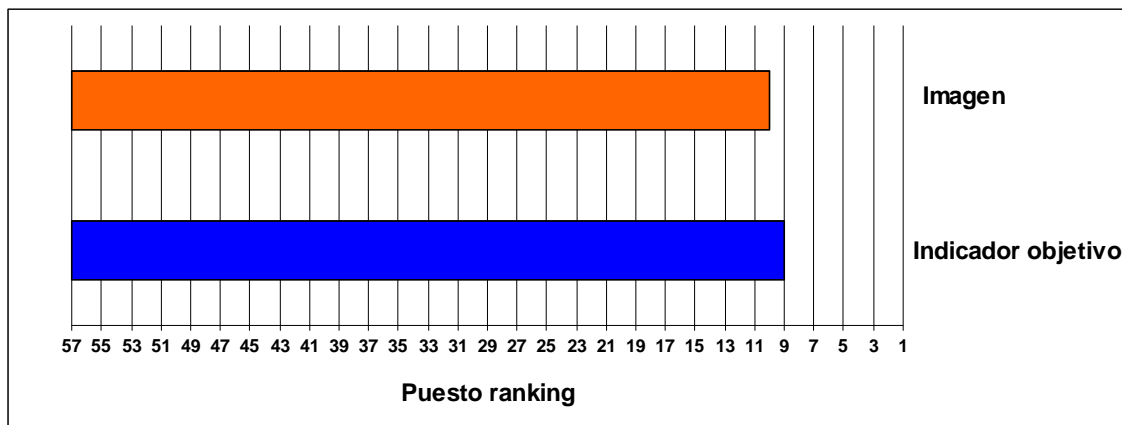
Atributo parcial: Literatura y ciencia

Indicador objetivo: Número de Premios Nóbel recibidos desde el inicio de estos premios (abril de 2014)

Posición en el ranking de imagen: Puesto 10

Posición en el ranking objetivo: Puesto 9

Gráfico 6. Posición de España. Aportación a la cultura global: literatura y ciencia



Fuente: *Nobelprize.org* (abril 2014)

6.1 Se contabilizan los premios Nobel de Literatura, Química, Física, Medicina y Economía; ponderando al 50% el primero y al 50% el total de los de ciencias. Se considera que la repercusión mediática y social del Nóbel de Literatura es similar al del resto de categorías juntas.

6.2 Más información en la Tabla 6 del anexo.

7.-Aportación a la cultura (Deporte)

Atributo en la encuesta: “Ese país contribuye de forma considerable a la cultura global; allí nacieron muchos artistas, científicos, inventores, escritores, deportistas y políticos muy conocidos”

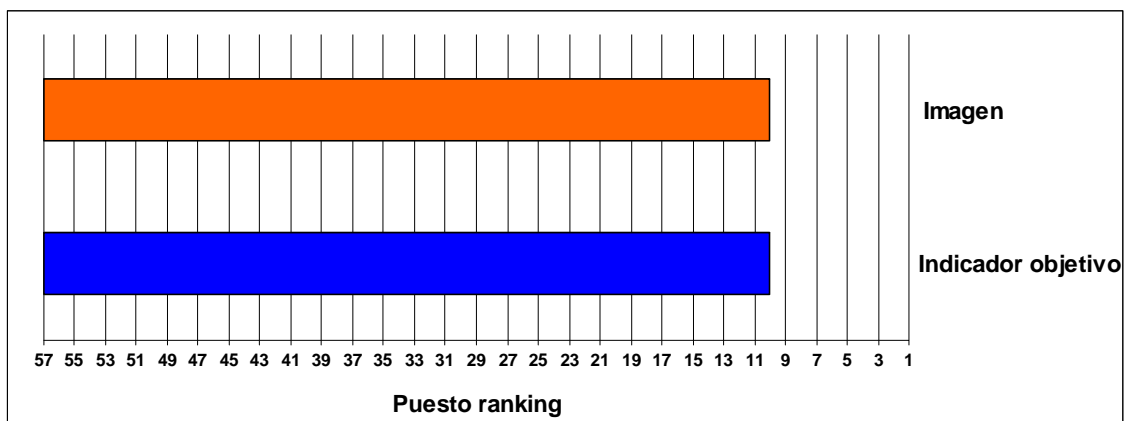
Atributo parcial: Deporte

Indicadores objetivos: Número de medallas obtenidas en los Juegos Olímpicos de Londres (2012) y puntos obtenidos en el ranking FIFA a diciembre de 2012

Posición en el ranking de imagen: Puesto 10

Posición en el ranking objetivo: Puesto 10

Gráfico 7. Posición de España. Éxitos deportivos



Fuente: *olympic.org* y *fifa.com* (diciembre 2012)

7.1 La suma del medallero olímpico y de los puntos obtenidos en el ranking FIFA se ha realizado ponderando un 60% el primero y un 40% los segundos. Esta distribución proviene de los datos sobre el seguimiento televisivo mundial de los últimos Juegos Olímpicos y del último Mundial de Fútbol.

7.2 Más información en la Tabla 7 del anexo.

V. ASPECTOS EN LOS QUE: LA IMAGEN ES MEJOR QUE LA REALIDAD

En tres de los ámbitos analizados la posición española en el ranking de imagen es superior a la que obtiene en el ranking de las fuentes estadísticas. En estos ámbitos, por tanto, la imagen sobrealora la realidad: mientras la primera se sitúa por lo general entre los puestos 10 y 20, la realidad lo hace entre los puestos 20 y 30.

1.- Estilo de vida

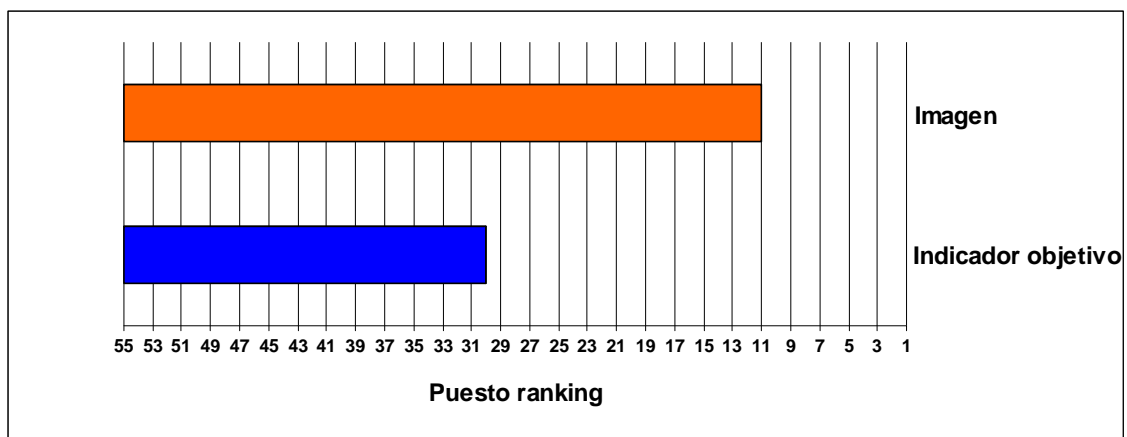
Atributo en la encuesta: “Ese país ofrecer un estilo de vida atractivo: la gente disfruta viviendo allí”

Indicador objetivo: World Happiness Report, ONU (2010-2012)

Posición en el ranking de imagen: Puesto 11

Posición en el ranking objetivo: Puesto 30

Gráfico 8. Posición de España. Felicidad



Fuente: *unsdsn.org (World Happiness Report 2013)*

- 1.1 La puntuación de cada país se elabora por la ONU mediante la combinación de los resultados de varias encuestas mundiales que miden la evaluación de la propia vida en relación a las expectativas del individuo, el bienestar emocional, y la percepción del entorno (generosidad, apoyo social, libertad, corrupción). La evaluación corresponde al periodo 2010-2012.
- 1.2 Los países ausentes en este ranking debido a la falta de datos en las fuentes estadísticas usadas son Cuba y Puerto Rico.
- 1.3 Más información en la Tabla 8 del anexo.

Esta comparación muestra que uno de los principales estereotipos sobre los españoles, el que los retrata como individuos despreocupados y alegres, es esencialmente erróneo. Hay que señalar que la posición española en el Índice elaborado por la ONU ha descendido varios puntos a raíz de

la crisis económica, pero incluso antes de la crisis el nivel de “felicidad” de los españoles estaba por debajo de lo que creían desde fuera.

2.- Entorno político e institucional: Eficacia gubernamental

Atributo en la encuesta: “Ese país está dirigido por un gobierno eficaz: cuenta con una estructura bien desarrollada de instituciones políticas y legales”

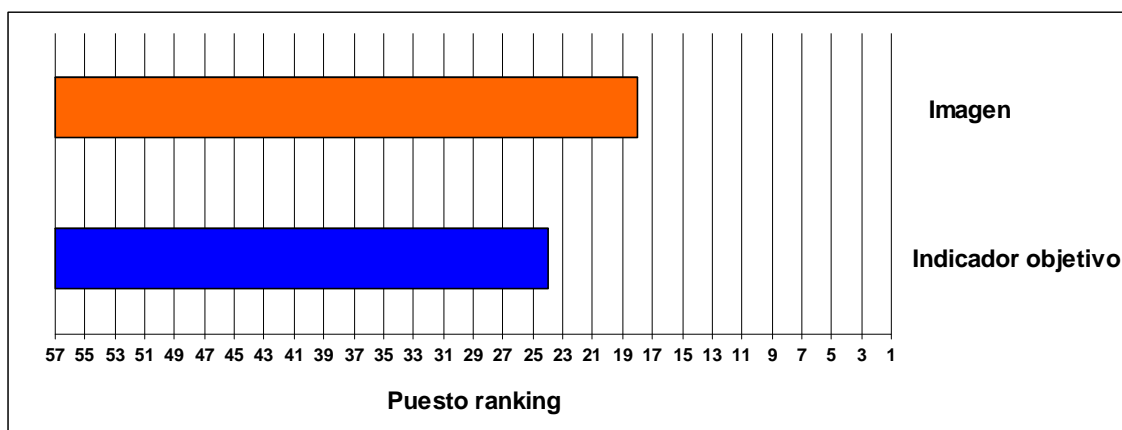
Atributo parcial: Eficacia gubernamental

Indicador objetivo: Índice del Worldwide Governance Indicators, Banco Mundial (2012)

Posición en el ranking de imagen: Puesto 18

Posición en el ranking objetivo: Puesto 24

Gráfico 9. Posición de España. Efectividad gubernamental



Fuente: *worldbank.org* (Worldwide Governance Indicators, WGI, 2012)

2.1 La fuente sobre la efectividad gubernamental, el WGI, recoge percepciones acerca de la calidad de los servicios públicos, la calidad del funcionariado y su grado de independencia con respecto a las presiones políticas, la calidad en la formulación e implementación de las políticas, así como la credibilidad del compromiso gubernamental hacia dichas políticas. La clasificación se ha elaborado a partir de diversas fuentes, cuyos datos se han re-escalado para homogeneizarlos y combinarlos.

2.2 Más información en la Tabla 9 del anexo.

En este caso conviene recalcar que la posición española en la imagen internacional entre el público general es más alta que su posición en la percepción de los expertos, ya que es esta segunda la que recoge el WGI.

3.- Entorno político e institucional: Seguridad jurídica

Atributo en la encuesta: “Ese país está dirigido por un gobierno eficaz: cuenta con una estructura bien desarrollada de instituciones políticas y legales”

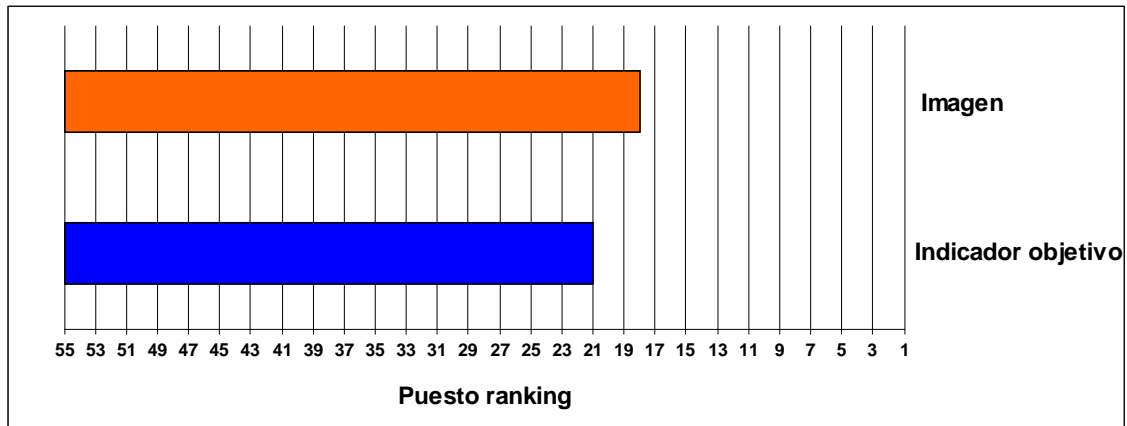
Atributo parcial: Seguridad jurídica. Protección de los derechos de propiedad y ausencia de corrupción

Indicadores objetivos: Índices "Property rights" y "Freedom from corruption" del Index of Economic Freedom (Julio 2011-Junio 2013).

Posición en el ranking de imagen: Puesto 18

Posición en el ranking objetivo: Puesto 21

Gráfico 10. Posición de España. Seguridad jurídica



Fuente: *heritage.org (Index of Economic Freedom)*

3.1 El índice pondera de igual manera la protección de los derechos de propiedad y la ausencia de corrupción, ambas medidas a través de la percepción de expertos. El índice corresponde al periodo Julio 2011-Junio 2013 ya que el *IEF* recoge datos para cursos y no para años naturales.

3.2 Los países ausentes en este ranking debido a la falta de datos en la fuente estadística usada son Irak y Puerto Rico

3.3 Más información en la Tabla 10 del anexo.

Al igual que en el caso anterior la posición española en la imagen internacional entre el público general es más alta que su posición en la percepción de los expertos, ya que es esta segunda la que recoge el Index o Economic Freedom.

VI. ASPECTOS EN LOS QUE: LA REALIDAD ES MEJOR QUE LA IMAGEN

Estos son los ámbitos en los que deberían concentrarse los esfuerzos públicos y privados para mejorar la imagen internacional de España, puesto que en ellos una más intensa divulgación de la realidad española producirá una mejora de la reputación del país.

Se trata de ámbitos en los que España se encuentra en los indicadores objetivos entre los mejores del mundo, en algunos casos con diferencias muy importantes respecto a su posición en el ranking de imagen, lo que implica que existe un margen importante para mejorar esa imagen.

1.- Seguridad

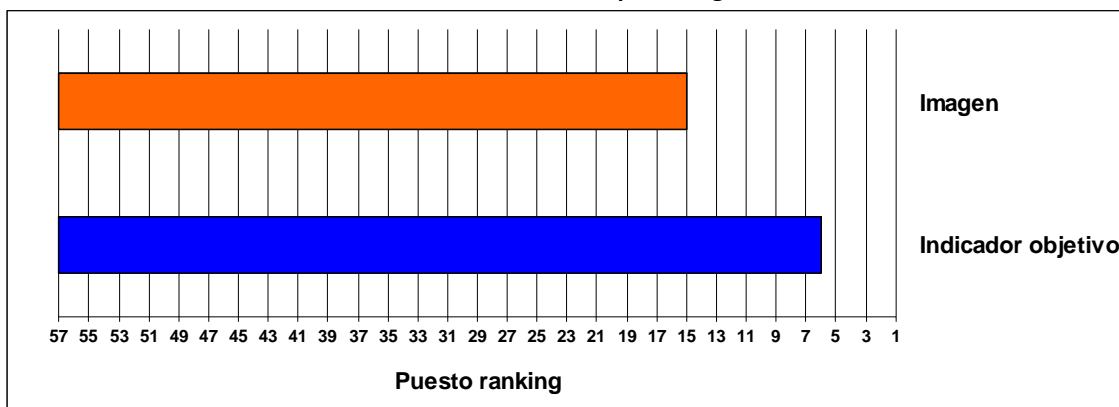
Atributo en la encuesta: “Es un país seguro: ofrece un ambiente seguro tanto para visitantes como para sus habitantes”

Indicador objetivo: Número de asesinatos al año por cada 100.000 habitantes (2012)

Posición en el ranking de imagen: Puesto 15

Posición en el ranking objetivo: Puesto 6

Gráfico 11. Posición de España. Seguridad



Fuente: *unodc.org*

1.1 Los datos de la UNODC corresponden en su mayoría de 2012, aunque en algunos casos son anteriores.

1.2 Más información en la Tabla 11 del anexo.

España es el sexto país más seguro del mundo (midiendo la seguridad asociada al riesgo de muerte por asesinato), por debajo de Singapur, Japón, Indonesia, Suiza y Suecia, lo que convierte la seguridad en una de las grandes ventajas comparativas de nuestro país. Los datos de Eurostat sobre la prevalencia de la delincuencia muestran también para el ámbito europeo y para todo tipo de delitos que España es uno de los países más seguros de la UE-15, en concreto el cuarto después de Grecia, Portugal e Italia.

2.- Atracción de inversiones extranjeras

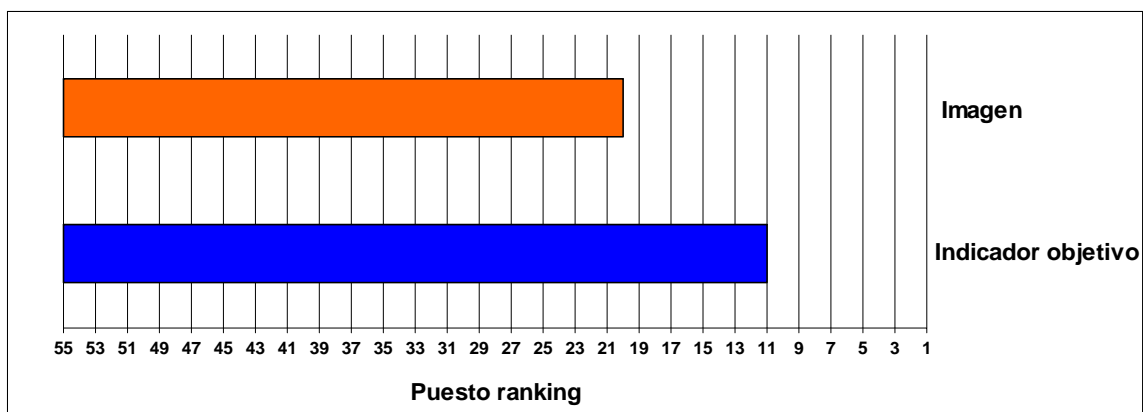
Atributo en la encuesta: "Recomendaría este país para invertir en él"

Indicadores objetivo: Volumen de la inversión exterior directa recibida (2012) y Evaluación de la libertad inversora (Julio 2011-Junio 2013)

Posición en el ranking de imagen: Puesto 20

Posición en el ranking objetivo: Puesto 11 (inversión recibida) y Puesto 15 (libertad inversora)

Gráfico 12. Posición de España. Inversión extranjera directa recibida.



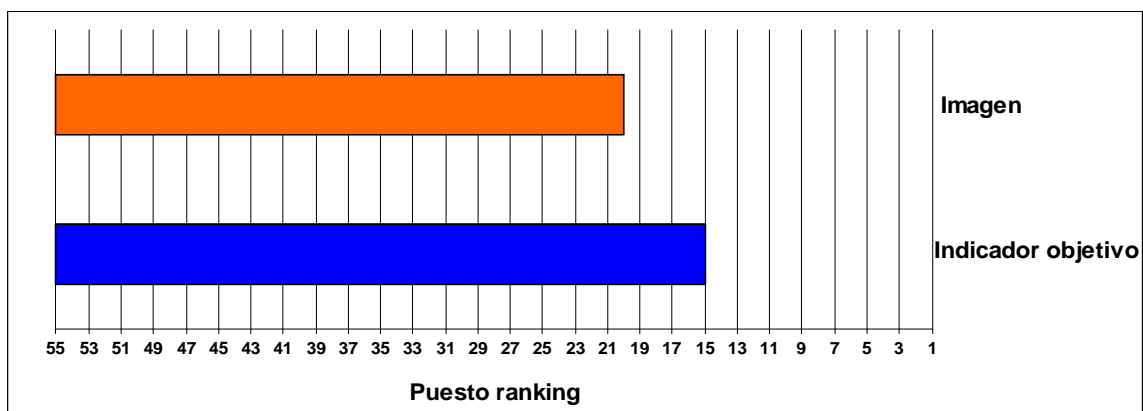
Fuente: *unctad.org* (2012)

2.1 La IED hace referencia al stock de inversiones (no flujo) medido en dólares estadounidenses.

2.2 Los países ausentes en este ranking debido a la falta de datos en la fuente estadística usada son Cuba y Puerto Rico.

2.3 Más información en la Tabla 12 del anexo.

Gráfico 13. Posición de España. Libertad inversora



Fuente: *heritage.org* (Index of Economic Freedom)

2.1 (bis) (La evaluación de libertad inversora tiene en cuenta los siguientes elementos: restricciones a la inversión extranjera, normativa de la inversión extranjera, restricciones a la

propiedad de bienes inmuebles, restricciones a la inversión en determinados sectores, expropiaciones sin una justa compensación, controles a los cambios de capital y controles al capital. La libertad inversora corresponde al periodo Julio 2011-Junio 2013 ya que el IEF recoge datos para cursos académicos y no para años naturales.

2.2 (bis) Los países ausentes en este ranking debido a la falta de datos en la fuente estadística usada son Irak y Puerto Rico.

2.3 (bis) Más información en la Tabla 13 del anexo.

La capacidad española de atracción de la inversión extranjera directa es semejante a su posición en el ranking mundial de PIB nacional. Pero hay que tener en cuenta que los datos corresponden al año 2012, en el peor momento de la crisis económica y de la desconfianza hacia la economía española. Los datos más recientes publicados por Eurostat muestran una subida muy notable, del 40%, de la inversión recibida en el 2013, en comparación con el 2012: 29.499 millones de euros recibidos en el 2013 frente a 21.055 millones en el 2012.

3.- Atracción de estudiantes extranjeros

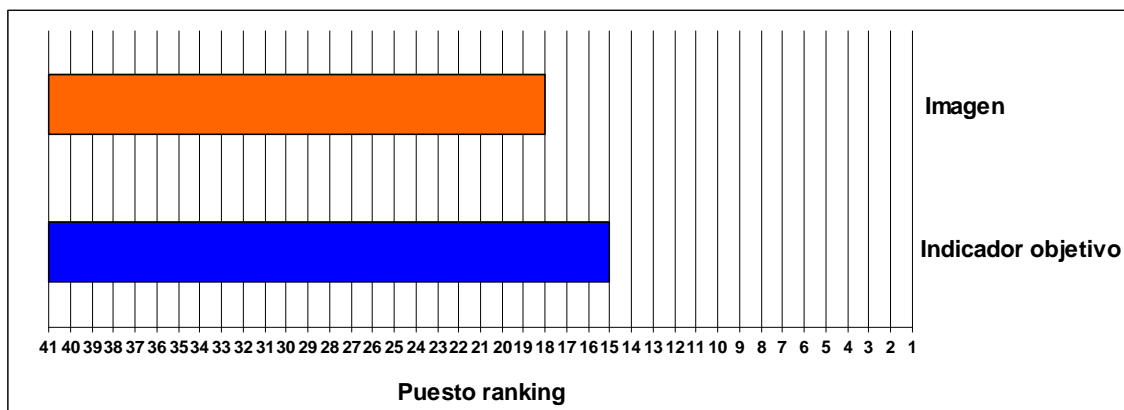
Atributo en la encuesta: “Recomendaría este país para ir a estudiar a él”

Indicador objetivo: Número de estudiantes extranjeros en cada país (2012)

Posición en el ranking de imagen: Puesto 18

Posición en el ranking objetivo: Puesto 15

Gráfico 14. Posición de España. Atracción de estudiantes extranjeros



Fuente: *unesco.org*

3.1 La mayoría de los datos corresponden a 2012.

3.2 Los países ausentes en este ranking debido a la falta de datos en la fuente estadística usada son Argentina, Bolivia, Colombia, Ecuador, Haití, Irak, Jamaica, Méjico, Nigeria, Pakistán, Panamá, Perú, Puerto Rico, República Dominicana, Taiwán y Uruguay.

3.3 Más información en la Tabla 14 del anexo.

El interés por el idioma español y la atracción hacia la forma de vida del país explican que España sea uno de los principales receptores de estudiantes extranjeros. En el caso europeo, España es el primer destino de los estudiantes Erasmus (39.000 en el curso 2011-12) y también el principal país de origen.

4.- Exportaciones

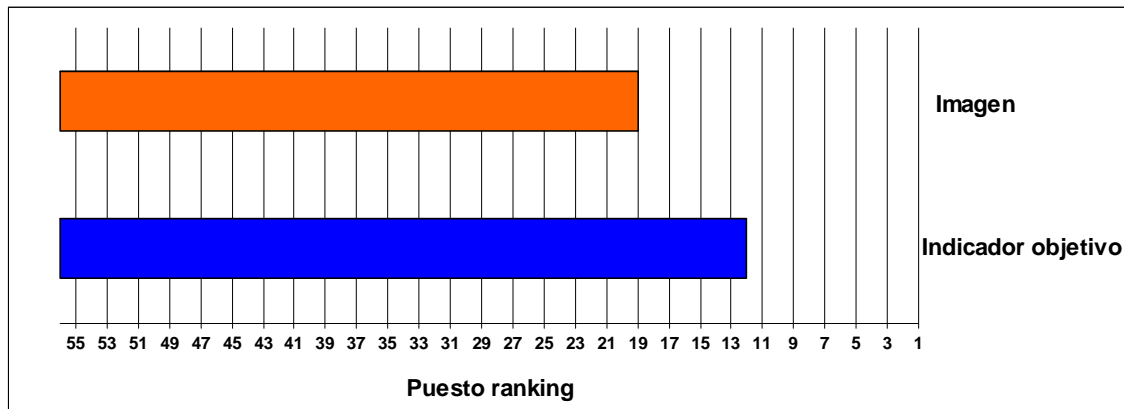
Atributo en la encuesta: “Recomendaría comprar productos y servicios provenientes de ese país”

Indicador objetivo: Volumen de exportaciones de bienes y servicios (2012)

Posición en el ranking de imagen: Puesto 19

Posición en el ranking objetivo: Puesto 12

Gráfico 15. Posición de España. Exportaciones



Fuente: *wto.org* (2012)

1.1 Las exportaciones están medidas en dólares estadounidenses, y en las mismas han sido excluidos los productos minerales y energéticos.

1.2 Puerto Rico no aparece en el ranking al no ser miembro de la Organización Internacional del Comercio.

1.3 Más información en la Tabla 15 del anexo.

La posición de España en el ranking de países exportadores coincide con su lugar en el ranking de países por PIB.

5.- Marcas comerciales

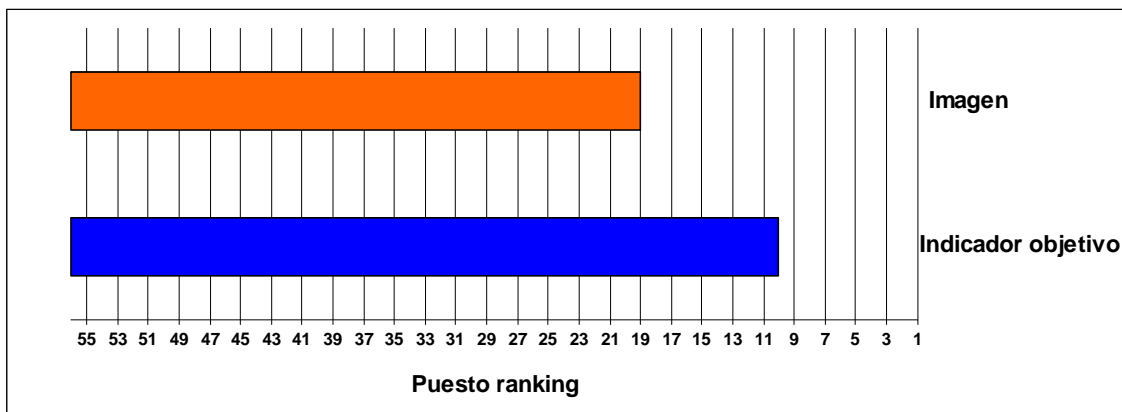
Atributo en la encuesta: “Tiene muchas marcas conocidas; es el país de origen de muchas empresas líder”

Indicador objetivo: Número de marcas y empresas originarias del país situadas en el listado de marcas elaborado por el Brand Directory (2012)

Posición en el ranking de imagen: Puesto 19

Posición en el ranking objetivo: Puesto 10

Gráfico 16. Posición de España. Marcas conocidas



Fuente: *brandirectory.com* (2012)

5.1 Clasificación basada en la valoración de la marca a 31 de Diciembre de 2012. Para dicha valoración se tienen en cuenta la fortaleza de las marcas, la tasa de beneficio del sector al que pertenecen, su estimación de ingresos y los impuestos a pagar.

5.2 Puerto Rico no aparece en el ranking al no ser considerado un país por *Brandirectory*.

5.3 Más información en la Tabla 16 del anexo.

España ocupa el 10º puesto mundial por su número de marcas comerciales conocidas, por encima de su posición en el ranking de economías medidas por el tamaño de su PIB. Esto supone una importante ventaja relativa de España en la competencia comercial mundial.

6.- Tecnología e innovación

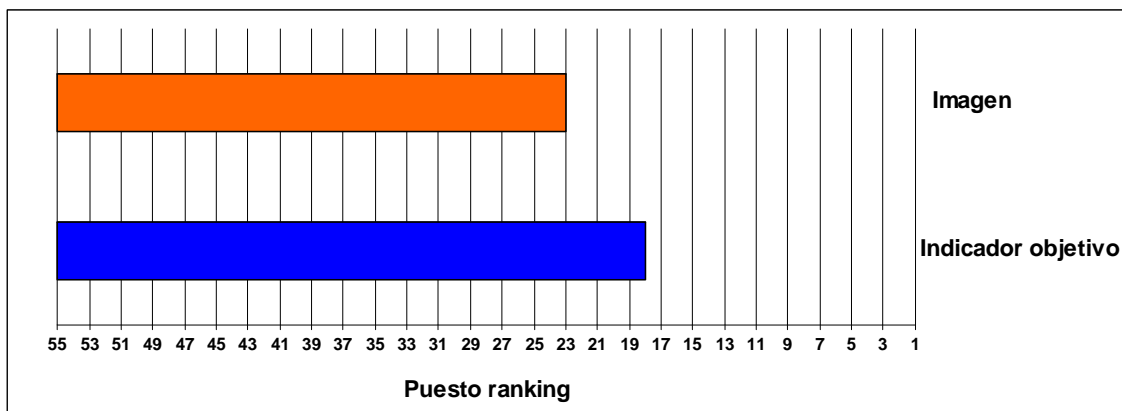
Atributo en la encuesta: “Es un país tecnológicamente avanzado, está entre los primeros países en presentar bienes y servicios nuevos al mercado”

Indicador objetivo: Número de patentes registradas (2012)

Posición en el ranking de imagen: Puesto 23

Posición en el ranking objetivo: Puesto 18

Gráfico 17. Posición de España. Innovación tecnológica



Fuente: *wipo.int* (2012)

6.1 Se ha tomado el dato de las patentes concedidas y no el de patentes solicitadas; y se toma como referencia el país de origen del individuo al que se concede la patente, independientemente del país donde se sitúe la oficina dónde se la hayan concedido.

6.2 Los países ausentes en este ranking debido a la falta de datos en la fuente estadística usada son Puerto Rico y Taiwán.

6.3 Más información en la Tabla 17 del anexo.

España ocupa el puesto nº 18 en el ranking de países en función del volumen de patentes registradas, una posición que está 5 puestos por encima de su imagen, pero aún así por debajo de la que debería ocupar según su PIB (puesto 13 en 2012, año de referencia). Dicho de otra forma, España debería inventar más y también dar a conocer mejor la realidad del puesto que ya ocupa entre los países en cuanto a innovación.

7.- País para vivir y trabajar

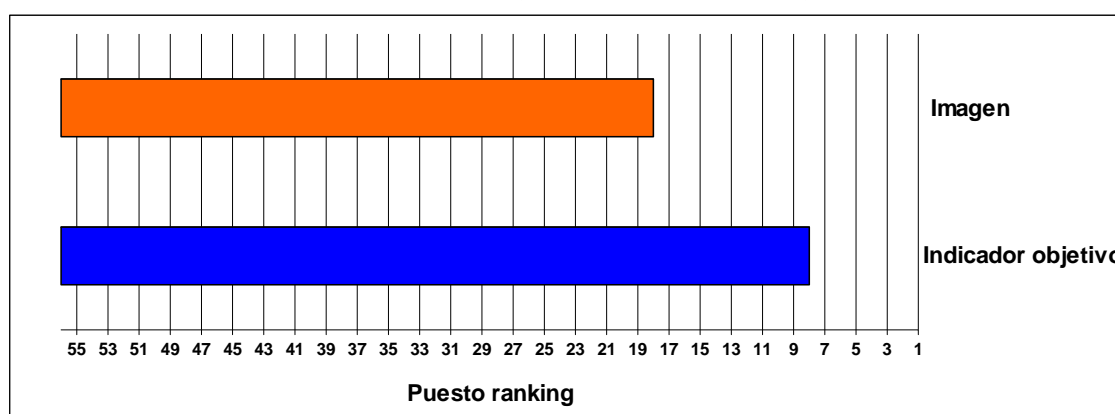
Atributos en la encuesta: “Recomendaría España como país para vivir” y “Recomendaría España como país para trabajar”

Indicador objetivo: Estimación de la migración neta (inmigrantes-emigrantes) (2007-2012)

Posición en el ranking de imagen: Puesto 18 (trabajar), Puesto 11 (vivir)

Posición en el ranking objetivo: Puesto 8

Gráfico 18. Posición de España. País recomendable para trabajar



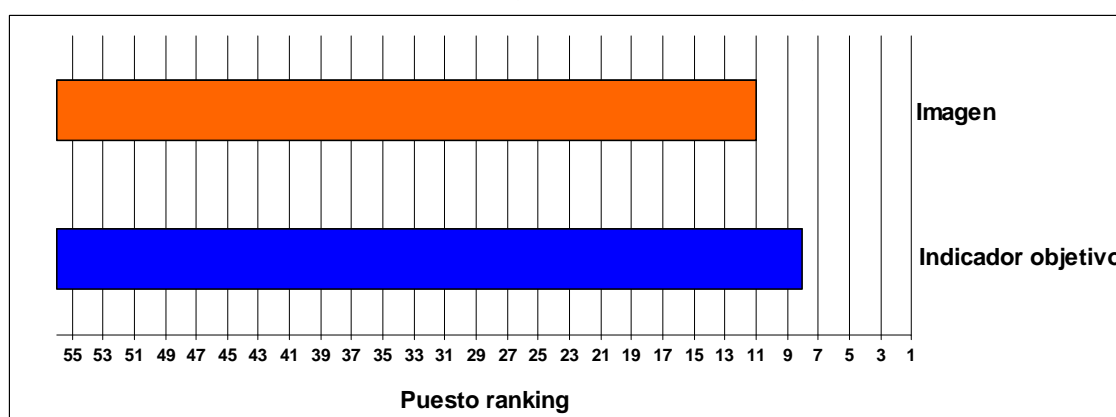
Fuente: *un.org*.

7.1 La migración neta es la diferencia entre inmigrantes y emigrantes. Los datos de la ONU hacen referencia al periodo 2007-2012.

7.2 Taiwán no aparece en el ranking al no encontrarse datos para este país en la base de datos de la ONU.

7.3 Más información en la Tabla 18 del anexo.

Gráfico 19. Posición de España. País recomendable para vivir



Fuente: *un.org*.

7.1 (bis) La migración neta es la diferencia entre inmigrantes y emigrantes. Los datos de la ONU hacen referencia al periodo 2007-2012.

7.2 (bis) Taiwán no aparece en el ranking al no encontrarse datos para este país en la base de datos de la ONU.

7.3 (bis) Más información en la Tabla 19 del anexo.

España ha sido la principal receptora de inmigrantes en Europa y uno de los principales países de acogida del mundo durante el periodo 2000-2008, cuando ha recibido a más de seis millones de personas. La crisis económica ha reducido a partir del 2008 la llegada de inmigrantes y ha provocado la salida de una parte de ellos pero incluso ahora el porcentaje de población nacida fuera sobre la población total sigue siendo uno de los más altos en Europa, un hecho no suficientemente conocido fuera. Por otra parte, España sorprende a los expertos por la capacidad que ha demostrado para integrar sin conflictos a los inmigrantes en tiempos de crisis y alto desempleo, sin que hayan surgido los partidos xenófobos habituales en otros países de alta inmigración ni se hayan provocado conflictos violentos de convivencia, como los de Francia, Reino Unido o Italia en años anteriores. Esta capacidad de la sociedad española para integrar tanto en momentos de crecimiento como en los de crisis es un valor muy notable que debería ser mejor conocido y valorado fuera.

8.-Aportación a la cultura

Atributo en la encuesta: “Ese país contribuye de forma considerable a la cultura global; allí nacieron muchos artistas, científicos, inventores, escritores, deportistas y políticos muy conocidos”

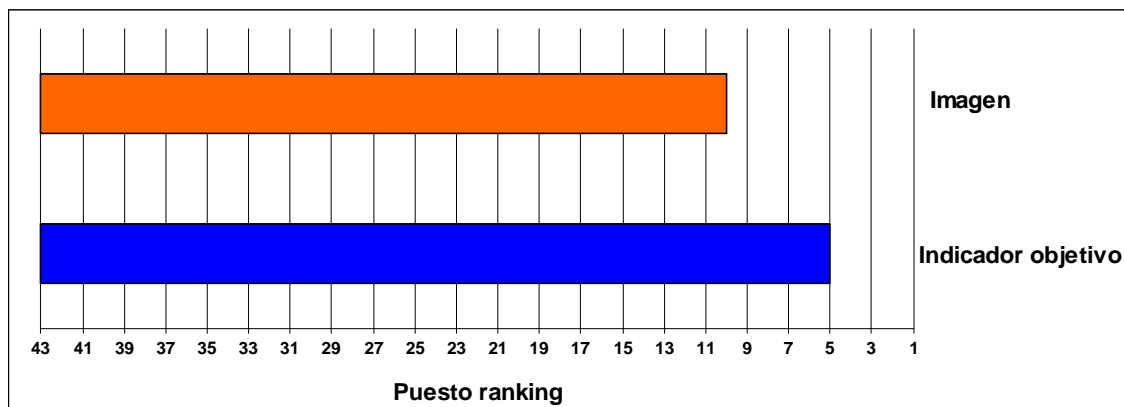
Atributo parcial: Arte (producción audiovisual)

Indicador objetivo: Valor de las exportaciones de productos audiovisuales (2012)

Posición en el ranking de imagen: Puesto 10

Posición en el ranking objetivo: Puesto 5

Gráfico 20. Posición de España. Producción audiovisual



Fuente: *Realinstitutoelcano.org (Índice de Presencia Global del Real Instituto Elcano, 2012)*

8.1 Los productos audiovisuales considerados son las producciones cinematográficas, programas de radio y televisión, y grabaciones musicales.

8.2 Los países ausentes en este ranking debido a la falta de datos en la fuente estadística usada son Bolivia, Cuba, Ecuador, Haití, Irak, Jamaica, Panamá, Perú, Polonia, Puerto Rico, Rep. Dominicana, Taiwán, Ucrania y Uruguay.

8.3 Más información en la Tabla 20 del anexo.

España es el quinto exportador mundial de productos audiovisuales, sólo por detrás de EEUU, Canadá, Reino Unido y Francia. Entre las exportaciones españolas destacan el cine, que tiene ya más público fuera de España que dentro, y las series televisivas (ver *La internacionalización del audiovisual español*. Angel Badillo, Comentario 70/2013, realinstitutoelcano.org)

9.-Respeto internacional

Atributo en la encuesta: “El país es un participante responsable en la comunidad global: apoya las buenas causas y sus líderes son personas respetadas internacionalmente”

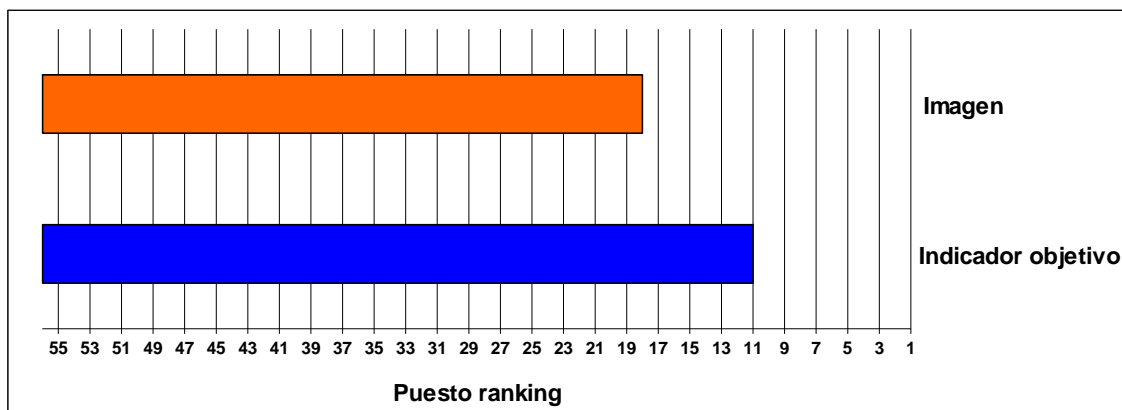
Atributo parcial: Participación en misiones de paz internacionales

Indicador objetivo: Número de militares desplegados en misiones de paz (2012)

Posición en el ranking de imagen: Puesto 18

Posición en el ranking objetivo: Puesto 11

Gráfico 21. Posición de España. Participación en misiones de paz



Fuente: *International Institute for Strategic Studies (2012)*

9.1 En las tropas se incluyen los observadores.

9.2 Puerto Rico está ausente en el ranking al no aparecer en la fuente estadística.

9.3 Más información en la Tabla 21 del anexo.

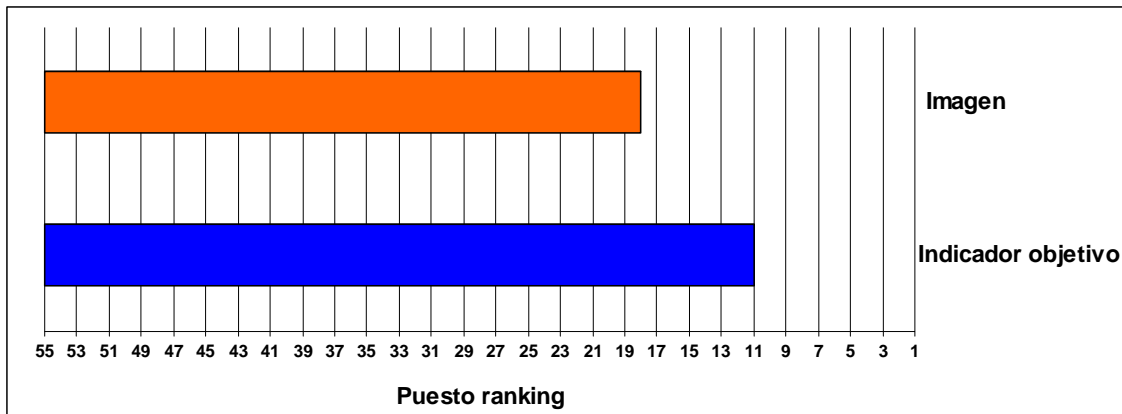
Atributo parcial: Contribución a la gobernanza mundial (Firma de acuerdos multilaterales abiertos auspiciados por la ONU)

Indicador objetivo: Número de tratados multilaterales abiertos firmados (a abril de 2014)

Posición en el ranking de imagen: Puesto 18

Posición en el ranking objetivo: Puesto 11

Gráfico 22. Posición de España. Tratados multilaterales



Fuente: *treaties.un.org* (abril 2014)

9.1 (bis) Los tratados multilaterales abiertos son aquellos susceptibles de ser firmados por cualquier miembro de la ONU.

9.2 (bis) Taiwán y Puerto Rico están ausentes del ranking al no ser miembros de la ONU.

9.3 (bis) Más información en la Tabla 22 del anexo.

El esfuerzo militar realizado por España en el terreno de la contribución al mantenimiento de la paz no es suficientemente conocido por la opinión pública internacional. Del mismo modo, el alto número de tratados multilaterales abiertos auspiciados por la ONU y firmados por España (338 tratados) muestran su responsabilidad y su disponibilidad a colaborar con la comunidad internacional en la gobernanza mundial, más allá de lo que la imagen recoge.

10.- Entorno natural

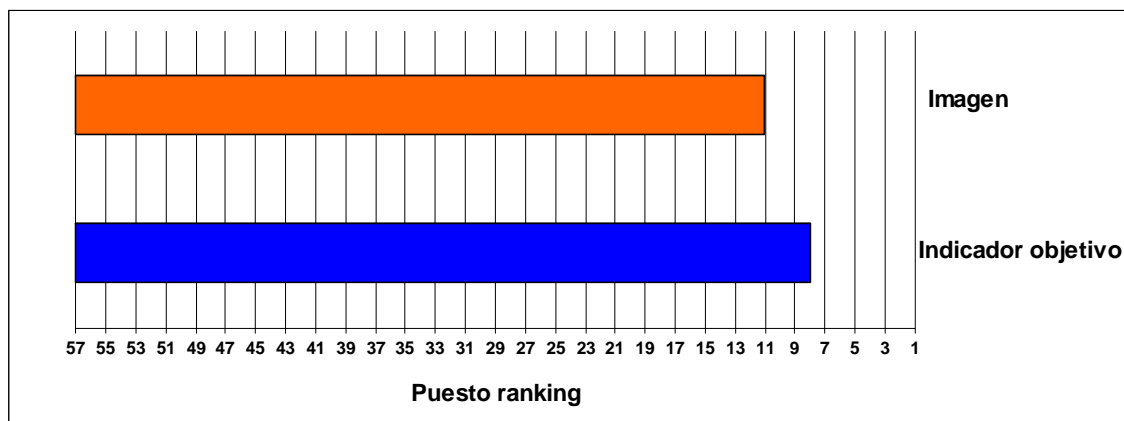
Atributo en la encuesta: “Es un bello país: cuenta con un atractivo entorno natural”

Indicador objetivo: Número de espacios considerados por la UNESCO patrimonio natural o natural-cultural (2014).

Posición en el ranking de imagen: Puesto 11

Posición en el ranking objetivo: Puesto 8

Gráfico 22. Posición de España. Entorno natural



Fuente: *unesco.org* (2014)

10.1 Más información en la Tabla 23 del anexo.

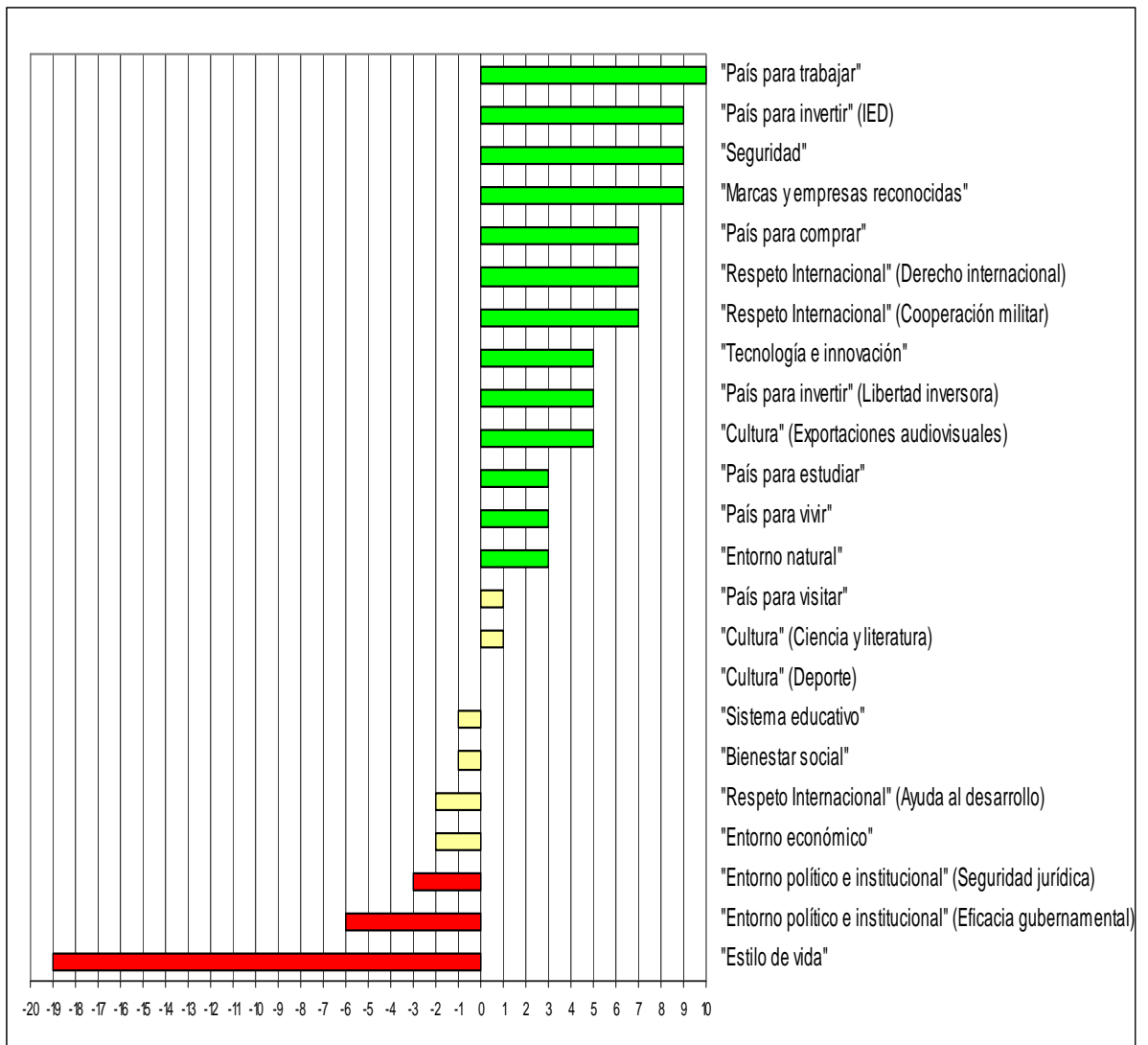
VII.CONCLUSIONES

Se han comparado sistemáticamente los elementos que componen la imagen en el exterior de España con los datos objetivos que se recogen en estadísticas y rankings internacionales, y se han distribuido estos elementos en tres grupos: aquellos en los que la imagen internacional de España coincide *grosso modo* con su realidad, los casos en que esa imagen es más positiva que la realidad y, por último, aquellos elementos en los que la posición de España es mejor en la realidad que en su imagen. Estos últimos son los más numerosos.

Se han identificado diez ámbitos en los que debería concentrarse el esfuerzo público y privado por mejorar la imagen de España dando a conocer mejor en el exterior los logros del país: seguridad, atracción de inversiones extranjeras, atracción de estudiantes extranjeros, exportaciones, marcas de prestigio, innovación tecnológica, atracción de migrantes, aportación a la cultura audiovisual, contribución a la paz y la gobernanza mundial, y entorno natural. En todos estos elementos hay al menos tres puestos de diferencia entre la posición de España en el ránking de imagen y su posición en el ránking de indicadores objetivos. Además, en muchos de ellos España está por encima del puesto que le correspondería en función de su PIB, lo que indica una ventaja comparativa importante.

Este ejercicio, que se ha realizado aquí para los datos disponibles más recientes, se repetirá anualmente a la luz de los nuevos datos de imagen de España y de las estadísticas internacionales. El objetivo de este análisis periódico es valorar los avances o retrocesos del país en la adecuación de su imagen internacional a su realidad objetiva. Por otra parte, la aparición de nuevas fuentes de información estadística o de rankings basados en datos, así como el acceso a nuevos datos de opinión o las depuraciones metodológicas que resulten convenientes, convierten el SIDIR en un sistema abierto que se transformará intentando a la vez mantener la continuidad para permitir la comparación en el tiempo.

Gráfico 23. Resumen



ANEXO DE TABLAS

Tabla 1. Sistema educativo

Imagen 2012 "Sistema educativo"		Ranking en función del gasto educativo, resultados de PISA, y número de universidades y escuelas de negocios destacadas	Suma ponderada	Diferencia	
1	Japón	1	EEUU	1,9253	+15
2	Suecia	2	Dinamarca	0,8797	+7
3	Canadá	3	Reino Unido	0,7329	+4
4	Suiza	4	Nueva Zelanda	0,6064	+10
5	Noruega	5	Finlandia	0,6059	+1
6	Finlandia	6	Canadá	0,4825	-3
7	Reino Unido	7	Bélgica	0,4428	+8
8	Alemania	8	Alemania	0,4338	0
9	Dinamarca	9	Irlanda	0,4105	+8
10	Australia	10	Australia	0,4008	0
11	Holanda	11	Holanda	0,3815	0
12	Austria	12	Noruega	0,3801	-7
13	Francia	13	Suecia	0,3660	-11
14	Nueva Zelanda	14	Francia	0,3251	-1
15	Bélgica	15	Corea S.	0,3074	+6
16	EEUU	16	Austria	0,1860	-4
17	Irlanda	17	Suiza	0,1827	-13
18	España	18	Polonia	0,1283	+6
19	Italia	19	España	0,0615	-1
20	Singapur	20	Japón	0,0220	-19
21	Corea S.	21	Portugal	0,0163	+2
22	Israel	22	Israel	-0,0596	0
23	Portugal	23	Singapur	-0,1007	-3
24	Polonia	24	Italia	-0,1015	-5
25	Brasil	25	Tailandia	-0,2970	+3
26	Argentina	26	Rusia	-0,4360	+5
27	Grecia	27	Argentina	-0,4668	-1
28	Tailandia	28	Brasil	-0,4719	-3
29	Perú	29	Grecia	-0,5167	-2
30	Uruguay	30	México	-0,5670	+5
31	Rusia	31	Chile	-0,6171	+1
32	Chile	32	Uruguay	-0,8225	-2
33	Turquía	33	Turquía	-0,8857	0
34	Indonesia	34	Colombia	-0,9771	+2
35	México	35	Indonesia	-1,4463	-1
36	Colombia	36	Perú	-1,5117	-7

Fuentes: OCDE, UNESCO, Mundial de Universidades en la Web (CSIC), Academic of World Universities (Shanghai University), QS Global 200 Business School Report (Quacquarelli Symonds)

Fuentes web: <http://www.oecd.org/statistics/>, <http://data.uis.unesco.org/>, <http://www.webometrics.info/es/node/54>, <http://www.shanghai.com/ARWU-Statistics-2013.html>, http://www.topmba.com/sites/qs.topmba/files/qs-global200-business-schools-report-2013_0.pdf

Notas metodológicas:

- 1) Se ha excluido de la comparación a los países que no aparecen en alguna de las fuentes (Arabia Saudí, Bolivia, China, Cuba, EAU, Ecuador, Egipto, Haití, India, Irak, Irán, Jamaica, Nigeria, Pakistán, Panamá, Puerto Rico, Rep. Dominicana, Sudáfrica, Taiwán, Ucrania y Venezuela).
- 2) La clasificación global se ha obtenido ponderando un tercio la posición en gasto en educación (gasto educativo/PIB) otro tercio la puntuación en el informe Pisa, y un último tercio la presencia de universidades y escuelas de negocios entre los más relevantes a nivel mundial.
- 3) Los datos de gasto educativo corresponden en su mayoría a los años 2010, 2011 y 2012, aunque en algunos países los datos más recientes corresponden al periodo 2005-2009. <http://data.uis.unesco.org/>
- 3) El informe PISA evalúa 3 aspectos del alumnado (Lectura, Matemáticas y Ciencias), obteniéndose el resultado final de la suma de éstos (datos de 2012). <http://www.oecd.org/statistics/>
- 4) La presencia de universidades entre las 500 mejores del mundo se ha obtenido del *Academic of World Universities* que ofrece datos recopilados a lo largo de varios años anteriores a 2012, y que tiene en cuenta la calidad del alumnado, del profesorado y de la investigación que se lleva a cabo (<http://www.shanghai.com/ARWU-Statistics-2013.html>) y del Mundial de Universidades en la web que mide la presencia, visibilidad y acceso de las distintas universidades en Internet. Los datos corresponden al 2012 <http://www.webometrics.info/es/node/54> La posición de cada país en cada uno de estos dos se ha sido ponderada al 50%. Por su parte, el número de Escuelas de Negocios del país entre las 200 mejores se ha obtenido del *QS Global 200 Business School Report* que ordena las Escuelas de Negocio según la futura empleabilidad de sus alumnos en base a las encuestas realizadas a responsables de recursos humanos de empresas de todo el mundo. (http://www.topmba.com/sites/qs.topmba/files/qs-global200-business-schools-report-2013_0.pdf) En este apartado la presencia de universidades se ha ponderado en dos tercios y la de escuelas de negocios un tercio.
- 5) Para sumar variables en distintas escalas se ha recurrido a la estandarización de los datos.

Tabla 2. Bienestar económico y social

Imagen 2012 "Bienestar económico y social"		Índice de Desarrollo Humano ajustado por desigualdad (2012)	Valor	Diferencia ranking	
1	Suecia	1	Noruega	0,894	+2
2	Canadá	2	Australia	0,864	+6
3	Noruega	3	Suecia	0,859	-2
4	Suiza	4	Holanda	0,857	+3
5	Finlandia	5	Alemania	0,856	+4
6	Dinamarca	6	Irlanda	0,850	+8
7	Holanda	7	Suiza	0,849	-3
8	Australia	8	Dinamarca	0,845	-2
9	Alemania	9	Finlandia	0,839	-4
10	Austria	10	Austria	0,837	0
11	Bélgica	11	Canadá	0,832	-9
12	Reino Unido	12	Bélgica	0,825	-1
13	Francia	13	EEUU	0,821	+3
14	Irlanda	14	Francia	0,812	-1
15	España	15	Reino Unido	0,802	-3
16	EEUU	16	España	0,796	-1
17	Italia	17	Israel	0,790	+11
18	Portugal	18	Italia	0,776	-1
19	Brasil	19	Grecia	0,760	+22
20	Polonia	20	Corea S.	0,758	+1
21	Corea S.	21	Polonia	0,740	-1
22	Argentina	22	Portugal	0,729	-4
23	Perú	23	Ucrania	0,672	+15
24	Tailandia	24	Chile	0,664	+2
25	Uruguay	25	Uruguay	0,662	0
26	Chile	26	Argentina	0,653	-4
27	Panamá	27	México	0,593	+9
28	Israel	28	Jamaica	0,591	+1
29	Jamaica	29	Panamá	0,588	-2
30	Rep. Dominicana	30	Perú	0,561	-7
31	Ecuador	31	Turquía	0,560	+6
32	India	32	Venezuela	0,549	+3
33	Indonesia	33	China	0,543	+9
34	Bolivia	33	Tailandia	0,543	-9
35	Venezuela	35	Ecuador	0,537	-4
36	México	36	Brasil	0,531	-17
37	Turquía	37	Colombia	0,519	+2
38	Ucrania	38	Indonesia	0,514	-5
39	Colombia	39	Rep. Dominicana	0,510	-9
40	Haití	40	Egipto	0,503	+3
41	Grecia	41	Bolivia	0,444	-7
42	China	42	India	0,392	-10
43	Egipto	43	Pakistán	0,356	+2
44	Nigeria	44	Nigeria	0,276	0
45	Pakistán	45	Haití	0,273	-5

Fuente: Programa de Desarrollo de Naciones Unidas

Fuente web: hdr.undp.org/en/data

Notas metodológicas:

1) Puerto Rico y Taiwán no aparecen en este índice por no ser miembros de la ONU. 10 países han sido excluidos de la comparación por no incluirse sus datos en la fuente utilizada (Arabia Saudí, Cuba, EAU, Irán, Irak, Japón, N. Zelanda, Rusia, Singapur y Sudáfrica).

2) El IDH ajustado por desigualdad (IDHD) es una medición del nivel de desarrollo humano promedio en una sociedad una vez que la desigualdad ha sido tomada en cuenta. Expresa el IDH de la persona promedio en una sociedad, el cual es menor al IDH agregado cuando hay desigualdad en la distribución de la salud, educación e ingreso. Bajo igualdad perfecta, el IDH y el IDHD son iguales; la diferencia entre ambos expresa la desigualdad.

Tabla 3. Ayuda al Desarrollo

Imagen 2012 "Respeto Internacional"		Contribuciones al Banco Mundial (1 Julio 2011-30 Junio 2013) sobre el PIB (2012)		Dólares aportados por cada 1000 dólares de PIB	Diferencia
1	Canadá	1	Noruega	3,410	+2
2	Suecia	2	Suecia	3,158	0
3	Noruega	3	Reino Unido	2,747	+9
4	Suiza	4	Holanda	2,115	+3
5	Australia	5	Dinamarca	1,721	+1
6	Dinamarca	6	Finlandia	1,354	+2
7	Holanda	7	Austria	1,284	+4
8	Finlandia	8	Canadá	1,242	-7
9	Alemania	9	Bélgica	1,142	+5
10	Nueva Zelanda	10	Australia	1,101	-5
11	Austria	11	Francia	0,925	+4
12	Reino Unido	12	Japón	0,846	+1
13	Japón	13	Suiza	0,839	-9
14	Bélgica	14	Alemania	0,835	-5
15	Francia	15	Irlanda	0,678	+1
16	Irlanda	16	EEUU	0,459	+1
17	EEUU	17	Italia	0,449	+3
18	España	18	Corea S.	0,321	+5
19	Singapur	19	Nueva Zelanda	0,309	-9
20	Italia	20	España	0,231	-2
21	Portugal	21	Arabia Saudí	0,151	+22
22	EAU	22	Rusia	0,138	+25
23	Corea S.	23	Singapur	0,119	-4
24	Brasil	24	Chile	0,086	+8
25	Polonia	25	Brasil	0,080	-1
26	Perú	26	Sudáfrica	0,070	+3
27	Argentina	27	Pakistán	0,059	+25
28	India	28	Perú	0,052	-2
29	Sudáfrica	29	Indonesia	0,042	+4
30	Uruguay	30	Portugal	0,033	-9
31	Tailandia	31	Egipto	0,024	+18
32	Chile	32	Turquía	0,022	+9
33	Indonesia	33	Polonia	0,020	-8
34	Jamaica	34	Grecia	0,011	+16
35	Panamá	35	México	0,010	+5
36	Rep. Dominicana	36	China	0,009	+10
37	Israel	37	India	0,007	-9
38	Ecuador	38	Tailandia	0,003	-7
39	Bolivia	39	Colombia	0,003	+9
40	México	40	EAU	0,003	-18
41	Turquía	41	Nigeria	0,001	+10
42	Ucrania	42	Irán	0,001	+11
43	Arabia S.	43	Argentina	0,000	-16
44	Venezuela	43	Bolivia	0,000	-4
45	Haití	43	Ecuador	0,000	-5
46	China	43	Haití	0,000	+2
47	Rusia	43	Irak	0,000	+11
48	Colombia	43	Israel	0,000	-6
49	Egipto	43	Jamaica	0,000	-9
50	Grecia	43	Panamá	0,000	-8

51	Nigeria		43	Rep. Dominicana	0,000	-7
52	Pakistán		43	Ucrania	0,000	-1
53	Irán		43	Uruguay	0,000	-13
54	Irak		43	Venezuela	0,000	+1

Fuente: *Aidflows, Fondo Monetario Internacional*

Fuente web: www.aidflows.org, www.imf.org/external/index.htm

Notas metodológicas:

1) Se ha optado por usar las aportaciones al BM como indicador de la ayuda al desarrollo porque las estadísticas disponibles de la OCDE, más completas, sólo abarcan a 30 países de los incluidos en el *Reputation Institute*.

2) Taiwán, Puerto Rico y Cuba no aparecen en estas estadísticas al no ser miembros del Banco Mundial.

3) Las aportaciones al BM incluyen las efectuadas a las partidas IDA, IBRD/IDA/IFC Trust Funds, y FIFs. Siglas: IDA (*International Development Association*), IBRD (*International Bank for Reconstruction and Development*), IFC (*International Finance Corporation*), FIFs (*Financial Intermediary Funds*).

4) Estas aportaciones son independientes del capital suscrito por cada país en el BM (del que depende el poder de voto).

5) El periodo temporal utilizado por el BM para las aportaciones de los distintos países no es el año natural sino el curso.

Tabla 4. Entorno económico

Imagen 2012 "Entorno económico"		Entorno económico			
		Valor	Diferencia		
1	Suiza	1,899	+15	1	Singapur
2	Canadá	1,603	+12	2	Bélgica
3	Suecia	1,369	+4	3	Dinamarca
4	Australia	1,285	+2	4	Japón
5	Noruega	1,107	+6	5	Holanda
6	Japón	1,081	+6	6	Nueva Zelanda
7	Dinamarca	1,009	-6	7	Suiza
8	Alemania	0,909	+9	8	EEUU
9	Finlandia	0,875	+4	9	Reino Unido
10	Austria	0,794	+9	10	Irlanda
11	Holanda	0,758	-7	11	Australia
12	Nueva Zelanda	0,699	-9	12	Suecia
13	Reino Unido	0,673	-11	13	Canadá
14	Bélgica	0,666	-4	14	Austria
15	Francia	0,563	-7	15	Alemania
16	Singapur	0,512	+4	16	Taiwán
17	EEUU	0,491	+1	17	EAU
18	EAU	0,471	+23	18	Jamaica
19	Irlanda	0,461	-4	19	Francia
20	Taiwán	0,442	+2	20	Corea S.
21	España	0,316	-12	21	Finlandia
22	Corea S.	0,297	-17	22	Noruega
23	Italia	0,265	-2	23	España
24	Brasil	0,264	+25	24	Colombia
25	China	0,179	+14	25	Israel
26	Tailandia	0,137	-3	26	Italia
27	Polonia	0,098	0	27	Polonia
28	India	0,089	+5	28	Chile
29	Arabia S.	-0,045	+7	29	Uruguay
30	Portugal	-0,133	0	30	Portugal
31	Argentina	-0,167	+20	31	Grecia
32	Perú	-0,233	0	32	Perú
33	Chile	-0,245	-4	33	Arabia S.
34	Panamá	-0,266	+9	34	México
35	Indonesia	-0,364	+3	35	Sudáfrica
36	Uruguay	-0,457	-10	36	Tailandia
37	Rep. Dominicana	-0,476	+3	37	Turquía
38	Sudáfrica	-0,483	+9	38	Rusia
39	Israel	-0,589	-5	39	Panamá
40	Turquía	-0,624	-3	40	Rep. Dominicana
41	Jamaica	-0,634	-16	41	China
42	Ecuador	-0,652	+10	42	Nigeria
43	México	-0,665	-19	43	Brasil
44	Bolivia	-0,819	+2	44	Ucrania
45	Venezuela	-0,838	-17	45	India
46	Ucrania	-0,857	-15	46	Argentina
47	Rusia	-0,918	+3	47	Egipto
48	Haití	-0,947	+5	48	Pakistán
49	Colombia	-0,967	-7	49	Ecuador
50	Egipto	-1,017	-15	50	Indonesia

51	Grecia
52	Nigeria
53	Pakistán
54	Irán

51	Irán	-1,125	+3
52	Haití	-1,157	-4
53	Bolivia	-1,210	-9
54	Venezuela	-1,479	-9

Fuentes: *Index of Economic Freedom, The Travel and Tourist Competitiveness Report 2013, International Telecommunication Union*

Fuente web: www.heritage.org/index, www.weforum.org, www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/default.aspx

Notas metodológicas:

1) Para el cálculo final de la clasificación del "Entorno Económico", el "Entorno favorable para hacer negocios" del IEF está ponderado al 50%, mientras que el porcentaje de usuarios de Internet y la densidad de carreteras lo están al 25% cada uno. Los datos de las distintas categorías han sido previamente estandarizados para poder ser sumados.

2) El del IEF pondera de igual manera la libertad empresarial (componentes: facilidad para comenzar un negocio, para obtener licencias y para cerrarlo), la flexibilidad laboral (componentes: salario mínimo reducido, facilidad para contratar trabajadores adicionales, flexibilidad en las horas de trabajo, facilidad para despedir, y reducidas indemnizaciones y periodos de aviso para el despido) y la libertad y estabilidad monetaria (componentes: ausencia de inflación y de control de precios). www.heritage.org/index El índice corresponde al periodo Julio 2011-Junio 2013 ya que recoge datos para cursos académicos y no para años naturales.

3) Los datos relativos a la densidad de carreteras corresponden en su mayoría a 2009.

Tabla 5. Turistas recibidos

Imagen 2012 "País para visitar"		Llegada de turistas (2012)	Número de turistas (miles)	Diferencia	
1	Canadá	1	Francia	83.013	+12
2	Australia	2	EEUU	66.969	+14
3	Nueva Zelanda	3	China	57.725	+31
4	Austria	4	España	57.701	+1
5	España	5	Italia	46.360	+3
6	Suiza	6	Turquía	35.698	+34
7	Suecia	7	Alemania	30.411	+12
8	Italia	8	Reino Unido	29.282	+7
9	Noruega	9	Rusia	28.177	+38
10	Holanda	10	Austria	24.151	-6
11	Finlandia	11	México	23.403	+27
12	Irlanda	12	Ucrania	23.013	+36
13	Francia	13	Tailandia	22.354	+9
14	Dinamarca	14	Canadá	16.344	-13
15	Reino Unido	15	Grecia	15.518	+5
16	EEUU	16	Polonia	14.840	+16
17	Japón	17	Arabia S.	14.276	+36
18	Bélgica	18	Holanda	11.680	-8
19	Alemania	19	Egipto	11.196	+23
20	Grecia	20	Corea S.	11.140	+23
21	Portugal	21	Singapur	11.098	+4
22	Tailandia	22	Sudáfrica	9.188	+17
23	Brasil	23	Suiza	8.566	-17
24	Jamaica	24	Japón	8.358	-7
25	Singapur	25	Dinamarca	8.068	-11
26	Perú	26	Indonesia	8.044	+4
27	India	27	Bélgica	7.591	-9
28	Puerto Rico	28	Irlanda	7.550	-16
29	Rep. Dominicana	29	Portugal	7.503	-8
30	Indonesia	30	Taiwán	7.311	+3
31	Argentina	31	EAU	7.126	+4
32	Polonia	32	India	6.578	-5
33	Taiwán	33	Australia	6.146	-31
34	China	34	Brasil	5.677	-11
35	EAU	35	Argentina	5.585	-4
36	Chile	36	Noruega	4.963	-27
37	Cuba	37	Suecia	4.944	-30
38	México	38	Nigeria	4.673	+16
39	Sudáfrica	39	Rep. Dominicana	4.563	-10
40	Turquía	40	Finlandia	4.226	-29
41	Panamá	41	Irán	3.834	+15
42	Egipto	42	Chile	3.554	-6
43	Corea S.	43	Puerto Rico	3.069	-15
44	Venezuela	44	Israel	2.886	+7
45	Ecuador	45	Perú	2.846	-19
46	Uruguay	46	Cuba	2.815	-9
47	Rusia	47	Uruguay	2.711	-1
48	Ucrania	48	Nueva Zelanda	2.473	-45

49	Haití	49	Colombia	2.175	+3
50	Bolivia	50	Jamaica	1.986	-26
51	Israel	51	Panamá	1.606	-10
52	Colombia	52	Irak	1.518	+5
53	Arabia S.	53	Ecuador	1.272	-8
54	Nigeria	54	Bolivia	1.114	-4
55	Pakistán	55	Pakistán	966	0
56	Irán	56	Venezuela	710	-12
57	Irak	57	Haití	295	-8

Fuente: *Banco Mundial*

Fuente web: *data.worldbank.org*

Nota metodológica:

1) Los datos de EAU, Irak y Noruega corresponden a los años 2005, 2010 y 2011 respectivamente.

Tabla 6. Aportación a la cultura global

Imagen 2012 "Cultura"		País de nacimiento de los Premios Nobel (hasta 2013 inclusive)			
		Suma ponderada	Diferencia ranking		
1	Italia	1	EEUU	0,4571	+7
2	Francia	2	Alemania	0,2033	+4
3	Reino Unido	3	Reino Unido	0,1856	0
4	Suecia	4	Francia	0,1542	-2
5	Austria	5	Suecia	0,0986	-1
6	Alemania	6	Rusia	0,0845	+18
7	Canadá	7	Italia	0,0817	-6
8	EEUU	8	Polonia	0,0812	+17
9	Japón	9	España	0,0548	+1
10	España	10	Dinamarca	0,0528	+4
11	Suiza	11	Japón	0,0454	-2
12	Holanda	12	Canadá	0,0437	-5
13	Noruega	13	Irlanda	0,0429	+6
14	Dinamarca	14	Austria	0,0334	-9
15	Australia	15	Noruega	0,0305	-2
16	Finlandia	16	Suiza	0,0301	-5
17	Bélgica	17	India	0,0289	+6
18	Nueva Zelanda	18	Sudáfrica	0,0272	+15
19	Irlanda	19	Holanda	0,0248	-7
20	Brasil	20	China	0,0219	+9
21	Grecia	21	Chile	0,0206	+17
22	Portugal	21	Turquía	0,0206	+25
23	India	23	Bélgica	0,0186	-6
24	Rusia	24	Australia	0,0165	-9
25	Polonia	25	Ucrania	0,0153	+19
26	Argentina	26	Finlandia	0,0136	-10
27	Singapur	27	Mexico	0,0120	+9
28	Israel	27	Portugal	0,0120	-5
29	China	29	Colombia	0,0103	+22
30	Perú	29	Egipto	0,0103	+10
31	Jamaica	29	Grecia	0,0103	-8
32	Corea del Sur	29	Irán	0,0103	+27
33	Sudáfrica	29	Nigeria	0,0103	+25
34	Taiwan	29	Perú	0,0103	+1
35	Puerto Rico	35	Israel	0,0083	-7
36	Mexico	36	Nueva Zelanda	0,0050	-18
37	EAU	37	Argentina	0,0033	-11
38	Chile	37	Pakistan	0,0033	+18
39	Egipto	39	Brasil	0,0017	-19
40	Tailandia	39	Corea S.	0,0017	-7
41	Cuba	39	Taiwan	0,0017	-5
42	R. Dominicana	39	Venezuela	0,0017	+9
43	Uruguay	43	Arabia S.	0,0000	+10
44	Ucrania	43	Bolivia	0,0000	+7
45	Panamá	43	Cuba	0,0000	-2
46	Turquía	43	EAU	0,0000	-6
47	Ecuador	43	Ecuador	0,0000	+4
48	Venezuela	43	Haití	0,0000	+9
49	Indonesia	43	Indonesia	0,0000	+6
50	Bolivia	43	Irak	0,0000	+14
51	Colombia	43	Jamaica	0,0000	-12
52	Haití	43	Panamá	0,0000	+2
53	Arabia Suadi	43	Puerto Rico	0,0000	-8
54	Nigeria	43	R. Dominicana	0,0000	-1
55	Pakistan	43	Singapur	0,0000	-16
56	Irán	43	Tailandia	0,0000	-3
57	Irak	43	Uruguay	0,0000	0

Fuente: *Nobelprize.org*

Fuente web: <http://www.nobelprize.org/>

Notas metodológicas:

1) Se contabilizan los premios Nobel de Literatura, Química, Física, Medicina y Economía, ponderando al 50% el primero y al 50% el total de los de ciencias. Se considera que la repercusión mediática y social del Nobel de Literatura es similar al del resto de categorías juntas.

2) Se ha identificado a los individuos según su país de nacimiento y no según el país en que residían o del que eran nacionales en el momento de recibir el Premio.

Tabla 7. Éxitos deportivos

Imagen 2012 "Cultura"		Medallas Juegos Olímpicos 2012+Puntos FIFA Diciembre 2012	Suma ponderada	Diferencia	
1	Italia	1	EEUU	0,0870	+7
2	Francia	2	Rusia	0,0733	+22
3	Reino Unido	3	China	0,0710	+26
4	Suecia	4	Reino Unido	0,0612	-1
5	Austria	5	Alemania	0,0483	+1
6	Alemania	6	Japón	0,0375	+3
7	Canadá	7	Francia	0,0356	-5
8	EEUU	8	Australia	0,0335	+7
9	Japón	9	Italia	0,0333	-8
10	España	10	España	0,0296	0
11	Suiza	11	Corea del Sur	0,0284	+21
12	Holanda	12	Holanda	0,0268	0
13	Noruega	13	Brasil	0,0227	+7
14	Dinamarca	14	Ucrania	0,0213	+30
15	Australia	15	Canadá	0,0190	-8
16	Finlandia	16	Colombia	0,0181	+35
17	Bélgica	17	Argentina	0,0164	+9
18	Nueva Zelanda	18	México	0,0156	+18
19	Irlanda	19	Dinamarca	0,0153	-5
20	Brasil	20	Suecia	0,0151	-16
21	Grecia	21	Jamaica	0,0148	+10
22	Portugal	22	Irán	0,0146	+34
23	India	23	Cuba	0,0143	+18
24	Rusia	24	Nueva Zelanda	0,0139	-6
25	Polonia	25	Suiza	0,0135	-14
26	Argentina	26	Polonia	0,0133	-1
27	Singapur	27	Portugal	0,0126	-5
28	Israel	28	Grecia	0,0122	-7
29	China	29	Noruega	0,0114	-16
30	Perú	30	Bélgica	0,0113	-13
31	Jamaica	31	Ecuador	0,0104	+16
32	Corea del Sur	32	Turquía	0,0103	+14
33	Sudáfrica	33	Uruguay	0,0101	+10
34	Taiwán	34	Sudáfrica	0,0089	-1
35	Puerto Rico	35	Chile	0,0082	+3
36	México	36	Egipto	0,0079	+3
37	EAU	37	Irlanda	0,0076	-18
38	Chile	38	Finlandia	0,0067	-22
39	Egipto	39	Haití	0,0067	+13
40	Tailandia	40	Venezuela	0,0065	+8
41	Cuba	41	Bolivia	0,0063	+9
42	R. Dominicana	42	Perú	0,0063	-12
43	Uruguay	43	Panamá	0,0060	+2
44	Ucrania	44	Nigeria	0,0060	+10
45	Panamá	45	Israel	0,0057	-17
46	Turquía	46	India	0,0055	-23
47	Ecuador	47	R. Dominicana	0,0054	-5

48	Venezuela
49	Indonesia
50	Bolivia
51	Colombia
52	Haití
53	Arabia Saudí
54	Nigeria
55	Pakistán
56	Irán
57	Irak

48	Austria	0,0051	-43
49	Tailandia	0,0047	-9
50	Puerto Rico	0,0041	-15
51	Irak	0,0040	+6
52	EAU	0,0038	-15
53	Arabia Saudí	0,0035	0
54	Singapur	0,0030	-27
55	Indonesia	0,0030	-6
56	Taiwán	0,0024	-22
57	Pakistán	0,0004	-2

Fuente: *Olympic.org, FIFA.com*

Fuente web: <http://www.olympic.org/ioc>,

<http://es.fifa.com/worldfootball/statisticsandrecords/tournaments/worldcup/alltimes.html>

Notas metodológicas:

1) La suma de las medallas olímpicas y de los puntos obtenidos en el FIFA se ha realizado ponderando un 60% el primero y un 40% los segundos. Esta distribución es acorde al número de televidentes que vieron las últimas ediciones de los Juegos Olímpicos y del Campeonato Mundial de Fútbol.

Tabla 8. Bienestar emocional

Imagen 2012 "La gente disfruta viviendo en ese país"		Clasificación World Happiness Report (2010-2012)	Puntuación ONU	Diferencia	
1	Canadá	1	Dinamarca	7,693	+9
2	Australia	2	Noruega	7,655	+4
3	Suiza	3	Suiza	7,650	0
4	Suecia	4	Holanda	7,512	+3
5	Nueva Zelanda	5	Suecia	7,480	-1
6	Noruega	6	Canadá	7,477	-5
7	Holanda	7	Finlandia	7,389	+1
8	Finlandia	8	Austria	7,369	+1
9	Austria	9	Australia	7,350	-7
10	Dinamarca	10	Israel	7,301	+34
11	España	11	Nueva Zelanda	7,221	-6
12	Francia	12	EAU	7,144	+9
13	Italia	13	Panamá	7,143	+18
14	Irlanda	14	México	7,088	+23
15	Bélgica	15	EEUU	7,082	+4
16	Reino Unido	16	Irlanda	7,076	-2
17	Alemania	17	Venezuela	7,039	+21
18	Japón	18	Bélgica	6,967	-3
19	EEUU	19	Reino Unido	6,883	-3
20	Portugal	20	Brasil	6,849	+3
21	EAU	21	Francia	6,764	-9
22	Singapur	22	Alemania	6,672	-5
23	Brasil	23	Chile	6,587	+11
24	Jamaica	24	Argentina	6,562	+2
25	Tailandia	25	Singapur	6,546	-3
26	Argentina	26	Arabia S.	6,480	+21
27	Rep. Dominicana	27	Colombia	6,416	+19
28	Perú	28	Tailandia	6,371	-3
29	Grecia	29	Uruguay	6,355	+7
30	Taiwán	30	España	6,322	-19
31	Panamá	31	Corea S.	6,267	+4
32	Polonia	32	Taiwán	6,221	-2
33	Indonesia	33	Japón	6,064	-15
34	Chile	34	Italia	6,021	-21
35	Corea del Sur	35	Ecuador	5,865	+7
36	Uruguay	36	Bolivia	5,857	+7
37	México	37	Polonia	5,822	-5
38	Venezuela	38	Perú	5,776	-10
39	Turquía	39	Rusia	5,464	+12
40	Sudáfrica	40	Grecia	5,435	-11
41	India	41	Jamaica	5,374	-17
42	Ecuador	42	Indonesia	5,348	-9
43	Bolivia	43	Turquía	5,345	-4
44	Israel	44	Pakistán	5,292	+9
45	Haití	45	Nigeria	5,248	+7
46	Colombia	46	Portugal	5,101	-26
47	Arabia S.	47	Ucrania	5,057	+1

48	Ucrania	48	China	4,978	+2
49	Egipto	49	Rep. Dominicana	4,963	-22
50	China	49	Sudáfrica	4,963	-9
51	Rusia	51	Irak	4,817	+4
52	Nigeria	52	India	4,772	-11
53	Pakistán	53	Irán	4,643	+1
54	Irán	54	Haití	4,341	-9
55	Irak	55	Egipto	4,273	-6

Fuente: *World Happiness Report 2013 (ONU)*

Fuente web: unsdsn.org/resources/publications/world-happiness-report-2013/

Notas metodológicas:

1) La puntuación de cada país se obtiene mediante la combinación de varias fuentes de encuestas que miden la valoración de los encuestados sobre sus vidas en relación con sus expectativas, su bienestar emocional, y otros indicadores de bienestar relacionados con la percepción de los siguientes elementos de su entorno: generosidad, apoyo social, libertad, renta, corrupción y salud.

unsdsn.org/resources/publications/world-happiness-report-2013/

Tabla 9. Efectividad gubernamental

Imagen 2012 "Entorno político e institucional"	Estimación efectividad gubernamental WGI 2012	Puntuación	Diferencia ranking
1 Suiza	1 Finlandia	2,214	+4
2 Canadá	2 Singapur	2,152	+17
3 Suecia	3 Dinamarca	1,965	+5
4 Noruega	4 Suecia	1,941	-1
5 Finlandia	5 Noruega	1,892	-1
6 Australia	6 Suiza	1,877	-5
7 Holanda	7 Holanda	1,800	0
8 Dinamarca	8 Nueva Zelanda	1,790	+2
9 Alemania	9 Canadá	1,754	-7
10 Nueva Zelanda	10 Australia	1,612	-4
11 Austria	11 Bélgica	1,591	+4
12 Japón	12 Alemania	1,575	-3
13 Reino Unido	13 Austria	1,557	-2
14 Francia	14 Irlanda	1,530	+3
15 Bélgica	15 Reino Unido	1,527	-2
16 EEUU	16 EEUU	1,511	0
17 Irlanda	17 Japón	1,397	-5
18 España	18 Francia	1,329	-4
19 Singapur	19 Chile	1,252	+14
20 EAU	20 Israel	1,252	+12
21 Portugal	21 Corea S.	1,199	+1
22 Corea S.	22 Taiwán	1,140	+2
23 Polonia	23 EAU	1,138	-3
24 Taiwán	24 España	1,108	-6
25 Brasil	25 Portugal	1,034	-4
26 Argentina	26 Polonia	0,664	-3
27 Italia	27 Uruguay	0,445	+2
28 Perú	28 Italia	0,410	-1
29 Uruguay	29 Puerto Rico	0,409	+2
30 Tailandia	30 Turquía	0,404	+13
31 Puerto Rico	31 Sudáfrica	0,325	+4
32 Israel	32 México	0,322	+13
33 Chile	33 Panamá	0,313	+1
34 Panamá	34 Grecia	0,307	+19
35 Sudáfrica	35 Tailandia	0,207	-5
36 India	36 Arabia S.	0,026	+10
37 Jamaica	37 Colombia	0,011	+11
38 Rep. Dominicana	38 China	0,006	+6
39 Ecuador	39 Jamaica	-0,022	-2
40 Indonesia	40 Brasil	-0,124	-15
41 Venezuela	41 Perú	-0,158	-13
42 Bolivia	42 India	-0,181	-6
43 Turquía	43 Argentina	-0,255	-17
44 China	44 Indonesia	-0,291	-4
45 México	45 Bolivia	-0,374	-3
46 Arabia S.	46 Cuba	-0,419	+3
47 Ucrania	47 Rusia	-0,426	+4
48 Colombia	48 Ecuador	-0,510	-9
49 Cuba	49 Irán	-0,541	+7
50 Haití	50 Rep. Dominicana	-0,550	-12
51 Rusia	51 Ucrania	-0,583	-4
52 Egipto	52 Egipto	-0,769	0
53 Grecia	53 Pakistán	-0,789	+2
54 Nigeria	54 Nigeria	-0,998	0
55 Pakistán	55 Irak	-1,113	+2
56 Irán	56 Venezuela	-1,137	-15
57 Irak	57 Haití	-1,626	-7

Fuente: Worldwide Governance Indicators (Banco Mundial)

Fuente web: <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#reports>

Nota metodológica:

- 1) La efectividad gubernamental *del Worldwide Governance Indicators* recoge percepciones acerca de la calidad de los servicios públicos, la calidad del funcionariado y su grado de independencia con respecto a las presiones políticas, la calidad en la formulación e implementación de las políticas, así como la credibilidad del compromiso gubernamental hacia dichas políticas. La clasificación se ha elaborado a partir de 31 fuentes (organizaciones internacionales, *think-tanks*, empresas privadas, institutos de investigación y ONGs), cuyos datos han sido reescalados para homogeneizarlos y combinarlos.
- 2) <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#reports>

Tabla 10. Seguridad jurídica

Imagen 2012 "Entorno político e institucional"	Seguridad jurídica <i>Index of Economic Freedom</i> (Julio 2011-Junio 2013)	Puntuación	Diferencia ranking
1 Suiza	1 Nueva Zelanda	379,0	+9
2 Canadá	2 Dinamarca	367,7	+6
3 Suecia	3 Finlandia	367,4	+2
4 Noruega	4 Suecia	365,3	-1
5 Finlandia	5 Singapur	363,9	+14
6 Australia	6 Noruega	358,1	-2
7 Holanda	7 Holanda	357,0	0
8 Dinamarca	8 Suiza	356,1	-7
9 Alemania	9 Australia	355,7	-3
10 Nueva Zelanda	10 Canadá	354,7	-8
11 Austria	11 Alemania	340,1	-2
12 Japón	12 Reino Unido	334,4	+1
13 Reino Unido	13 Austria	333,5	-2
14 Francia	14 Irlanda	329,8	+3
15 Bélgica	15 Chile	324,3	+17
16 EEUU	16 Japón	317,8	-4
17 Irlanda	17 Bélgica	309,2	-2
18 España	18 EEUU	308,0	-2
19 Singapur	19 Francia	299,9	-5
20 EAU	20 Uruguay	280,6	+9
21 Portugal	21 España	264,6	-3
22 Corea del Sur	22 Israel	262,3	+9
23 Polonia	23 Portugal	262,1	-2
24 Taiwán	24 Taiwán	260,7	0
25 Brasil	25 Corea S.	248,0	-3
26 Argentina	26 EAU	244,4	-6
27 Italia	27 Polonia	229,8	-4
28 Perú	28 Turquía	186,0	+14
29 Uruguay	29 Sudáfrica	182,6	+5
30 Tailandia	30 Italia	177,5	-3
31 Israel	31 Brasil	175,9	-6
32 Chile	32 Arabia S.	167,7	+13
33 Panamá	33 Colombia	167,2	+14
34 Sudáfrica	34 India	162,5	+1
35 India	35 México	159,7	+9
36 Jamaica	36 Tailandia	157,6	-6
37 Rep. Dominicana	37 Perú	148,0	-9
38 Ecuador	38 Grecia	147,2	+14
39 Indonesia	39 Jamaica	146,0	-3
40 Venezuela	40 Panamá	127,0	-7
41 Bolivia	41 Indonesia	118,0	-2
42 Turquía	42 Rep. Dominicana	113,3	-5
43 China	43 Egipto	112,6	+8
44 México	44 China	111,0	-1
45 Arabia Saudita	45 Pakistán	107,7	+9
46 Ucrania	46 Nigeria	106,7	+7
47 Colombia	47 Ucrania	104,9	-1
48 Cuba	48 Cuba	103,2	0
49 Haití	49 Rusia	96,1	+1
50 Rusia	50 Ecuador	93,0	-12
51 Egipto	51 Argentina	89,5	-25
52 Grecia	52 Bolivia	76,1	-11
53 Nigeria	53 Irán	70,4	+2
54 Pakistán	54 Haití	54,9	-5
55 Irán	55 Venezuela	45,5	-15

Fuente: *Index of Economic Freedom*
Fuente web: www.heritage.org/index

Notas metodológicas:

- 1) El Índice pondera de igual manera la protección de los derechos de propiedad y la ausencia de corrupción. Para medir la segunda el *Index of Economic Freedom* utiliza el índice de percepción de corrupción de Transparencia Internacional. <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#reports>
- 2) El índice corresponde al periodo Julio 2011-Junio 2013 ya que el *Index of Economic Freedom* recoge datos por cursos académicos y no para años naturales.

Tabla 11 Seguridad personal

Imagen 2012 "Seguridad"		Muertes por asesinato por cada 100.000 habitantes (2012)	Ratio	Diferencia	
1	Canadá	1	Singapur	0,2	+19
2	Suiza	2	Japón	0,3	+15
3	Suecia	3	Indonesia	0,6	+33
4	Austria	3	Suiza	0,6	-1
5	Noruega	5	Suecia	0,7	-2
6	Finlandia	6	Alemania	0,8	+6
7	Dinamarca	6	Arabia S.	0,8	+41
8	Australia	6	Dinamarca	0,8	+1
9	Nueva Zelanda	6	España	0,8	+9
10	Holanda	10	Austria	0,9	-6
11	Bélgica	10	Corea S.	0,9	+19
12	Alemania	10	Holanda	0,9	0
13	Francia	10	Italia	0,9	+9
14	Reino Unido	10	Nueva Zelanda	0,9	-1
15	España	15	China	1,0	+24
16	Irlanda	15	Francia	1,0	-2
17	Japón	15	Reino Unido	1,0	-1
18	Portugal	18	Australia	1,1	-10
19	Italia	19	Irlanda	1,2	-3
20	Singapur	19	Polonia	1,2	+2
21	Polonia	19	Portugal	1,2	-1
22	EAU	22	Bélgica	1,6	-11
23	EEUU	22	Canadá	1,6	-21
24	Grecia	22	Finlandia	1,6	-16
25	Taiwán	25	Grecia	1,7	-1
26	Tailandia	26	Israel	1,8	+26
27	Rep. Dominicana	27	Noruega	2,2	-22
28	Perú	28	EAU	2,6	-6
29	Corea del Sur	28	Turquía	2,6	+12
30	Argentina	30	Taiwán	3,0	-5
31	Puerto Rico	31	Chile	3,1	+4
32	Panamá	32	Egipto	3,4	+19
33	Uruguay	33	India	3,5	+5
34	Brasil	34	Irán	4,1	+22
35	Chile	35	Cuba	4,2	+9
36	Indonesia	36	Ucrania	4,3	+6
37	Jamaica	37	EEUU	4,7	-14
38	India	38	Tailandia	5,0	-12
39	China	39	Argentina	5,5	-9
40	Turquía	40	Pakistán	7,7	+15
41	Ecuador	41	Uruguay	7,9	-8
42	Ucrania	42	Irak	8,0	+15
43	Venezuela	43	Rusia	9,2	+7
44	Cuba	44	Perú	9,6	-16
45	Bolivia	45	Haití	10,2	+3
46	Sudáfrica	46	Bolivia	12,1	-1
47	Arabia S.	47	Ecuador	12,4	-6
48	Haití	48	Panamá	17,2	-16

49	Méjico	49	Nigeria	20,0	+5
50	Rusia	50	México	21,5	-1
51	Egipto	51	Rep. Dominicana	22,1	-24
52	Israel	52	Brasil	25,2	-18
53	Colombia	53	Puerto Rico	26,5	-22
54	Nigeria	54	Colombia	30,8	-1
55	Pakistán	55	Sudáfrica	31,0	-9
56	Irán	56	Jamaica	39,3	-19
57	Irak	57	Venezuela	53,7	-14

Fuente: United Nations Office on Drugs and Crime

Fuente web: www.unodc.org

Notas metodológicas:

1) Los datos de Alemania, Suiza, Reino Unido, Grecia, Noruega, Polonia, Turquía, Tailandia, Japón, Corea, Taiwán y Egipto corresponden a 2011 y los de Argentina, China y Ucrania a 2010.

Tabla 12. Inversión Extranjera Directa recibida

Imagen 2012 "País para invertir"	Entrada de Inversión Extranjera Directa (2012)	IED (millones de dólares)	Diferencia ranking
1 Suiza	1 EEUU	3.931.976,0	+15
2 Canadá	2 Reino Unido	1.321.351,6	+11
3 Suecia	3 Francia	1.094.961,2	+12
4 Australia	4 Bélgica	1.010.966,9	+10
5 Alemania	5 China	832.882,0	+18
6 Dinamarca	6 Alemania	716.344,0	-1
7 Japón	7 Brasil	702.208,2	+15
8 Noruega	8 Singapur	682.395,7	+11
9 Austria	9 Suiza	665.595,7	-8
10 Holanda	10 Canadá	636.972,5	-8
11 Finlandia	11 España	634.539,1	+9
12 Nueva Zelanda	12 Australia	610.516,8	-8
13 Reino Unido	13 Holanda	572.986,2	-3
14 Bélgica	14 Rusia	508.890,0	+33
15 Francia	15 Suecia	376.181,4	-12
16 EEUU	16 Italia	356.887,3	+9
17 EAU	17 Mexico	314.968,0	+25
18 Irlanda	18 Irlanda	298.088,2	0
19 Singapur	19 Polonia	230.603,6	+8
20 España	20 India	226.345,5	+4
21 Taiwan	21 Chile	206.593,7	+14
22 Brasil	22 Indonesia	205.656,3	+11
23 China	23 Japón	205.361,1	-16
24 India	24 Arabia S.	199.032,0	+10
25 Italia	25 Noruega	191.103,4	-17
26 Corea S.	26 Turquía	181.066,0	+20
27 Polonia	27 Tailandia	159.124,6	+1
28 Tailandia	28 Austria	158.109,4	-19
29 Perú	29 Dinamarca	147.672,1	-23
30 Portugal	30 Corea	147.230,0	-4
31 Sudáfrica	31 Sudáfrica	138.964,0	0
32 Argentina	32 Portugal	117.161,4	-2
33 Indonesia	33 Colombia	111.924,0	+16
34 Arabia S.	34 Argentina	110.704,3	-2
35 Chile	35 EAU	95.008,0	-18
36 Uruguay	36 Finlandia	89.991,7	-25
37 Rep. Dominicana	37 Nueva Zelanda	81.428,9	-25
38 Panamá	38 Nigeria	76.369,0	+14
39 Israel	39 Israel	75.943,6	0
40 Jamaica	40 Egipto	75.410,0	+10
41 Ecuador	41 Ucrania	72.804,0	+3
42 México	42 Perú	63.448,2	-13
43 Venezuela	43 Taiwan	59.359,0	-22
44 Ucrania	44 Venezuela	49.079,0	-1
45 Bolivia	45 Grecia	37.800,8	+6
46 Turquía	46 Iran	37.312,9	+9
47 Rusia	47 Panamá	28.903,4	-9
48 Haití	48 Pakistán	25.394,8	+5
49 Colombia	49 Rep. Dominicana	24.728,5	-12
50 Egipto	50 Uruguay	17.900,3	-14
51 Grecia	51 Ecuador	13.078,7	-10
52 Nigeria	52 Irak	12.615,7	+2
53 Pakistán	53 Jamaica	11.580,6	-13
54 Irak	54 Bolivia	8.808,9	-9
55 Irán	55 Haití	963,0	-7

Fuente: Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo

Fuente web: unctad.org/en/Pages/Home.aspx

Notas metodológicas:

1) La IED hace referencia al stock de inversiones (no al flujo) medido en dólares estadounidenses.

Tabla 13. Libertad inversora

Imagen 2012 "País para invertir"	Libertad inversora (Julio 2011-Junio 2013)	Puntuación	Diferencia ranking
1 Suiza	1 Finlandia	180	+10
2 Canadá	1 Holanda	180	+9
3 Suecia	1 Irlanda	180	+17
4 Australia	1 Reino Unido	180	+12
5 Alemania	1 Suecia	180	+2
6 Dinamarca	6 Alemania	175	-1
7 Japón	6 Austria	175	+3
8 Noruega	6 Chile	175	+29
9 Austria	6 Dinamarca	175	0
10 Holanda	10 Jamaica	170	+30
11 Finlandia	11 Australia	165	-7
12 Nueva Zelanda	11 Bélgica	165	+3
13 Reino Unido	11 Italia	165	+14
14 Bélgica	11 Suiza	165	-10
15 Francia	15 España	160	+5
16 EEUU	15 Israel	160	+24
17 EAU	15 Nueva Zelanda	160	-3
18 Irlanda	15 Singapur	160	+4
19 Singapur	19 Canada	155	-17
20 España	19 Uruguay	155	+17
21 Taiwan	21 Colombia	145	+29
22 Brasil	21 Noruega	145	-13
23 China	23 Corea S.	140	+3
24 India	23 EEUU	140	-7
25 Italia	23 Mexico	140	+19
26 Corea S.	23 Panamá	140	+15
27 Polonia	23 Perú	140	+6
28 Tailandia	23 Portugal	140	+7
29 Perú	23 Rep. Dominicana	140	+14
30 Portugal	30 Francia	135	-15
31 Sudáfrica	30 Polonia	135	-3
32 Argentina	30 Taiwan	135	-9
33 Indonesia	30 Turquía	135	+16
34 Arabia S.	34 Japón	130	-27
35 Chile	35 Grecia	125	+17
36 Uruguay	36 Brasil	105	-14
37 Rep. Dominicana	37 Sudafrica	100	-6
38 Panamá	38 Egipto	95	+13
39 Israel	39 Tailandia	85	-11
40 Jamaica	40 Arabia S.	80	-6
41 Ecuador	40 Nigeria	80	+13
42 México	42 Indonesia	75	-9
43 Venezuela	42 Pakistan	75	+12
44 Ucrania	44 Argentina	70	-12
45 Bolivia	44 EAU	70	-27
46 Turquía	44 Haití	70	+4
47 Rusia	44 India	70	-20
48 Haití	48 China	55	-25
49 Cuba	49 Ecuador	50	-8
50 Colombia	49 Rusia	50	-2
51 Egipto	51 Ucrania	40	-7
52 Grecia	52 Bolivia	25	-7
53 Nigeria	53 Venezuela	10	-10
54 Pakistán	54 Cuba	0	-5
55 Irán	54 Irán	0	+1

Fuente: *Index of Economic Freedom*

Fuente web: www.heritage.org/index

Notas metodológicas:

- 1) La libertad inversora corresponde al periodo Julio 2011-Junio 2013 ya que el *Index of Economic Freedom* recoge datos de cursos académicos y no de años naturales.
- 2) El *Index of Economic Freedom* mide la libertad inversora a partir de los siguientes elementos: restricciones a la inversión extranjera, calidad de la normativa de la inversión extranjera, restricciones a la propiedad de bienes inmuebles, restricciones a la inversión en determinados sectores, expropiaciones sin una justa compensación, controles a los cambios de capital y controles al capital. www.heritage.org/index

Tabla 14. Atracción de estudiantes extranjeros

Imagen 2012 "País para estudiar"	Presencia de estudiantes extranjeros	Número	Diferencia ranking
1 Canadá	1 EEUU	740.482	+6
2 Reino Unido	2 Reino Unido	427.686	0
3 Australia	3 Francia	271.399	+11
4 Suecia	4 Australia	249.588	-1
5 Suiza	5 Alemania	206.986	+8
6 Austria	6 Rusia	173.627	+28
7 EEUU	7 Japón	150.617	+9
8 Noruega	8 Canada	120.960	-7
9 Dinamarca	9 China	88.979	+17
10 Finlandia	10 Italia	77.732	+9
11 Holanda	11 Sudáfrica	70.428	+17
12 Nueva Zelanda	12 Corea S.	59.472	+13
13 Alemania	13 Austria	58.056	-7
14 Francia	14 Holanda	57.509	-3
15 Bélgica	15 España	55.759	+3
16 Japón	16 EAU	54.162	+6
17 Irlanda	17 Singapur	52.959	+3
18 España	18 Egipto	49.011	+21
19 Italia	19 Arabia S.	46.566	+21
20 Singapur	20 Suiza	44.468	-15
21 Portugal	21 Ucrania	43.609	+15
22 EAU	22 Bélgica	42.914	-7
23 Brasil	23 Nueva Zelanda	40.995	-11
24 Polonia	24 Turquía	38.590	+13
25 Corea	25 Grecia	32.828	+4
26 China	26 India	31.475	+1
27 India	27 Suecia	28.629	-23
28 Sudáfrica	28 Polonia	23.525	-4
29 Grecia	29 Cuba	22.754	+9
30 Tailandia	30 Dinamarca	22.361	-21
31 Israel	31 Tailandia	20.309	-1
32 Chile	32 Portugal	18.525	-11
33 Indonesia	33 Noruega	18.454	-25
34 Rusia	34 Finlandia	17.636	-24
35 Venezuela	35 Brasil	14.432	-12
36 Ucrania	36 Irlanda	11.100	-19
37 Turquía	37 Indonesia	7.235	-4
38 Cuba	38 Iran	4.512	+3
39 Egipto	39 Israel	3.946	-8
40 Arabia	40 Chile	3.461	-8
41 Irán	41 Venezuela	1.913	-6

Fuente: UNESCO

Fuente web: <http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?>**Notas metodológicas:**

1) Los datos se refieren a estudiantes en educación universitaria.

2) Los datos de la UNESCO corresponden a 2012, a excepción de Sudáfrica, Israel, Grecia, Canadá, Brasil (todos ellos de 2011), Egipto (2010) y Venezuela (2008).

3) Argentina, Bolivia, Colombia, Ecuador, Haití, Irak, Jamaica, Méjico, Nigeria, Pakistán, Panamá, Perú, Puerto Rico, República Dominicana, Taiwán y Uruguay han sido excluidos de la comparación porque la UNESCO no incluye sus datos, o bien éstos son demasiado antiguos

Tabla 15. Exportaciones

Imagen 2012 "País para comprar productos y servicios"		Exportaciones de bienes y servicios (2012)	Exportaciones (millones de dólares)	Diferencia ranking	
1	Suiza	1	China	2.183.838,7	+47
2	Canadá	2	EEUU	1.979.896,2	+16
3	Suecia	3	Alemania	1.578.487,0	+1
4	Alemania	4	Japón	905.838,0	+1
5	Japón	5	Francia	738.619,8	+9
6	Dinamarca	6	Reino Unido	668.578,8	+9
7	Noruega	7	Holanda	627.599,9	+4
8	Austria	8	Corea S.	588.457,4	+16
9	Australia	9	Italia	562.538,0	+4
10	Finlandia	10	Bélgica	473.321,6	+6
11	Holanda	11	Singapur	440.280,0	+10
12	Nueva Zelanda	12	España	390.664,1	+7
13	Italia	13	Canadá	383.607,4	-11
14	Francia	14	India	370.442,4	+19
15	Reino Unido	15	Taiwan	321.013,6	+8
16	Bélgica	16	México	320.837,8	+22
17	Irlanda	17	Suiza	301.415,3	-16
18	EEUU	18	Tailandia	260.796,5	+8
19	España	19	EAU	235.129,0	+8
20	Portugal	20	Irlanda	228.546,8	-3
21	Singapur	21	Suecia	222.041,1	-18
22	Brasil	22	Austria	215.358,4	-14
23	Taiwan	23	Brasil	215.204,4	-1
24	Corea S.	24	Rusia	210.195,2	+28
25	Polonia	25	Polonia	203.257,8	0
26	Tailandia	26	Turquia	181.056,7	+17
27	EAU	27	Dinamarca	157.703,3	-21
28	Perú	28	Australia	148.182,0	-19
29	Argentina	29	Indonesia	135.838,1	+8
30	Sudáfrica	30	Israel	90.769,5	+5
31	Grecia	31	Finlandia	90.638,0	-21
32	Jamaica	32	Argentina	87.710,4	-3
33	India	33	Noruega	84.071,5	-26
34	Chile	34	Ucrania	78.494,7	+13
35	Israel	35	Portugal	75.949,9	-15
36	Rep. Dominicana	36	Arabia S.	73.490,9	+14
37	Indonesia	37	Sudáfrica	67.675,4	-7
38	México	38	Grecia	52.687,7	-7
39	Uruguay	39	Nueva Zelanda	44.157,3	-27
40	Panamá	40	Chile	43.499,7	-6
41	Cuba	41	Egipto	40.171,8	+10
42	Ecuador	42	Irán	32.312,0	+13
43	Turquia	43	Perú	27.680,2	-15
44	Haití	44	Pakistán	26.912,7	+10
45	Venezuela	45	Colombia	25.216,2	+4
46	Bolivia	46	Panamá	24.910,2	-6
47	Ucrania	47	Nigeria	14.644,0	+6
48	China	48	Rep. Dominicana	13.497,2	-12
49	Colombia	49	Cuba	12.913,4	-8
50	Arabia S.	50	Uruguay	11.780,6	-11
51	Egipto	51	Ecuador	11.585,5	-9
52	Rusia	52	Venezuela	4.673,9	-7
53	Nigeria	53	Bolivia	3.391,6	-7
54	Pakistán	54	Jamaica	3.315,0	-22
55	Irán	55	Irak	2.352,8	+1
56	Irak	56	Haití	1.030,0	-12

Fuente: Organización Mundial del Comercio

Fuente web: stat.wto.org/CountryProfile/WSDBCountryPFHome.aspx?Language=E

Notas metodológicas:

1) Las exportaciones están medidas en dólares estadounidenses, y de ellas han sido excluidos los productos minerales y energéticos.

Tabla 16. Marcas conocidas

Imagen 2012 "Marcas y empresas reconocidas"		Número de marcas entre las 500 más valiosas (2012)			
		Número	Diferencia		
1	Japón	1	EEUU	184	+1
2	EEUU	2	Japón	49	-1
3	Alemania	3	Reino Unido	34	+5
4	Suiza	4	Francia	32	+1
5	Francia	5	Alemania	31	-2
6	Suecia	6	China	29	+18
7	Italia	7	Suiza	19	-3
8	Reino Unido	8	Canadá	14	+1
9	Canadá	8	Corea del Sur	14	+12
10	Finlandia	10	España	10	+9
11	Noruega	11	Brasil	9	+14
12	Dinamarca	11	Holanda	9	+2
13	Holanda	11	Italia	9	-4
14	Austria	14	Australia	8	+1
15	Australia	14	Rusia	8	+28
16	Nueva Zelanda	14	Suecia	8	-8
17	Irlanda	17	India	6	+11
18	Bélgica	18	México	4	+16
19	España	19	Noruega	3	-8
20	Corea del Sur	19	Singapur	3	+3
21	Taiwán	21	Dinamarca	2	-9
22	Singapur	21	EAU	2	+2
23	EAU	23	Arabia Saudita	1	+24
24	China	23	Austria	1	-9
25	Brasil	23	Bélgica	1	-5
26	Tailandia	23	Chile	1	+12
27	Portugal	23	Finlandia	1	-13
28	India	23	Portugal	1	+4
29	Argentina	23	Sudáfrica	1	+8
30	Polonia	23	Tailandia	1	+3
31	Sudáfrica	23	Taiwán	1	-2
32	Indonesia	32	Argentina	0	-3
33	Israel	32	Bolivia	0	+13
34	México	32	Colombia	0	+16
35	Chile	32	Cuba	0	+18
36	Perú	32	Ecuador	0	+5
37	Ecuador	32	Egipto	0	+19
38	Panamá	32	Grecia	0	+12
39	Uruguay	32	Haití	0	+20
40	Jamaica	32	Indonesia	0	0
41	Rep. Dominicana	32	Irak	0	+24
42	Rusia	32	Irán	0	+23
43	Turquía	32	Irlanda	0	-15
44	Grecia	32	Israel	0	+1
45	Bolivia	32	Jamaica	0	+8
46	Venezuela	32	Nigeria	0	+21
47	Arabia Saudita	32	Nueva Zelanda	0	-16
48	Colombia	32	Pakistán	0	+22

49	Ucrania		32	Panamá	0	+6
50	Cuba		32	Perú	0	+4
51	Egipto		32	Polonia	0	-2
52	Haití		32	Rep. Dominicana	0	+9
53	Nigeria		32	Turquía	0	+11
54	Pakistán		32	Ucrania	0	+17
55	Irán		32	Uruguay	0	+7
56	Irak		32	Venezuela	0	+14

Fuente: Brandirectory

Fuente web: brandirectory.com/league_tables/table/global-500-2013

Notas metodológicas:

1) Clasificación basada en la valoración de la marca a 31 de Diciembre de 2012. El Brandirectory calcula el valor económico de las marcas comerciales y empresariales y las ordena en un ranking de las 500 marcas más valiosas.

Tabla 17. Innovación tecnológica

Imagen 2012 "Tecnología e innovación"		Patentes concedidas por origen del solicitante (2012)	Número	Diferencia ranking	
1	Japón	1	Japón	343.484	0
2	EEUU	2	EEUU	228.918	0
3	Alemania	3	China	152.969	+17
4	Suecia	4	Corea S.	112.090	+14
5	Canadá	5	Alemania	77.125	-2
6	Suiza	6	Francia	40.315	+9
7	Finlandia	7	Rusia	24.551	+23
8	Noruega	8	Reino Unido	20.194	+3
9	Dinamarca	9	Suiza	19.571	-3
10	Holanda	10	Holanda	16.029	0
11	Reino Unido	11	Italia	15.734	+11
12	Australia	12	Suecia	12.186	-8
13	Austria	13	Canada	11.997	-8
14	Nueva Zelanda	14	Finlandia	6.353	-7
15	Francia	15	Bélgica	6.277	+2
16	Singapur	16	Australia	5.720	-4
17	Bélgica	17	Austria	5.482	-4
18	Corea S.	18	España	5.278	+5
19	EAU	19	Israel	4.622	+5
20	China	20	Dinamarca	4.526	-11
21	Irlanda	21	India	3.588	+4
22	Italia	22	Noruega	2.457	-14
23	España	23	Singapur	2.272	-7
24	Israel	24	Polonia	2.195	+5
25	India	25	Irlanda	2.034	-4
26	Brasil	26	Ucrania	1.847	+15
27	Tailandia	27	Turquía	1.375	+12
28	Portugal	28	Sudáfrica	1.337	+6
29	Polonia	29	Nueva Zelanda	1.097	-15
30	Rusia	30	Brasil	1.027	-4
31	Indonesia	31	Mexico	650	+14
32	Argentina	32	Grecia	512	+15
33	Arabia S.	33	Argentina	354	-1
34	Sudáfrica	34	Portugal	294	-6
35	Panamá	35	Chile	236	+3
36	Perú	36	Arabia S.	229	-3
37	Uruguay	37	Colombia	153	+12
38	Chile	38	Tailandia	144	-11
39	Turquía	39	Egipto	124	+9
40	Venezuela	40	Cuba	118	+10
41	Ucrania	41	Panamá	63	-6
42	Ecuador	42	EAU	50	-23
43	Rep. Dominicana	43	Venezuela	45	-3
44	Bolivia	44	Haití	32	+7
45	México	45	Irán	30	+9
46	Jamaica	46	Pakistan	26	+6
47	Grecia	47	Uruguay	22	-10
48	Egipto	48	Indonesia	19	-17
49	Colombia	49	Peru	16	-13
50	Cuba	50	Ecuador	6	-8
51	Haití	51	Nigeria	4	+2
52	Pakistán	51	Rep. Dominicana	4	-8
53	Nigeria	53	Jamaica	2	-7
54	Irán	54	Bolivia	0	-10
55	Irak	54	Irak	0	+1

Fuente: Organización Mundial de la Propiedad Intelectual

Fuente web: www.wipo.int/ipstats/en/wipi/

Notas metodológicas:

1) El dato se refiere a las patentes concedidas y no a las patentes solicitadas. Se toma como referencia el país de origen del individuo al que se concede la patente, independientemente del país donde se sitúe la oficina en que se haya concedido.

Tabla 18 País recomendable para trabajar (Migración neta)

Imagen 2012 "País para trabajar"	Estimación migración neta (2007-2012)	Dato	Diferencia ranking
1 Canadá	1 EEUU	5.000.002	+13
2 Australia	2 Rusia	1.100.002	+49
3 Suiza	3 Canada	1.099.999	-2
4 Suecia	4 Italia	900.000	+15
5 Noruega	4 Reino Unido	900.000	+8
6 Dinamarca	6 Australia	749.997	-4
7 Nueva Zelanda	7 Francia	649.998	+8
8 Austria	8 España	599.997	+10
9 Finlandia	9 Alemania	549.998	+2
10 Holanda	10 EAU	514.042	+10
11 Alemania	11 Irak	449.998	+45
12 Reino Unido	12 Singapur	400.000	+9
13 Bélgica	13 Japón	350.000	+3
14 EEUU	13 Turquía	350.000	+32
15 Francia	15 Suiza	320.000	-12
16 Japón	16 Arabia S.	300.000	+26
17 Irlanda	16 Corea S.	300.000	+12
18 España	18 Suecia	200.000	-14
19 Italia	19 Bélgica	150.007	-6
20 EAU	20 Austria	150.001	-12
21 Singapur	21 Noruega	149.997	-16
22 Portugal	22 Tailandia	100.000	+5
23 Brasil	23 Portugal	99.995	-1
24 Polonia	24 Nueva Zelanda	75.003	-17
25 Perú	25 Dinamarca	74.999	-19
26 Argentina	26 Holanda	50.006	-16
27 Tailandia	27 Finlandia	50.001	-18
28 Corea del Sur	28 Irlanda	50.000	-11
29 Puerto Rico	29 Grecia	49.996	+20
30 Uruguay	30 Venezuela	40.000	+11
31 Sudáfrica	31 Chile	30.000	+3
32 Rep. Dominicana	32 Panama	28.575	+1
33 Panamá	33 Ecuador	-30.000	+5
34 Chile	33 Uruguay	-30.000	-3
35 Indonesia	35 Polonia	-38.090	-11
36 Jamaica	36 Ucrania	-40.006	+10
37 India	37 Israel	-75.985	+3
38 Ecuador	38 Jamaica	-80.000	-2
39 China	39 Argentina	-99.998	-13
40 Israel	40 Sudáfrica	-100.000	-9
41 Venezuela	41 Puerto Rico	-103.537	-12
42 Arabia	42 Colombia	-120.000	+8
43 Bolivia	43 Bolivia	-125.000	0
44 Méjico	44 Cuba	-140.000	+4
45 Turquía	44 Rep. Dominicana	-140.000	-12
46 Ucrania	46 Haití	-175.001	+1
47 Haití	47 Brasil	-190.000	-24
48 Cuba	48 Egipto	-215.681	+4
49 Grecia	49 Nigeria	-300.000	+4
50 Colombia	50 Iran	-300.001	+5
51 Rusia	50 Peru	-300.001	-25
52 Egipto	52 Indonesia	-700.000	-17
53 Nigeria	53 Mexico	-1.200.191	-9
54 Pakistán	54 China	-1.500.000	-15
55 Irán	55 Pakistan	-1.634.420	-1
56 Irak	56 India	-2.294.049	-19

Fuente: Naciones Unidas

Fuente web: <http://data.un.org/Search.aspx?q=migration>

Nota metodológica:

1) La migración neta es la diferencia entre inmigrantes y emigrantes. Los datos de la ONU hacen referencia al periodo 2007-2012. Incluyen una estimación para el último año. *World Population Prospects: The 2012 Revision*, New York, 2013.

Tabla 19. País recomendable para vivir (Migración neta)

Imagen 2012 "País para vivir"	Estimación migración neta (2007-2012)	Dato	Diferencia ranking
1 Canadá	1 EEUU	5.000.002	+17
2 Australia	2 Rusia	1.100.002	+50
3 Suiza	3 Canada	1.099.999	-2
4 Suecia	4 Italia	900.000	+13
5 Austria	4 Reino Unido	900.000	+12
6 Nueva Zelanda	6 Australia	749.997	-4
7 Dinamarca	7 Francia	649.998	+8
8 Holanda	8 España	599.997	+3
9 Noruega	9 Alemania	549.998	+3
10 Finlandia	10 EAU	514.042	+12
11 España	11 Irak	449.998	+45
12 Alemania	12 Singapur	400.000	+9
13 Bélgica	13 Japón	350.000	+6
14 Irlanda	13 Turquía	350.000	+30
15 Francia	15 Suiza	320.000	-12
16 Reino Unido	16 Arabia S.	300.000	+34
17 Italia	16 Corea S.	300.000	+21
18 EEUU	18 Suecia	200.000	-14
19 Japón	19 Bélgica	150.007	-6
20 Portugal	20 Austria	150.001	-15
21 Singapur	21 Noruega	149.997	-12
22 EAU	22 Tailandia	100.000	+2
23 Brasil	23 Portugal	99.995	-3
24 Tailandia	24 Nueva Zelanda	75.003	-18
25 Perú	25 Dinamarca	74.999	-18
26 Jamaica	26 Holanda	50.006	-18
27 Argentina	27 Finlandia	50.001	-17
28 Puerto Rico	28 Irlanda	50.000	-14
29 Rep. Dominicana	29 Grecia	49.996	+2
30 Polonia	30 Venezuela	40.000	+11
31 Grecia	31 Chile	30.000	+2
32 Indonesia	32 Panama	28.575	+3
33 Chile	33 Ecuador	-30.000	+7
34 Uruguay	33 Uruguay	-30.000	+1
35 Panamá	35 Polonia	-38.090	-5
36 Sudáfrica	36 Ucrania	-40.006	+8
37 Corea del Sur	37 Israel	-75.985	+11
38 India	38 Jamaica	-80.000	-12
39 Méjico	39 Argentina	-99.998	-12
40 Ecuador	40 Sudáfrica	-100.000	-4
41 Venezuela	41 Puerto Rico	-103.537	-13
42 Bolivia	42 Colombia	-120.000	+7
43 Turquía	43 Bolivia	-125.000	-1
44 Ucrania	44 Cuba	-140.000	+2
45 Haití	44 Rep. Dominicana	-140.000	-15
46 Cuba	46 Haití	-175.001	-1
47 China	47 Brasil	-190.000	-24
48 Israel	48 Egipto	-215.681	+3
49 Colombia	49 Nigeria	-300.000	+4
50 Arabia S.	50 Iran	-300.001	+5
51 Egipto	50 Peru	-300.001	-25
52 Rusia	52 Indonesia	-700.000	-20
53 Nigeria	53 Mexico	-1.200.191	-14
54 Pakistán	54 China	-1.500.000	-7
55 Irán	55 Pakistan	-1.634.420	-1
56 Irak	56 India	-2.294.049	-18

Fuente: Naciones Unidas

Fuente web: <http://data.un.org/Search.aspx?q=migration>

Nota metodológica:

1) La migración neta es la diferencia entre inmigrantes y emigrantes. Los datos de la ONU hacen referencia al periodo 2007-2012. Incluyen una estimación para el último año. *World Population Prospects: The 2012 Revision*, New York, 2013.

Tabla 20. Exportación de productos audiovisuales

Imagen 2012 "Cultura"		Exportación de productos audiovisuales (2012)	Puntuación IEPG	Diferencia ranking	
1	Italia	1	EEUU	1.055	+7
2	Francia	2	Canada	154	+5
3	Reino Unido	3	Reino Unido	148	0
4	Suecia	4	Francia	135	-2
5	Austria	5	España	69	+5
6	Alemania	6	Alemania	66	0
7	Canadá	7	Bélgica	43	+10
8	EEUU	8	Arabia S.	40	+32
9	Japón	9	Holanda	38	+3
10	España	10	Irlanda	26	+9
11	Suiza	11	Argentina	23	+14
12	Holanda	12	Noruega	22	+1
13	Noruega	12	Rusia	22	+12
14	Dinamarca	14	Corea S.	20	+15
15	Australia	15	Singapur	19	+11
16	Finlandia	16	Suecia	17	-12
17	Bélgica	17	Dinamarca	16	-3
18	Nueva Zelanda	17	Nueva Zelanda	16	+1
19	Irlanda	19	Australia	14	-4
20	Brasil	19	Israel	14	+8
21	Grecia	21	Grecia	10	0
22	Portugal	21	India	10	+2
23	India	23	China	9	+5
24	Rusia	24	Egipto	8	+10
25	Argentina	24	Iran	8	+19
26	Singapur	24	Portugal	8	-2
27	Israel	27	Indonesia	7	+11
28	China	27	Japón	7	-18
29	Corea S.	29	Austria	6	-24
30	Sudáfrica	29	Chile	6	+4
31	Mexico	29	Mexico	6	+2
32	EAU	29	Tailandia	6	+6
33	Chile	33	Italia	5	-32
34	Egipto	33	Sudáfrica	5	-3
35	Tailandia	35	Finlandia	4	-19
36	Turquía	35	Nigeria	4	+6
37	Venezuela	37	Colombia	3	+2
38	Indonesia	38	Brasil	1	-18
39	Colombia	39	EAU	0	-7
40	Arabia S.	39	Pakistan	0	+3
41	Nigeria	39	Suiza	0	-28
42	Pakistan	39	Turquía	0	-3
43	Irán	39	Venezuela	0	-2

Fuente: Índice Elcano de Presencia Global

Fuente web: <http://www.iepg.es>

Notas metodológicas:

- 1) Los productos audiovisuales incluidos son producciones cinematográficas (películas, series, documentales), programas de radio y televisión y grabaciones musicales.
- 2) El IEPG calcula números índices de los distintos países tomando como año base el 2010. Su principal fuente es la Organización Mundial del Comercio, y realiza estimaciones para los países para los que la OMC no ofrece datos.
- 3) Los datos de Bolivia, Cuba, Ecuador, Haití, Irak, Jamaica, Panamá, Perú, Polonia, Puerto Rico, Rep. Dominicana, Taiwán, Ucrania y Uruguay no están recogidos en el IEPG y por tanto se excluyen de la comparación.

Tabla 21. Participación en misiones de paz

Imagen 2012 "Respeto Internacional"		Militares en el exterior bajo el mando de una alianza internacional (2012)		
		Número	Diferencia ranking	
1	Canadá	1	69.492	+16
2	Suecia	2	9.808	+10
3	Noruega	3	8.440	+51
4	Suiza	4	6.379	+5
5	Australia	5	6.134	+15
6	Dinamarca	6	5.183	+47
7	Holanda	7	3.849	+22
8	Finlandia	8	3.669	+42
9	Alemania	9	3.404	+6
10	Nueva Zelanda	10	2.472	+32
11	Austria	11	2.458	+7
12	Reino Unido	12	2.198	+12
13	Japón	13	2.078	-8
14	Bélgica	14	2.034	+16
15	Francia	15	2.017	+10
16	Irlanda	16	1.838	+31
17	EEUU	17	1.826	+17
18	España	18	1.397	-7
19	Singapur	19	1.218	+12
20	Italia	20	1.000	+24
21	Portugal	21	994	+7
22	EAU	22	969	+1
23	Corea S.	23	891	-22
24	Brasil	24	841	-18
25	Polonia	25	727	-12
26	Taiwan	26	630	+17
27	Perú	27	602	-25
28	Argentina	28	540	+5
29	India	29	537	-22
30	Sudáfrica	30	441	-14
31	Uruguay	31	420	-17
32	Tailandia	32	393	-5
33	Chile	33	377	-25
34	Indonesia	34	354	+15
35	Jamaica	35	323	-14
36	Panamá	36	302	-32
37	Rep. Dominicana	37	269	-27
38	Israel	38	240	+13
39	Ecuador	39	231	+1
40	Bolivia	40	182	-37
41	México	41	87	-2
42	Turquía	42	69	+6
43	Ucrania	43	40	-24
44	Arabia S.	44	35	-22
45	Venezuela	45	13	-13
46	Haití	46	2	+9
47	China	47	0	+5
48	Rusia	47	0	-1
49	Colombia	47	0	+9
50	Egipto	47	0	-9
51	Grecia	47	0	-12
52	Cuba	47	0	-6
53	Nigeria	47	0	-11
54	Pakistán	47	0	-10
55	Irán	47	0	-21
56	Irak	47	0	-2

Fuente: *The Military Balance 2013-International Institute for Strategic Studies*, Ed. Routledge.

Notas metodológicas:

1) Las alianzas internacionales cuyas misiones militares han sido incluidas son ONU, OTAN, UE, CMF (Combined Maritime Forces), MFO (Multinational Forces of Observers), IMATT (International Military Assistance Training Team), ECCAS (Economic Community of Central Africa State), NNSC (Neutral Nations Supervisory Commission), OSCE (Organization for Security and Cooperation in Europe), RAMSI (Regional Assistance Mission to Solomon Islands), ISAF (International Security Assistance Force), y GCC (Gulf Cooperation Council).

2) En el cálculo del personal desplegado se incluyen los observadores.

Tabla 22. Tratados multilaterales

Imagen 2012 "Respeto Internacional"	Tratados multilaterales abiertos firmados bajo el auspicio de la ONU (a abril de 2014)	Número	Diferencia ranking
1 Canadá	1 Francia	412	+14
2 Suecia	2 Holanda	411	+5
3 Noruega	3 Bélgica	407	+11
4 Suiza	4 Finlandia	398	+4
5 Australia	5 Reino Unido	390	+7
6 Dinamarca	6 Noruega	388	-3
7 Holanda	7 Italia	386	+13
8 Finlandia	8 Suecia	380	-6
9 Alemania	9 Suiza	359	-5
10 Nueva Zelanda	10 Dinamarca	348	-4
11 Austria	11 España	338	+7
12 Reino Unido	12 Rusia	336	+35
13 Japón	13 Grecia	331	+37
14 Bélgica	14 Austria	330	-3
15 Francia	15 Polonia	328	+10
16 Irlanda	16 Turquía	290	+25
17 EEUU	17 Egipto	278	+32
18 España	18 Portugal	264	+3
19 Singapur	19 Australia	240	-14
20 Italia	20 Japón	232	-7
21 Portugal	21 Ucrania	225	+21
22 EAU	22 Nueva Zelanda	219	-12
23 Corea S.	23 Irlanda	211	-7
24 Brasil	24 Alemania	210	-15
25 Polonia	25 Canadá	201	-24
26 Perú	25 India	201	+3
27 Argentina	27 Brasil	198	-3
28 India	28 México	197	+12
29 Sudáfrica	29 EEUU	185	-12
30 Uruguay	30 Cuba	182	+21
31 Tailandia	31 Ecuador	178	+7
32 Chile	32 China	177	+14
33 Indonesia	33 Sudáfrica	175	-4
34 Jamaica	34 Nigeria	174	+18
35 Panamá	35 Argentina	170	-8
36 Rep. Dominicana	36 Panamá	167	-1
37 Israel	37 Perú	165	-11
38 Ecuador	38 Jamaica	162	-4
39 Bolivia	39 Chile	161	-7
40 México	40 Indonesia	160	-7
41 Turquía	41 Pakistán	159	+12
42 Ucrania	42 Colombia	155	+6
43 Arabia S.	43 Corea S.	154	-20
44 Venezuela	44 Rep. Dominicana	153	-8
45 Haití	44 Uruguay	153	-14
46 China	46 Venezuela	147	-2
47 Rusia	47 Tailandia	142	-16
48 Colombia	48 Bolivia	136	-9
49 Egipto	48 Israel	136	-11
50 Grecia	50 Irán	135	+4
51 Cuba	51 Haití	123	-6
52 Nigeria	52 Irak	118	+3
53 Pakistán	53 Singapur	104	-34
54 Irán	54 Arabia S.	100	-11
55 Irak	55 EAU	80	-33

Fuente: Colección de Tratados de Naciones Unidas

Fuente web: <https://treaties.un.org/Pages/UNTSONline.aspx?id=1>**Nota metodológica:**

1) Los tratados multilaterales abiertos son aquellos susceptibles de ser firmados por cualquier miembro de la ONU.

Tabla 23. Entorno natural

Imagen 2012 "Entorno natural"		Patrimonios naturales y naturales-culturales de la UNESCO (a abril de 2014)			
		Número	Diferencia ranking		
1	Canadá	1	Australia	16	+1
2	Australia	2	China	14	+42
3	Nueva Zelanda	3	EEUU	13	+18
4	Suiza	4	Rusia	10	+43
5	Noruega	5	Canadá	9	-4
6	Austria	6	Brasil	7	+11
7	Suecia	7	India	6	+29
8	Irlanda	8	España	5	+3
9	Finlandia	8	México	5	+20
10	Italia	8	Reino Unido	5	+14
11	España	11	Argentina	4	+15
12	Grecia	11	Francia	4	+2
13	Francia	11	Indonesia	4	+18
14	Dinamarca	11	Italia	4	-1
15	Holanda	11	Japón	4	+5
16	Japón	11	Perú	4	+12
17	Brasil	11	Sudáfrica	4	+16
18	Tailandia	18	Alemania	3	+7
19	Jamaica	18	Nueva Zelanda	3	-15
20	Portugal	18	Panamá	3	+23
21	EEUU	18	Suiza	3	-14
22	Reino Unido	22	Colombia	2	+21
23	Perú	22	Cuba	2	+13
24	Bélgica	22	Ecuador	2	+17
25	Alemania	22	Grecia	2	-10
26	Argentina	22	Suecia	2	-15
27	Sudáfrica	22	Tailandia	2	-4
28	México	22	Turquía	2	+16
29	Indonesia	29	Bolivia	1	+16
30	Rep. Dominicana	29	Corea S.	1	+22
31	Puerto Rico	29	Dinamarca	1	-15
32	Chile	29	Egipto	1	+5
33	Venezuela	29	Finlandia	1	-20
34	Egipto	29	Holanda	1	-14
35	Cuba	29	Noruega	1	-24
36	India	29	Polonia	1	+17
37	Singapur	29	Portugal	1	-9
38	Turquía	29	Ucrania	1	+23
39	Ecuador	29	Venezuela	1	+4
40	Taiwán	40	Arabia S.	0	+14
41	Panamá	40	Austria	0	-34
42	Haití	40	Bélgica	0	-16
43	Colombia	40	Chile	0	-8
44	China	40	EAU	0	+10
45	Bolivia	40	Haití	0	+2
46	Polonia	40	Irak	0	+17
47	Rusia	40	Irán	0	+16
48	Uruguay	40	Irlanda	0	-32
49	Israel	40	Israel	0	+9
50	EAU	40	Jamaica	0	-21
51	Corea del Sur	40	Nigeria	0	+13
52	Ucrania	40	Pakistán	0	+15
53	Nigeria	40	Puerto Rico	0	-9
54	Arabia S.	40	Rep. Dominicana	0	-10
55	Pakistán	40	Singapur	0	-3
56	Irán	40	Taiwán	0	0
57	Irak	40	Uruguay	0	+8

Fuente: UNESCO

Fuente web: <http://whc.unesco.org/en/list/>

Notas metodológicas:

1) Algunos patrimonios pertenecen a varios países. En tales casos se han contabilizado para cada uno de los países.