REAL INSTITUTO elcano ROYAL INSTITUTE

observatorio imagen de españa

SIDIR
Sistema de Indicadores de la Distancia entre Imagen y Realidad

Análisis del caso español

Segunda edición — 2015

Carmen González Enríquez
José Pablo Martínez Romera

Madrid, Noviembre de 2015

Sistema de Indicadores de la Distancia entre Imagen y Realidad (SIDIR): Análisis del caso español (Segunda edición — 2015)

Carmen González Enríquez | Directora del Observatorio de la Imagen de España
@cgzalez_elcano

José Pablo Martínez Romera | Ayudante de Investigación del Real Instituto Elcano

Índice

I. Introducción 3
II. Metodología 4
III. Resultados 8
IV. Aspectos en los que la realidad es similar a la imagen 9
V. Aspectos en los que la imagen es mejor que la realidad 18
VI. Aspectos en los que la realidad es mejor que la imagen 23
VII. Conclusiones 36
Anexo de tablas 38

I. Introducción

La puesta en marcha de un Sistema para medir la distancia entre la imagen externa de España y su realidad empezó a debatirse en 2012 en un Grupo de Trabajo convocado por el Real Instituto Elcano (RIE) en el que han participado diversos organismos interesados en el análisis de la imagen de España y en la política de "marca-país", como el *Reputation Institute* (RI), el proyecto Mesías (ESIC) y la consultora Deloitte.

El objetivo era conocer la distancia entre la imagen de España y su realidad, prestando especial atención a aquellos aspectos en los que la imagen exterior del país es peor que su realidad y por tanto perjudica su reputación internacional. Así pues, en términos de recomendación política, de este análisis se deduciría en qué elementos conviene concentrar el esfuerzo de mejora de la imagen internacional del país.

Tras la realización en 2014 del primer informe SIDIR, el Observatorio de la Imagen de España del RIE ha elaborado esta segunda edición con algunos cambios metodológicos. El resultado permite medir la distancia entre imagen y realidad no sólo para España sino también para las otras 54 principales economías mundiales que igualmente han sido incluidas en la comparación. Los datos y fuentes que se presentan en el anexo permitirán al lector analizar y profundizar en dicha comparación por sí mismo para cualquiera de esos países.

En esta edición del SIDIR se han incorporado varios cambios metodológicos con respecto a la edición del año pasado. El más importante de ellos afecta a varios de los indicadores objetivos, que eran antes presentados en números absolutos y que han pasado a ser convertidos en ratios *per cápita*, lo que altera la posición de España en los *rankings*. En el siguiente apartado se explican estos cambios.

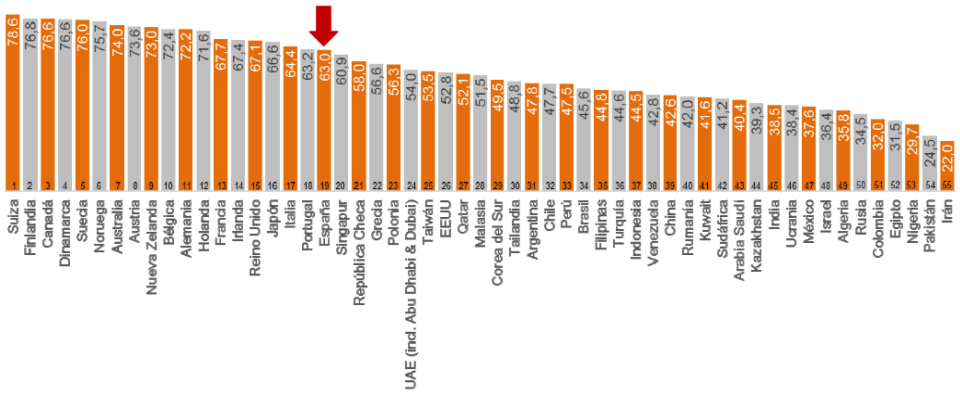
II. Metodología

Tal y como se ha explicado en la Introducción, el SIDIR compara dos elementos: la imagen externa del país con su realidad.

La fuente que utiliza para medir el primer elemento, la imagen, es la formada por las encuestas anuales internacionales que desde 2009 elabora el RI y la explotación que realiza de ellas para España por encargo del RIE. Para la elaboración de las clasificaciones presentes en el *Country RepTrak 2014,* el RI ha realizado más de 26.000 entrevistas a ciudadanos de países del G-8 (EEUU, Canadá, Francia, Italia, Alemania, el Reino Unido, Rusia y Japón), comparando los resultados obtenidos por España con los logrados por los otros 54 países sometidos a evaluación.

La imagen de España, tal y como resulta convertida en variable operativa en las clasificaciones de esa encuesta se compone de 24 elementos de valoración: 17 de ellos miden el acuerdo con frases que indican posibles aspectos positivos de un país ("es un bello país", "es un país que valora mucho la educación…", "es un país seguro", etc.) y los siete restantes recogen "recomendaciones". Al entrevistado se le pregunta si "recomendaría ese país para estudiar", "para trabajar", "para vivir", "para visitar", "para invertir", "para comprar sus productos" o "para asistir a eventos". En conjunto, los 24 elementos abordan todos los aspectos relevantes en la configuración de la imagen de un país, desde el aspecto político-institucional al económico y tecnológico, pasando por el cultural, la calidad de vida y el capital humano. En base a los resultados obtenidos en las encuestas, los 55 países son clasificados para cada uno de los elementos de valoración. Como ejemplo, bajo estas líneas puede observarse la clasificación de los países según la valoración que reciben en cuanto al atributo "Seguridad", medida en base al nivel de acuerdo con esta frase: "Es un país seguro: ofrece un ambiente seguro tanto para los visitantes como para sus habitantes". En este caso, España aparecía en 2014 en el puesto 19 en un *ranking* encabezado por Suiza. Como se verá más adelante, España es en realidad el 5º país más seguro de la muestra.

Seguridad



La posición de España en estas 24 clasificaciones constituye la variable "imagen" que va a compararse con la realidad de la situación española, obtenida a través de diversas fuentes estadísticas internacionales. Esta comparación plantea varios desafíos:

(1) Definir las variables objetivas que pueden considerarse equivalentes en la realidad al elemento que se valora en la encuesta

A veces este ejercicio es sencillo, como en el caso de la posición de España según el número de turistas que recibe al año como variable objetiva comparable con su clasificación en la pregunta "Recomendaría este país para visitarlo". Sin embargo, en ocasiones la identificación de una variable objetiva ha resultado imposible porque el elemento que se valora es intrínsecamente subjetivo. Es por ejemplo el caso del atributo "la gente de ese país es simpática", pues no existe ninguna medición objetiva internacional que permita conocer el grado de "simpatía" de los individuos de un país. De la misma forma, tampoco existen estadísticas internacionales respecto a la "oferta de ocio y entretenimiento", o la "confiabilidad de la población". En relación a este último atributo existen encuestas que miden hasta qué punto los ciudadanos de cada país confían los unos en los otros, pero eso no equivaldría a un indicador que mostrase hasta qué punto cumplen su palabra y dicen la verdad, y por tanto son confiables. Por estas razones cinco de los ítems de la imagen han tenido que ser excluidos de la comparación con variables objetivas (los tres nombrados más la "calidad de productos y servicios" y el "uso eficiente de los recursos públicos"), quedando el listado final reducido a 19 elementos frente a los 24 recogidos en la encuesta de imagen.

En otras ocasiones, el atributo incluye internamente varios componentes diferentes que pueden corresponderse a su vez con diferentes variables objetivas. Este es el caso, por ejemplo, del atributo "Respeto Internacional", el cual se define en la encuesta como "es un país responsable en la comunidad global, apoya las buenas causas y sus líderes son personas respetadas internacionalmente". A este respecto se han utilizado dos variables objetivas de comparación: el número de militares *per cápita* desplegados en el exterior como parte de una misión internacional, y las aportaciones a la cooperación al desarrollo en relación al PIB. Sin embargo, tal y como cabría imaginar, no existe ninguna fuente internacional que nos permita medir de forma objetiva y para todos los países de la muestra el respeto internacional hacia los líderes del país. En los casos como éste en que un atributo se corresponde con indicadores objetivos de ámbitos muy diversos (en este caso ayuda al desarrollo y despliegue militar) la comparación se ha duplicado o triplicado, realizándose de forma separada para cada uno de ellos. Así, en relación a este atributo los resultados muestran que la imagen internacional de España como participante responsable en la comunidad internacional es acorde con la realidad en cuanto a la colaboración militar, pero está por encima de la realidad en cuanto a su aportación a la ayuda al desarrollo.

En una ocasión sucede lo contrario, que un solo indicador objetivo se ha utilizado para medir dos atributos de la imagen: "Lo recomendaría como país para vivir" y "Lo recomendaría como país para trabajar". Aunque es importante saber que España resulta más atractiva como país para vivir que para trabajar, no existen dos indicadores objetivos diferentes para comparar ambos atributos, puesto que trabajar en un país exige generalmente vivir en él y, análogamente, para vivir en un país a menudo es necesario trabajar en él. En este caso el indicador utilizado ha sido la estimación de la tasa de migración neta *per cápita*, definida como la diferencia estimada entre el flujo de inmigrantes y de emigrantes (lo que incluye a los individuos inactivos) en relación a la población total del país.

Y finalmente, en algunos casos la fuente utilizada como variable objetiva tiene un importante componente de percepción externa o está básicamente construida sobre ella. Así, para el atributo relativo al "Entorno Político e Institucional" que hace referencia

a la eficacia gubernamental se ha utilizado como fuente estadística el *Worldwide Governance Indicators* del Banco Mundial, que a su vez se elabora a partir de la opinión de expertos. Esto es debido a la falta de una fuente objetiva que mida dicha eficacia con criterios y metodología similares para el conjunto de países incluidos en la muestra. Como ocurre con otros índices que intentan medir fenómenos difícilmente cuantificables (por ejemplo, el de Transparencia Internacional sobre corrupción), la percepción de individuos bien informados por su posición social, económica o política es lo más cercano que puede encontrarse a una medición objetiva.

En otro caso, la fuente de la variable objetiva de la comparación es a su vez un conjunto de encuestas. Se trata del atributo de la encuesta por el cual "el país ofrece un estilo de vida atractivo, la gente disfruta viviendo allí". Aquí se trata de medir el disfrute o la felicidad de los individuos de cada país, y siendo la felicidad por definición un estado de ánimo y por tanto subjetivo, la única comparación posible es la que puede realizarse con los datos que miden esa felicidad a partir de encuestas a los individuos. En este caso se han utilizado los datos del *World Happiness Report* elaborado por la ONU, que se basan a su vez en varias encuestas internacionales.

Por último, no siempre es fácil decidir si los datos de la variable objetiva deben utilizarse en sus términos absolutos o relativos al tamaño de la población. Por ejemplo, la variable número de inmigrantes recibidos –utilizada como indicador objetivo del atributo "es un buen país para vivir" y "es un buen país para trabajar"–, ¿debe usarse en términos absolutos o relativos al tamaño de la población de cada país? En la decisión sobre qué fórmula utilizar cabe un cierto nivel de discrecionalidad. Para evitar los efectos de ésta y permitir al lector tomar su propia decisión, se ofrecen en el anexo los datos en sus dos versiones, en números absolutos y relativos a la población.

(2) Identificar fuentes estadísticas en las que se recojan todos los países valorados en la encuesta sobre imagen

Esto ha supuesto, por ejemplo, desechar las numerosas fuentes estadísticas que se refieren sólo a la UE o a los países de la OCDE. En los casos en que la fuente estadística recogía la mayoría del resto de los 54 países de la encuesta de 2014 pero dejando fuera a algunos de ellos, éstos últimos han sido eliminados también de la clasificación de imagen para hacer comparables ambas escalas. A este respecto un caso destacado es el de Taiwán, que está ausente en numerosas estadísticas internacionales dado su limitado reconocimiento internacional.

(3) Simultanear en el tiempo imagen y realidad

Aunque la última oleada de la encuesta de imagen internacional se ha realizado en el año 2015, la publicación de estadísticas internacionales suele sufrir un retraso de al menos un año respecto al momento al que se refieren los datos. Ello obliga a utilizar la encuesta del *Country Reptrak 2014* (efectuada en el primer trimestre de ese año) para poder comparar los datos de imagen con los de realidad de 2013, la fecha más reciente para la que existen estadísticas relativas a la mayoría de las variables objetivas.

Cambios metodológicos en esta edición del SIDIR y comparabilidad de los resultados con los de la edición anterior

El principal cambio que se ha introducido en la presente edición ha sido la conversión en datos *per cápita* de tres variables que antes se presentaban en números absolutos:

militares desplegados en el exterior en misiones internacionales, patentes registradas y saldo migratorio. Este cambio supone una modificación sustancial del lugar que ocupa España en la clasificación del indicador objetivo.

En segundo lugar, algunos atributos de imagen que antes se comparaban con una combinación de indicadores objetivos, se comparan ahora con esos indicadores de forma separada. Por ejemplo, en el SIDIR 2014 se comparaba el atributo "educación" con los datos relativos al gasto en educación, los resultados de los jóvenes en la prueba de PISA, la posición en el *ranking* de universidades de Shanghai y CSIC, y en el *ranking* de calidad de las escuelas de negocios QS Global 200. En esta edición, se realizan comparaciones separadas para cada uno de estos indicadores. Esta misma desagregación de indicadores se ha efectuado para el atributo "entorno de negocios", en que se ha separado la variable "infraestructura" de la relativa al entorno regulatorio.

Estos cambios impiden una comparación directa en estos aspectos con los resultados del SIDIR 2014. En cualquier caso, conviene recordar que el objetivo del SIDIR es proporcionar, para cada momento, la medición de la distancia entre la posición de un país en el *ranking* de imagen y su posición en el *ranking* de datos objetivos. Al tratarse de la medida de una distancia, su evolución en el tiempo puede deberse a tres factores: cambios en la posición en el *ranking* de imagen, cambios en la posición en el *ranking* de realidad y cambios respecto al número y la naturaleza de los países incorporados en la encuesta de imagen. Por tanto, la lectura e interpretación de la evolución de la distancia debe ser muy cuidadosa. Dicho de otra forma, el dato relevante desde la perspectiva de los interesados en la mejoría de la imagen del país no es la evolución sino la foto fija de cada año.

Por otra parte, la fuente de imagen, el *Country RepTrak* ha añadido en 2014 ocho nuevos países a valorar por los entrevistados (Argelia, Qatar, Filipinas, Kazajistán, Kuwait, Malasia, la República Checa y Rumanía) mientras que ha eliminado 10 (Bolivia, Cuba, Ecuador, Haití, Irak, Jamaica, Panamá, Puerto Rico, República Dominicana y Uruguay). Puesto que todos ellos se encuentran generalmente por debajo de España en los *rankings* tanto de imagen como de realidad, esto no modifica la posición de España, pero sí la de muchos de los países que se encuentran en la parte baja de las escalas.

Se han producido otros pequeños cambios en el tratamiento de las variables, que son identificados a lo largo del informe en cada uno de los apartados correspondientes, y que no afectan a la posición de España en los *rankings*.

III. Resultados

El resultado de la comparación entre la posición de España en el *ranking* de imagen y en el *ranking* elaborado a partir de las estadísticas internacionales para cada uno de los aspectos analizados permite dividir en tres grupos la posición de España:

(1) Los aspectos de la realidad española en los que la imagen corresponde *grosso modo* a la realidad (hasta dos puestos de diferencia entre ambas clasificaciones).

(2) Los aspectos en los que la realidad española es significativamente peor que la imagen que se tiene de ella en el exterior (a partir de tres puestos de diferencia entre ambas clasificaciones).

(3) Los aspectos en los que la posición de España en el *ranking* de variables objetivas es significativamente mejor que su posición en el *ranking* de imagen (también a partir de tres puestos de diferencia en ambas clasificaciones). Éstos constituyen la mayor parte de los elementos comparados, y es en ellos donde deberían concentrarse los esfuerzos públicos y privados para la mejora de la imagen del país.

En los siguientes apartados se analizan los resultados españoles, pero el interesado puede medir la distancia entre imagen y realidad para cualquiera de los países de la muestra a partir de los datos que se incluyen en el anexo.

IV. Aspectos en los que la realidad es similar a la imagen

Existen nueve ámbitos en los que la posición española en el *ranking* de imagen y en el de variables objetivas es semejante, lo que implica que la opinión internacional acierta al evaluar a España.

(1) Respeto internacional: cooperación militar

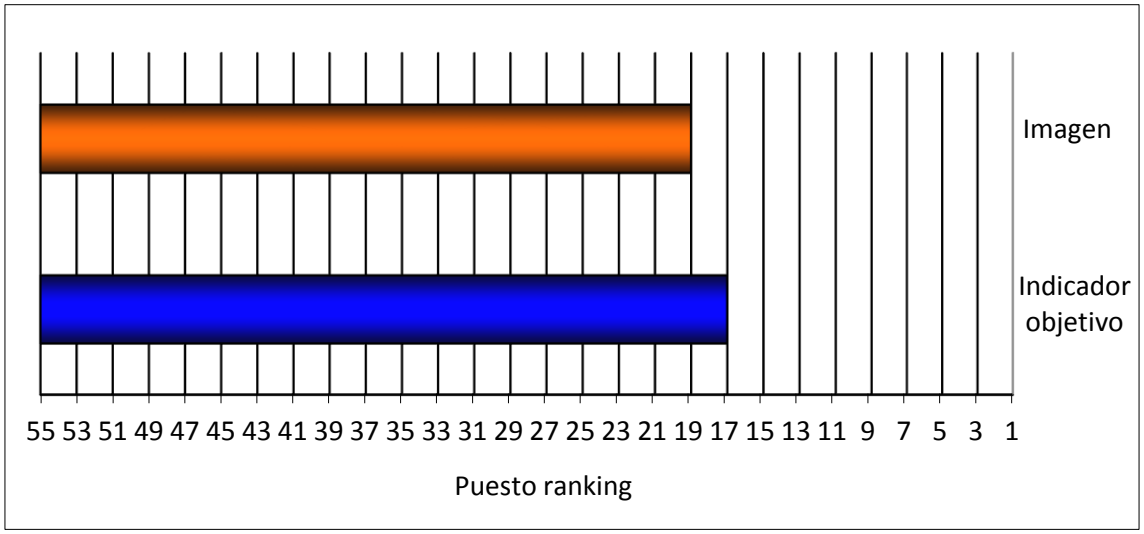
Atributo en la encuesta: "el país es un participante responsable en la comunidad global: Apoya buenas causas y sus líderes son personas respetadas internacionalmente".

Atributo parcial: participación en misiones de paz internacionales.

Indicador objetivo: militares en el exterior bajo el mando de una alianza internacional. Datos *per cápita* (2013).

Posición en el *ranking* de imagen: puesto 19.
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 17.

Gráfico 1. Posición de España: cooperación militar



Fuente: The Military Balance 2014-International Institute for Strategic Studies, Routledge; Fondo Monetario Internacional.

Cambios metodológicos respecto al SIDIR 2014: en la edición anterior se utilizaba el número absoluto de militares de cada país participantes en alianzas internacionales. En esta ocasión se utiliza el dato *per cápita.* Como resultado la posición de España en el *ranking* objetivo ha descendido seis puntos.

(1.1) Las alianzas internacionales cuyas misiones han sido incluidas son las siguientes: ONU, OTAN, UE, AU (*African Union*), ECOWAS (*Economic Community of West African States*), CMF (*Combined Maritime Forces*), MFO (*Multinational Forces of Observers*) y NNSC (*Neutral Nations Supervisory Commision*).

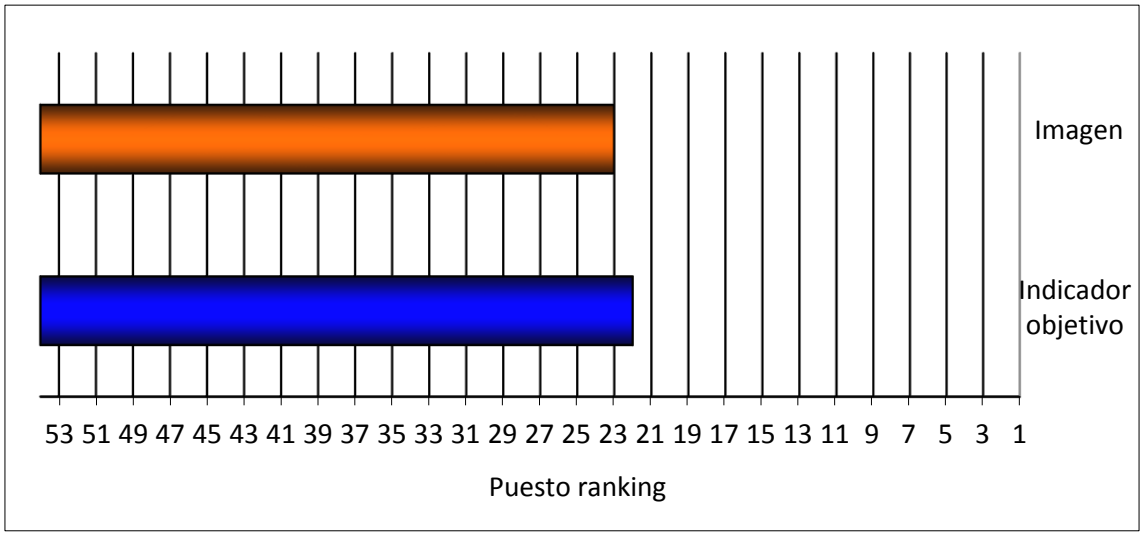
(2) Tecnología e innovación

Atributo en la encuesta: “es un país tecnológicamente avanzado: está entre los primeros en crear y comercializar nuevas tecnologías”.

Indicador objetivo: número de patentes en vigor por origen del solicitante en relación a la población del país (2013).

Posición en el *ranking* de imagen: puesto 23.
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 22.

Gráfico 2. Posición de España: innovación tecnológica



Fuentes: Organización Mundial de la Propiedad Intelectual, Fondo Monetario Internacional.

Cambios metodológicos respecto al SIDIR 2014: como indicador objetivo se han sustituido las patentes concedidas por las patentes en vigor, y éstas se han dividido por la población de cada país. Como resultado, la posición de España ha pasado del puesto 18 al 22.

(2.1) Se toma como referencia el país de origen del individuo al que se concede la patente, independientemente del país donde se sitúe la oficina dónde la haya registrado.

(3) Aportación a la cultura: ciencia y literatura

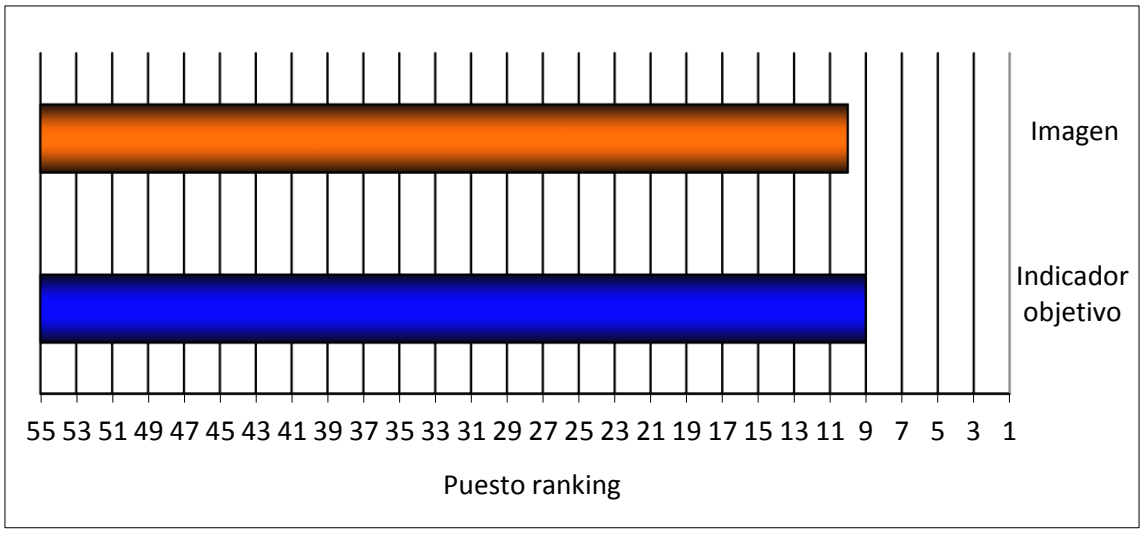
Atributo en la encuesta: "ese país contribuye de forma considerable a la cultura global; allí nacieron muchos artistas, científicos, inventores, escritores, deportistas y políticos muy conocidos".

Atributo parcial: importancia de científicos y escritores.

Indicador objetivo: número de premios Nobel recibidos desde el inicio de dichos premios hasta 2014 (inclusive).

Posición en el *ranking* de imagen: Puesto 10.
Posición en el *ranking* objetivo: Puesto 9.

Gráfico 3. Posición de España: ciencia y literatura



Fuente: Fundación Nobel.

(3.1) Se contabilizan los premios Nobel de Literatura, Química, Física, Medicina y Economía, ponderando al 50% el primero y al 50% el total de los de ciencias, ya que la repercusión mediática del Nobel de Literatura es similar a la del resto de categorías juntas. Para el cálculo se han obviado los premios conseguidos por nacionales de países no incluidos en el *ranking* del RI.

(3.2) Se ha identificado a los individuos según su país de nacimiento y no según el país en el que residían o del que eran nacionales en el momento de recibir el premio.

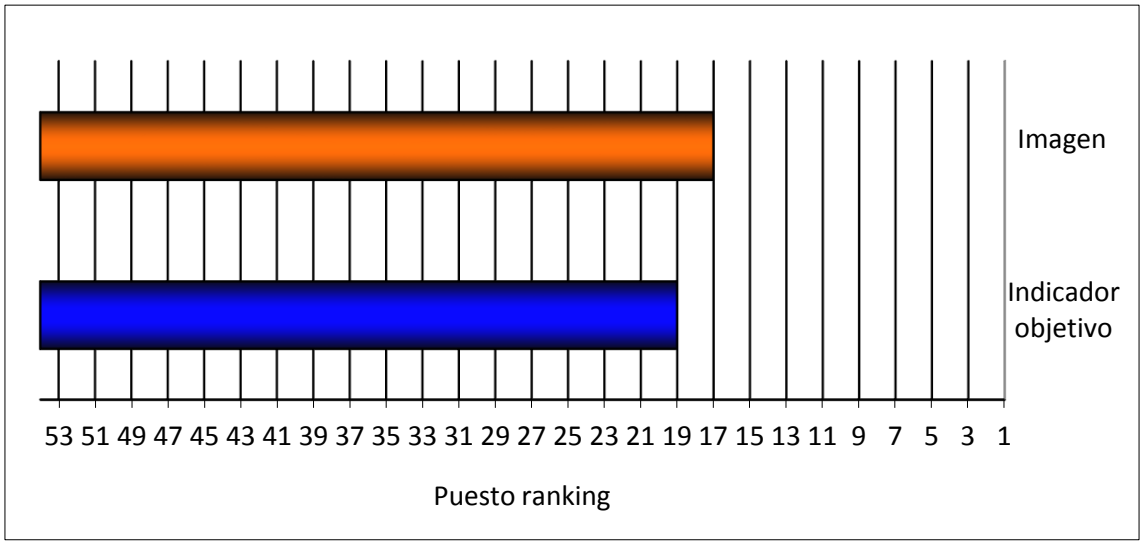
(4/5) País para vivir y trabajar

Atributos en la encuesta: "recomendaría España como país para vivir" y "recomendaría España como país para trabajar".

Indicador objetivo: estimación de la tasa de migración neta (inmigrantes-emigrantes, 2007-2012) por población (2012).

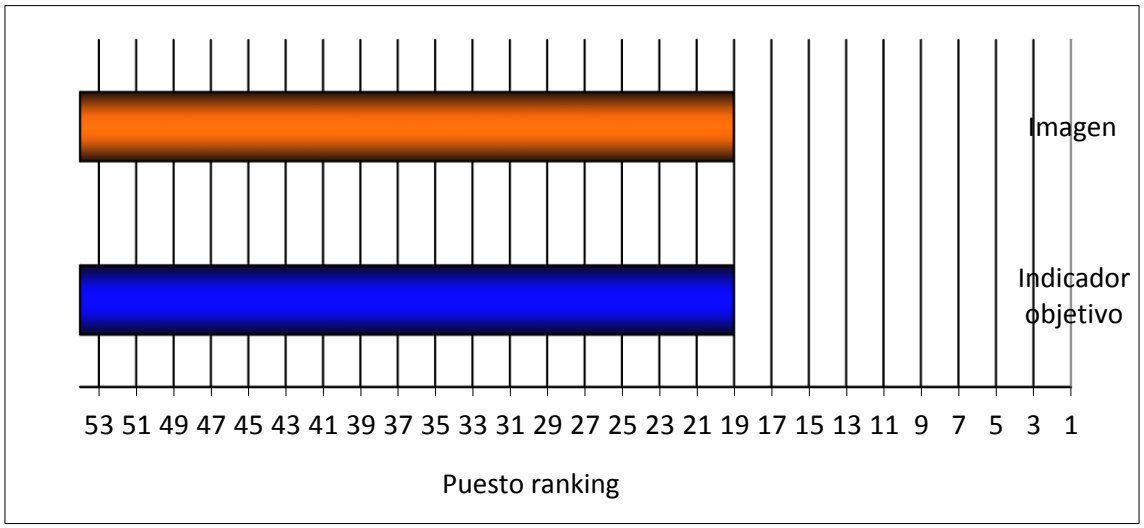
Posición en el *ranking* de imagen: puesto 17 (vivir) y puesto 19 (trabajar).
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 19.

Gráfico 4. Posición de España: país recomendable para vivir



Fuente: Naciones Unidas, Banco Mundial.

Gráfico 5. Posición de España: país recomendable para trabajar



Fuentes: Naciones Unidas, Banco Mundial.

Cambios metodológicos respecto al SIDIR 2014: como indicador objetivo se ha sustituido la migración neta por la tasa de migración neta como porcentaje sobre la población total. Por este motivo, la posición española ha pasado del puesto 8 al 19.

(4/5.1) La tasa de migración neta es la diferencia entre inmigrantes y emigrantes en un periodo dado dividida por la población total. Los datos de la ONU hacen referencia al período 2007-2012, y los de población a 2012.

(4/5.2) Previsión realizada por el Departamento de Economía y Ciencias Sociales. Véase *World Population Prospects: The 2012 Revision, New York, 2013*.

(6) Aportación a la cultura: deporte

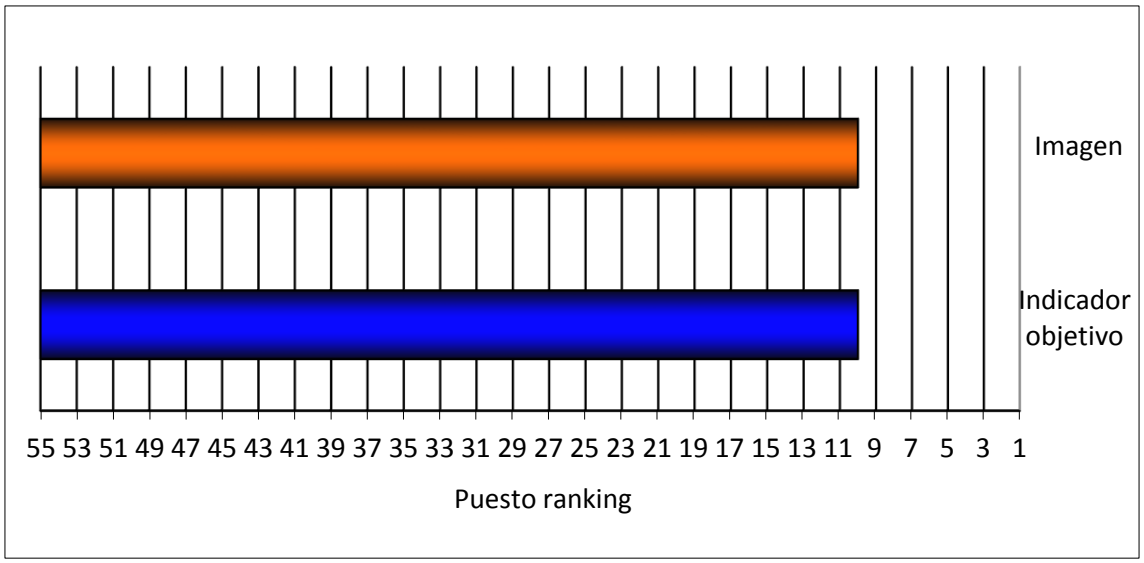
Atributo en la encuesta: “ese país contribuye de forma considerable a la cultura global; allí nacieron muchos artistas, científicos, inventores, escritores, deportistas y políticos muy conocidos”.

Atributo parcial: importancia de los deportistas.

Indicadores objetivos: número de medallas obtenidas en los Juegos Olímpicos de Londres (2012) y puntos obtenidos en el *ranking* FIFA a diciembre de 2013.

Posición en el *ranking* de imagen: puesto 10.
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 10.

Gráfico 6. Posición de España: deporte



Fuentes: Comité Olimpico Internacional, FIFA.

(6.1) La suma del medallero olímpico y de los puntos obtenidos en el *ranking* FIFA se ha realizado ponderando un 60% el primero y un 40% los segundos. Dicha ponderación proviene de los datos sobre el seguimiento televisivo mundial de los últimos Juegos Olímpicos y del último Mundial de Fútbol. Para poder llevar a cabo esa suma, se ha calculado previamente la ratio de medallas y puntos de cada país sobre el total, obviando los logros deportivos de los países no incluidos en el *ranking* del RI.

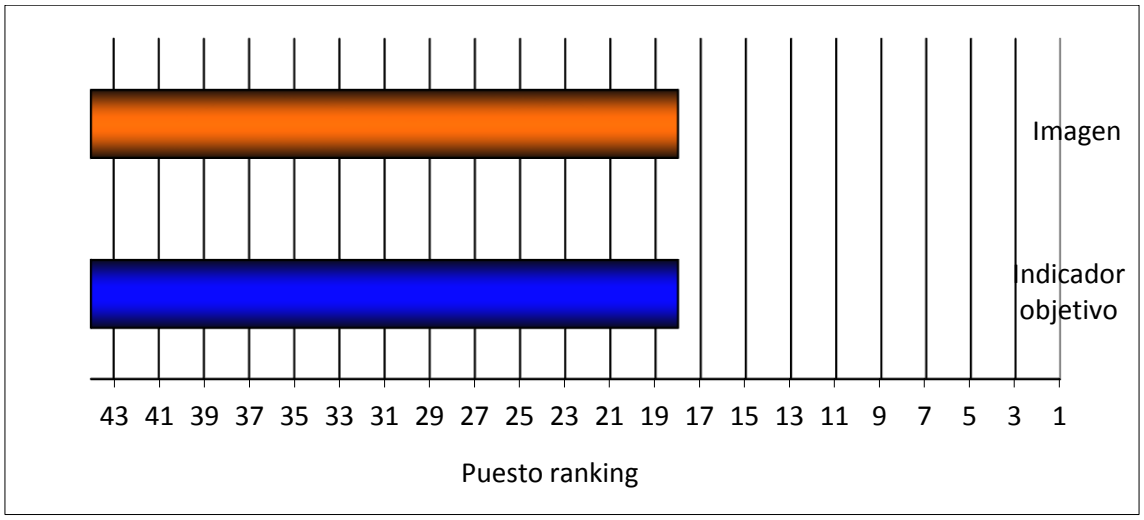
(7) Bienestar económico y social

Atributo en la encuesta: “ese país ha adoptado políticas avanzadas de carácter social y económico: se preocupa por mejorar el bienestar de todos sus ciudadanos”.

Indicador objetivo: Índice de Desarrollo Humano ajustado por desigualdad (2013).

Posición en el *ranking* de imagen: puesto 18.
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 18.

Gráfico 7. Posición de España: bienestar económico y social



Fuente: Programa de Desarrollo de Naciones Unidas.

(7.1) El IDH ajustado por desigualdad (IDHD) es una medición del nivel de desarrollo humano promedio en una sociedad una vez que la desigualdad ha sido tomada en cuenta. Refleja el IDH de la persona promedio en una sociedad, el cual es menor al IDH agregado cuando hay desigualdad en la distribución de la salud, educación e ingresos. En condiciones de igualdad perfecta, el IDH y el IDHD son idénticos; a mayor diferencia entre ambos, mayor desigualdad.

(7.2) Taiwán no aparece en este índice por no ser miembro de la ONU. Igualmente hay otros 10 países del *ranking* del RI que no aparecen en esta estadística: Arabia Saudí, China, EAU, Nueva Zelanda, Singapur, Sudáfrica, Argelia, Qatar, Kuwait y Malasia.

(8) Entorno económico: calidad regulatoria

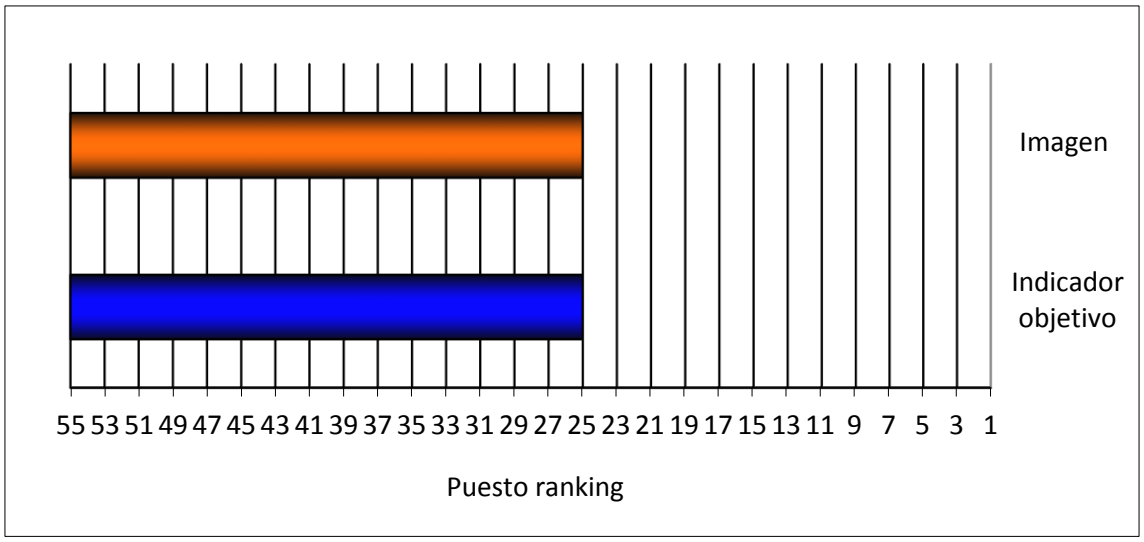
Atributo en la encuesta: "ese país ofrece un entorno favorable para hacer negocios: cuenta con una economía estable de bajo riesgo y con una infraestructura desarrollada".

Atributo parcial: capacidad del gobierno para implementar políticas y regulaciones que fomenten el desarrollo del sector privado.

Indicador objetivo: estimación de calidad regulatoria del *Worldwide Governance Indicators* del Banco Mundial (2013).

Posición en el *ranking* de imagen: puesto 25.
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 25.

Gráfico 8. Posición de España: calidad regulatoria



Fuente: Worldwide Governance Indicators, Banco Mundial.

Cambios metodológicos respecto al SIDIR 2014: en la edición de 2014 se comparó este atributo con la combinación de tres fuentes: el Índice "Entorno favorable para hacer negocios" del *Index of Economic Freedom*, el número de usuarios de Internet y la densidad de carreteras. En esta ocasión, se comparan por separado dos elementos, el del entorno legal que regula la actividad económica, utilizando como indicador la estimación de la calidad regulatoria del WGI del Banco Mundial, y las infraestructuras (infraestructuras de transporte y red de Internet). Esta segunda comparación aparece más adelante.

(8.1) La "calidad regulatoria" del WGI recoge percepciones acerca de la capacidad del gobierno para implementar políticas y regulaciones que fomenten el desarrollo del sector privado. La clasificación se ha elaborado a partir de 31 fuentes (organizaciones internacionales, *think-tanks*, empresas privadas, institutos de investigación y ONG), cuyos datos han sido reescalados para homogeneizarlos y combinarlos.

(9) Educación: conocimientos y habilidades a los 15 años

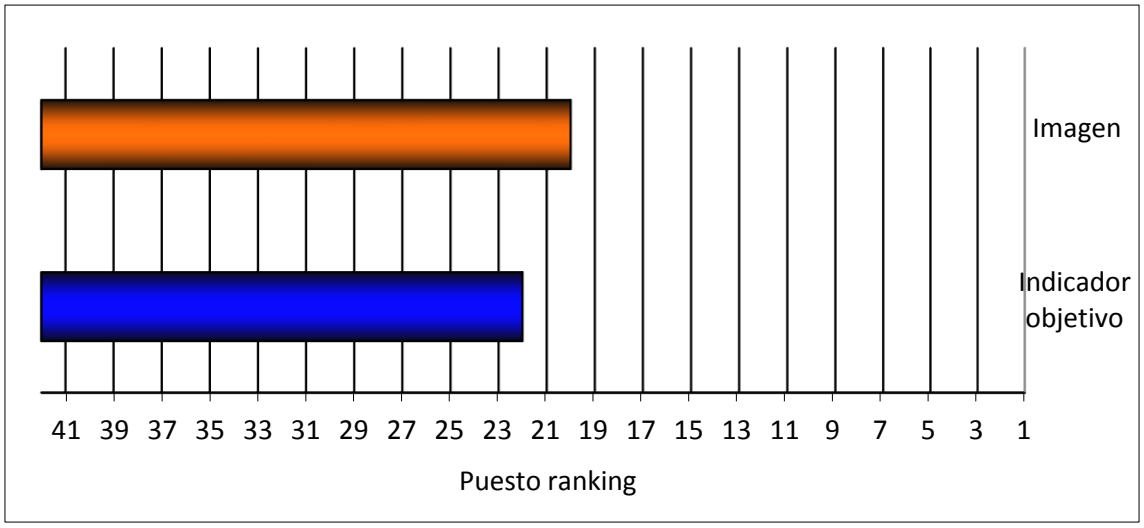
Atributo en la encuesta: “ese país valora la educación: tiene universidades de gran calidad y un sistema educativo excelente”.

Atributo parcial: resultados de la educación primaria y secundaria.

Indicador objetivo: resultados en la prueba PISA a adolescentes de 15 años (2012).

Posición en el *ranking* de imagen: puesto 20.
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 22.

Gráfico 9. Posición de España: nivel de conocimientos y habilidades a los 15 años



Fuente: *OCDE*.

Cambios metodológicos respecto al SIDIR 2014: en la presente edición se realiza una comparación por separado de los otros atributos relacionados con la “Educación” (gasto público educativo, educación universitaria y escuelas de negocios) que se recogen más adelante.

(9.1) Los 13 países ausentes de este *ranking* debido a que no participan en el Programa PISA son Arabia Saudí, Argelia, China, Egipto, Filipinas, la India, Irán, Kuwait, Nigeria, Pakistán, Sudáfrica, Ucrania y Venezuela.

(9.2) El informe PISA evalúa tres aspectos del alumnado (lectura, matemáticas y ciencias), y el resultado final es la suma de éstos (datos de 2012).

V. Aspectos en los que la imagen es mejor que la realidad

En cinco de los ámbitos analizados la posición española en la clasificación de imagen es superior a la que obtiene en la clasificación originada a partir de fuentes estadísticas. En estos ámbitos, por tanto, la imagen sobrevalora la realidad: Mientras la primera se sitúa por lo general entre los puestos 10 y 20, la segunda lo hace entre los puestos 20 y 30.

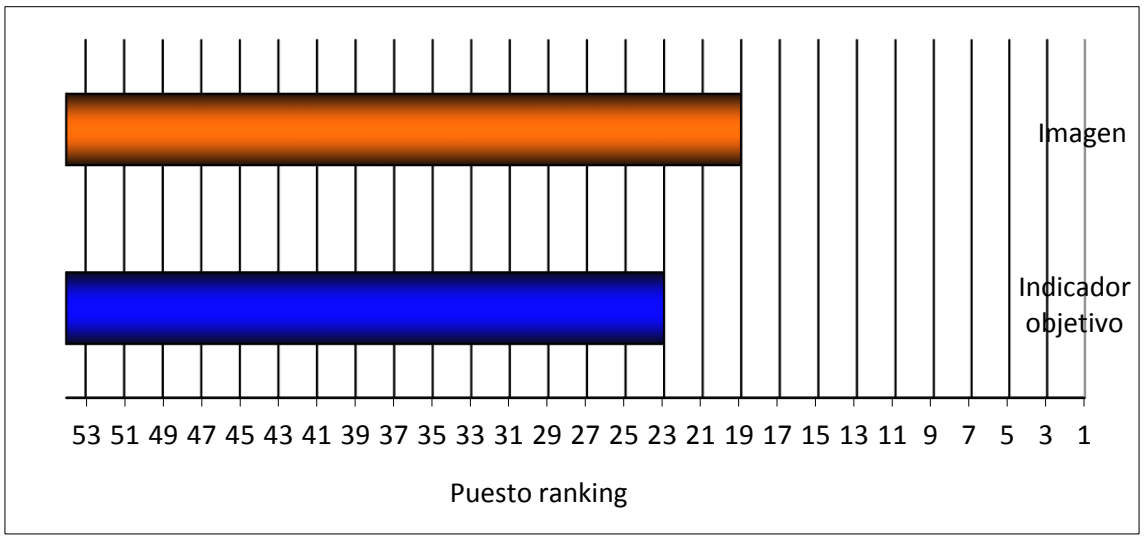
(1) Entorno político e institucional

Atributo en la encuesta: "ese país está dirigido por un gobierno eficaz: cuenta con una estructura bien desarrollada de instituciones políticas y legales".

Indicador objetivo: índices de "Efectividad Gubernamental" y "Estado de Derecho" del *Worldwide Governance Indicators*, Banco Mundial (2013).

Posición en el *ranking* de imagen: puesto 19.
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 23.

Gráfico 10. Posición de España: entorno político e institucional



Fuente: Worldwide Governance Indicators, Banco Mundial.

Cambios metodológicos respecto al SIDIR 2014: como indicador objetivo se ha sumado la estimación de "Estado de Derecho" a la estimación de "efectividad gubernamental" que se utilizaba el año pasado para este atributo.

(1.1) La "efectividad gubernamental" del WGI recoge percepciones acerca de la calidad de los servicios públicos, la calidad del funcionariado y su grado de independencia con respecto a las presiones políticas, la calidad en la formulación e implementación de las políticas, así como la credibilidad del compromiso gubernamental hacia ellas. La clasificación se ha elaborado a partir de diversas fuentes, cuyos datos se han reescalado para homogeneizarlos y combinarlos.

(1.2) El "Estado de Derecho" del WGI recoge percepciones acerca de la confianza que los distintos agentes tienen en las normas: aplicación de contratos, derechos de propiedad, buen funcionamiento de la policía y la justicia. La clasificación se ha

elaborado a partir de diversas fuentes, cuyos datos se han reescalado para homogeneizarlos y combinarlos.

(2) Respeto internacional: ayuda al desarrollo

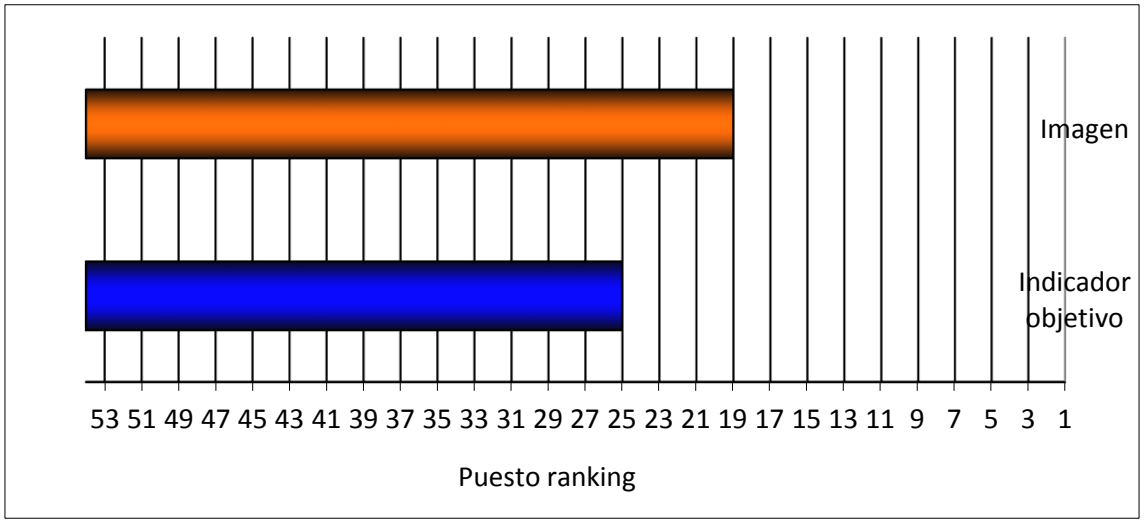
Atributo en la encuesta: "ese país es un participante responsable en la comunidad global: apoya buenas causas, y sus líderes son personas respetadas internacionalmente".

Atributo parcial: esfuerzo en cooperación al desarrollo.

Indicador objetivo: índice de cooperación al desarrollo del Índice Elcano de Presencia Global. Datos en relación al PIB (2013).

Posición en el *ranking* de imagen: puesto 19.
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 25.

Gráfico 11. Posición de España: ayuda al desarrollo



Fuentes: *Índice Elcano de Presencia Global* (cuya principal fuente primaria es la OCDE, complementada con fuentes oficiales nacionales y estimaciones propias)*, Fondo Monetario Internacional.*

Cambios metodológicos específicos con respecto al SIDIR 2014: como indicador objetivo se han sustituido las aportaciones al Banco Mundial/PIB, por el índice de cooperación al desarrollo del IEPG/PIB.

(2.1) El IEPG calcula números índices de los distintos países tomando como año base el 2010. Es decir, al país con una mayor cooperación al desarrollo en dicho año se le asignaron 1.000 puntos, y al resto de manera proporcional según sus datos. La puntuación del resto de años (como en este caso 2013) se realiza en base a la puntuación en 2010, por lo que puede ocurrir que algún país supere los 1.000 puntos.

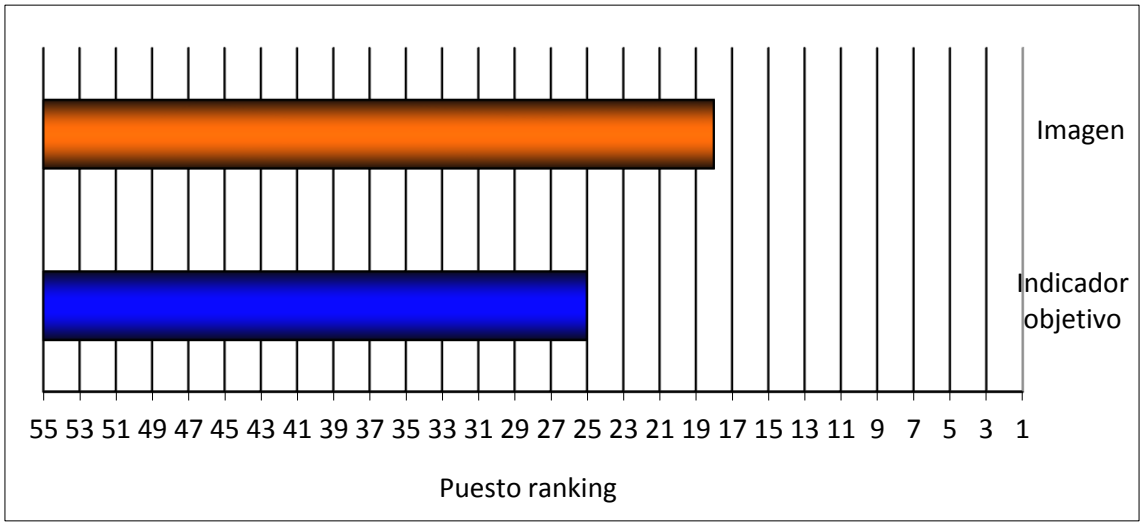
(3) Ética y transparencia

Atributo en la encuesta: “es un país ético con alto nivel de transparencia y bajo nivel de corrupción”.

Indicadores objetivos: índice de percepción de la corrupción de Transparencia Internacional (2013 - 2014).

Posición en el *ranking* de imagen: puesto 18.
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 25.

Gráfico 12. Posición de España: ética y transparencia



Fuente: Transparencia Internacional.

Cambios metodológicos respecto al SIDIR 2014: esta comparación se realiza ahora por primera vez porque este atributo no se incluía en versiones del *Country RepTrak* anteriores.

En la versión del SIDIR del 2014 la ausencia de corrupción estaba incluida de forma agregada en el apartado “entorno político e institucional”, y usaba como indicador objetivo el índice de "Seguridad Jurídica" del *Index of Economic Freedom*.

(3.1) Para la elaboración del índice de Transparencia Internacional se usan fuentes de datos de 12 instituciones de reconocido prestigio.

(4) Educación: gasto educativo

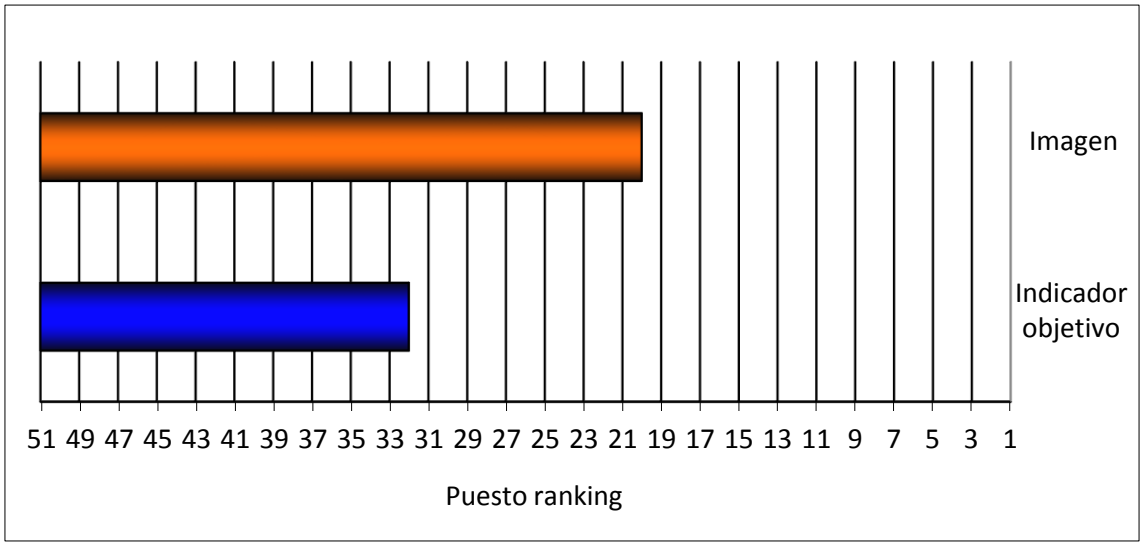
Atributo en la encuesta: “ese país valora la educación: tiene universidades de gran calidad y un sistema educativo excelente”.

Atributo parcial: gasto educativo.

Indicador objetivo: gasto en educación en relación al PIB (2013).

Posición en el *ranking* de imagen: puesto 20.
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 32.

Gráfico 13. Posición de España: gasto educativo



Fuente: *UNESCO.*

Cambios metodológicos respecto al SIDIR 2014: se dedica al gasto educativo una comparación por separado de los otros atributos relacionados con la “Educación” (conocimientos y habilidades a los 15 años de edad, educación universitaria y escuelas de negocios).

(4.1) Los países ausentes en este *ranking* debido a la falta de datos en las estadísticas de la UNESCO son China, EAU, Nigeria y Taiwán.

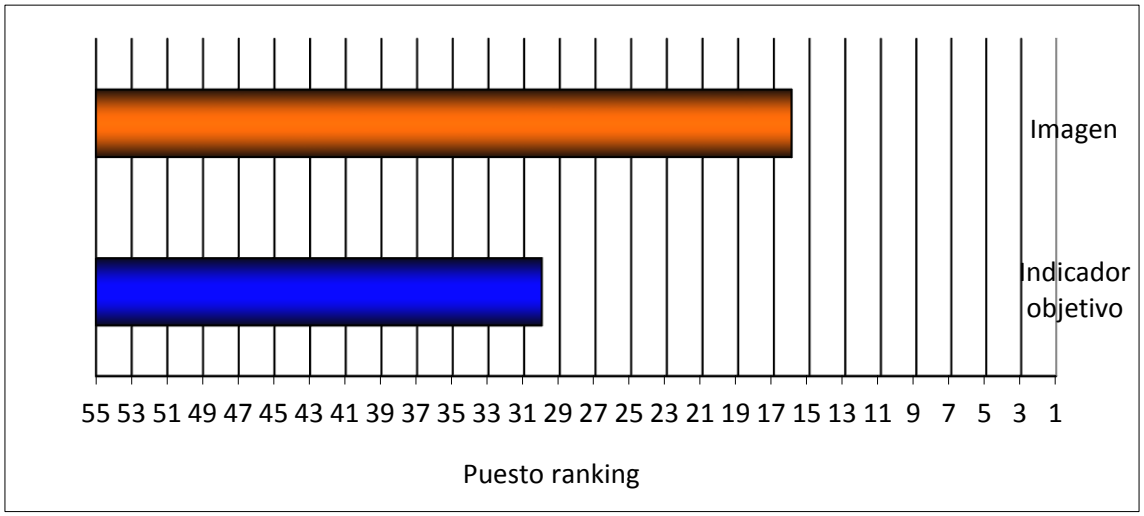
(5) Estilo de vida

Atributo en la encuesta: “ese país ofrece un estilo de vida atractivo: la gente disfruta viviendo allí”.

Indicador objetivo: nivel de felicidad medido en el *World Happiness Report*, ONU (2012-2014).

Posición en el *ranking* de imagen: puesto 16.
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 30.

Gráfico 14. Posición de España: estilo de vida



Fuente: World Happiness Report 2015 (ONU).

(5.1) La puntuación de cada país elaborada por el *World Happiness Report* de la ONU se obtiene mediante la combinación de los resultados de varias encuestas mundiales que miden la evaluación de la propia vida en relación a las expectativas del individuo, el bienestar emocional, la salud y la percepción del entorno (generosidad, apoyo social, libertad, corrupción).

VI. Aspectos en los que la realidad es mejor que la imagen

Estos 13 ámbitos son aquellos en los que deberían concentrarse los esfuerzos públicos y privados para mejorar la imagen internacional de España, puesto que una más intensa divulgación de la realidad española en los mismos produciría un incremento en la reputación del país.

Se trata de ámbitos en los que los indicadores objetivos de España se encuentran entre los mejores del mundo, en algunos casos con diferencias muy importantes respecto a su posición en el *ranking* de imagen, lo que implica que existe un margen importante para mejorar ésta.

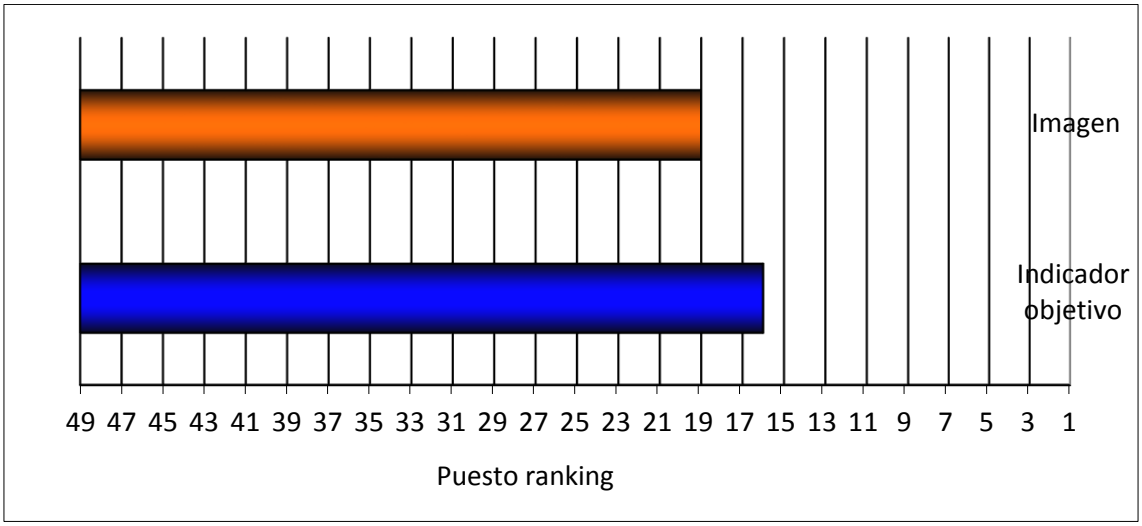
(1) País para estudiar

Atributo en la encuesta: “recomendaría este país para ir a estudiar”.

Indicador objetivo: número de estudiantes extranjeros en educación terciaria en cada país (2013).

Posición en el *ranking* de imagen: puesto 19.
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 16.

Gráfico 15. Posición de España: país recomendable para estudiar



Fuente: *UNESCO.*

(1.1) La mayoría de los datos de cada país corresponden a 2013, aunque en algunos países se refieren a fechas entre 2008 y 2012.

(1.2) Argentina, Colombia, Nigeria, Pakistán, Perú y Taiwán han sido excluidos de la comparación por falta de datos en la UNESCO, o por ser éstos demasiado antiguos.

El interés por el idioma español y la atracción hacia la forma de vida del país explican que España sea uno de los principales receptores de estudiantes extranjeros. En el caso europeo, España es el primer destino de los estudiantes Erasmus (40.202 en el curso 2012-2013) y también el principal país de origen (39.249 en el mismo curso).

(2) Entorno económico: infraestructura de telecomunicaciones

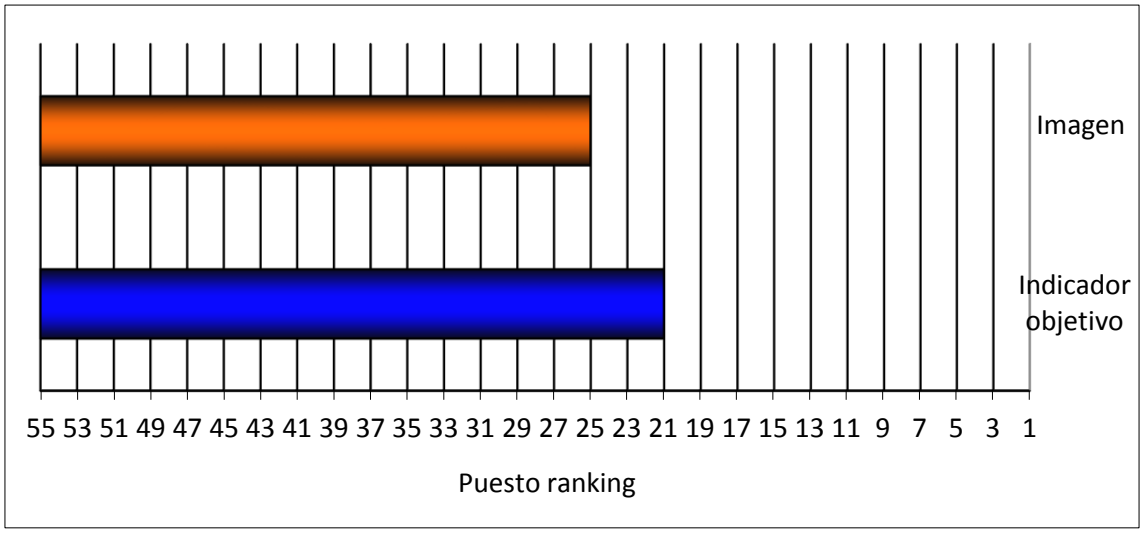
Atributo en la encuesta: “ese país ofrece un entorno favorable para hacer negocios: cuenta con una economía estable de bajo riesgo y con una infraestructura desarrollada”.

Atributo parcial: desarrollo de la red de Internet.

Indicadores objetivos: suscripciones a banda ancha por 100 habitantes (2013).

Posición en el *ranking* de imagen: puesto 25.
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 21.

Gráfico 16. Posición de España: infraestructura de telecomunicaciones



Fuente: Unión Internacional de Telecomunicaciones.

Cambios metodológicos respecto al SIDIR 2014: se ha sustituido como indicador objetivo la densidad de usuarios de Internet por la densidad de las conexiones a Internet y se dedica una comparación por separado a los otros atributos relacionados con el “entorno económico” (Infraestructuras de transporte y calidad regulatoria).

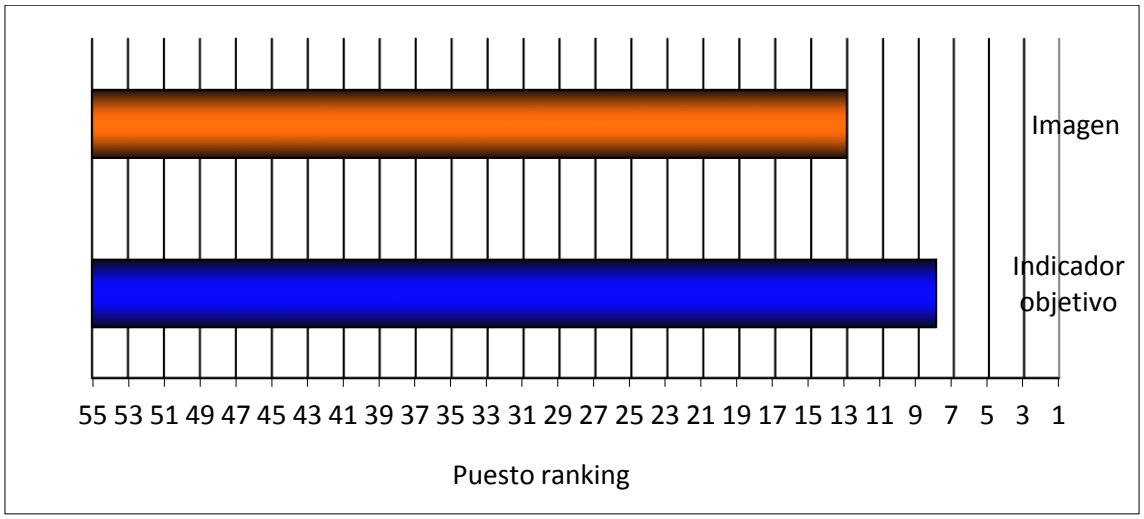
(3) Entorno natural

Atributo en la encuesta: “es un bello país: cuenta con un atractivo entorno natural”.

Indicador objetivo: número de espacios considerados por la UNESCO patrimonio natural o natural-cultural (2013).

Posición en el *ranking* de imagen: puesto 13.
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 8.

Gráfico 17. Posición de España: entorno natural



Fuente: *UNESCO*.

(3.1) Algunos patrimonios son compartidos por varios países. En tales casos se han contabilizado una vez por cada uno de ellos.

(3.2) Patrimonios contabilizados a 31 de diciembre de 2013.

(4) Aportación a la cultura: difusión cultural

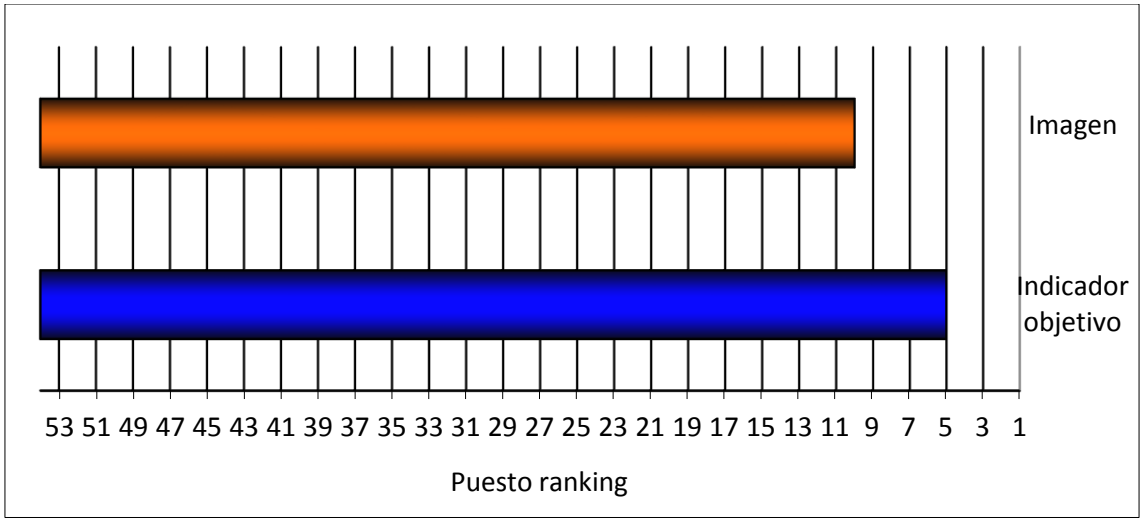
Atributo en la encuesta: “ese país contribuye de forma considerable a la cultura global; allí nacieron muchos artistas, científicos, inventores, escritores, deportistas y políticos muy conocidos”.

Atributo parcial: difusión internacional de la cultura autóctona.

Indicador objetivo: valor de las exportaciones de productos audiovisuales (2013).

Posición en el *ranking* de imagen: puesto 10.
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 5.

Gráfico 18. Posición de España: difusión cultural



Fuente: *Índice Elcano de Presencia Global* (cuya principal fuente primaria es la OCDE, complementada con estimaciones propias).

(4.1) Los productos audiovisuales considerados son las producciones cinematográficas, los programas de radio y televisión, y las grabaciones musicales.

(4.2) El IEPG calcula números índices de los distintos países tomando como año base 2010. Al país con una mayor exportación audiovisual en dicho año se le asignaron 1.000 puntos, y al resto de manera proporcional según sus datos. La puntuación del resto de años (en este caso 2013) se realiza en base a la puntuación de 2010, por lo que puede darse el caso (como sucede aquí con EEUU) de que algún país supere los 1.000 puntos.

España es el quinto exportador mundial de productos audiovisuales, sólo por detrás de EEUU, el Reino Unido, Francia y Canadá. Entre las exportaciones españolas destacan el cine, que tiene ya más público fuera de España que dentro, y las series televisivas (véase Ángel Badillo, *La internacionalización del audiovisual español*, Comentario 70/2013, Real Instituto Elcano.

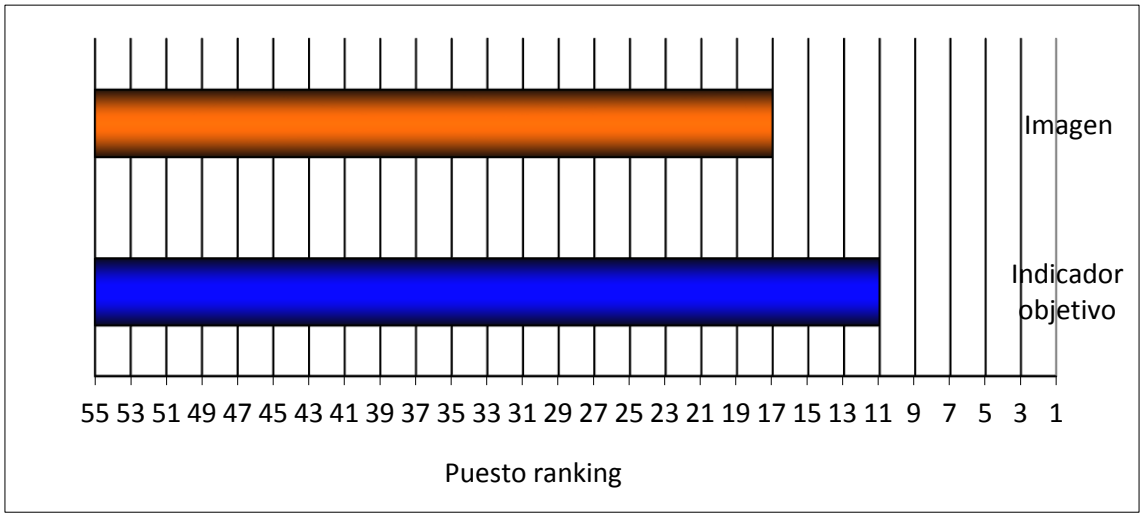
(5) Marcas comerciales

Atributo en la encuesta: "tiene muchas marcas conocidas; es el país de origen de muchas empresas punteras".

Indicador objetivo: número de marcas originarias del país situadas en el listado *Top 500* de marcas elaborado por el *Brand Directory* (2013).

Posición en el *ranking* de imagen: puesto 17.
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 11.

Gráfico 19. Posición de España: marcas comerciales



Fuente: Brand Directory.

(5.1) Clasificación basada en la valoración de las marcas a 31 de diciembre de 2013. Para elaborar esa valoración el *Brand Directory* tiene en cuenta la fortaleza de las marcas (basada en aspectos como la sostenibilidad financiera y el componente emocional entre el público), la tasa de beneficio del sector al que pertenecen y la estimación de sus ingresos.

(6) Entorno económico: infraestructuras de transporte

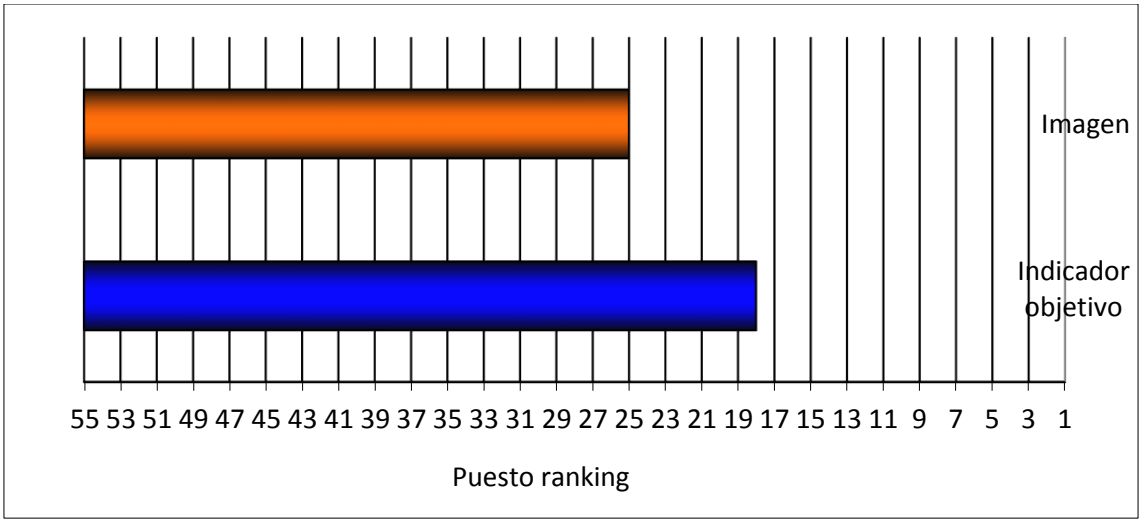
Atributo en la encuesta: “ese país ofrece un entorno favorable para hacer negocios: cuenta con una economía estable de bajo riesgo y con una infraestructura desarrollada”.

Atributo parcial: densidad de las infraestructuras de transporte.

Indicadores objetivos: suma de los valores tipificados de la densidad de carreteras, vías ferroviarias y aeropuertos, ponderados cada uno a un tercio (2013).

Posición en el *ranking* de imagen: puesto 25.
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 18.

Gráfico 20. Posición de España: infraestructuras de transporte



Fuente: CIA World Factbook.

Cambios metodológicos respecto al SIDIR 2014: se ha añadido a la densidad de carreteras la densidad de vías férreas y aeropuertos, y se dedica una comparación separada a los otros atributos relacionados con el “entorno económico” (conexión a Internet y calidad regulatoria). La fuente estadística es ahora el World Factbook de la CIA.

(6.1) El *ranking* pondera de igual manera la densidad de carreteras, vías ferroviarias y aeropuertos en relación con la superficie de cada país.

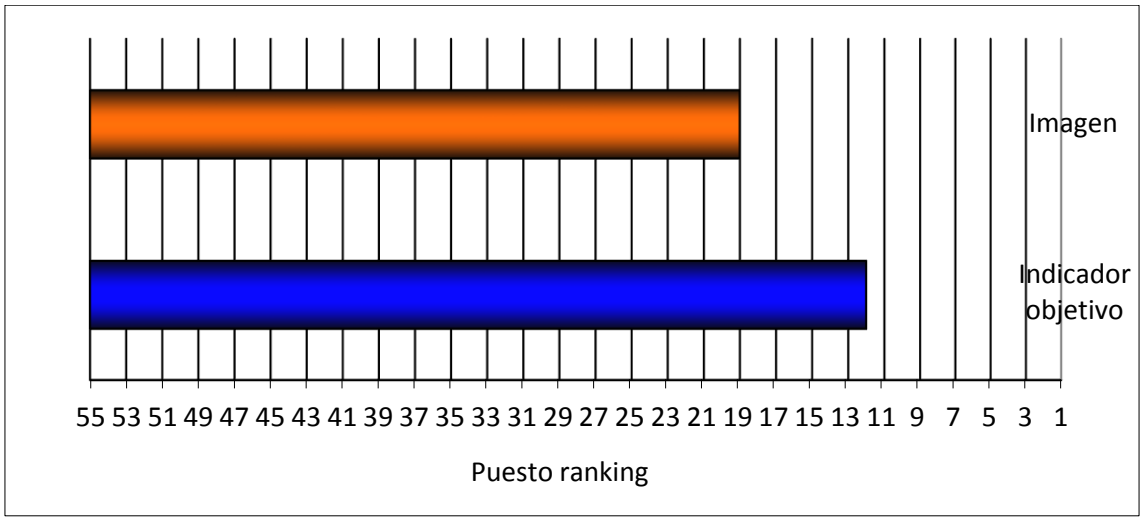
(7) País para comprar

Atributo en la encuesta: “recomendaría comprar productos y servicios provenientes de ese país”.

Indicador objetivo: valor de las exportaciones de bienes y servicios (2013).

Posición en el *ranking* de imagen: puesto 19.
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 12.

Gráfico 21. Posición de España: país recomendable para comprar



Fuente: Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo.

Cambios metodológicos respecto al SIDIR 2014: se ha sustituido como fuente la Organización Mundial del Comercio por la Conferencia de la ONU sobre Comercio y Desarrollo.

(7.1) Las exportaciones están medidas en dólares estadounidenses, y de las mismas han sido excluidas las materias primas.

(8) Educación: universidades

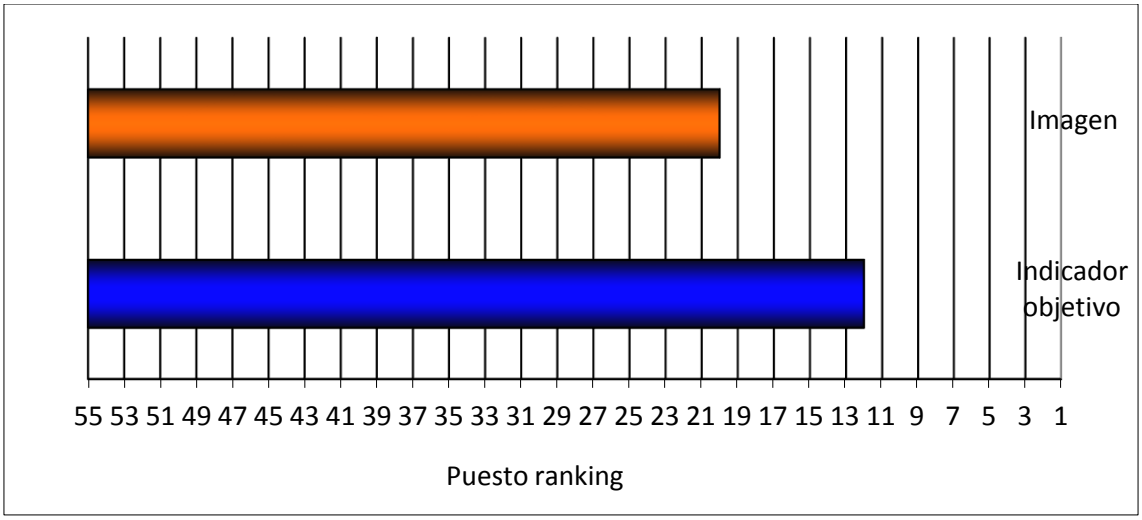
Atributo en la encuesta: "ese país valora la educación: tiene universidades de gran calidad y un sistema educativo excelente".

Atributo parcial: calidad de las universidades.

Indicadores objetivos: número de universidades de cada país entre las 500 mejores universidades según los *rankings* de Shanghai y el *Times* (2013-2014).

Posición en el *ranking* de imagen: puesto 20.
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 12.

Gráfico 22. Posición de España: universidades



Fuentes: The World University Rankings, The Times Higher Education, y Academic Ranking of World Universities, Shanghai University.

Cambios metodológicos respecto al SIDIR 2014: se dedica a la educación universitaria una comparación por separado de los otros atributos relacionados con la "educación" (conocimientos y habilidades a los 15 años de edad, gasto educativo y escuelas de negocios). Se ha sustituido el *ranking* de universidades elaborado por el CSIC por el que publica *The Times Higher Education*.

(8.1) La presencia de universidades entre las más prestigiosas se ha obtenido a través del *Academic Ranking of World Universities* (datos recopilados a lo largo de varios años anteriores a 2013, y que tienen en cuenta la calidad del antiguo alumnado, del profesorado y de la investigación que se lleva a cabo) y del *ranking* de *The Times Higher Education* (datos de 2013-2014, en el que se valora la docencia, la investigación, las referencias en textos académicos, el retorno industrial y la presencia internacional). Los datos del *Times Higher Education ranking* se han ponderado para hacerlos equivalentes a los del *Academic Ranking of World Universities*, ya que el primero incluye 400 universidades y el segundo 500. Una vez hecha esta ponderación, el dato de cada país es la media del número de universidades en cada uno de los dos *ranking*s.

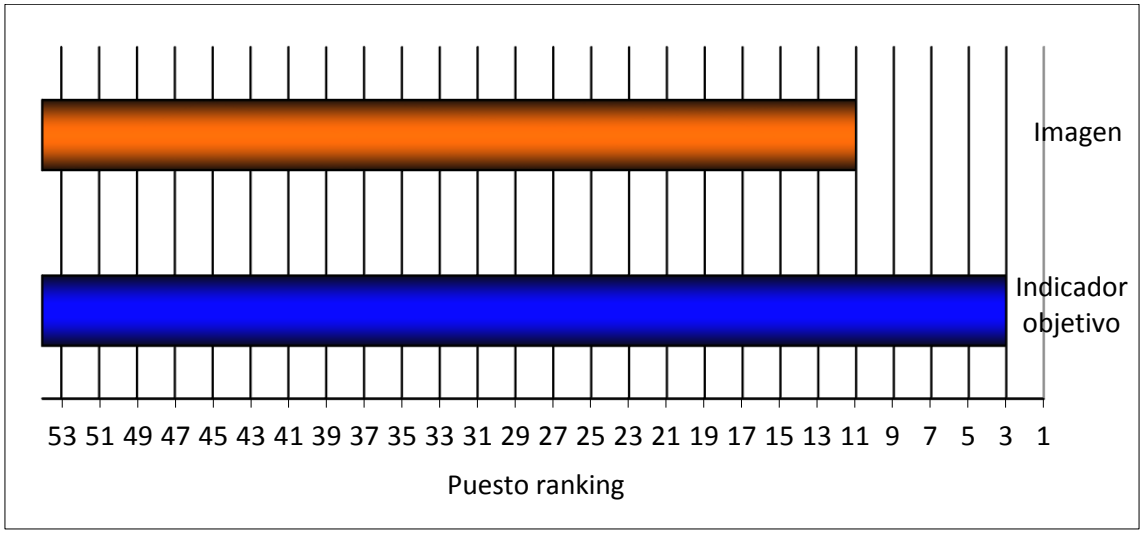
(9) País para visitar

Atributo en la encuesta: “recomendaría este país para visitarlo”.

Indicador objetivo: número de turistas recibidos al año (2013).

Posición en el *ranking* de imagen: puesto 11.
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 3.

Gráfico 23. Posición de España: país recomendable para visitar



Fuente: Banco Mundial.

(9.1) Los datos de EAU corresponden al año 2005, los de Noruega a 2011 y los de Finlandia, Pakistán, Argelia y Kuwait a 2012.

(9.2) La fuente contabiliza de forma separada el turismo recibido por Hong Kong y Macao. Se ha optado por no incluir los turistas de ambos territorios dentro de China en la hipótesis de que muchos de ellos visitan también el resto del país, lo que provocaría una sobrevaloración del número total de turistas que recibe China.

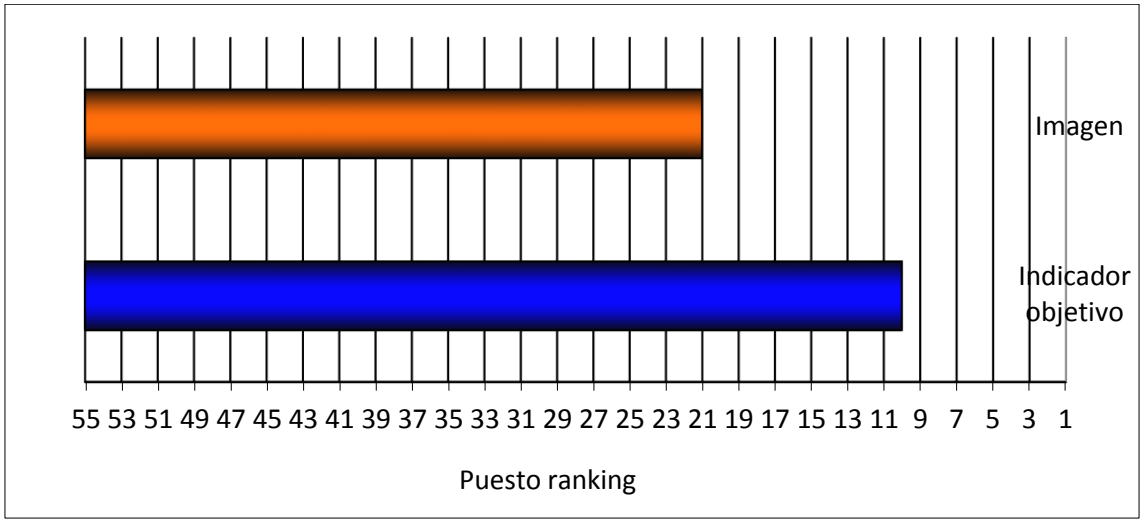
(10) País para invertir

Atributo en la encuesta: “recomendaría este país para invertir en él”.

Indicadores objetivo: *stock* de inversión extranjera directa recibida (2013).

Posición en el *ranking* de imagen: puesto 21.
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 10.

Gráfico 24. Posición de España: país recomendable para invertir



Fuente: Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo.

(10.1) La IED hace referencia al *stock* de inversiones (no flujo) medido en dólares estadounidenses.

(11) Educación: escuelas de negocios

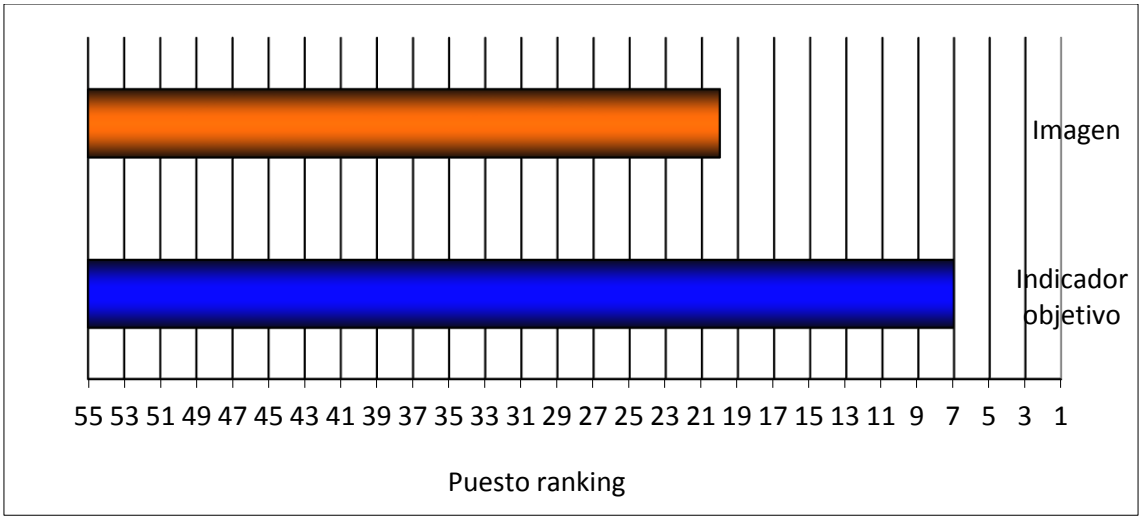
Atributo en la encuesta: "Ese país valora la educación: Tiene universidades de gran calidad y un sistema educativo excelente"

Atributo parcial: calidad de las escuelas de negocios.

Indicadores objetivos: presencia de escuelas de negocios en el *Ranking* del *QS Global 200 Business School Report.*

Posición en el *ranking* de imagen: puesto 20.
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 7.

Gráfico 25. Posición de España: escuelas de negocios



Fuentes: QS Global 200 Business School Report.

Cambios metodológicos respecto al SIDIR 2014: se dedica a las escuelas de negocios una comparación por separado de los otros atributos relacionados con la "educación" (conocimientos y habilidades a los 15 años de edad, educación universitaria y gasto educativo)

(11.1) La presencia de escuelas de negocios en el *Top 200* mundial se ha obtenido del *QS Global 200 Business School Report*. Con datos de 2013, este *ranking* ordena las escuelas de negocios según la futura empleabilidad de sus alumnos en base a las encuestas realizadas a responsables de recursos humanos de empresas de todo el mundo.

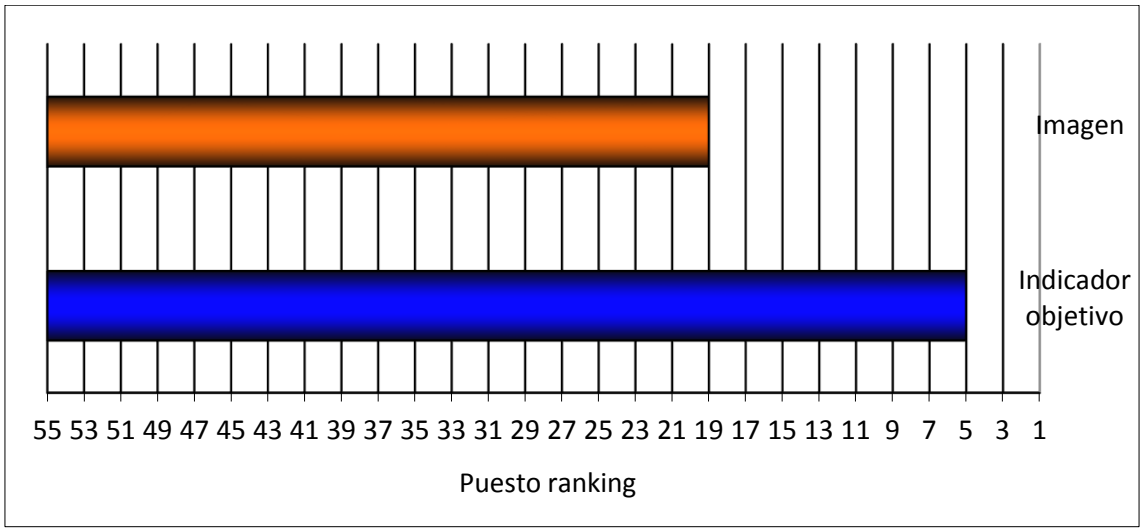
(12) Seguridad

Atributo en la encuesta: “es un país seguro: ofrece un ambiente seguro tanto para visitantes como para sus habitantes”.

Indicador objetivo: número de asesinatos al año por cada 100.000 habitantes (2013).

Posición en el *ranking* de imagen: puesto 19.
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 5.

Gráfico 26. Posición de España: seguridad



Fuente: Oficina de Naciones Unidas para Crímenes y Drogas y Fondo Monetario Internacional.

(12.1) Datos de 2012 para China, Corea, Israel, Nigeria, Chile, Turquía, Irán, Venezuela, Arabia Saudí, Argentina, Qatar, Kuwait y Pakistán; datos de 2011 para Egipto, Taiwán, y Tailandia; datos de 2010 para Ucrania y Malasia.

España es el quinto país más seguro de la muestra (midiendo la seguridad asociada al riesgo de muerte por asesinato), por debajo de Japón, Singapur, Indonesia, y EAU, lo que convierte la seguridad en una de las grandes ventajas comparativas de nuestro país. Los datos de Eurostat de 2013 sobre la prevalencia de homicidios en el ámbito europeo muestran igualmente que España es uno de los países más seguros de la UE-27, sólo superado por Luxemburgo y Eslovenia.

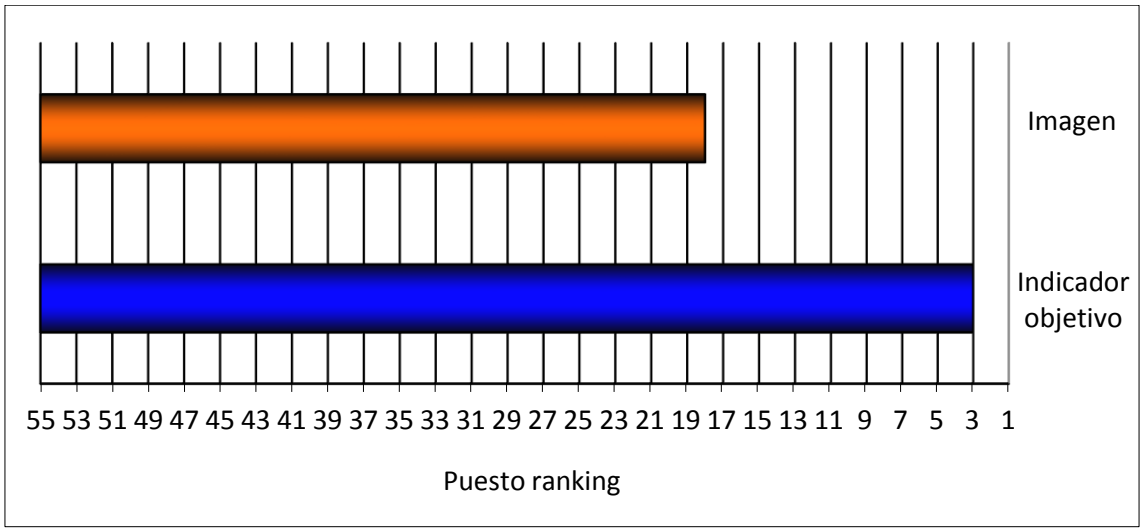
(13) País para asistir a eventos

Atributo en la encuesta: “recomendaría este país para asistir a eventos”.

Indicador objetivo: número de convenciones y conferencias internacionales celebradas en el país (2013).

Posición en el *ranking* de imagen: puesto 18.
Posición en el *ranking* objetivo: puesto 3.

Gráfico 27. Posición de España: país recomendable para asistir a eventos



Fuente: International Congress and Convention Association.

Cambios metodológicos específicos con respecto al SIDIR 2014: es la primera vez que el RI incluye este atributo.

VII. Conclusiones

Se han comparado sistemáticamente los elementos que componen la imagen de España en el exterior con los datos objetivos que se recogen en las estadísticas internacionales, y se han clasificado estos ámbitos en tres grupos: Aquellos en los que la imagen internacional de España coincide *grosso modo* con su realidad, los casos en que esa imagen es más positiva que la realidad y, por último, aquellos elementos en los que la realidad de España es mejor que su imagen. Estos últimos son los más numerosos.

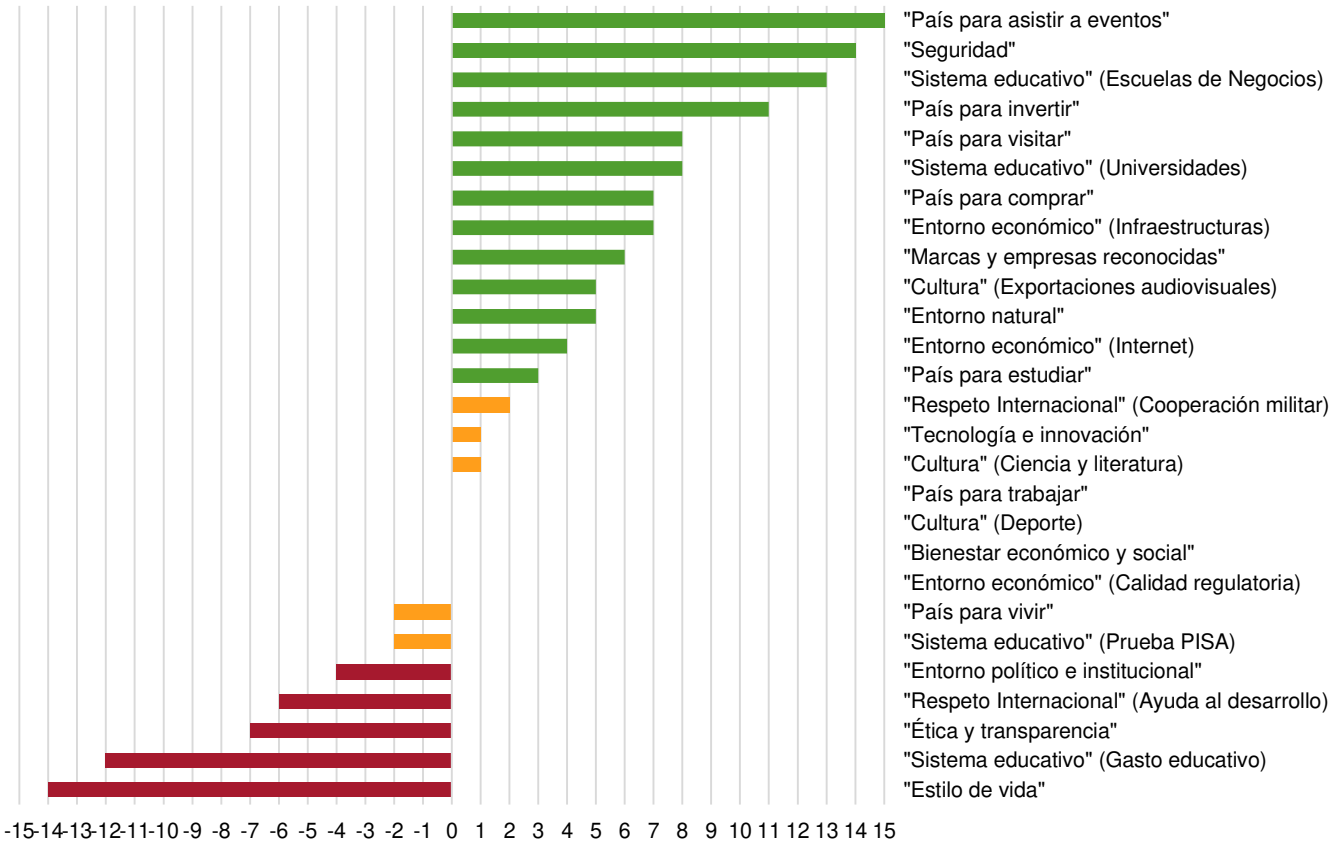
Se han identificado 13 ámbitos en los que debería concentrarse el esfuerzo público y privado por mejorar la imagen de España dando a conocer mejor en el exterior las características del país. En todos estos elementos hay al menos tres puestos de diferencia entre la posición de España en la clasificación de imagen y su posición en la clasificación de indicadores objetivos. Se presentan aquí ordenados en función de la distancia entre la imagen y los indicadores objetivos, de mayor a menor:

- Atracción de eventos internacionales
- Seguridad
- Calidad de las escuelas de negocios
- Atracción de inversiones extranjeras
- Atracción de turistas
- Calidad de las universidades
- Exportaciones
- Infraestructuras de transporte
- Marcas comerciales
- Difusión de la producción audiovisual
- Entorno natural
- Infraestructuras de telecomunicaciones
- Atracción de estudiantes extranjeros

Además, en muchos de los indicadores objetivos España ocupa un puesto en la clasificación que está por encima del puesto que le correspondería en función de su PIB, lo que indica una importante ventaja comparativa. En concreto, España ocupaba en 2013 la posición 13ª en la clasificación mundial de países en función de su PIB, por debajo de su posición en los *ranking*s de las siguientes variables:

- Atracción de eventos internacionales (puesto 3º)
- Atracción de turistas (puesto 3º)
- Difusión de la producción audiovisual (puesto 5º)
- Seguridad (puesto 5º)
- Calidad de las Escuelas de Negocios (puesto 7º)
- Ciencia y literatura (puesto 9º)
- Deportes (puesto 10º)
- Atracción de inversiones extranjeras (puesto 10º)
- Marcas comerciales (puesto 11º)
- Calidad de las universidades (puesto 12º)
- Exportaciones (puesto 12º)

Gráfico 28. Diferencia entre realidad e imagen en los 27 ámbitos analizados



Fuente: elaboración propia a partir de las distintas fuentes del informe.

Este análisis, realizado aquí por segunda vez para los datos disponibles más recientes, se repetirá anualmente a la luz de los nuevos datos de imagen de España y de las estadísticas internacionales. La aparición de nuevas fuentes de información estadística o de clasificaciones basadas en datos objetivos, así como el acceso a nuevos datos de opinión o la realización de las modificaciones metodológicas que resulten convenientes, convierten el SIDIR en un sistema abierto cuyo objetivo es ofrecer cada año una foto de la distancia entre la posición del país en las encuestas de imagen internacional y su realidad tal y como es reflejada en las fuentes estadísticas y *rankings* internacionales. Aunque el ejercicio de análisis se ha realizado para España, la base de datos que se recoge en el anexo permite replicarlo para cualquier otro país de los incluidos entre las principales 55 economías del mundo.

Anexo de tablas

Tabla 1. Cooperación militar

Imagen 2014 "Respeto Internacional"		Militares en el exterior en misiones de paz/Población (2013)		Militares/Millón de habitantes	Diferencia *ranking*
1	Finlandia	1	EEUU	215,93	+17
2	Canadá	2	Reino Unido	126,34	+12
3	Suecia	3	Irlanda	118,01	+13
4	Suiza	4	Austria	104,43	+9
5	Noruega	5	Italia	76,87	+12
6	Dinamarca	6	Dinamarca	69,07	0
7	Alemania	7	Alemania	67,65	0
8	Australia	8	Finlandia	66,41	-7
9	Países Bajos	9	Rumania	56,94	+38
9	Nueva Zelanda	10	Australia	46,72	-2
11	Japón	11	Pakistán	42,05	+43
12	Bélgica	12	Sudáfrica	39,30	+16
13	Austria	13	Polonia	38,57	+10
14	Reino Unido	14	Suecia	38,26	-11
15	Francia	15	Suiza	33,34	-11
16	Irlanda	16	Portugal	33,18	+5
17	Italia	**17**	**España**	**32,84**	+2
18	EEUU	18	Bélgica	31,63	-6
19	**España**	19	Canadá	29,89	-17
20	Singapur	20	Noruega	29,43	-15
21	Portugal	21	Malasia	29,38	+9
22	Brasil	22	Chile	28,24	+11
23	Polonia	23	Egipto	27,39	+29
23	Rep. Checa	24	Francia	27,24	-9
25	Taiwán	25	Países Bajos	26,01	-16
26	Tailandia	26	Nigeria	25,89	+27
27	EAU	27	Turquía	23,98	+10
28	Sudáfrica	28	Rep. Checa	22,63	-5
29	Qatar	29	Argentina	20,34	+3
30	Malasia	30	Ucrania	17,48	+20
31	Corea S.	31	Grecia	16,45	+8
32	Argentina	32	Corea S.	13,26	-1
33	Chile	33	Perú	13,05	+1
34	Perú	34	Nueva Zelanda	11,68	-25
35	Venezuela	35	Brasil	8,45	-13
36	Filipinas	36	Colombia	7,51	+13
37	India	37	Indonesia	6,70	+2
37	Turquía	38	Filipinas	6,28	-2
39	Grecia	39	India	5,52	-2
39	Indonesia	40	EAU	3,88	-13
41	México	41	Rusia	2,91	+10
42	Israel	42	Japón	2,13	-31
43	Arabia S.	43	Qatar	1,47	-14
44	Kuwait	44	China	1,28	+2
45	Kazajistán	45	Tailandia	0,32	-19
46	China	46	Argelia	0,13	+1
47	Argelia	47	Irán	0,03	+8
47	Rumania	48	Arabia S.	0	-5
49	Colombia	48	Israel	0	-6

50	Ucrania	48	Kazajistán	0	-3
51	Rusia	48	Kuwait	0	-4
52	Egipto	48	México	0	-7
53	Nigeria	48	Singapur	0	-28
54	Pakistán	48	Taiwán	0	-23
55	Irán	48	Venezuela	0	-13

Imagen 2014 "Respeto Internacional"	
1	Finlandia
2	Canadá
3	Suecia
4	Suiza
5	Noruega
6	Dinamarca
7	Alemania
8	Australia
9	Países Bajos
9	Nueva Zelanda
11	Japón
12	Bélgica
13	Austria
14	Reino Unido
15	Francia
16	Irlanda
17	Italia
18	EEUU
19	**España**
20	Singapur
21	Portugal
22	Brasil
23	Polonia
23	Rep. Checa
25	Taiwán
26	Tailandia
27	EAU
28	Sudáfrica
29	Qatar
30	Malasia
31	Corea S.
32	Argentina
33	Chile
34	Perú
35	Venezuela
36	Filipinas
37	India
37	Turquía
39	Grecia
39	Indonesia
41	México
42	Israel
43	Arabia S.
44	Kuwait
45	Kazajistán
46	China

Militares en el exterior en misiones de paz (2013)		Volumen de personas	Diferencia *ranking*
1	EEUU	68394	+17
2	Reino Unido	8097	+12
3	Pakistán	7677	+51
4	India	6865	+33
5	Alemania	5464	+2
6	Italia	4588	+11
7	Nigeria	4383	+46
8	Egipto	2320	+44
9	Sudáfrica	2089	+19
10	Turquía	1824	+27
11	China	1737	+35
12	Francia	1734	+3
13	Brasil	1698	+9
14	Indonesia	1661	+25
15	**España**	**1530**	**+4**
16	Polonia	1468	+7
17	Rumania	1212	+30
18	Australia	1089	-10
19	Canadá	1049	-17
20	Austria	886	-7
21	Malasia	880	+9
22	Argentina	844	+10
23	Ucrania	750	+27
24	Corea S.	666	+7
25	Filipinas	612	+11
26	Irlanda	542	-10
27	Chile	498	+6
28	Países Bajos	437	-19
29	Rusia	418	+22
30	Perú	404	+4
31	Dinamarca	387	-25
32	Suecia	369	-29
33	Finlandia	362	-32
34	Colombia	354	+15
35	Bélgica	353	-23
36	Portugal	347	-15
37	Japón	271	-26
38	Suiza	268	-34
39	Rep. Checa	238	-16
40	Grecia	182	-1
41	Noruega	150	-36
42	Nueva Zelanda	52	-33
43	EAU	35	-16
44	Tailandia	22	-18
45	Argelia	5	+2
46	Qatar	3	-17

47	Argelia	47	Irán	2	+8
47	Rumania	48	Arabia Saudí	0	-5
49	Colombia	48	Israel	0	-6
50	Ucrania	48	Kazajistán	0	-3
51	Rusia	48	Kuwait	0	-4
52	Egipto	48	México	0	-7
53	Nigeria	48	Singapur	0	-28
54	Pakistán	48	Taiwán	0	-23
55	Irán	48	Venezuela	0	-13

Fuente: The Military Balance 2014-International Institute for Strategic Studies, Ed. Routledge; Fondo Monetario Internacional

Notas metodológicas: 1) Las alianzas internacionales cuyas misiones han sido incluidas son las siguientes: ONU, OTAN, UE, AU (African Union), ECOWAS (Economic Community Of West African States), CMF (Combined Maritime Forces), MFO (Multinational Forces of Observers) y NNSC (Neutral Nations Supervisory Commision).

Tabla 2. Tecnología e Innovación

Imagen 2014 "Tecnología e innovación"		Patentes en vigor por origen del solicitante/Población (2013)		Patentes/millón de habitantes	Diferencia *ranking*
1	Japón	1	Japón	20000,762	0
2	Alemania	2	Suiza	16386,988	+3
3	EEUU	3	Corea S.	15071,585	+15
4	Suecia	4	Suecia	8453,292	0
5	Suiza	5	Finlandia	8397,542	+1
6	Finlandia	6	EEUU	5772,897	-3
7	Canadá	7	Alemania	5747,892	-5
8	Noruega	8	Países Bajos	5422,578	+2
9	Dinamarca	9	Dinamarca	5207,924	0
10	Países Bajos	10	Austria	4797,030	+5
11	Australia	11	Francia	4667,709	+3
12	Reino Unido	12	Noruega	4325,353	-4
13	Singapur	13	Israel	4024,950	+12
14	Francia	14	Bélgica	3002,598	+2
15	Austria	15	Canadá	2739,345	-8
16	Bélgica	16	Singapur	2469,161	-3
17	Nueva Zelanda	17	Irlanda	1984,542	+2
18	Corea S.	18	Reino Unido	1846,240	-6
19	Irlanda	19	Australia	1844,365	-8
20	EAU	20	Italia	1245,237	+1
21	Italia	21	Nueva Zelanda	1192,904	-4
22	China	**22**	**España**	**1003,026**	**+1**
23	**España**	23	Rusia	971,336	+15
24	Qatar	24	China	461,094	-2
25	Israel	25	Rep. Checa	394,351	+2
26	Portugal	26	Grecia	356,594	+15
27	Malasia	27	Ucrania	339,712	+18
27	Rep. Checa	28	Sudáfrica	206,878	+8
29	Brasil	29	Portugal	201,970	-3
30	Tailandia	30	Malasia	148,491	-3
31	Arabia S.	31	Rumania	124,871	+17
32	Polonia	32	Chile	93,126	+5
33	India	33	Arabia S.	81,450	-2
34	Argentina	34	Turquía	70,804	+5

35	Kuwait	35	Kuwait	69,409	0
36	Sudáfrica	36	México	39,646	+9
37	Chile	37	EAU	38,866	-17
38	Rusia	38	Polonia	37,517	-6
39	Turquía	39	Tailandia	34,321	-9
40	Indonesia	40	Argentina	26,993	-6
41	Grecia	41	Brasil	22,917	-12
41	Venezuela	42	Kazajistán	21,789	+5
43	Filipinas	43	Qatar	19,560	-19
44	Perú	44	India	18,709	-11
45	México	45	Venezuela	15,508	-4
45	Ucrania	46	Colombia	12,203	+3
47	Kazajistán	47	Egipto	9,728	+4
48	Rumania	48	Argelia	7,256	+2
49	Colombia	49	Filipinas	4,185	-6
50	Argelia	50	Perú	3,942	-6
51	Egipto	51	Indonesia	3,795	-11
52	Pakistán	52	Irán	1,598	+2
53	Nigeria	53	Pakistán	0,252	-1
54	Irán	54	Nigeria	0,130	-1

Imagen 2014 "Tecnología e innovación"	
1	Japón
2	Alemania
3	EEUU
4	Suecia
5	Suiza
6	Finlandia
7	Canadá
8	Noruega
9	Dinamarca
10	Países Bajos
11	Australia
12	Reino Unido
13	Singapur
14	Francia
15	Austria
16	Bélgica
17	Nueva Zelanda
18	Corea S.
19	Irlanda
20	EAU
21	Italia
22	China
23	**España**
24	Qatar
25	Israel
26	Portugal
27	Malasia
27	Rep. Checa
29	Brasil
30	Tailandia
31	Arabia S.
32	Polonia

Patentes en vigor por origen del solicitante (2013)		Número	Diferencia *ranking*
1	Japón	2.546.917	0
2	EEUU	1.828.519	+1
3	Corea	756.895	+15
4	China	627.420	+18
5	Alemania	464.240	-3
6	Francia	297.109	+8
7	Rusia	139.581	+31
8	Suiza	131.735	-3
9	Reino Unido	118.320	+3
10	Canadá	96.151	-3
11	Países Bajos	91.121	-1
12	Suecia	81.532	-8
13	Italia	74.322	+8
14	**España**	**46.734**	**+9**
15	Finlandia	45.775	-9
16	Australia	42.994	-5
17	Austria	40.698	-2
18	Bélgica	33.515	-2
19	Israel	32.425	+6
20	Dinamarca	29.180	-11
21	India	23.262	+12
22	Noruega	22.042	-14
23	Ucrania	14.575	+22
24	Singapur	13.331	-11
25	Sudáfrica	10.997	+11
26	Irlanda	9.115	-7
27	Turquía	5.385	+12
28	Nueva Zelanda	5.312	-11
29	México	4.694	+16
30	Brasil	4.607	-1
31	Malasia	4.447	-4
32	Rep. Checa	4.147	-5

33	India	33	Grecia	3.945	+8
34	Argentina	34	Rumania	2.658	+14
35	Kuwait	35	Arabia S.	2.443	-4
36	Sudáfrica	36	Tailandia	2.344	-6
37	Chile	37	Portugal	2.112	-11
38	Rusia	38	Chile	1.642	-1
39	Turquía	39	Polonia	1.428	-7
40	Indonesia	40	Argentina	1.120	-6
41	Grecia	41	Indonesia	941	-1
41	Venezuela	42	Egipto	824	+9
43	Filipinas	43	Colombia	575	+6
44	Perú	44	Venezuela	465	-3
45	México	45	Filipinas	408	-2
45	Ucrania	46	Kazajistán	374	+1
47	Kazajistán	47	EAU	351	-27
48	Rumania	48	Argelia	275	+2
49	Colombia	49	Kuwait	270	-14
50	Argelia	50	Irán	123	+4
51	Egipto	51	Perú	122	-7
52	Pakistán	52	Pakistán	46	0
53	Nigeria	53	Qatar	40	-29
54	Irán	54	Nigeria	22	-1

Fuente: Organización Mundial de la Propiedad Intelectual, Fondo Monetario Internacional

Fuente web: www.wipo.int/ipstats/en/wipi/, http://www.imf.org/external/index.htm

Notas metodológicas: 1) Se toma como referencia el país de origen del individuo al que se concede la patente, independientemente del país donde se sitúe la oficina en que se haya registrado. 2) Los datos de Taiwán no están disponibles al no ser miembro de la organización Mundial de Propiedad Intelectual.

Tabla 3. Ciencia y literatura

Imagen 2014 "Cultura"		País de nacimiento de los Premios Nobel (hasta 2013 inclusive)		Porcentaje tras la ponderación	Diferencia *ranking*
1	Francia	1	EEUU	22,425	+7
2	Alemania	2	Reino Unido	9,588	+2
3	Italia	3	Alemania	9,438	-1
4	Reino Unido	4	Francia	7,516	-3
5	Canadá	5	Suecia	4,799	+2
6	Japón	6	Polonia	4,042	+18
7	Suecia	6	Rusia	4,042	+23
8	EEUU	8	Italia	3,974	-5
9	Suiza	**9**	**España**	**2,662**	**+1**
10	**España**	10	Dinamarca	2,568	+1
11	Dinamarca	11	Japón	2,218	-5
12	Finlandia	12	Canadá	2,136	-7
13	Austria	13	Austria	1,718	0
13	Países Bajos	14	Irlanda	1,581	+3
15	Noruega	15	China	1,568	+17
16	Australia	16	Noruega	1,487	-1
17	Irlanda	17	Suiza	1,474	-8
18	Bélgica	18	India	1,406	+10
19	Nueva Zelanda	19	Sudáfrica	1,325	+11
20	Grecia	20	Países Bajos	1,299	-7
21	Portugal	21	Chile	1,000	+12
22	Brasil	21	Turquía	1,000	+18

23	Rep. Checa	23	Bélgica	0,906	-5
24	Polonia	24	Rep. Checa	0,825	-1
25	Argentina	25	Australia	0,812	-9
25	Singapur	26	Ucrania	0,744	+18
27	Israel	27	Egipto	0,662	+19
28	India	27	Finlandia	0,662	-15
29	Rusia	29	Argelia	0,581	+20
30	Sudáfrica	29	México	0,581	+4
31	Tailandia	29	Portugal	0,581	-8
32	China	29	Rumania	0,581	+18
33	Chile	33	Colombia	0,500	+15
33	México	33	Grecia	0,500	-13
35	Taiwán	33	Irán	0,500	+22
36	Corea S.	33	Nigeria	0,500	+20
36	Perú	33	Perú	0,500	+3
38	Malasia	38	Israel	0,406	-11
39	Turquía	39	Nueva Zelanda	0,244	-20
40	Qatar	40	Argentina	0,162	-15
41	Venezuela	40	Pakistán	0,162	+14
42	EAU	42	Brasil	0,081	-20
43	Filipinas	42	Corea S.	0,081	-6
44	Ucrania	42	Indonesia	0,081	+3
45	Indonesia	42	Venezuela	0,081	-1
46	Egipto	46	Arabia S.	0,000	+4
47	Rumania	46	Qatar	0,000	-6
48	Colombia	46	EAU	0,000	-4
49	Argelia	46	Filipinas	0,000	-3
50	Arabia S.	46	Kazajistán	0,000	+5
51	Kazajistán	46	Kuwait	0,000	+6
52	Kuwait	46	Malasia	0,000	-8
53	Nigeria	46	Singapur	0,000	-21
54	Pakistán	46	Tailandia	0,000	-15
55	Irán	46	Taiwán	0,000	-11

Fuente: Fundación Nobel

Fuente web: http://www.nobelprize.org/

Notas metodológicas: 1) Se contabilizan los premios Nobel de Literatura, Química, Física, Medicina y Economía ponderando al 50% el primero y al 50% el total de los de ciencias, pues se considera que la repercusión mediática y social del Nóbel de Literatura es similar a la del resto de categorías juntas. Para el cálculo se han obviado los premios conseguidos por nacionales de países no incluidos en el ranking del RI. Dentro de la categoría de ciencias los cuatro premios no se han ponderado al 25 por ciento, sino que la suma hace referencia al total independientemente de que algunos de ellos tengan más antigüedad que otros y de que en algunas ediciones hayan habido varios galardonados en cada especialidad. 2) Se identifica a los individuos según su país de nacimiento y no según el país del que eran nacionales cuando recibieron el premio.

Tabla 4. País para vivir

Imagen 2014 "País para vivir"		Estimación tasa de migración neta (2007-2012) por población (2012)		Porcentaje	Diferencia
1	Canadá	1	Qatar	24,38	+30
2	Suiza	2	Kuwait	9,23	+43
3	Australia	3	Singapur	7,53	+18
4	Suecia	4	EAU	5,58	+21
5	Nueva Zelanda	5	Suiza	4,00	-3
6	Dinamarca	6	Australia	3,30	-3

7	Finlandia
8	Países Bajos
9	Noruega
10	Alemania
11	Austria
12	Irlanda
12	Italia
14	Francia
15	Bélgica
15	Reino Unido
17	**España**
18	EEUU
19	Japón
20	Portugal
21	Singapur
22	Brasil
23	Rep. Checa
24	Tailandia
25	EAU
26	Grecia
27	Malasia
28	Polonia
29	Argentina
30	Chile
31	Qatar
32	Perú
33	Sudáfrica
34	Venezuela
35	Filipinas
36	Indonesia
37	Corea S.
38	México
39	Turquía
40	Israel
41	India
42	Rumania
43	China
44	Arabia S.
45	Kuwait
46	Ucrania
47	Kazajistán
48	Colombia
49	Argelia
50	Egipto
51	Rusia
52	Nigeria
53	Pakistán
54	Irán

7	Canadá	3,17	-6
8	Noruega	2,99	+1
9	Suecia	2,10	-5
10	Rep. Checa	1,90	+13
11	Austria	1,78	0
12	Nueva Zelanda	1,70	-7
13	EEUU	1,59	+5
14	Malasia	1,54	+13
15	Italia	1,51	-3
16	Reino Unido	1,41	-1
17	Bélgica	1,35	-2
18	Dinamarca	1,34	-12
19	**España**	**1,28**	**-2**
20	Irlanda	1,09	-8
21	Arabia S.	1,06	+23
22	Francia	0,99	-8
23	Portugal	0,95	-3
24	Finlandia	0,92	-17
25	Rusia	0,77	+26
26	Alemania	0,68	-16
27	Corea S.	0,60	+10
28	Turquía	0,47	+11
29	Grecia	0,45	-3
30	Países Bajos	0,30	-22
31	Japón	0,27	-12
32	Chile	0,17	-2
33	Tailandia	0,15	-9
34	Venezuela	0,13	0
35	Kazajistán	0,00	+12
36	Ucrania	-0,09	+10
37	Brasil	-0,10	-15
38	Polonia	-0,10	-10
39	China	-0,11	+4
40	Argelia	-0,13	+9
41	Nigeria	-0,18	+11
42	India	-0,19	-1
43	Sudáfrica	-0,19	-10
44	Rumania	-0,22	-2
45	Argentina	-0,24	-16
46	Colombia	-0,25	+2
47	Egipto	-0,27	+3
48	Indonesia	-0,28	-12
49	Irán	-0,39	+5
50	Filipinas	-0,72	-15
51	Pakistán	-0,91	+2
52	Israel	-0,96	-12
53	México	-0,99	-15
54	Perú	-1,00	-22

Imagen 2014 "País para vivir"	
1	Canadá
2	Suiza
3	Australia
4	Suecia

Estimación migración neta (2007-2012)		Volumen	Diferencia *ranking*
1	EEUU	5000002	+17
2	Rusia	1100002	+49
3	Canadá	1099999	-2
4	Italia	900000	+8

5	Nueva Zelanda	4	Reino Unido	900000	+11
6	Dinamarca	6	Australia	749997	-3
7	Finlandia	7	Francia	649998	+7
8	Países Bajos	**8**	**España**	**599997**	**+9**
9	Noruega	9	Alemania	549998	+1
10	Alemania	10	EAU	514042	+15
11	Austria	11	Qatar	499998	+20
12	Irlanda	12	Malasia	450000	+15
12	Italia	13	Singapur	400000	+8
14	Francia	14	Japón	350000	+5
15	Bélgica	14	Turquía	350000	+25
15	Reino Unido	16	Suiza	320000	-14
17	**España**	17	Arabia S.	300000	+27
18	EEUU	17	Corea	300000	+20
19	Japón	19	Kuwait	299999	+26
20	Portugal	20	Suecia	200000	-16
21	Singapur	21	Rep. Checa	199999	+2
22	Brasil	22	Bélgica	150007	-7
23	Rep. Checa	23	Austria	150001	-12
24	Tailandia	24	Noruega	149997	-15
25	EAU	25	Tailandia	100000	-1
26	Grecia	26	Portugal	99995	-6
27	Malasia	27	Nueva Zelanda	75003	-22
28	Polonia	28	Dinamarca	74999	-22
29	Argentina	29	Países Bajos	50006	-21
30	Chile	30	Finlandia	50001	-23
31	Qatar	31	Irlanda	50000	-19
32	Perú	32	Grecia	49996	-6
33	Sudáfrica	33	Venezuela	40000	+1
34	Venezuela	34	Chile	30000	-4
35	Filipinas	35	Kazajistán	0	+12
36	Indonesia	36	Polonia	-38090	-8
37	Corea	37	Ucrania	-40006	+9
38	México	38	Rumania	-44999	+4
39	Turquía	39	Argelia	-50002	+10
40	Israel	40	Israel	-75985	0
41	India	41	Argentina	-99998	-12
42	Rumania	42	Sudáfrica	-100000	-9
43	China	43	Colombia	-120000	+5
44	Arabia S.	44	Brasil	-190000	-22
45	Kuwait	45	Egipto	-215681	+5
46	Ucrania	46	Nigeria	-300000	+6
47	Kazajistán	47	Irán	-300001	+7
48	Colombia	47	Perú	-300001	-15
49	Argelia	49	Filipinas	-700000	-14
50	Egipto	49	Indonesia	-700000	-13
51	Rusia	51	México	-1200191	-13
52	Nigeria	52	China	-1500000	-9
53	Pakistán	53	Pakistán	-1634420	0
54	Irán	54	India	-2294049	-13

Fuente: Naciones Unidas y Banco Mundial

Fuente web: http://data.un.org/Search.aspx?q=migration, http://datos.bancomundial.org/

Notas metodológicas: 1) La migración neta es la diferencia entre inmigrantes y emigrantes. Los datos de la ONU hacen referencia al periodo 2007-2012. 2) Previsión realizada por el Departamento de Economía

y Ciencias Sociales. Ver World Population Prospects: The 2012 Revision, New York, 2013. 3) Taiwán no aparece en este índice por no ser miembro de la ONU

Tabla 5. País para trabajar

Imagen 2014 "País para trabajar"		Estimación tasa de migración neta (2007-2012) por población (2012)		Porcentaje	Diferencia
1	Suiza	1	Qatar	24,38	+26
2	Canadá	2	Kuwait	9,23	+38
3	Suecia	3	Singapur	7,53	+17
4	Australia	4	EAU	5,58	+18
5	Finlandia	5	Suiza	4,00	-4
6	Dinamarca	6	Australia	3,30	-2
7	Alemania	7	Canadá	3,17	-5
8	Países Bajos	8	Noruega	2,99	+1
9	Noruega	9	Suecia	2,10	-6
10	Nueva Zelanda	10	Rep. Checa	1,90	+14
11	Austria	11	Austria	1,78	0
12	Reino Unido	12	Nueva Zelanda	1,70	-2
13	Bélgica	13	EEUU	1,59	+1
14	EEUU	14	Malasia	1,54	+12
15	Japón	15	Italia	1,51	+3
16	Francia	16	Reino Unido	1,41	-4
17	Irlanda	17	Bélgica	1,35	-4
18	Italia	18	Dinamarca	1,34	-12
19	**España**	**19**	**España**	**1,28**	**0**
20	Singapur	20	Irlanda	1,09	-3
21	Portugal	21	Arabia S.	1,06	+18
22	EAU	22	Francia	0,99	-6
23	Brasil	23	Portugal	0,95	-2
24	Rep. Checa	24	Finlandia	0,92	-19
25	Polonia	25	Rusia	0,77	+26
26	Malasia	26	Alemania	0,68	-19
27	Qatar	27	Corea S.	0,60	+4
28	Argentina	28	Turquía	0,47	+13
28	Tailandia	29	Grecia	0,45	+7
30	Chile	30	Países Bajos	0,30	-22
31	Corea S.	31	Japón	0,27	-16
32	Sudáfrica	32	Chile	0,17	-2
33	Perú	33	Tailandia	0,15	-5
34	Venezuela	34	Venezuela	0,13	0
35	Filipinas	35	Kazajistán	0,00	+11
36	Grecia	36	Ucrania	-0,09	+11
37	Israel	37	Brasil	-0,10	-14
38	Indonesia	38	Polonia	-0,10	-13
39	Arabia S.	39	China	-0,11	+3
40	Kuwait	40	Argelia	-0,13	+9
41	Turquía	41	Nigeria	-0,18	+11
42	China	42	India	-0,19	+2
43	México	43	Sudáfrica	-0,19	-11
44	India	44	Rumania	-0,22	+1
45	Rumania	45	Argentina	-0,24	-17
46	Kazajistán	46	Colombia	-0,25	+2
47	Ucrania	47	Egipto	-0,27	+3
48	Colombia	48	Indonesia	-0,28	-10
49	Argelia	49	Irán	-0,39	+5

50	Egipto
51	Rusia
52	Nigeria
53	Pakistán
54	Irán

50	Filipinas	-0,72	-15
51	Pakistán	-0,91	+2
52	Israel	-0,96	-15
53	México	-0,99	-10
54	Perú	-1,00	-21

Imagen 2014 "País para trabajar"	
1	Suiza
2	Canadá
3	Suecia
4	Australia
5	Finlandia
6	Dinamarca
7	Alemania
8	Países Bajos
9	Noruega
10	Nueva Zelanda
11	Austria
12	Reino Unido
13	Bélgica
14	EEUU
15	Japón
16	Francia
17	Irlanda
18	Italia
19	**España**
20	Singapur
21	Portugal
22	EAU
23	Brasil
24	Rep. Checa
25	Polonia
26	Malasia
27	Qatar
28	Argentina
28	Tailandia
30	Chile
31	Corea
32	Sudáfrica
33	Perú
34	Venezuela
35	Filipinas
36	Grecia
37	Israel
38	Indonesia
39	Arabia
40	Kuwait
41	Turquía
42	China
43	México
44	India
45	Rumania
46	Kazajistán
47	Ucrania

Estimación migración neta (2007-2012)		Volumen	Diferencia *ranking*
1	EEUU	5000002	+13
2	Rusia	1100002	+49
3	Canadá	1099999	-1
4	Italia	900000	+14
4	Reino Unido	900000	+8
6	Australia	749997	-2
7	Francia	649998	+9
8	**España**	**599997**	**+11**
9	Alemania	549998	-2
10	EAU	514042	+12
11	Qatar	499998	+16
12	Malasia	450000	+14
13	Singapur	400000	+7
14	Japón	350000	+1
14	Turquía	350000	+27
16	Suiza	320000	-15
17	Arabia	300000	+22
17	Corea	300000	+14
19	Kuwait	299999	+21
20	Suecia	200000	-17
21	Rep. Checa	199999	+3
22	Bélgica	150007	-9
23	Austria	150001	-12
24	Noruega	149997	-15
25	Tailandia	100000	+3
26	Portugal	99995	-5
27	Nueva Zelanda	75003	-17
28	Dinamarca	74999	-22
29	Países Bajos	50006	-21
30	Finlandia	50001	-25
31	Irlanda	50000	-14
32	Grecia	49996	+4
33	Venezuela	40000	+1
34	Chile	30000	-4
35	Kazajistán	0	+11
36	Polonia	-38090	-11
37	Ucrania	-40006	+10
38	Rumania	-44999	+7
39	Argelia	-50002	+10
40	Israel	-75985	-3
41	Argentina	-99998	-13
42	Sudáfrica	-100000	-10
43	Colombia	-120000	+5
44	Brasil	-190000	-21
45	Egipto	-215681	+5
46	Nigeria	-300000	+6
47	Irán	-300001	+7

48	Colombia	47	Perú	-300001	-14
49	Argelia	49	Filipinas	-700000	-14
50	Egipto	49	Indonesia	-700000	-11
51	Rusia	51	México	-1200191	-8
52	Nigeria	52	China	-1500000	-10
53	Pakistán	53	Pakistán	-1634420	0
54	Irán	54	India	-2294049	-10

Fuente: Naciones Unidas y Banco Mundial

Fuente web: http://data.un.org/Search.aspx?q=migration, http://datos.bancomundial.org/

Notas metodológicas: 1) La migración neta es la diferencia entre inmigrantes y emigrantes. Los datos de la ONU hacen referencia al periodo 2007-2012. 2) Previsión realizada por el Departamento de Economía y Ciencias Sociales. Ver World Population Prospects: The 2012 Revision, New York, 2013. 3) Taiwán no aparece en este índice por no ser miembro de la ONU

Tabla 6. Deporte

Imagen 2014 "Cultura"		Medallas Juegos 2012+Puntos FIFA Diciembre 2013		Porcentaje tras la ponderación	Diferencia *ranking*
1	Francia	1	EEUU	8,93	+7
2	Alemania	2	Rusia	7,11	+27
3	Italia	3	China	7,04	+29
4	Reino Unido	4	Reino Unido	6,01	0
5	Canadá	5	Alemania	4,73	-3
6	Japón	6	Japón	3,55	0
7	Suecia	7	Francia	3,52	-6
8	EEUU	8	Italia	3,31	-5
9	Suiza	9	Australia	3,24	+7
10	**España**	**10**	**España**	**2,89**	**0**
11	Dinamarca	11	Corea S.	2,73	+25
12	Finlandia	12	Países Bajos	2,69	+1
13	Austria	13	Ucrania	2,48	+31
13	Países Bajos	14	Brasil	2,46	+8
15	Noruega	15	Colombia	1,89	+33
16	Australia	16	Irán	1,68	+39
17	Irlanda	17	Canadá	1,67	-12
18	Bélgica	18	Argentina	1,64	+7
19	Nueva Zelanda	19	Rep. Checa	1,57	+4
20	Grecia	20	Dinamarca	1,57	-9
21	Portugal	21	Suiza	1,49	-12
22	Brasil	22	México	1,48	+11
23	Rep. Checa	23	Rumania	1,46	+24
24	Polonia	24	Suecia	1,45	-17
25	Argentina	25	Bélgica	1,40	-7
25	Singapur	26	Nueva Zelanda	1,38	-7
27	Israel	27	Portugal	1,33	-6
28	India	28	Grecia	1,28	-8
29	Rusia	29	Polonia	1,25	-5
30	Sudáfrica	30	Turquía	1,10	+9
31	Tailandia	31	Chile	1,09	+2
32	China	32	Sudáfrica	1,05	-2
33	Chile	33	Kazajistán	0,99	+18

33	México	34	Irlanda	0,94	-17
35	Taiwán	35	Argelia	0,93	+14
36	Corea S.	36	Noruega	0,92	-21
36	Perú	37	Egipto	0,89	+9
38	Malasia	38	Venezuela	0,84	+3
39	Turquía	39	Finlandia	0,80	-27
40	Qatar	40	Nigeria	0,76	+13
41	Venezuela	41	Perú	0,75	-5
42	EAU	42	Austria	0,69	-29
43	Filipinas	43	India	0,60	-15
44	Ucrania	44	Israel	0,59	-17
45	Indonesia	45	EAU	0,54	-3
46	Egipto	46	Qatar	0,50	-6
47	Rumania	47	Arabia S:	0,49	+3
48	Colombia	48	Kuwait	0,41	+4
49	Argelia	49	Tailandia	0,40	-18
50	Arabia S.	50	Singapur	0,31	-25
51	Kazajistán	51	Malasia	0,30	-13
52	Kuwait	52	Indonesia	0,28	-7
53	Nigeria	53	Taiwán	0,25	-18
54	Pakistán	54	Filipinas	0,23	-11
55	Irán	55	Pakistán	0,09	-1

Fuente: Comité Olímpico Internacional, FIFA

Fuentes web: http://www.olympic.org/olympic-results, http://es.fifa.com/fifa-world-ranking/ranking-table/men/

Nota metodológica: 1) La suma del medallero olímpico y de los puntos obtenidos en el ranking FIFA se ha realizado ponderando un 60% el primero y un 40% los segundos. Dicha ponderación proviene de los datos sobre el seguimiento televisivo mundial de los últimos Juegos Olímpicos y del último Mundial de Fútbol. Para poder llevar a cabo esa suma, se ha calculado previamente el ratio de medallas y puntos de cada país sobre el total, obviando los logros deportivos de los países no incluidos en el ranking del RI.

Tabla 7. Bienestar económico y social

Imagen 2014 "Bienestar económico y social"		Índice de Desarrollo Humano ajustado por desigualdad (2013)		Valor	Diferencia *ranking*
1	Suecia	1	Noruega	0,891	+2
2	Finlandia	2	Australia	0,860	+6
3	Noruega	3	Países Bajos	0,854	+6
4	Canadá	4	Suiza	0,847	+2
4	Dinamarca	5	Alemania	0,846	+2
6	Suiza	6	Suecia	0,840	-5
7	Alemania	7	Dinamarca	0,838	-3
8	Australia	8	Canadá	0,833	-4
9	Países Bajos	9	Irlanda	0,832	+6
10	Austria	10	Finlandia	0,830	-8
11	Bélgica	11	Austria	0,818	-1
12	Japón	12	Rep. Checa	0,813	+8
13	Reino Unido	13	Reino Unido	0,812	0
14	Francia	14	Bélgica	0,806	-3
15	Irlanda	15	Francia	0,804	-1
16	Italia	16	Israel	0,793	+11
17	EEUU	17	Japón	0,779	-5

18	**España**		**18**	**España**	**0,775**	0
19	Portugal		19	Italia	0,768	-3
20	Rep. Checa		20	Grecia	0,762	+12
21	Polonia		21	EEUU	0,755	-4
22	Brasil		22	Polonia	0,751	-1
23	Tailandia		23	Portugal	0,739	-4
24	Corea S.		24	Corea S.	0,736	0
25	Argentina		25	Rumania	0,702	+12
25	Chile		26	Rusia	0,685	+14
27	Israel		27	Argentina	0,680	-2
28	Perú		28	Kazajistán	0,667	+8
29	Venezuela		29	Ucrania	0,667	+10
30	Turquía		30	Chile	0,661	-5
31	Filipinas		31	Turquía	0,639	-1
32	Grecia		32	Venezuela	0,613	-3
32	Indonesia		33	México	0,583	+1
34	México		34	Tailandia	0,573	-11
35	India		35	Perú	0,562	-7
36	Kazajistán		36	Indonesia	0,553	-4
37	Rumania		37	Brasil	0,542	-15
38	Colombia		38	Filipinas	0,540	-7
39	Ucrania		39	Colombia	0,521	-1
40	Rusia		40	Egipto	0,518	+1
41	Egipto		41	Irán	0,498	+3
42	Nigeria		42	India	0,418	-7
43	Pakistán		43	Pakistán	0,375	0
44	Irán		44	Nigeria	0,300	-2

Fuente: Programa de Desarrollo de Naciones Unidas

Fuente web: hdr.undp.org/en/data

Notas metodológicas: 1) El IDH ajustado por desigualdad (IDHD) es una medición del nivel de desarrollo humano promedio en una sociedad una vez que la desigualdad ha sido tomada en cuenta. Refleja el IDH de la persona promedio en una sociedad, el cual es menor al IDH agregado cuando hay desigualdad en la distribución de la salud, educación e ingreso. Bajo igualdad perfecta, el IDH y el IDHD son idénticos; a mayor diferencia entre ambos, mayor desigualdad. 2) Taiwán no aparece en este índice por no ser miembro de la ONU. Igualmente hay otros 10 países del ranking del RI que tampoco aparecen en esta estadística: Arabia Saudí, China, EAU, N. Zelanda, Singapur, Sudáfrica, Argelia, Qatar, Kuwait y Malasia.

Tabla 8. Calidad regulatoria

Imagen 2014 "Entorno económico"		Estimación "Calidad regulatoria" según *Worldwide Governance Indicators* (2013)		Valor	Diferencia *ranking*
1	Suiza	1	Singapur	1,96	+14
2	Canadá	2	Suecia	1,89	+1
3	Alemania	3	Finlandia	1,85	+4
3	Suecia	4	Nueva Zelanda	1,81	+8
5	Dinamarca	5	Dinamarca	1,80	0
6	Noruega	6	Australia	1,79	+3
7	Finlandia	7	Países Bajos	1,77	+3
8	Japón	8	Reino Unido	1,77	+6

9	Australia	9	Canadá	1,71	-7
10	Países Bajos	10	Noruega	1,65	-4
11	Austria	11	Suiza	1,63	-10
12	Nueva Zelanda	12	Irlanda	1,58	+6
13	Bélgica	13	Alemania	1,55	-10
14	Reino Unido	14	Chile	1,48	+19
15	Singapur	15	Austria	1,48	-4
16	Francia	16	Bélgica	1,29	-3
17	EEUU	17	EEUU	1,26	0
18	Irlanda	18	Israel	1,16	+17
19	EAU	19	Francia	1,15	-3
20	Italia	20	Taiwán	1,14	0
20	Taiwán	21	Japón	1,10	-13
22	Qatar	22	Rep. Checa	1,09	+1
23	Rep. Checa	23	Polonia	1,05	+3
24	Portugal	24	Corea S.	0,98	+4
25	**España**	**25**	**España**	**0,93**	0
26	Malasia	26	Portugal	0,79	-2
26	Polonia	27	EAU	0,78	-8
28	Corea S.	28	Italia	0,77	-8
29	Tailandia	29	Qatar	0,74	-7
30	Brasil	30	Grecia	0,62	+18
31	China	31	Malasia	0,62	-5
32	Arabia S.	32	Rumania	0,59	+13
33	Chile	33	México	0,46	+11
34	Argentina	34	Perú	0,45	+8
35	Israel	35	Turquía	0,42	+4
35	Kuwait	36	Sudáfrica	0,41	+1
37	Sudáfrica	37	Colombia	0,39	+14
38	Filipinas	38	Tailandia	0,21	-9
39	Turquía	39	Arabia S.	0,08	-7
40	Indonesia	40	Brasil	0,07	-10
41	Venezuela	41	Filipinas	-0,07	-3
42	India	42	Kuwait	-0,09	-7
42	Perú	43	Indonesia	-0,20	-3
44	México	44	China	-0,31	-13
45	Rumania	45	Rusia	-0,37	+5
46	Ucrania	46	Kazajistán	-0,38	+1
47	Kazajistán	47	India	-0,47	-5
48	Argelia	48	Ucrania	-0,64	-2
48	Grecia	49	Egipto	-0,70	+3
50	Rusia	50	Nigeria	-0,71	+3
51	Colombia	51	Pakistán	-0,71	+3
52	Egipto	52	Argentina	-0,99	-18
53	Nigeria	53	Argelia	-1,19	-5
54	Pakistán	54	Irán	-1,50	+1
55	Irán	55	Venezuela	-1,64	-14

Fuente: Worldwide Governance Indicators (Banco Mundial)

Fuente web: http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#reports

Nota metodológica: 1) La "Calidad regulatoria" del Worldwide Governance Indicators recoge percepciones acerca de la capacidad del gobierno para implementar políticas y regulaciones que fomenten el desarrollo del sector privado. La clasificación se elabora a partir de 31 fuentes (organizaciones internacionales, think-tanks, empresas privadas, institutos de investigación y ONGs), cuyos datos han sido reescalados para homogeneizarlos y combinarlos.

Tabla 9. Conocimientos y habilidades a los 15 años de edad

Imagen 2014 "Sistema educativo"		Resultados de la prueba PISA de la OCDE		Puntuación PISA 2012	Diferencia *ranking*
1	Japón	1	Singapur	1667,18	+18
2	Suecia	2	Corea S.	1627,34	+22
3	Suiza	3	Japón	1621,19	-2
4	Finlandia	4	Taiwán	1606,26	+22
5	Alemania	5	Finlandia	1588,21	-1
6	Dinamarca	6	Canadá	1566,66	+2
7	Noruega	7	Polonia	1561,50	+18
8	Canadá	8	Países Bajos	1556,26	+2
9	Reino Unido	9	Suiza	1555,27	-6
10	Países Bajos	10	Irlanda	1546,67	+6
11	Australia	11	Alemania	1545,32	-6
12	Austria	12	Australia	1537,45	-1
12	Francia	13	Bélgica	1529,31	+1
14	Bélgica	14	Nueva Zelanda	1527,57	+1
15	Nueva Zelanda	15	Reino Unido	1507,39	-6
16	Irlanda	16	Austria	1500,93	-4
17	EEUU	17	Rep. Checa	1500,15	+6
18	Italia	18	Francia	1499,44	-6
19	Singapur	19	Dinamarca	1494,63	-13
20	**España**	20	Noruega	1487,83	-13
21	Portugal	21	EEUU	1476,36	-4
22	Israel	**22**	**España**	**1468,70**	**-2**
23	Rep. Checa	23	Italia	1468,62	-5
24	Corea S.	24	Portugal	1464,10	-3
25	Polonia	25	Suecia	1446,39	-23
26	Taiwán	26	Rusia	1443,61	+12
27	EAU	27	Israel	1422,36	-5
28	Malasia	28	Grecia	1396,89	+4
29	Qatar	29	Turquía	1386,89	+6
30	Brasil	30	EAU	1324,08	-3
31	Tailandia	31	Rumania	1320,92	+9
32	Grecia	32	Tailandia	1311,96	-1
33	Argentina	33	Chile	1308,96	+1
34	Chile	34	México	1251,76	+5
35	Turquía	35	Kazajistán	1249,24	+6
36	Perú	36	Malasia	1238,21	-8
37	Indonesia	37	Brasil	1206,29	-7
38	Rusia	38	Argentina	1190,04	-5
39	México	39	Colombia	1178,57	+3
40	Rumania	40	Indonesia	1153,15	-3
41	Kazajistán	41	Qatar	1147,60	-12
42	Colombia	42	Perú	1125,37	-6

Fuente: *OCDE*

Fuente web: *http://www.oecd.org/pisa/keyfindings/pisa-2012-results-volume-i.htm*

Notas metodológicas: 1) Los 13 países ausentes de este *ranking* debido a que no participan en el Programa PISA son Arabia Saudí, Argelia, China, Egipto, Filipinas, India, Irán, Kuwait, Nigeria, Pakistán, Sudáfrica, Ucrania y Venezuela. 2) El informe PISA evalúa 3 aspectos del alumnado (Lectura, Matemáticas y Ciencias), y el resultado final es la suma de éstos (datos de 2012).

Tabla 10. Entorno político e institucional

Imagen 2014 "Entorno político e institucional"	
1	Suiza
2	Finlandia
2	Suecia
4	Noruega
5	Canadá
6	Dinamarca
7	Alemania
8	Australia
9	Nueva Zelanda
10	Países Bajos
11	Austria
12	Japón
13	Reino Unido
14	Bélgica
15	Irlanda
16	Francia
17	EEUU
17	Singapur
19	**España**
19	Portugal
21	Italia
21	Rep. Checa
23	EAU
24	Taiwán
25	Polonia
26	Corea S.
27	Brasil
28	Qatar
29	Malasia
30	Chile
31	Argentina
32	Perú
33	Tailandia
34	Israel
35	Venezuela
36	Sudáfrica
37	Filipinas
38	Indonesia
39	Kuwait
40	Arabia S.
41	India
41	Turquía
43	China
44	México
45	Kazajistán
46	Rumania

Estimación "Efectividad gubernamental+Estado de Derecho" WGI 2013		Puntuación	Diferencia *ranking*
1	Finlandia	4,09	+1
2	Suecia	3,84	0
3	Dinamarca	3,84	+3
4	Noruega	3,83	0
5	Singapur	3,82	+12
6	Nueva Zelanda	3,61	+3
7	Suiza	3,60	-6
8	Países Bajos	3,58	+2
9	Canadá	3,51	-4
10	Austria	3,40	+1
11	Australia	3,38	-3
12	Irlanda	3,19	+3
13	Reino Unido	3,14	0
14	Alemania	3,13	-7
15	EEUU	3,04	+2
16	Japón	3,00	-4
17	Bélgica	2,99	-3
18	Francia	2,87	-2
19	Chile	2,58	+11
20	Portugal	2,26	-1
21	Taiwán	2,24	+3
22	Israel	2,17	+12
23	**España**	**2,14**	-4
24	Qatar	2,11	+4
25	Corea S.	2,06	+1
26	Rep. Checa	1,88	-5
27	EAU	1,81	-4
28	Malasia	1,58	+1
29	Polonia	1,49	-4
30	Grecia	0,89	+17
31	Italia	0,81	-10
32	Sudáfrica	0,56	+4
33	Turquía	0,45	+8
34	Arabia S.	0,33	+6
35	Kuwait	0,31	+4
36	Tailandia	0,08	-3
37	Rumania	0,03	+9
38	Brasil	-0,20	-11
39	México	-0,27	+5
40	India	-0,29	+1
41	Filipinas	-0,37	-4
42	Colombia	-0,41	+7
43	China	-0,49	0
44	Perú	-0,75	-12
45	Indonesia	-0,79	-7
46	Argentina	-1,02	-15

47	Grecia	47	Rusia	-1,14	+4
48	Argelia	48	Kazajistán	-1,20	-3
49	Colombia	49	Argelia	-1,28	-1
49	Ucrania	50	Ucrania	-1,48	-1
51	Rusia	51	Egipto	-1,50	+2
52	Nigeria	52	Irán	-1,68	+3
53	Egipto	53	Pakistán	-1,68	+1
54	Pakistán	54	Nigeria	-2,17	-2
55	Irán	55	Venezuela	-2,93	-20

Fuente: Worlwide Governance Indicators (Banco Mundial)

Fuente web: http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#reports

Notas metodológicas: 1) La "Efectividad gubernamental" del Worldwide Governance Indicators recoge percepciones acerca de la calidad de los servicios públicos, la calidad del funcionariado y su grado de independencia con respecto a las presiones políticas, la calidad en la formulación e implementación de las políticas, así como la credibilidad del compromiso gubernamental hacia dichas políticas. La clasificación se ha elaborado a partir de 31 fuentes (organizaciones internacionales, think-tanks, empresas privadas, institutos de investigación y ONGs), cuyos datos han sido reescalados para homogeneizarlos y combinarlos. 2) El "Estado de Derecho" del Worldwide Governance Indicators recoge la confianza de distintos agentes ante las normas que regulan el cumplimiento de los contratos, los derechos de propiedad, y el buen funcionamiento de la policía y la justicia. La clasificación se ha elaborado a partir de 31 fuentes (organizaciones internacionales, think-tanks, empresas privadas, institutos de investigación y ONGs), cuyos datos han sido reescalados para homogeneizarlos y combinarlos.

Tabla 11 Ayuda al Desarrollo

Imagen 2014 "Respeto Internacional"		Índice Elcano Cooperación al Desarrollo/ Billones PIB (2013)		Ratio	Diferencia *ranking*
1	Finlandia	1	Venezuela	361,67	+33
2	Canadá	2	Noruega	313,03	+3
3	Suecia	3	Suecia	305,32	0
4	Suiza	4	Dinamarca	282,99	+2
5	Noruega	5	Países Bajos	222,30	+4
6	Dinamarca	6	Reino Unido	179,48	+8
7	Alemania	7	Finlandia	166,65	-6
8	Australia	8	Francia	162,82	+7
9	Países Bajos	9	Bélgica	151,51	+3
9	Nueva Zelanda	10	Suiza	151,49	-6
11	Japón	11	Alemania	131,65	-4
12	Bélgica	12	Japón	127,90	-1
13	Austria	13	Australia	123,80	-5
14	Reino Unido	14	Irlanda	117,38	+2
15	Francia	15	Canadá	104,55	-13
16	Irlanda	16	Turquía	103,92	+20
17	Italia	17	Portugal	92,72	+4
18	EEUU	18	EAU	92,51	+8
19	**España**	19	Qatar	90,09	+9
20	Singapur	20	Austria	87,62	-7
21	Portugal	21	Kuwait	86,64	+22
22	Brasil	22	Nueva Zelanda	81,95	-13
23	Polonia	23	Arabia S.	65,05	+19
23	Rep. Checa	24	EEUU	62,86	-6
25	Tailandia	**25**	**España**	**51,38**	**-6**
26	EAU	26	Grecia	45,56	+12
27	Sudáfrica	27	Italia	44,78	-10
28	Qatar	28	Corea S.	42,55	+2

29	Malasia	29	Rep. Checa	35,44	-6
30	Corea	30	Polonia	28,12	-7
31	Argentina	31	Rumania	25,05	+15
32	Chile	32	Israel	21,03	+9
33	Perú	33	India	19,35	+3
34	Venezuela	34	Sudáfrica	17,31	-7
35	Filipinas	35	China	11,09	+10
36	India	36	Colombia	7,66	+12
36	Turquía	37	Rusia	7,54	+13
38	Grecia	38	Brasil	7,05	-16
38	Indonesia	39	México	5,42	+1
40	México	40	Tailandia	3,05	-15
41	Israel	41	Malasia	1,72	-12
42	Arabia S.	42	Indonesia	1,00	-4
43	Kuwait	43	Chile	0,36	-11
44	Kazajistán	44	Argentina	0,06	-13
45	China	45	Argelia	0	+1
46	Argelia	45	Egipto	0	+6
46	Rumania	45	Filipinas	0	-10
48	Colombia	45	Irán	0	+9
49	Ucrania	45	Kazajistán	0	-1
50	Rusia	45	Nigeria	0	+7
51	Egipto	45	Pakistán	0	+8
52	Nigeria	45	Perú	0	-12
53	Pakistán	45	Singapur	0	-25
54	Irán	45	Ucrania	0	+4

Fuentes: *Índice Elcano de Presencia Global* (cuya principal fuente primaria es la OCDE, complementada con fuentes oficiales nacionales y estimaciones propias)*, Fondo Monetario Internacional*

Fuentes web: *http://www.globalpresence.realinstitutoelcano.org/es/, www.imf.org/external/index.htm*

Nota metodológica: 1) El IEPG calcula números índices de los distintos países tomando como año base el 2010. Es decir, al país con una mayor cooperación al desarrollo en dicho año se le asignaron 1000 puntos, y al resto de manera proporcional según sus datos. La puntuación del resto de años (como en este caso 2013) se realiza en base a dicho baremo de 2010, por lo que puede darse el caso de que algún país supere los 1000 puntos. 2) Taiwán no aparece en esta estadística al no figurar en el Índice Elcano de Presencia Global.

Tabla 12. Ética y transparencia

Imagen 2014 "Ética y transparencia"		Índice Percepción Corrupción *Transparencia Internacional* 2014 (últimos 24 meses)		Puntuación	Diferencia *ranking*
1	Suecia	1	Dinamarca	92	+1
2	Dinamarca	2	Nueva Zelanda	91	+6
3	Finlandia	3	Finlandia	89	0
4	Noruega	4	Suecia	87	-3
5	Canadá	5	Noruega	86	-1
6	Suiza	5	Suiza	86	+1
7	Australia	7	Singapur	84	+12
8	Nueva Zelanda	8	Países Bajos	83	+1
9	Austria	9	Canadá	81	-4
9	Países Bajos	10	Australia	80	-3
11	Alemania	11	Alemania	79	0
12	Bélgica	12	Reino Unido	78	+2
13	Japón	13	Bélgica	76	-1
14	Reino Unido	13	Japón	76	0

15	Irlanda	15	EEUU	74	+8
16	Francia	15	Irlanda	74	0
17	Portugal	17	Chile	73	+16
18	**España**	18	Austria	72	-9
19	Singapur	19	EAU	70	+9
20	Rep. Checa	20	Qatar	69	+6
21	Italia	20	Francia	69	-4
22	Polonia	22	Portugal	63	-5
23	EEUU	23	Polonia	61	-1
24	Taiwán	23	Taiwán	61	+1
25	Malasia	**25**	**España**	**60**	-7
26	Qatar	25	Israel	60	+6
27	Corea S.	27	Corea S.	55	0
28	EAU	28	Malasia	52	-3
29	Perú	29	Rep. Checa	51	-9
30	Argentina	30	Arabia S.	49	+14
31	Israel	31	Turquía	45	+9
31	Tailandia	32	Kuwait	44	+9
33	Chile	32	Sudáfrica	44	+6
34	Brasil	34	Brasil	43	0
35	Grecia	34	Grecia	43	+1
36	Filipinas	34	Italia	43	-13
37	Indonesia	34	Rumania	43	+9
38	Sudáfrica	38	Filipinas	38	-2
39	Venezuela	38	India	38	+7
40	Turquía	38	Perú	38	-9
41	Kuwait	38	Tailandia	38	-7
42	Kazajistán	42	Colombia	37	+9
43	Rumania	42	Egipto	37	+8
44	Arabia S.	44	Argelia	36	+2
45	India	44	China	36	+5
46	Argelia	46	México	35	+2
47	Ucrania	47	Argentina	34	-17
48	México	47	Indonesia	34	-10
49	China	49	Kazajistán	29	-7
50	Egipto	49	Pakistán	29	+5
51	Colombia	51	Irán	27	+4
52	Nigeria	51	Nigeria	27	+1
52	Rusia	51	Rusia	27	+1
54	Pakistán	54	Ucrania	26	-7
55	Irán	55	Venezuela	19	-16

Fuente: Transparencia Internacional

Fuente web: http://transparencia.org.es/ipc-2014/

Nota metodológica: 1) Para la elaboración del índice se usan fuentes de datos de 12 instituciones de reconocido prestigio.

Tabla 13. Gasto educativo

Imagen 2014 "Sistema educativo"		Clasificación en base al gasto educativo en relación al PIB		Porcentaje	Diferencia *ranking*
1	Japón	1	Dinamarca	8,55	+5
2	Suecia	2	Nueva Zelanda	7,35	+13
3	Suiza	3	Finlandia	7,22	+1
4	Finlandia	4	Venezuela	6,87	+30

5	Alemania	5	Ucrania	6,66	+38
6	Dinamarca	6	Noruega	6,55	+1
7	Noruega	7	Suecia	6,49	-5
8	Canadá	8	Bélgica	6,36	+6
9	Reino Unido	9	Brasil	6,35	+19
10	Países Bajos	10	Sudáfrica	6,00	+23
11	Australia	11	Malasia	5,93	+15
12	Austria	12	Irlanda	5,85	+4
12	Francia	13	Reino Unido	5,75	-4
14	Bélgica	14	Israel	5,63	+8
15	Nueva Zelanda	15	Austria	5,62	-3
16	Irlanda	16	Francia	5,52	-4
17	EEUU	17	Países Bajos	5,51	-7
18	Italia	18	Canadá	5,27	-10
19	Singapur	19	EEUU	5,22	-2
20	**España**	20	México	5,15	+24
21	Portugal	21	Arabia S.	5,14	+18
22	Israel	22	Argentina	5,14	+10
23	Rep. Checa	23	Portugal	5,12	-2
24	Corea S.	24	Suiza	5,05	-21
25	Polonia	25	Tailandia	4,93	+4
26	Malasia	26	Colombia	4,93	+22
27	Qatar	27	Australia	4,91	-16
28	Brasil	28	Polonia	4,86	-3
29	Tailandia	29	Alemania	4,81	-24
30	Grecia	30	Corea S.	4,62	-6
31	India	31	Chile	4,55	+4
32	Argentina	**32**	**España**	**4,37**	**-12**
33	Sudáfrica	33	Argelia	4,34	+16
34	Venezuela	34	Rep. Checa	4,28	-11
35	Chile	35	Italia	4,14	-17
36	Turquía	36	Rusia	4,10	+5
37	Perú	37	Grecia	3,97	-7
38	Filipinas	38	India	3,87	-7
39	Arabia S.	39	Japón	3,82	-38
40	Indonesia	40	Egipto	3,76	+6
41	Rusia	41	Kuwait	3,76	+1
42	Kuwait	42	Irán	3,68	+9
43	Ucrania	43	Indonesia	3,57	-3
44	México	44	Perú	3,28	-7
45	Rumania	45	Kazajistán	3,06	+2
46	Egipto	46	Rumania	2,99	-1
47	Kazajistán	47	Singapur	2,94	-28
48	Colombia	48	Turquía	2,86	-12
49	Argelia	49	Filipinas	2,65	-11
50	Pakistán	50	Pakistán	2,49	0
51	Irán	51	Qatar	2,45	-24

Fuente: *UNESCO*

Fuente web: *http://data.uis.unesco.org/*

Nota metodológica: 1) Los países ausentes en este *ranking* debido a la falta de datos en las estadísticas de la UNESCO son China, EAU, Nigeria y Taiwán.

Tabla 14. Estilo de vida

Imagen 2014 "Estilo de vida"		Clasificación *World Happiness Report* (2012-2014)		Puntuación ONU	Diferencia *ranking*
1	Suiza	1	Suiza	7,587	0
2	Australia	2	Dinamarca	7,527	+3
3	Canadá	3	Noruega	7,522	+3
4	Suecia	4	Canadá	7,427	-1
5	Dinamarca	5	Finlandia	7,406	+2
6	Noruega	6	Países Bajos	7,378	+4
7	Finlandia	7	Suecia	7,364	-3
8	Nueva Zelanda	8	Nueva Zelanda	7,286	0
9	Italia	9	Australia	7,284	-7
10	Francia	10	Israel	7,278	+31
10	Países Bajos	11	Austria	7,200	+2
12	Alemania	12	México	7,187	+24
13	Austria	13	EEUU	7,119	+6
14	Bélgica	14	Brasil	6,983	+8
15	Irlanda	15	Irlanda	6,940	0
16	**España**	16	Bélgica	6,937	-2
17	Japón	17	EAU	6,901	+7
18	Reino Unido	18	Reino Unido	6,867	0
19	EEUU	19	Venezuela	6,810	+17
20	Portugal	20	Singapur	6,798	+1
21	Singapur	21	Alemania	6,750	-9
22	Brasil	22	Chile	6,670	+11
23	Tailandia	23	Qatar	6,611	+7
24	EAU	24	Francia	6,575	-14
25	Grecia	25	Argentina	6,574	+3
26	Rep. Checa	26	Rep. Checa	6,505	0
27	Malasia	27	Colombia	6,477	+17
28	Argentina	28	Tailandia	6,455	-5
29	Taiwán	29	Arabia S.	6,411	+13
30	Qatar	**30**	**España**	**6,329**	-14
31	Polonia	31	Kuwait	6,295	+12
32	Perú	32	Taiwán	6,289	-3
33	Chile	33	Japón	5,987	-16
34	Filipinas	34	Corea S.	5,984	+4
34	Turquía	35	Italia	5,948	-26
36	México	36	Kazajistán	5,855	+10
36	Venezuela	37	Perú	5,824	-5
38	Corea S.	38	Polonia	5,791	-7
39	Sudáfrica	39	Malasia	5,770	-12
40	Indonesia	40	Rusia	5,716	+12
41	Israel	41	Argelia	5,605	+8
42	Arabia S.	42	Indonesia	5,399	-2
43	Kuwait	43	Turquía	5,332	-9
44	Colombia	44	Nigeria	5,268	+9
45	India	45	Pakistán	5,194	+9
46	Kazajistán	46	China	5,140	+2
47	Rumania	47	Rumania	5,124	0
48	China	48	Portugal	5,102	-28
49	Argelia	49	Filipinas	5,073	-15
50	Ucrania	50	Grecia	4,857	-25
51	Egipto	51	Irán	4,686	+4
52	Rusia	52	Ucrania	4,681	-2

53	Nigeria	53	Sudáfrica	4,642	-14
54	Pakistán	54	India	4,565	-9
55	Irán	55	Egipto	4,194	-4

Fuente: World Happiness Report 2015 (ONU)

Fuente web: http://worldhappiness.report/ed/2015/

Nota metodológica: 1) La puntuación de cada país elaborada por el World Happiness Report de la ONU se obtiene mediante la combinación de los resultados de varias encuestas mundiales que miden la evaluación de la propia vida en relación a las expectativas del individuo, el bienestar emocional, la salud y la percepción del entorno (generosidad, apoyo social, libertad, corrupción).

Tabla 15. País para estudiar

Imagen 2014 "País donde recomendaría estudiar"		Presencia de estudiantes extranjeros en educación terciaria (2013)		Volumen	Diferencia *ranking*
1	Canadá	1	EEUU	784.427	+9
2	Suiza	2	Reino Unido	416.693	+4
3	Suecia	3	Australia	249.868	+1
4	Australia	4	Francia	239.344	+12
5	Alemania	5	Alemania	196.619	0
6	Reino Unido	6	Japón	150.617	+7
7	Dinamarca	7	Rusia	138.496	+38
8	Finlandia	8	Canadá	135.187	-7
9	Países Bajos	9	China	132.467	+26
10	EEUU	10	Italia	77.732	+8
11	Nueva Zelanda	11	Austria	70.852	+3
12	Noruega	12	Países Bajos	68.943	-3
13	Japón	13	Arabia S.	62.143	+28
14	Austria	14	Corea S.	59.472	+18
15	Bélgica	15	EAU	59.227	+11
16	Francia	**16**	**España**	**56.358**	**+3**
17	Irlanda	17	Malasia	56.203	+11
18	Italia	18	Turquía	54.387	+18
19	**España**	19	Ucrania	49.686	+24
20	Portugal	20	Singapur	48.938	+1
21	Singapur	21	Bélgica	48.748	-6
22	Rep. Checa	22	Suiza	47.142	-20
23	Brasil	23	Egipto	43.993	+25
23	Polonia	24	Sudáfrica	42.180	+6
25	Grecia	25	Nueva Zelanda	41.353	-14
26	EAU	26	Rep. Checa	40.138	-4
27	Qatar	27	Dinamarca	29.480	-20
28	Malasia	28	Grecia	29.012	-3
29	Tailandia	29	India	28.335	+9
30	Sudáfrica	30	Polonia	27.770	-7
31	Israel	31	Suecia	25.437	-28
32	Chile	32	Finlandia	21.859	-24
32	Corea S.	33	Tailandia	20.309	-4
34	Venezuela	34	Rumania	17.219	+8
35	China	35	Brasil	15.221	-12
36	Turquía	36	Portugal	14.541	-16
37	México	37	Irlanda	11.100	-20

38	Filipinas	38	Noruega	9.234	-26
38	India	39	Kazajistán	8.710	+7
40	Indonesia	40	Qatar	8.509	-13
41	Arabia S.	41	México	8.020	-4
42	Rumania	42	Kuwait	7.984	+2
43	Ucrania	43	Argelia	7.403	+4
44	Kuwait	44	Indonesia	7.235	-4
45	Rusia	45	Irán	7.057	+4
46	Kazajistán	46	Israel	4.506	-15
47	Argelia	47	Chile	3.001	-15
48	Egipto	48	Filipinas	2.665	-10
49	Irán	49	Venezuela	1.913	-15

Fuente: *UNESCO*

Fuente web: *http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?*

Notas metodológicas: 1) La mayoría de los datos de la UNESCO son de 2013, a excepción de algunos que corresponden a diferentes fechas entre 2008 y 2012. 2) Argentina, Colombia, Nigeria, Pakistán, Perú y Taiwán han sido excluidos porque la UNESCO no incluye sus datos o éstos son demasiado antiguos.

Tabla 16. Infraestructura de telecomunicaciones

Imagen 2014 "Entorno económico"		Red de Internet		Suscripciones a banda ancha por 100 habitantes (2013)	Diferencia *ranking*
1	Suiza	1	Suiza	42,56	0
2	Canadá	2	Países Bajos	40,53	+8
3	Alemania	3	Dinamarca	40,34	+2
3	Suecia	4	Noruega	38,86	+2
5	Dinamarca	5	Francia	38,79	+11
6	Noruega	6	Corea S.	38,04	+22
7	Finlandia	7	Reino Unido	36,49	+7
8	Japón	8	Alemania	34,60	-5
9	Australia	9	Bélgica	34,48	+4
10	Países Bajos	10	Canadá	34,38	-8
11	Austria	11	Suecia	32,57	-8
12	Nueva Zelanda	12	Finlandia	31,70	-5
13	Bélgica	13	Taiwán	30,09	+7
14	Reino Unido	14	EEUU	30,00	+3
15	Singapur	15	Nueva Zelanda	29,21	-3
16	Francia	16	Japón	28,88	-8
17	EEUU	17	Singapur	27,60	-2
18	Irlanda	18	Rep. Checa	26,69	+5
19	EAU	19	Austria	26,26	-8
20	Italia	20	Grecia	26,18	+28
20	Taiwán	**21**	**España**	**26,11**	+4
22	Qatar	22	Israel	25,90	+13
23	Rep. Checa	23	Irlanda	25,70	-5
24	Portugal	24	Australia	25,00	-15
25	**España**	25	Portugal	24,16	-1
26	Malasia	26	Italia	22,98	-6
26	Polonia	27	Polonia	22,74	-1
28	Corea S.	28	Filipinas	18,17	+10
29	Tailandia	29	Rumania	17,47	+16
30	Brasil	30	Rusia	16,62	+20
31	China	31	Argentina	14,57	+3

32	Arabia S.
33	Chile
34	Argentina
35	Israel
35	Kuwait
37	Sudáfrica
38	Filipinas
39	Turquía
40	Indonesia
41	Venezuela
42	India
42	Perú
44	México
45	Rumania
46	Ucrania
47	Kazajistán
48	Argelia
48	Grecia
50	Rusia
51	Colombia
52	Egipto
53	Nigeria
54	Pakistán
55	Irán

32	China	13,63	-1
33	Chile	13,11	0
34	Kazajistán	11,91	+13
35	Turquía	11,87	+4
36	EAU	11,15	-17
37	México	10,93	+7
38	Brasil	10,66	-8
39	Arabia S.	10,18	-7
40	Qatar	9,94	-18
41	Malasia	9,89	-15
42	Colombia	9,39	+9
43	Ucrania	8,83	+3
44	Tailandia	7,75	-15
45	Venezuela	7,35	-4
46	Irán	6,66	+9
47	Perú	5,31	-5
48	Argelia	3,26	0
49	Egipto	3,26	+3
50	Sudáfrica	3,06	-13
51	Kuwait	1,38	-16
52	Indonesia	1,30	-12
53	India	1,19	-11
54	Pakistán	0,89	0
55	Nigeria	0,01	-2

Imagen 2014 "Entorno económico"	
1	Suiza
2	Canadá
3	Alemania
3	Suecia
5	Dinamarca
6	Noruega
7	Finlandia
8	Japón
9	Australia
10	Países Bajos
11	Austria
12	Nueva Zelanda
13	Bélgica
14	Reino Unido
15	Singapur
16	Francia
17	EEUU
18	Irlanda
19	EAU
20	Italia
20	Taiwán
22	Qatar
23	Rep. Checa
24	Portugal
25	**España**
26	Malasia
26	Polonia
28	Corea S.

Red de Internet		Suscripciones a banda ancha (2013) Volumen	Diferencia *ranking*
1	China	188.909.000	+30
2	EEUU	96.031.000	+15
3	Japón	36.724.828	+5
4	Alemania	28.623.961	-1
5	Francia	24.940.000	+11
6	Rusia	23.745.346	+44
7	Reino Unido	23.039.803	+7
8	Brasil	21.360.635	+22
9	Corea S.	18.737.514	+19
10	Filipinas	17.878.268	+28
11	India	14.927.670	+31
12	Italia	14.012.976	+8
13	México	13.366.735	+31
14	**España**	**12.252.061**	**+11**
15	Canadá	12.094.461	-13
16	Turquía	8.893.391	+23
17	Polonia	8.690.597	+9
18	Taiwán	7.011.934	+2
19	Países Bajos	6.792.000	-9
20	Argentina	6.036.874	+14
21	Australia	5.836.000	-12
22	Tailandia	5.192.000	+7
23	Irán	5.161.156	+32
24	Colombia	4.537.621	+27
25	Ucrania	3.996.550	+21
26	Bélgica	3.828.918	-13
27	Rumania	3.790.000	+18
28	Suiza	3.438.094	-27

29	Tailandia	29	Indonesia	3.251.800	+11
30	Brasil	30	Suecia	3.117.597	-27
31	China	31	Malasia	2.938.800	-5
32	Arabia S.	32	Arabia S.	2.934.723	0
33	Chile	33	Grecia	2.913.191	+15
34	Argentina	34	Rep. Checa	2.856.168	-11
35	Israel	35	Egipto	2.676.263	+17
35	Kuwait	36	Portugal	2.563.356	-12
37	Sudáfrica	37	Chile	2.310.542	-4
38	Filipinas	38	Dinamarca	2.266.640	-33
39	Turquía	39	Venezuela	2.233.431	+2
40	Indonesia	40	Austria	2.231.000	-29
41	Venezuela	41	Israel	2.003.000	-6
42	India	42	Noruega	1.959.576	-36
42	Perú	43	Kazajistán	1.958.823	+4
44	México	44	Finlandia	1.720.200	-37
45	Rumania	45	Pakistán	1.628.105	+9
46	Ucrania	46	Sudáfrica	1.615.210	-9
47	Kazajistán	47	Perú	1.612.812	-5
48	Argelia	48	Singapur	1.493.400	-33
48	Grecia	49	Nueva Zelanda	1.316.000	-37
50	Rusia	50	Argelia	1.280.000	-2
51	Colombia	51	Irlanda	1.189.212	-33
52	Egipto	52	EAU	1.041.934	-33
53	Nigeria	53	Qatar	215.487	-31
54	Pakistán	54	Kuwait	47.000	-19
55	Irán	55	Nigeria	15.045	-2

Fuente: International Telecommunication Union

Fuente web: www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/default.aspx

Tabla 17. Entorno natural

Imagen 2014 "Entorno natural"		Espacios declarados como Patrimonios naturales y naturales-culturales por la UNESCO 2013		Volumen	Diferencia *ranking*
1	Canadá	1	Australia	16	+1
2	Australia	2	China	14	+40
3	Nueva Zelanda	3	EEUU	13	+17
3	Suiza	4	Rusia	10	+37
5	Finlandia	5	Canadá	9	-4
6	Noruega	6	Brasil	7	+10
7	Italia	7	India	6	+28
8	Irlanda	**8**	**España**	**5**	+5
9	Suecia	8	México	5	+20
10	Francia	8	Reino Unido	5	+14
11	Austria	11	Argentina	4	+15
12	Dinamarca	11	Francia	4	-1
13	**España**	11	Indonesia	4	+18
14	Grecia	11	Italia	4	-4
14	Japón	11	Japón	4	+3
16	Brasil	11	Perú	4	+16
17	Alemania	11	Sudáfrica	4	+12
18	Tailandia	18	Alemania	3	-1

19	Países Bajos	18	Nueva Zelanda	3	-15
20	EEUU	18	Suiza	3	-15
21	Portugal	21	Colombia	2	+16
22	Reino Unido	21	Dinamarca	2	-9
23	Sudáfrica	21	Filipinas	2	+10
24	Bélgica	21	Grecia	2	-7
25	Malasia	21	Malasia	2	+4
26	Argentina	21	Suecia	2	-12
27	Perú	21	Tailandia	2	-3
28	México	21	Turquía	2	+13
29	Indonesia	29	Argelia	1	+20
29	Venezuela	29	Corea S.	1	+19
31	Chile	29	Egipto	1	+6
31	Filipinas	29	Finlandia	1	-24
33	Singapur	29	Países Bajos	1	-10
34	Turquía	29	Kazajistán	1	+23
35	Egipto	29	Noruega	1	-23
35	India	29	Polonia	1	+10
37	Colombia	29	Portugal	1	-8
38	Rep. Checa	29	Rumania	1	+16
39	Polonia	29	Ucrania	1	+14
40	Taiwán	40	Arabia S.	0	+11
41	Rusia	40	Austria	0	-29
42	China	40	Bélgica	0	-16
43	Ucrania	40	Qatar	0	+7
44	Israel	40	Chile	0	-9
45	Rumania	40	EAU	0	+6
46	EAU	40	Irán	0	+15
47	Qatar	40	Irlanda	0	-32
48	Corea S.	40	Israel	0	+4
49	Argelia	40	Kuwait	0	+13
50	Nigeria	40	Nigeria	0	+10
51	Arabia S.	40	Pakistán	0	+14
52	Kazajistán	40	Rep. Checa	0	-2
53	Kuwait	40	Singapur	0	-7
54	Pakistán	40	Taiwán	0	0
55	Irán	40	Venezuela	0	-11

Fuente: *UNESCO*

Fuente web: *http://whc.unesco.org/en/list/*

Notas metodológicas: 1) Algunos Patrimonios pertenecen a varios países. En tales casos se han contabilizado una vez por cada uno de ellos. 2) Patrimonios a 31 de Diciembre de 2013

Tabla 18. Difusión cultural

Imagen 2014 "Cultura"	
1	Francia
2	Alemania
3	Italia
4	Reino Unido
5	Canadá
6	Japón
7	Suecia
8	EEUU

Exportación de productos audiovisuales (2013)		Puntuación IEPG	Diferencia *ranking*
1	EEUU	1054,67	+7
2	Reino Unido	197,21	+2
3	Francia	171,95	-2
4	Canadá	154,11	+1
5	**España**	**76,67**	**+5**
6	Alemania	68,02	-4
7	Bélgica	43,17	+11
8	Arabia S.	40,00	+41

9	Suiza	9	Países Bajos	37,22	+4
10	**España**	10	Corea S.	26,01	+25
11	Dinamarca	11	Argentina	24,49	+14
12	Finlandia	12	Irlanda	23,17	+5
13	Austria	13	Rusia	22,72	+16
13	Países Bajos	14	India	21,97	+14
15	Noruega	15	Suecia	19,13	-8
16	Australia	16	Nigeria	19,00	+36
17	Irlanda	16	Singapur	19,00	+9
18	Bélgica	18	Dinamarca	16,78	-7
19	Nueva Zelanda	19	Rep. Checa	14,96	+4
20	Grecia	20	Israel	14,23	+7
21	Portugal	21	Malasia	14,00	+16
22	Brasil	22	Australia	13,77	-6
23	Rep. Checa	23	Japón	10,15	-17
24	Polonia	24	Grecia	9,63	-4
25	Argentina	25	Portugal	9,28	-4
25	Singapur	26	China	9,09	+6
27	Israel	27	Austria	8,65	-14
28	India	28	Egipto	8,00	+17
29	Rusia	29	Noruega	7,71	-14
30	Sudáfrica	30	Polonia	7,56	-6
31	Tailandia	31	Indonesia	7,00	+13
32	China	32	Chile	6,00	+1
33	Chile	32	Tailandia	6,00	-1
33	México	34	México	5,79	-1
35	Corea S.	35	Sudáfrica	5,00	-5
35	Perú	36	Italia	3,91	-33
37	Malasia	37	Filipinas	3,82	+5
38	Turquía	38	Irán	3,32	+16
39	Qatar	39	Rumania	2,76	+7
40	Venezuela	40	Ucrania	2,61	+3
41	EAU	41	Finlandia	2,22	-29
42	Filipinas	42	Colombia	1,95	+5
43	Ucrania	43	Brasil	0,91	-21
44	Indonesia	44	Venezuela	0,51	-4
45	Egipto	45	Pakistán	0,20	+8
46	Rumania	46	Kazajistán	0,09	+4
47	Colombia	47	Argelia	0,06	+1
48	Argelia	48	Qatar	0	-9
49	Arabia S.	48	EAU	0	-7
50	Kazajistán	48	Kuwait	0	+3
51	Kuwait	48	Nueva Zelanda	0	-29
52	Nigeria	48	Perú	0	-13
53	Pakistán	48	Suiza	0	-39
54	Irán	48	Turquía	0	-10

Fuente: *Índice Elcano de Presencia Global* (cuya principal fuente primaria es la OCDE, complementada con estimaciones propias)

Fuente web: *http://www.globalpresence.realinstitutoelcano.org/es/*

Notas metodológicas: 1) Los productos audiovisuales incluidos son producciones cinematográficas, programas de radio y televisión y grabaciones musicales. 2) El IEPG calcula números índices de los distintos países tomando como año base el 2010. Es decir, al país con una mayor exportación audiovisual en dicho año se le asignaron 1000 puntos, y al resto de manera proporcional según sus datos. La puntuación del resto de años (como en este caso 2013) se realiza en base al baremo de 2010, por lo que

puede darse el caso (como sucede aquí con EEUU) de que algún país supere los 1000 puntos. 3) Taiwán no aparece en esta estadística al no aparecer en el Índice Elcano de Presencia Global.

Tabla 19. Marcas comerciales

Imagen 2014 "Marcas y empresas reconocidas"	
1	Japón
2	EEUU
3	Alemania
4	Suiza
5	Italia
6	Suecia
7	Francia
8	Reino Unido
9	Finlandia
10	Canadá
11	Dinamarca
12	Países Bajos
13	Noruega
14	Australia
15	Bélgica
16	Austria
17	**España**
18	Irlanda
18	Singapur
20	Nueva Zelanda
21	Taiwán
22	Corea S.
23	Portugal
24	China
25	Rep. Checa
25	Tailandia
27	Brasil
28	EAU
29	Malasia
30	Qatar
31	Polonia
32	Argentina
33	Israel
34	India
35	Grecia
36	Sudáfrica
37	Indonesia
37	Venezuela
39	Chile
39	Turquía
41	Perú
42	Filipinas
43	Arabia S.
44	México
45	Kuwait
46	Colombia
47	Rusia
48	Ucrania
49	Rumania

Marcas en el Top 500 mundial (2013)		Volumen	
1	EEUU	193	+1
2	Japón	40	-1
3	Francia	38	+4
4	Reino Unido	34	+4
5	China	32	+19
6	Alemania	31	-3
7	Suiza	16	-3
8	Canadá	13	+2
9	Corea S.	12	+13
9	Países Bajos	12	+3
11	**España**	**9**	**+6**
11	Italia	9	-6
11	Rusia	9	+36
14	Australia	8	0
15	Suecia	7	-9
16	Brasil	5	+11
16	India	5	+18
18	Dinamarca	3	-7
18	Noruega	3	-5
20	Arabia S.	2	+23
20	Austria	2	-4
20	Bélgica	2	-5
20	Chile	2	+19
20	EAU	2	+8
20	México	2	+24
20	Singapur	2	-2
27	Colombia	1	+19
27	Malasia	1	+2
27	Portugal	1	-4
27	Sudáfrica	1	+9
27	Tailandia	1	-2
27	Taiwán	1	-6
33	Argelia	0	+18
33	Argentina	0	-1
33	Qatar	0	-3
33	Egipto	0	+19
33	Filipinas	0	+9
33	Finlandia	0	-24
33	Grecia	0	+2
33	Indonesia	0	+4
33	Irán	0	+22
33	Irlanda	0	-15
33	Israel	0	0
33	Kazajistán	0	+17
33	Kuwait	0	+12
33	Nigeria	0	+20
33	Nueva Zelanda	0	-13
33	Pakistán	0	+21
33	Perú	0	+8

50	Kazajistán	33	Polonia	0	-2
51	Argelia	33	Rep. Checa	0	-8
52	Egipto	33	Rumania	0	+16
53	Nigeria	33	Turquía	0	+6
54	Pakistán	33	Ucrania	0	+15
55	Irán	33	Venezuela	0	+4

Fuente: Brandirectory

Fuente web: brandirectory.com/league_tables/table/global-500-2014

Nota metodológica: 1) Clasificación basada en la valoración de las marcas a 31 de Diciembre de 2013. Para elaborar esa valoración el Brand Directory tiene en cuenta la fortaleza de las marcas (basada en aspectos como la sostenibilidad financiera y el componente emocional entre el público), la tasa de beneficio del sector al que pertenecen y la estimación de sus ingresos.

Tabla 20. Infraestructura de transportes

Imagen 2014 "Entorno económico"		Densidad de la infraestructura de transporte		Valor tipificado de la densidad de carreteras, vías ferroviarias y aeropuertos (2013)	Diferencia *ranking*
1	Suiza	1	Singapur	3,279	+14
2	Canadá	2	Bélgica	2,093	+11
3	Alemania	3	Alemania	1,230	0
3	Suecia	4	Suiza	1,229	-3
5	Dinamarca	5	Países Bajos	1,188	+5
6	Noruega	6	Rep. Checa	1,137	+17
7	Finlandia	7	Japón	1,098	+1
8	Japón	8	Reino Unido	0,718	+6
9	Australia	9	Austria	0,601	+2
10	Países Bajos	10	Dinamarca	0,600	-5
11	Austria	11	Italia	0,559	+9
12	Nueva Zelanda	12	Francia	0,546	+4
13	Bélgica	13	Polonia	0,407	+13
14	Reino Unido	14	Taiwán	0,307	+6
15	Singapur	15	Israel	0,288	+20
16	Francia	16	Irlanda	0,252	+2
17	EEUU	17	Corea S.	0,127	+11
18	Irlanda	**18**	**España**	**0,083**	+7
19	EAU	19	Portugal	0,056	+5
20	Italia	20	Suecia	0,051	-17
20	Taiwán	21	India	-0,025	+21
22	Qatar	22	Rumania	-0,089	+23
23	Rep. Checa	23	Grecia	-0,105	+25
24	Portugal	24	EEUU	-0,135	-7
25	**España**	25	Ucrania	-0,191	+21
26	Malasia	26	Qatar	-0,343	-4
26	Polonia	27	Turquía	-0,344	+12
28	Corea S.	28	Filipinas	-0,361	+10
29	Tailandia	29	Nueva Zelanda	-0,380	-17
30	Brasil	30	Finlandia	-0,381	-23
31	China	31	Sudáfrica	-0,390	+6
32	Arabia S.	32	China	-0,439	-1
33	Chile	33	Pakistán	-0,445	+21
34	Argentina	34	Noruega	-0,451	-28
35	Israel	35	Malasia	-0,458	-9

35	Kuwait	36	Tailandia	-0,459	-7
37	Sudáfrica	37	México	-0,499	+7
38	Filipinas	38	Argentina	-0,500	-4
39	Turquía	39	Kuwait	-0,512	-4
40	Indonesia	40	Chile	-0,521	-7
41	Venezuela	41	Indonesia	-0,545	-1
42	India	42	Nigeria	-0,560	+11
42	Perú	43	Egipto	-0,563	+9
44	México	44	Brasil	-0,563	-14
45	Rumania	45	Irán	-0,571	+10
46	Ucrania	46	Australia	-0,579	-37
47	Kazajistán	47	Canadá	-0,581	-45
48	Argelia	48	Rusia	-0,589	+2
48	Grecia	49	EAU	-0,596	-30
50	Rusia	50	Kazajistán	-0,598	-3
51	Colombia	51	Venezuela	-0,601	-10
52	Egipto	52	Colombia	-0,603	-1
53	Nigeria	53	Perú	-0,612	-11
54	Pakistán	54	Arabia S.	-0,624	-22
55	Irán	55	Argelia	-0,633	-7

Fuente: CIA World Factbook

Fuente web: www.indexmundi.com

Notas metodológicas: 1) El ranking pondera de igual manera la densidad de carreteras, vías ferroviarias y aeropuertos en base a la superficie de cada país. En el caso de los aeropuertos se incluyen sólo aquellos asfaltados.

Tabla 21. País para comprar

Imagen 2014 "País para comprar productos y servicios"		Exportaciones de bienes y servicios (2013)		Exportaciones (millones de dólares)	Diferencia *ranking*
1	Alemania	1	China	2.353.113,8	+45
2	Suiza	2	EEUU	2.016.049,6	+15
3	Japón	3	Alemania	1.630.460,7	-2
4	Suecia	4	Japón	807.958,8	-1
5	Canadá	5	Francia	781.460,9	+9
5	Finlandia	6	Reino Unido	700.729,8	+9
7	Dinamarca	7	Países Bajos	650.986,5	+1
8	Países Bajos	8	Corea S.	596.743,2	+21
9	Australia	9	Italia	590.854,5	+1
10	Italia	10	Bélgica	520.992,3	+6
11	Noruega	11	Singapur	461.144,4	+9
12	Nueva Zelanda	**12**	**España**	**405.482,7**	**+7**
13	Austria	13	Canadá	375.781,7	-8
14	Francia	14	India	372.647,1	+25
15	Reino Unido	15	México	333.832,7	+22
16	Bélgica	16	Suiza	325.897,1	-14
17	EEUU	17	Taiwán	325.169,8	+10
18	Irlanda	18	Tailandia	264.349,3	+14
19	**España**	19	Irlanda	235.234,6	-1
20	Singapur	20	Polonia	230.327,2	+5
21	Portugal	21	Brasil	219.768,1	+2
22	Rep. Checa	22	Austria	219.462,1	-9
23	Brasil	23	Suecia	219.067,8	-19

24	Grecia	24	Malasia	209.346,0	+4
25	EAU	25	Rusia	190.713,1	+27
25	Polonia	26	Turquía	182.417,6	+12
27	Taiwán	27	Rep. Checa	176.733,8	-5
28	Malasia	28	Dinamarca	169.225,7	-21
29	Corea S.	29	Indonesia	133.420,5	+11
30	Argentina	30	Australia	129.772,7	-21
31	Sudáfrica	31	EAU	117.845,8	-6
32	Tailandia	32	Noruega	91.263,0	-21
33	Israel	33	Finlandia	88.692,0	-28
34	Qatar	34	Portugal	83.767,4	-13
35	Chile	35	Argentina	83.407,3	-5
36	Perú	36	Israel	79.483,1	-3
37	México	37	Rumania	78.156,3	+11
38	Turquía	38	Ucrania	77.305,6	+6
39	India	39	Filipinas	70.724,9	+1
40	Filipinas	40	Sudáfrica	69.552,8	-9
40	Indonesia	41	Arabia S.	67.991,6	+4
40	Venezuela	42	Grecia	56.414,1	-18
43	Colombia	43	Nueva Zelanda	49.827,2	-31
44	Ucrania	44	Chile	43.540,1	-9
45	Arabia S.	45	Egipto	36.204,9	+4
46	China	46	Irán	30.417,4	+9
47	Kuwait	47	Pakistán	28.963,5	+7
48	Rumania	48	Qatar	25.385,2	-14
49	Egipto	49	Colombia	23.378,4	-6
49	Kazajistán	50	Kuwait	19.603,2	-3
51	Argelia	51	Perú	17.899,1	-15
52	Rusia	52	Kazajistán	16.165,3	-3
53	Nigeria	53	Venezuela	9.179,5	-13
54	Pakistán	54	Nigeria	7.940,9	-1
55	Irán	55	Argelia	4.897,5	-4

Fuente: Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo

Fuente web: unctad.org/en/Pages/Home.aspx

Nota metodológica: 1) Las exportaciones están medidas en dólares estadounidenses, y de ellas se han excluido las materias primas.

Tabla 22. Universidades

Imagen 2014 "Sistema educativo"		Clasificación en base al número de universidades destacadas		Media de universidades en las clasificaciones de Shangai y Higher Times tras la ponderación	Diferencia *ranking*
1	Japón	1	EEUU	141,13	+16
2	Suecia	2	Reino Unido	49,63	+7
3	Suiza	3	Alemania	35,75	+2
4	Finlandia	4	China	28,50	+24
5	Alemania	5	Canadá	22,38	+3
6	Dinamarca	6	Australia	21,38	+5
7	Noruega	7	Italia	19,88	+11
8	Canadá	8	Francia	17,38	+4
9	Reino Unido	9	Japón	16,38	-8
10	Países Bajos	10	Países Bajos	14,63	0
11	Australia	11	Suecia	11,75	-9

12	Austria	**12**	**España**	**11,63**	**+8**
12	Francia	13	Corea S.	9,38	+11
14	Bélgica	14	Suiza	8,50	-11
15	Nueva Zelanda	14	Taiwán	8,50	+12
16	Irlanda	16	Bélgica	7,88	-2
17	EEUU	17	Austria	6,75	-5
18	Italia	18	Dinamarca	5,63	-12
19	Singapur	18	Finlandia	5,63	-14
20	**España**	20	Nueva Zelanda	5,13	-5
21	Portugal	21	Israel	4,88	+1
22	Israel	22	Irlanda	4,63	-6
23	Rep. Checa	23	Brasil	4,25	+8
24	Corea S.	24	Noruega	4,00	-17
25	Polonia	25	Sudáfrica	3,88	+11
26	Taiwán	26	India	3,63	+8
27	EAU	26	Turquía	3,63	+13
28	China	28	Arabia S.	3,25	+14
29	Malasia	29	Portugal	2,75	-8
30	Qatar	30	Singapur	2,25	-11
31	Brasil	31	Grecia	1,63	+2
32	Tailandia	31	Polonia	1,63	-6
33	Grecia	31	Rusia	1,63	+13
34	India	34	Irán	1,13	+21
35	Argentina	34	Rep. Checa	1,13	-11
36	Sudáfrica	36	Chile	1,00	+2
37	Venezuela	36	Malasia	1,00	-7
38	Chile	38	Colombia	0,63	+13
39	Turquía	38	Tailandia	0,63	-6
40	Perú	40	Argentina	0,50	-5
41	Filipinas	40	Egipto	0,50	+9
42	Arabia S.	40	México	0,50	+7
43	Indonesia	43	Argelia	0,00	+9
44	Rusia	43	Qatar	0,00	-13
45	Kuwait	43	EAU	0,00	-16
46	Ucrania	43	Filipinas	0,00	-2
47	México	43	Indonesia	0,00	0
48	Rumania	43	Kazajistán	0,00	+7
49	Egipto	43	Kuwait	0,00	+2
50	Kazajistán	43	Nigeria	0,00	+10
51	Colombia	43	Pakistán	0,00	+11
52	Argelia	43	Perú	0,00	-3
53	Nigeria	43	Rumania	0,00	+5
54	Pakistán	43	Ucrania	0,00	+3
55	Irán	43	Venezuela	0,00	-6

Fuente: The World University Rankings (Times) y Academic Ranking of World Universities (Shangai University)

Fuentes web: https://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings,

http://www.shanghairanking.com/ARWU-Statistics-2013.html

Nota metodológica: 1) La presencia de universidades entre las de mayor calidad se ha obtenido a través del Academic Ranking of World Universities (datos recopilados a lo largo de varios años anteriores a 2013, y que tiene en cuenta la calidad del antiguo alumnado, del profesorado y de la investigación que se lleva a cabo) y del ranking de The Times Higher Education (datos de 2013-2014, en el que se valora la docencia, la investigación, las referencias en textos académicos, el retorno industrial y la presencia internacional). Los datos del Times Higher Education ranking se han ponderado para hacerlos

equivalentes a los del Academic Ranking of World Universities, ya que el primero incluye 400 universidades y el segundo 500. Una vez hecha esta ponderación, el dato de cada país es la media del número de universidades en cada uno de los dos rankings.

Tabla 23. País para visitar

Imagen 2014 "País para visitar"	
1	Canadá
2	Australia
3	Italia
4	Suiza
5	Suecia
6	Finlandia
7	Noruega
8	Nueva Zelanda
9	Dinamarca
10	Francia
11	**España**
11	Irlanda
13	Japón
14	Austria
15	Países Bajos
16	Alemania
17	Reino Unido
18	EEUU
19	Bélgica
20	Grecia
21	Portugal
22	Brasil
22	Singapur
24	Tailandia
25	Rep. Checa
26	Malasia
27	Argentina
28	EAU
28	Polonia
30	Perú
31	Filipinas
32	Chile
32	Indonesia
32	Turquía
35	México
36	Sudáfrica
37	China
37	Venezuela
39	India
40	Qatar
41	Israel
42	Egipto
43	Corea S.
44	Rusia
45	Rumania
46	Ucrania
47	Colombia
48	Arabia S.

Llegada de turistas (2013)		Turistas (miles)	Diferencia *ranking*
1	Francia	84.726	+9
2	EEUU	69.768	+16
3	**España**	**60.661**	**+8**
4	China	55.686	+33
5	Italia	47.704	-2
6	Turquía	37.795	+26
7	Alemania	31.545	+9
8	Reino Unido	31.169	+9
9	Rusia	30.792	+35
10	Tailandia	26.547	+14
11	Malasia	25.715	+15
12	Austria	24.813	+2
13	Ucrania	24.671	+33
14	México	24.151	+21
15	Grecia	17.920	+5
16	Canadá	16.590	-15
17	Polonia	15.800	+11
18	Arabia S.	13.380	+30
19	Países Bajos	12.783	-4
20	Corea S.	12.176	+23
21	Singapur	11.899	+1
22	Japón	10.364	-9
23	Sudáfrica	9.537	+13
24	Egipto	9.174	+18
25	Rep. Checa	9.004	0
26	Suiza	8.967	-22
27	Indonesia	8.802	+5
28	Dinamarca	8.557	-19
29	Irlanda	8.260	-18
30	Portugal	8.097	-9
31	Rumania	8.019	+14
32	Bélgica	7.684	-13
33	EAU	7.126	-5
34	India	6.968	+5
35	Australia	6.382	-33
36	Brasil	5.813	-14
37	Argentina	5.571	-10
38	Suecia	5.229	-33
39	Noruega	4.963	-32
40	Kazajistán	4.926	+10
41	Irán	4.769	+13
42	Filipinas	4.681	-11
43	Finlandia	4.226	-37
44	Chile	3.576	-12
45	Perú	3.164	-15
46	Israel	2.962	-5
47	Argelia	2.634	+4
48	Nueva Zelanda	2.629	-40

49	Kuwait	49	Qatar	2.611	-9
50	Kazajistán	50	Colombia	2.288	-3
51	Argelia	51	Venezuela	986	-14
52	Nigeria	52	Pakistán	966	+1
53	Pakistán	53	Nigeria	600	-1
54	Irán	54	Kuwait	300	-5

Fuente: Banco Mundial

Fuente web: data.worldbank.org

Notas metodológicas: 1) Los datos de EAU corresponden al año 2005, los de Noruega al 2011, y los de Finlandia, Pakistán, Argelia y Kuwait al 2012. 2) La fuente contabiliza de forma separada el turismo recibido por Hong Kong y Macao. Se ha optado por no incluir los turistas de ambos territorios dentro de China en la hipótesis de que muchos de ellos visitan también el resto del país, lo que provocaría una sobrevaloración del número total de turistas que recibe China. 3) Los datos de Taiwán no se encuentran disponibles.

Tabla 24. País para invertir

Imagen 2014 "País para invertir"		Stock de Inversión Extranjera Directa (2013)		IED (millones de dólares)	Diferencia *ranking*
1	Suiza	1	EEUU	4935167,00	+12
2	Alemania	2	Reino Unido	1605522,05	+12
3	Suecia	3	Francia	1081495,11	+15
4	Canadá	4	China	956793,00	+25
5	Australia	5	Bélgica	924018,53	+10
6	Finlandia	6	Alemania	851511,01	-4
7	Japón	7	Singapur	837652,26	+10
8	Dinamarca	8	Suiza	747435,90	-7
9	Países Bajos	9	Brasil	724644,05	+13
10	Noruega	**10**	**España**	**715993,21**	**+11**
11	Nueva Zelanda	11	Países Bajos	670114,09	-2
12	Austria	12	Canadá	644977,44	-8
13	EEUU	13	Australia	591567,60	-8
14	Reino Unido	14	Rusia	575658,00	+37
15	Bélgica	15	Italia	403746,46	+5
16	Irlanda	16	México	389083,40	+27
17	Singapur	17	Suecia	378106,88	-14
18	Francia	18	Irlanda	377695,28	-2
19	EAU	19	Polonia	252036,85	+9
20	Italia	20	Indonesia	230344,00	+16
21	**España**	21	India	226748,44	+13
22	Brasil	22	Chile	215452,15	+15
23	Portugal	23	Arabia S.	208330,00	+12
24	Taiwán	24	Noruega	192408,88	-14
25	Rep. Checa	25	Tailandia	185463,06	+2
26	Qatar	26	Austria	183558,10	-14
27	Tailandia	27	Japón	170929,09	-20
28	Polonia	28	Corea S.	167350,00	+4
29	China	29	Dinamarca	158996,43	-21
30	Malasia	30	Turquía	145467,00	+14
31	Sudáfrica	31	Malasia	144705,41	-1
32	Corea S.	32	Sudáfrica	140046,81	-1
33	Argentina	33	Rep. Checa	135975,74	-8
34	India	34	Kazajistán	129554,39	+12
35	Arabia S.	35	Portugal	128487,79	-12

36	Indonesia	36	Colombia	127895,30	+12
37	Chile	37	Argentina	112348,85	-4
38	Filipinas	38	EAU	105496,00	-19
39	Israel	39	Finlandia	101307,25	-33
39	Kuwait	40	Israel	88178,69	-1
39	Perú	41	Egipto	85045,60	+11
42	Venezuela	42	Rumania	84595,88	+5
43	México	43	Nueva Zelanda	84025,72	-32
44	Turquía	44	Nigeria	81977,00	+9
45	Grecia	45	Ucrania	76719,00	+4
46	Kazajistán	46	Perú	73620,47	-7
47	Rumania	47	Taiwán	63448,00	-23
48	Colombia	48	Venezuela	55766,00	-6
49	Ucrania	49	Irán	40941,40	+6
50	Argelia	50	Filipinas	32547,25	-12
51	Rusia	51	Qatar	29963,68	-25
52	Egipto	52	Grecia	27740,58	-7
53	Nigeria	53	Pakistán	27589,00	+1
54	Pakistán	54	Argelia	25297,77	-4
55	Irán	55	Kuwait	21242,00	-16

Fuente: Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo

Fuente web: unctad.org/en/Pages/Home.aspx

Nota metodológica: 1) La IED hace referencia al stock de inversiones (no flujo) medido en dólares estadounidenses.

Tabla 25. Escuelas de Negocios

Imagen 2014 "Sistema educativo"		Clasificación en base al número de escuelas de negocios destacadas		Número de Escuelas de Negocios en la clasificación del GQ Global 2000	Diferencia *ranking*
1	Japón	1	EEUU	75	+16
2	Suecia	2	Reino Unido	19	+7
3	Suiza	3	Canadá	15	+5
4	Finlandia	4	Australia	11	+7
5	Alemania	5	China	9	+23
6	Dinamarca	6	Francia	8	+6
7	Noruega	7	Alemania	7	-2
8	Canadá	**7**	**España**	**7**	**+13**
9	Reino Unido	9	India	6	+25
10	Países Bajos	10	Italia	4	+8
11	Australia	10	Singapur	4	+9
12	Austria	12	México	3	+35
12	Francia	12	Suiza	3	-9
14	Bélgica	14	Bélgica	2	0
15	Nueva Zelanda	14	Brasil	2	+17
16	Irlanda	14	Chile	2	+24
17	EEUU	14	Países Bajos	2	-4
18	Italia	14	Irlanda	2	+2
19	Singapur	14	Japón	2	-13
20	**España**	14	Sudáfrica	2	+22
21	Portugal	21	Argentina	1	+14
22	Israel	21	Corea S.	1	+3
23	Rep. Checa	21	Dinamarca	1	-15

24	Corea S.	21	EAU	1	+6
25	Polonia	21	Egipto	1	+28
26	Taiwán	21	Filipinas	1	+20
27	EAU	21	Grecia	1	+12
28	China	21	Nueva Zelanda	1	-6
29	Malasia	21	Perú	1	+19
30	Qatar	21	Polonia	1	+4
31	Brasil	21	Portugal	1	0
32	Tailandia	32	Arabia S.	0	+10
33	Grecia	32	Argelia	0	+20
34	India	32	Austria	0	-20
35	Argentina	32	Qatar	0	-2
36	Sudáfrica	32	Colombia	0	+19
37	Venezuela	32	Finlandia	0	-28
38	Chile	32	Indonesia	0	+11
39	Turquía	32	Irán	0	+23
40	Perú	32	Israel	0	-10
41	Filipinas	32	Kazajistán	0	+18
42	Arabia S.	32	Kuwait	0	+13
43	Indonesia	32	Malasia	0	-3
44	Rusia	32	Nigeria	0	+21
45	Kuwait	32	Noruega	0	-25
46	Ucrania	32	Pakistán	0	+22
47	México	32	Rep. Checa	0	-9
48	Rumania	32	Rumania	0	+16
49	Egipto	32	Rusia	0	+12
50	Kazajistán	32	Suecia	0	-30
51	Colombia	32	Tailandia	0	0
52	Argelia	32	Taiwán	0	-6
53	Nigeria	32	Turquía	0	+7
54	Pakistán	32	Ucrania	0	+14
55	Irán	32	Venezuela	0	+5

Fuente: QS Global 200 Business School Report (Quacquarelli Symonds)

Fuente web: http://www.topmba.com/sites/qs.topmba/files/qs-global200-business-schools-report-2013_0.pdf

Nota metodológica: 1) La presencia de Escuelas de Negocios en el Top 200 mundial se ha obtenido del QS Global 200 Business School Report. Con datos de 2013, este ranking ordena las Escuelas de Negocios según la futura empleabilidad de sus alumnos en base a las encuestas realizadas a responsables de recursos humanos de empresas de todo el mundo.

Tabla 26. Seguridad

Imagen 2014 "Seguridad"		Homicidios por cada 100.000 habitantes (2013)		Ratio	Diferencia *ranking*
1	Suiza	1	Japón	0,291	+15
2	Finlandia	2	Singapur	0,315	+18
3	Canadá	3	Indonesia	0,559	+34
3	Dinamarca	4	EAU	0,642	+20
5	Suecia	**5**	**España**	**0,648**	+14
6	Noruega	6	Austria	0,719	+2
7	Australia	7	Suiza	0,721	-6
8	Austria	8	Alemania	0,724	+3
9	Nueva Zelanda	9	Países Bajos	0,744	+3
10	Bélgica	10	Dinamarca	0,750	-7

11	Alemania	11	Polonia	0,783	+12
12	Países Bajos	12	Corea S.	0,822	+17
13	Francia	13	China	0,834	+26
14	Irlanda	14	Italia	0,841	+3
15	Reino Unido	15	Suecia	0,902	-10
16	Japón	16	Noruega	0,903	-10
17	Italia	17	Rep. Checa	0,932	+4
18	Portugal	18	Reino Unido	0,939	-3
19	**España**	19	Nueva Zelanda	1,055	-10
20	Singapur	20	Australia	1,068	-13
21	Rep. Checa	21	Irlanda	1,132	-7
22	Grecia	22	Francia	1,221	-9
23	Polonia	23	Argelia	1,266	+26
24	EAU	24	Portugal	1,377	-6
25	Taiwán	25	Grecia	1,383	-3
26	EEUU	26	Canadá	1,439	-23
27	Qatar	27	Rumania	1,579	+13
28	Malasia	28	Kuwait	1,612	+13
29	Corea S.	29	Israel	1,695	+19
30	Tailandia	30	Finlandia	1,706	-28
31	Argentina	31	Bélgica	1,756	-21
32	Chile	32	Malasia	1,889	-4
33	Perú	33	Taiwán	2,954	-8
34	Brasil	34	Chile	3,153	-2
35	Filipinas	35	Egipto	3,362	+17
36	Turquía	36	India	3,377	+9
37	Indonesia	37	EEUU	3,868	-11
38	Venezuela	38	Turquía	4,278	-2
39	China	39	Ucrania	4,360	+7
40	Rumania	40	Irán	4,776	+15
41	Kuwait	41	Tailandia	4,889	-11
42	Sudáfrica	42	Arabia S.	6,265	+1
43	Arabia S.	43	Perú	6,505	-10
44	Kazajistán	44	Argentina	7,039	-13
45	India	45	Kazajistán	7,416	-1
46	Ucrania	46	Pakistán	7,739	+8
47	México	47	Qatar	7,948	-20
48	Israel	48	Rusia	8,897	+2
49	Argelia	49	Filipinas	9,389	-14
50	Rusia	50	Nigeria	10,354	+3
51	Colombia	51	México	19,479	-4
52	Egipto	52	Brasil	26,685	-18
53	Nigeria	53	Sudáfrica	32,109	-11
54	Pakistán	54	Colombia	32,722	-3
55	Irán	55	Venezuela	54,450	-17

Imagen 2014 "Seguridad"	
1	Suiza
2	Finlandia
3	Canadá
3	Dinamarca
5	Suecia
6	Noruega
7	Australia
8	Austria

Homicidios (2013)		Volumen	Diferencia *ranking*
1	Singapur	17	+19
2	Dinamarca	42	+1
3	Noruega	46	+3
4	Nueva Zelanda	47	+5
5	Irlanda	52	+9
6	EAU	58	+18
7	Suiza	58	-6
8	Austria	61	0

9	Nueva Zelanda	9	Kuwait	61	+32
10	Bélgica	10	Suecia	87	-5
11	Alemania	11	Finlandia	93	-9
12	Países Bajos	12	Rep. Checa	98	+9
13	Francia	13	Países Bajos	125	-1
14	Irlanda	14	Israel	134	+34
15	Reino Unido	15	Portugal	144	+3
16	Japón	16	Qatar	146	+11
17	Italia	17	Grecia	153	+5
18	Portugal	18	Bélgica	196	-8
19	**España**	19	Australia	249	-12
20	Singapur	20	Polonia	298	+3
21	Rep. Checa	**21**	**España**	**302**	**-2**
22	Grecia	22	Rumania	336	+18
23	Polonia	23	Japón	370	-7
24	EAU	24	Corea S.	411	+5
25	Taiwán	25	Argelia	480	+24
26	EEUU	26	Italia	502	-9
27	Qatar	27	Canadá	505	-24
28	Malasia	28	Malasia	540	0
29	Corea S.	29	Chile	550	+3
30	Tailandia	30	Alemania	585	-19
31	Argentina	31	Reino Unido	602	-16
32	Chile	32	Taiwán	686	-7
33	Perú	33	Francia	777	-20
34	Brasil	34	Kazajistán	1273	+10
35	Filipinas	35	Indonesia	1386	+2
36	Turquía	36	Arabia S.	1829	+7
37	Indonesia	37	Ucrania	1988	+9
38	Venezuela	38	Perú	2013	-5
39	China	39	Egipto	2703	+13
40	Rumania	40	Argentina	2888	-9
41	Kuwait	41	Turquía	3216	-5
42	Sudáfrica	42	Tailandia	3307	-12
43	Arabia S.	43	Irán	3630	+12
44	Kazajistán	44	Filipinas	9153	-9
45	India	45	China	11286	-6
46	Ucrania	46	EEUU	12253	-20
47	México	47	Rusia	12785	+3
48	Israel	48	Pakistán	13846	+6
49	Argelia	49	Colombia	15419	+2
50	Rusia	50	Venezuela	16072	-12
51	Colombia	51	Nigeria	17059	+2
52	Egipto	52	Sudáfrica	17068	-10
53	Nigeria	53	México	23063	-6
54	Pakistán	54	India	41984	-9
55	Irán	55	Brasil	53646	-21

Fuente: Oficina de Naciones Unidas para Crímenes y Drogas, Fondo Monetario Internacional

Fuente web: www.unodc.org, www.imf.org/external/index.htm

Nota metodológica: 1) Datos de 2012 para China, Corea, Israel, Nigeria, Chile, Turquía, Irán, Venezuela, Arabia, Argentina, Qatar, Kuwait y Pakistán; datos de 2011 para Egipto, Taiwán, y Tailandia; datos de 2010 para Ucrania y Malasia.

Tabla 27. País para asistir a eventos

Imagen 2014 "País donde recomendaría asistir a eventos"	
1	Canadá
2	Suecia
3	Australia
3	Suiza
5	Noruega
6	Finlandia
7	Nueva Zelanda
8	Dinamarca
9	Alemania
9	Italia
11	Países Bajos
12	Reino Unido
13	Austria
14	Irlanda
15	Francia
15	Japón
17	Bélgica
18	**España**
19	EEUU
20	Portugal
21	Singapur
22	Rep. Checa
23	Brasil
24	EAU
25	Malasia
26	Grecia
27	Polonia
28	Tailandia
29	Argentina
30	Taiwán
31	Sudáfrica
32	Qatar
33	Chile
34	Perú
35	Filipinas
36	Indonesia
36	México
38	Turquía
39	India
40	Corea S.
40	Venezuela
42	China
43	Israel
44	Rumania
45	Kuwait
46	Arabia S.
46	Colombia
48	Ucrania
49	Egipto
50	Kazajistán
51	Rusia

Convenciones y conferencias internacionales celebradas en el país (2013)		Volumen	Diferencia *ranking*
1	EEUU	829	+18
2	Alemania	722	+7
3	**España**	**562**	**+15**
4	Francia	527	+11
5	Reino Unido	525	+7
6	Italia	447	+3
7	Japón	342	+8
8	China	445	+34
9	Brasil	315	+14
10	Países Bajos	302	+1
11	Canadá	290	-10
12	Corea S.	260	+28
13	Portugal	249	+7
14	Austria	244	-1
15	Suecia	238	-13
16	Australia	231	-13
17	Argentina	223	+12
18	Turquía	221	+20
19	Bélgica	214	-2
20	Suiza	205	-17
21	Singapur	175	0
22	Finlandia	171	-16
23	Polonia	170	+4
24	Dinamarca	161	-16
25	México	158	+11
26	Rep. Checa	145	-4
27	India	142	+12
28	Colombia	139	+18
29	Irlanda	136	-15
29	Noruega	136	-24
29	Tailandia	136	-1
32	Taiwán	122	-2
33	Sudáfrica	118	-2
34	Malasia	117	-9
35	Chile	110	-2
36	Indonesia	106	0
37	Grecia	100	-11
38	Rusia	83	+13
39	Perú	64	-5
40	EAU	62	-16
41	Filipinas	53	-6
42	Nueva Zelanda	48	-35
43	Rumania	44	+1
44	Israel	40	-1
45	Qatar	20	-13
46	Venezuela	18	-6
47	Egipto	17	+2
48	Ucrania	15	0
49	Arabia S.	12	-3
49	Nigeria	12	+4
51	Irán	6	+4

52	Argelia	51	Kazajistán	6	-1
53	Nigeria	53	Argelia	5	-1
54	Pakistán	53	Kuwait	5	-8
55	Irán	53	Pakistán	5	+1

Fuente: International Congress and Convention Association

Fuente web: www.iccaworld.com