

# **SIDIR**

## **Sistema de Indicadores de la Distancia entre Imagen y Realidad**

**Análisis del caso español**  
Sexta edición — 2019

**Carmen González Enríquez**  
**José Pablo Martínez Romera**  
Madrid, octubre de 2019



# Sistema de Indicadores de la Distancia entre Imagen y Realidad (SIDIR): Análisis del caso español (Sexta edición — 2019)

**Carmen González Enríquez** | Directora del Observatorio de la Imagen de España

**José Pablo Martínez Romera** | Ayudante de investigación del Observatorio de la Imagen de España | @jpmromera 

## Índice

(1) Introducción y metodología.....	4
(1.1) Definir las variables objetivas que pueden considerarse equivalentes en la realidad al elemento valorado en la encuesta.....	5
(1.2) Identificar fuentes estadísticas en las que se recojan todos los países valorados en la encuesta sobre imagen .....	7
(1.3) Simultanear en el tiempo las mediciones de imagen y realidad .....	7
(1.4) La evolución anual de la imagen y de la realidad españolas .....	7
(2) Resultados .....	9
(2.1) Aspectos en los que la realidad es similar a la imagen .....	9
(a) Marcas comerciales.....	10
(b) Entorno económico: Infraestructuras de transporte .....	11
(c) Ocio y entretenimiento: museos.....	12
(d) Respeto internacional: ayuda al desarrollo .....	12
(e) País para vivir.....	13
(f) Aportación a la cultura: ciencia y literatura .....	14
(g) Aportación a la cultura: arte.....	15
(h) Seguridad.....	16
(i) Tecnología e innovación.....	17
(j) Respeto internacional: cooperación militar .....	18
(2.2) Aspectos en los que la realidad es peor que la imagen.....	20
(a) País para estudiar .....	20
(b) Estilo de vida .....	21
(c) Educación: gasto educativo .....	22
(d) Ocio y entretenimiento: estadios deportivos .....	23
(e) Ética y transparencia .....	24

(f) Entorno político e institucional .....	25
(g) Bienestar social .....	26
(h) Entorno económico: calidad regulatoria .....	27
(i) Educación: conocimientos y habilidades a los 15 años.....	28
(j) País para comprar .....	29
(k) Aportación a la cultura: deporte .....	30
(2.3) Aspectos en los que la realidad es mejor que la imagen.....	32
(a) País para asistir a eventos .....	32
(b) País para visitar.....	33
(c) Educación: escuelas de negocios.....	34
(d) Educación: universidades.....	35
(e) Respeto internacional: lucha contra el cambio climático .....	36
(f) País para invertir .....	37
(g) Aportación a la cultura: difusión cultural .....	38
(h) Entorno económico: infraestructura de telecomunicaciones .....	39
(i) País para trabajar .....	40
(j) Entorno natural .....	41
(3) Resumen de los datos .....	43

## (1) Introducción y metodología

El objetivo de este informe es presentar la diferencia entre la realidad española y la evaluación de España realizada por la opinión pública internacional, con especial interés en identificar aquellos aspectos en los que la realidad del país es mejor que su imagen exterior.

El análisis permite medir la distancia entre la posición de España en los rankings internacionales de imagen y su posición en los rankings elaborados con datos objetivos. El informe mide esa distancia para los rankings que miden las 55 primeras economías del mundo: Argentina, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, EEUU, México, Perú, Venezuela, Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, Francia, Finlandia, Grecia, Países Bajos, Irlanda, Italia, Noruega, Polonia, Portugal, Reino Unido, República Checa, Rusia, Rumanía, Suecia, Suiza, Ucrania, Arabia Saudí, Australia, Corea del Sur, China, Filipinas, India, Indonesia, Irán, Irak, Israel, Japón, Kazajistán, Malasia, Nueva Zelanda, Pakistán, Catar, Singapur, Taiwán, Tailandia, Turquía, EAU, Argelia, Egipto, Nigeria y Sudáfrica.

La fuente que se utiliza para medir la imagen externa de España es la formada por las encuestas anuales que desde el 2009 elabora el *Reputation Institute* y la explotación que realiza de ellas para España por encargo del Real Instituto Elcano. En concreto se utiliza la imagen de España en los países del antiguo G-8 (EEUU, Canadá, Francia, Italia, Alemania, Reino Unido, Rusia y Japón) medida en el *Country RepTrak* durante marzo y abril de 2018: en el análisis de esta encuesta la puntuación (valoración) obtenida por España en estos ocho países se compara con la obtenida por los otros 54 países sometidos a evaluación.

La imagen de España, tal y como resulta convertida en variable operativa en las clasificaciones de dicha encuesta, se compone de 24 elementos de valoración: 17 de ellos miden el acuerdo con frases que indican posibles aspectos positivos de un país (“es un bello país”, “es un país que valora mucho la educación”, “es un país seguro”, etc.), y los 7 restantes recogen recomendaciones de los encuestados tales como “recomendaría ese país para estudiar”, “para trabajar”, “para vivir”, o “para visitar”. En conjunto, los 24 elementos abordan todos los aspectos relevantes en la configuración de la imagen de un país, desde el aspecto político-institucional al económico y tecnológico, pasando por el cultural, el educativo o el relativo a la calidad de vida. En base a los resultados obtenidos en las encuestas, los 55 países son clasificados para cada uno de los elementos de valoración. Como ejemplo, bajo estas líneas puede observarse la clasificación de los países según la valoración que reciben en función de lo recomendable que es visitarlos. En este caso España aparecía en 2018 en el puesto 11º en un ranking encabezado por Italia. Como se verá más adelante, España es en realidad el 2º país más visitado del mundo, tres posiciones por encima del país transalpino.



La posición de España en estas 24 clasificaciones es el indicador utilizado para la variable “imagen” que va a compararse con la realidad española obtenida a través de diversas fuentes estadísticas internacionales. A este respecto cabe reseñar que dicha comparación plantea varios desafíos: (1.1) definir las variables objetivas que pueden considerarse equivalentes en la realidad al elemento que se valora en la encuesta; (1.2) identificar fuentes estadísticas en las que se recojan todos los países valorados en la encuesta sobre imagen; (1.3) simultanear en el tiempo las mediciones de imagen y realidad.

### (1.1) Definir las variables objetivas que pueden considerarse equivalentes en la realidad al elemento valorado en la encuesta

A veces este ejercicio es sencillo, como en el caso recién nombrado de la posición de España según el número de turistas que recibe al año. Esta es una variable sobre la que existe información fiable y que puede compararse con la imagen de España como país atractivo para el turismo, recogida en la pregunta “¿Recomendaría este país para visitarlo?”. Sin embargo, en ocasiones la identificación de una variable objetiva ha resultado imposible porque el elemento que se valora es intrínsecamente subjetivo. Es por ejemplo, el caso del atributo “la gente de ese país es simpática”, pues no existe ninguna medición objetiva internacional que permita conocer el grado de “simpatía” de los individuos de un país. De la misma forma, tampoco existen estadísticas internacionales respecto a la “calidad de productos y servicios” o la “confiabilidad de la población”. En relación a este último atributo existen encuestas que miden hasta qué punto los ciudadanos de cada país confían los unos en los otros, pero eso no equivaldría a un indicador que mostrase hasta qué punto cumplen su palabra y dicen la verdad (y por tanto son confiables). Por estas razones cuatro de los ítems de la imagen han tenido que ser excluidos de la comparación con variables objetivas, los tres nombrados más el “uso eficiente de los recursos públicos”, quedando el listado final reducido a 20 elementos frente a los 24 recogidos en la encuesta de imagen.

En otras ocasiones, el atributo incluye internamente varios componentes diferentes que pueden corresponderse, a su vez, con diferentes variables objetivas. Este es el caso, por ejemplo, del atributo “entorno económico”, el cual se define en la encuesta como “(ese país) ofrece un entorno favorable para hacer negocios, contando con una economía estable de bajo riesgo y una infraestructura desarrollada”. A este respecto se han utilizado tres variables objetivas de comparación: la clasificación de “Calidad regulatoria” del *Worldwide Governance Indicators*, la densidad de la infraestructura de transporte y la ratio de suscripciones a banda ancha. En los casos como éste, en que

un atributo se corresponde con indicadores objetivos de ámbitos diversos, la comparación se ha duplicado o triplicado, realizándose de forma separada para cada uno de ellos. Así, en relación con este atributo, los resultados se muestran dispares: mientras que la imagen internacional de España como país para hacer negocios es peor que la realidad medida a través de la implantación de internet, y similar en función de la infraestructura de transportes, en lo referente a su calidad regulatoria la imagen está por encima de la realidad.

Esto mismo sucede con el atributo “Ese país contribuye de forma considerable a la cultura global; allí nacieron muchos artistas, científicos, inventores, escritores, deportistas y políticos muy conocidos”. En este caso, las variables objetivas para las que existen mediciones internacionales son, por una parte, las relacionadas con el deporte (Olimpiadas y campeonatos de fútbol), por otra las relativas a la ciencia y la literatura (premios Nobel), y, por último, una fuente que recoge la popularidad internacional de los artistas a partir del número de entradas de Wikipedia dedicadas a ellos (artistas del pasado y del presente).

Un tercer ejemplo de esta pluralidad de referencias en la realidad a un solo atributo de la imagen es “Ese país es un participante responsable en la comunidad global; apoya buenas causas y sus líderes son personas respetadas internacionalmente”. En este caso las variables objetivas utilizadas han sido el volumen de los fondos estatales dedicados a la cooperación al desarrollo, el despliegue de militares en alianzas internacionales de pacificación, y el esfuerzo en la lucha contra el cambio climático (emisiones de CO<sub>2</sub>). No existe ninguna fuente que permita medir el respeto internacional a los líderes de cada uno de los países comparados.

En una ocasión sucede lo contrario, que un solo indicador objetivo se ha utilizado para medir dos atributos de la imagen: “lo recomendaría como país para vivir” y “lo recomendaría como país para trabajar”. Aunque es importante saber que España resulta más atractiva como país para vivir que como país para trabajar, no existen dos indicadores objetivos diferentes para comparar ambos atributos, puesto que trabajar en un país exige generalmente vivir en él y, análogamente, para vivir en un país a menudo es necesario trabajar en él. En este caso el indicador utilizado ha sido la tasa de migración neta *per cápita*, definida como la diferencia entre el stock de inmigrantes y de emigrantes (lo que incluye a los individuos inactivos) con respecto a la población total del país.

Por otra parte, en algunos casos es inevitable que la fuente utilizada como variable objetiva tenga un componente significativo de percepción externa o esté básicamente construida sobre ella. Así, para los atributos relativos al “entorno político e institucional” y al recién citado “entorno económico” se han utilizado como fuente estadística los *Worldwide Governance Indicators* del Banco Mundial, que a su vez se elaboran a partir de la opinión de expertos. Esto es debido a la falta de fuentes objetivas que midan estos aspectos con criterios y metodología similares para el conjunto de países incluidos en la muestra. Como ocurre con otros índices que intentan medir fenómenos difícilmente cuantificables (como por ejemplo el de Transparencia Internacional sobre corrupción), la percepción de individuos bien informados por su posición social, económica o política es lo más cercano que puede encontrarse a una medición objetiva.

En otro caso, la fuente de la variable objetiva de la comparación es, a su vez, un conjunto de encuestas. Se trata del atributo de la encuesta por el cual “el país ofrece un estilo de vida atractivo, disfruta la gente que vive allí”. Aquí se trata de medir el disfrute o la

felicidad de los individuos de cada país, y siendo la felicidad por definición un estado de ánimo y por tanto subjetivo, la única comparación posible es la que puede realizarse con los datos que miden esa felicidad a partir de encuestas a los individuos. En este caso se han utilizado los datos del *World Happiness Report* elaborado por la ONU, que se basan a su vez (entre otras fuentes) en varias encuestas internacionales.

Por último, no siempre es fácil decidir si los datos de la variable objetiva deben utilizarse en sus términos absolutos o relativos al tamaño de la población. Por ejemplo, en cuanto al número de universidades incluidas en los primeros puestos de los rankings internacionales: ¿el indicador relevante es el número absoluto o el relativo a la población de cada país? En este informe se ha decidido continuar con el criterio adoptado hace tres ediciones, es decir, utilizar el dato ponderado, en la medida que el número de universidades punteras que puede producir un país está relacionado con su tamaño demográfico.

### (1.2) Identificar fuentes estadísticas en las que se recojan todos los países valorados en la encuesta sobre imagen

Esto ha supuesto, por ejemplo, desechar las numerosas fuentes estadísticas que se refieren sólo a la UE o sólo a los países de la OCDE. En los casos en que la fuente estadística utilizada recoge la mayoría del resto de los 54 países de la encuesta pero deja fuera a algunos de ellos, éstos últimos han sido eliminados también de la clasificación de imagen para hacer comparables ambas escalas. El caso más destacado es el de Taiwán, que aparece recogido en el *Country RepTrak* pero que está ausente en numerosas estadísticas internacionales dado su limitado reconocimiento internacional.

### (1.3) Simultanear en el tiempo las mediciones de imagen y realidad

Aunque la última oleada de la encuesta de imagen internacional se ha realizado en el año 2019, la publicación de estadísticas internacionales suele sufrir un retraso de al menos un año respecto al momento al que se refieren los datos. Ello obliga a utilizar la encuesta del *Country RepTrak 2018* para simultanear la comparación de sus datos con los de las fuentes estadísticas disponibles más recientes.

### (1.4) La evolución anual de la imagen y de la realidad españolas

Conviene recordar que el objetivo del SIDIR es proporcionar, para cada momento, la medición de la distancia entre la posición de España en el ranking de imagen y su posición en los rankings de datos objetivos. Al tratarse de la medida de una distancia, su evolución en el tiempo puede deberse a cambios en la posición en el ranking de imagen o cambios en la posición en los rankings que se deducen de las estadísticas internacionales. Por tanto, la lectura e interpretación de la evolución de la distancia debe ser muy cuidadosa, ya que la posición en un ranking internacional puede alterarse por los cambios experimentados por los demás países. España podría mejorar en cualquier atributo de imagen, por ejemplo y, sin embargo, ver disminuida su posición en el ranking porque otro país ha mejorado más, o porque nuevos países con un resultado mejor que el español se han incluido en la encuesta de imagen.

Por ello, para medir específicamente el avance o retroceso de la distancia entre imagen y realidad españolas de año en año, se realiza una comparación entre el porcentaje de aumento o retroceso de la puntuación obtenida por España en cada uno de los atributos

en la encuesta (en una escala de valoración 0-100) y el porcentaje de aumento o retroceso en los indicadores objetivos. Esta comparación permite medir la evolución de la distancia entre la imagen de España y su realidad, al margen de cuál haya sido la evolución de los demás países. Es decir, no mide los cambios de posición en un ranking internacional, sino únicamente la evolución nacional. Este resultado interesa especialmente a los que desean medir la eficacia de las políticas dedicadas a la mejora del prestigio de España y lo español.

Esta es la 6ª edición del SIDIR, que seguirá actualizándose anualmente a la luz de los datos de imagen de España y de las estadísticas internacionales. La aparición de nuevas fuentes de información estadística o de clasificaciones basadas en datos objetivos, así como el acceso a nuevos datos de opinión, o la realización de las modificaciones metodológicas que resulten apropiadas, convierten el SIDIR en un sistema abierto cuyo objetivo es ofrecer cada año una foto de la distancia entre la posición del país en las encuestas de imagen internacional y su realidad tal y como es reflejada en las fuentes estadísticas y clasificaciones internacionales.

## **(2) Resultados**

El resultado de la comparación entre la posición de España en el ranking de imagen y en el ranking elaborado a partir de las estadísticas internacionales para cada uno de los aspectos analizados permite dividir en tres grupos de elementos la posición del país:

1. Los aspectos de la realidad española en los que la imagen corresponde *grosso modo* a la realidad (hasta dos puestos de diferencia entre ambas clasificaciones).
2. Los aspectos en los que la realidad española es significativamente peor que la imagen que se tiene de ella en el exterior (más de dos puestos de diferencia entre ambas clasificaciones).
3. Los aspectos en los que realidad es significativamente mejor que la imagen, es decir, la posición de España en el ranking de variables objetivas es más alta que la posición en el ranking de imagen (también a partir de dos puestos de diferencia en ambas clasificaciones). Estos aspectos son aquellos en los que deberían concentrarse los esfuerzos públicos y privados para la mejora de la imagen del país.

### **(2.1) Aspectos en los que la realidad es similar a la imagen**

Existen diez ámbitos en los que la posición española en el ranking de imagen y en el de variables objetivas es semejante, lo que implica que la opinión internacional acierta al evaluar a España.

### (a) Marcas comerciales

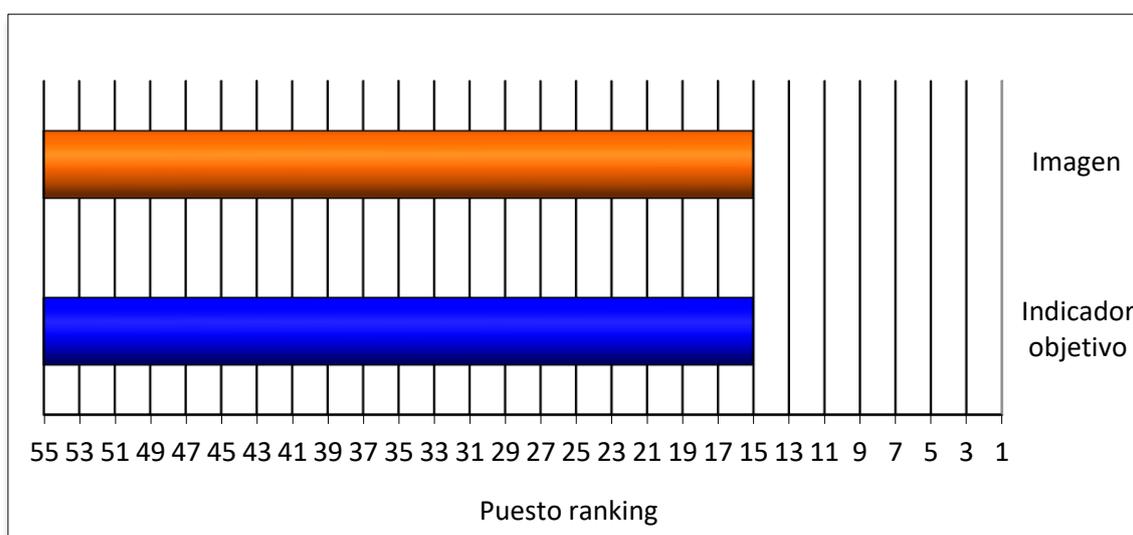
Atributo en la encuesta: “Tiene muchas marcas conocidas; es el país de origen de muchas empresas punteras”.

Indicador objetivo: número de compañías originarias del país situadas en la lista *Forbes Global 2000* elaborado por la revista Forbes (2018).<sup>1</sup>

Posición en el ranking de imagen: puesto 15.

Posición en el ranking objetivo: puesto 15.

**Gráfico 1. Posición de España: marcas comerciales**



Fuente: Forbes Global 2000, <http://www.forbes.com/global2000/>

La clasificación de las compañías por parte de Forbes está basada en cuatro variables: ventas, beneficios, activos y valor de mercado. Las tres primeras marcas españolas en este ranking fueron el Banco Santander, el BBVA y Telefónica.

**Tabla 1. Evolución nacional: marcas comerciales**

Imagen: Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: Compañías españolas en el listado <i>Forbes Global 2000</i>		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ porcent.	2017	2018	Δ porcent.
64,6	64,2	-0,6%	23	25	8,7%

<sup>1</sup> La lista se elaboró con datos recopilados entre abril de 2017 y abril de 2018.

*(b) Entorno económico: Infraestructuras de transporte*

Atributo en la encuesta: “Ese país ofrece un entorno favorable para hacer negocios: Cuenta con una economía estable de bajo riesgo y con una infraestructura desarrollada”.

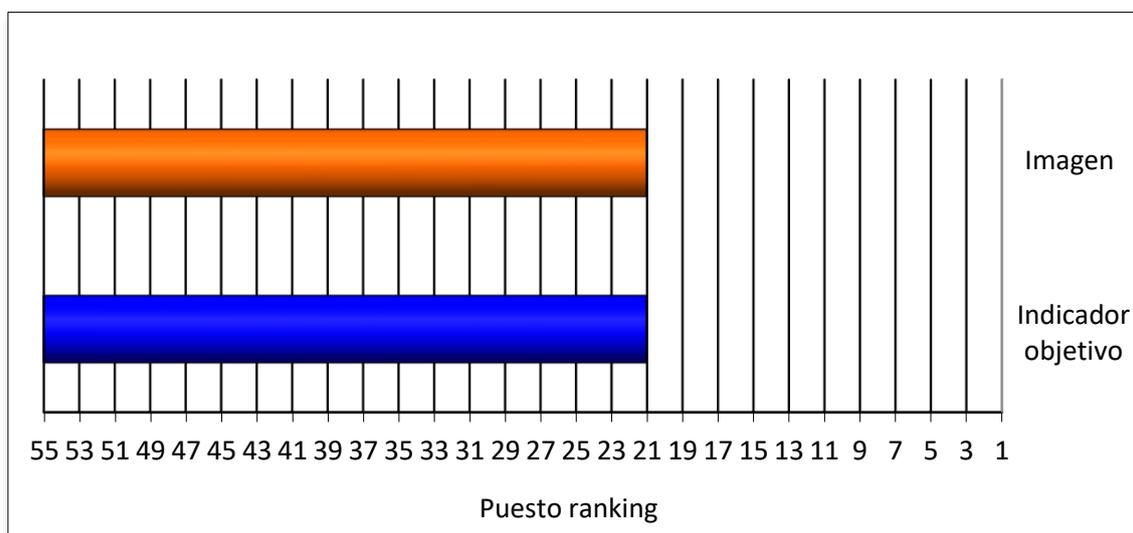
Atributo parcial: densidad de las infraestructuras de transporte.

Indicadores objetivos: suma de los valores tipificados de la densidad de carreteras asfaltadas, vías ferroviarias y aeropuertos asfaltados (último año disponible de cada uno de ellos), ponderados cada uno a un tercio y corregido en función de la densidad de población de cada país.

Posición en el ranking de imagen: puesto 21.

Posición en el ranking objetivo: puesto 21.

**Gráfico 2. Posición de España: infraestructuras de transporte**



Fuente: CIA World Factbook, <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/docs/profileguide.html>

**Tabla 2. Evolución nacional: infraestructura de transporte**

Imagen. Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: densidad de infraestructuras de transporte		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ porcent.	2016	2017	Δ porcent.
64,6	63,9	-1,1%	0,572	0,561	-1,9%

*(c) Ocio y entretenimiento: museos*

Atributo en la encuesta: “Ese país es agradable: ofrece una gran variedad de experiencias atractivas como cultura, gastronomía, deporte y entretenimiento”.

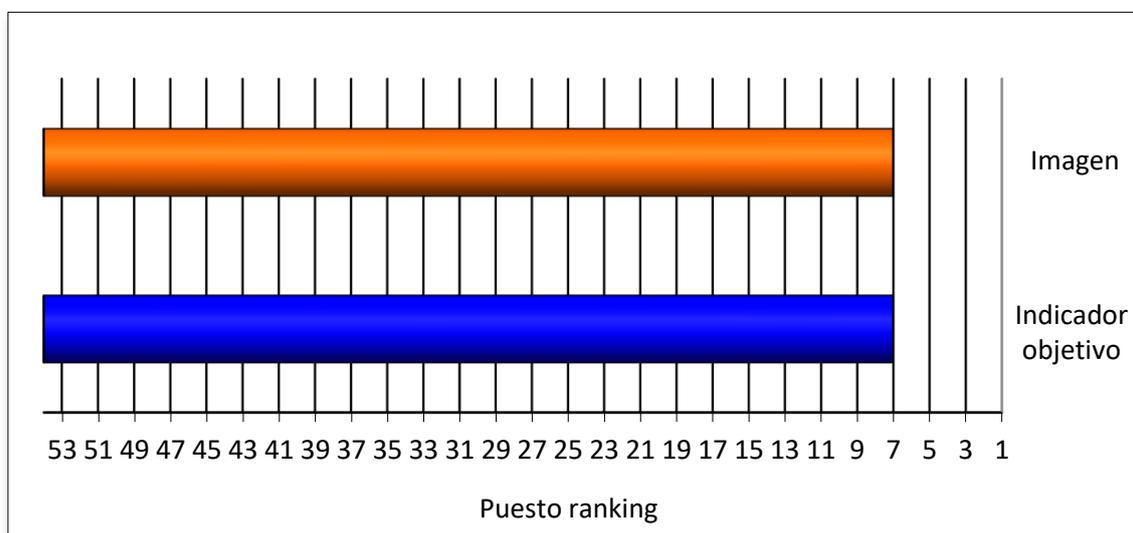
Atributo parcial: presencia de museos relevantes.

Indicador objetivo: museos entre los 100 más visitados del mundo por millón de habitantes (2017).

Posición en el ranking de imagen: puesto 7.

Posición en el ranking objetivo: puesto 7.

**Gráfico 3. Posición de España: museos relevantes**



Fuente: Special report: visitor figures 2018. The Art Newspaper Review 300. [www.theartnewspaper.com](http://www.theartnewspaper.com)

**Tabla 3. Evolución nacional: Museos**

Imagen: Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: Museos relevantes por millón de habitantes		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ percent.	2016	2017	Δ percent.
81,7	80,1	-2%	0,172	0,172	0%

España mantiene ocho museos entre los más visitados del mundo, destacando entre estos el Reina Sofía, el Prado, y el Guggenheim.

*(d) Respeto internacional: ayuda al desarrollo*

Atributo en la encuesta: “Ese país es un participante responsable en la comunidad global; apoya buenas causas, y sus líderes son personas respetadas internacionalmente”.

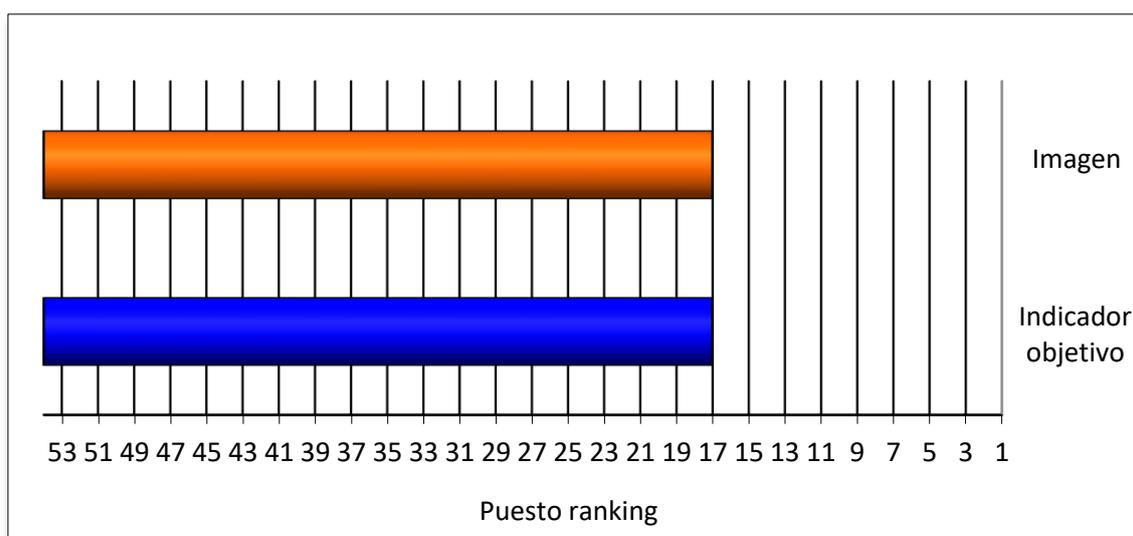
Atributo parcial: esfuerzo en cooperación al desarrollo.

Indicador objetivo: Inversión en cooperación al desarrollo (en relación con el PIB) medido por el Índice Elcano de Presencia Global (2017).

Posición en el ranking de imagen: puesto 17.

Posición en el ranking objetivo: puesto 17.

**Gráfico 4. Posición de España: cooperación al desarrollo**



Fuentes: Índice Elcano de Presencia Global (cuya principal fuente primaria es la OCDE, complementada con fuentes oficiales nacionales y estimaciones propias)

<http://www.globalpresence.realinstitutoelcano.org/es/> y Fondo Monetario Internacional [www.imf.org/external/index.htm](http://www.imf.org/external/index.htm)

**Tabla 4. Evolución nacional: cooperación al desarrollo**

Imagen: Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: inversión en cooperación al desarrollo por PIB		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ porcent.	2016	2017	Δ porcent.
66,5	66,4	-0,2%	73,4	172	134,3%

*(e) País para vivir*

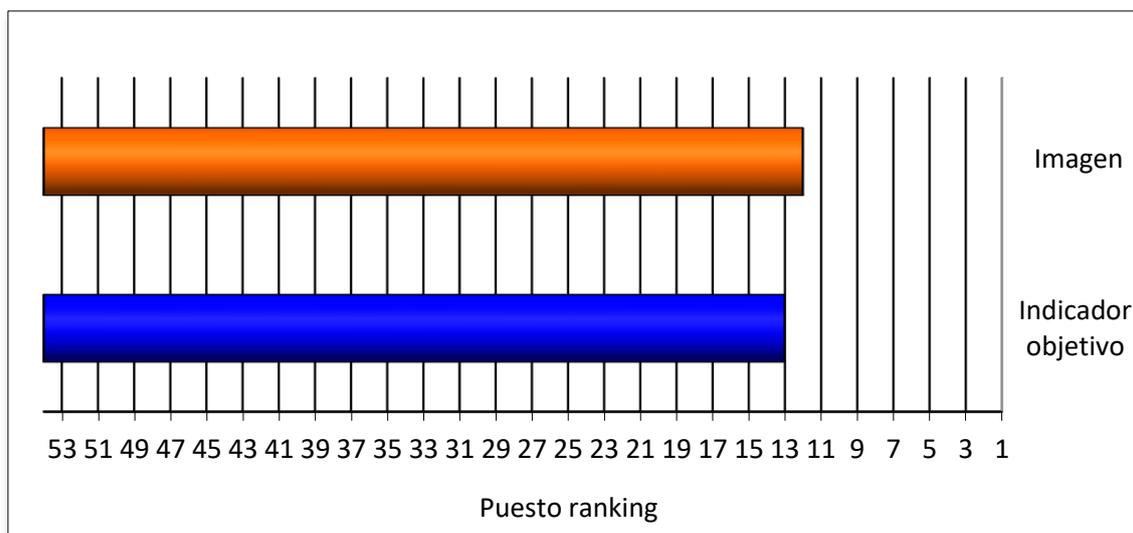
Atributos en la encuesta: “Recomendaría España como país para vivir”.

Indicador objetivo: *stock* migratorio por 1.000 habitantes (2017).

Posición en el ranking de imagen: puesto 12.

Posición en el ranking objetivo: puesto 13.

**Gráfico 5. Posición de España: país recomendable para vivir**



Fuente: United Nations, Department of Economic and Social Affairs (2017) y Fondo Monetario Internacional;

<http://www.un.org/en/development/desa/population/migration/data/estimates2/estimates17.shtml> y <http://www.imf.org/external/index.htm>

**Tabla 5. Evolución nacional: país para vivir**

Imagen: puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: migración neta por 1000 habitantes		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ percent.	2015	2017	Δ percent.
71,0	70,5	-0,7%	99,2	99,3	0,1%

*(f) Aportación a la cultura: ciencia y literatura*

Atributo en la encuesta: “Ese país contribuye de forma considerable a la cultura global; allí nacieron muchos artistas, científicos, inventores, escritores, deportistas y políticos muy conocidos”.

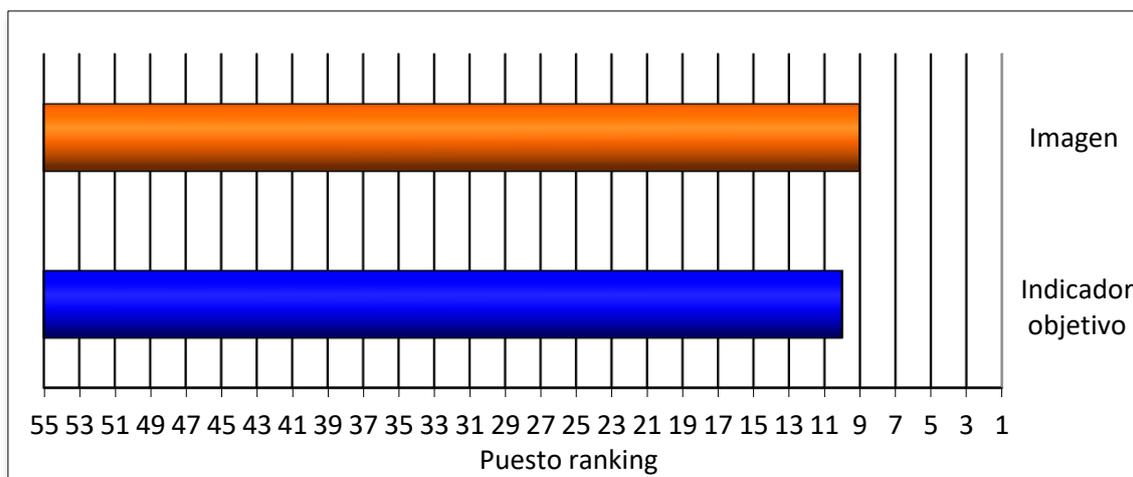
Atributo parcial: científicos y escritores.

Indicador objetivo: número de Premios Nobel recibidos hasta 2017 (inclusive), en relación con todo el conjunto de Premios Nobel otorgados hasta la fecha.

Posición en el ranking de imagen: puesto 9.

Posición en el ranking objetivo: puesto 10.

**Gráfico 6. Posición de España: ciencia y literatura**



Fuente: Fundación Nobel, <http://www.nobelprize.org/>

Se contabilizan los premios Nobel de Literatura, Química, Física, Medicina y Economía; ponderando al 50% el primero y al 50% el total de los de ciencias. Se considera que la repercusión mediática y en la imagen de un país del Nobel de Literatura es similar a la del resto de categorías juntas. Se ha identificado a los individuos según su país de nacimiento y no según el país en que residían o del que eran nacionales en el momento de recibir el Premio.

**Tabla 6. Evolución nacional: premios Nobel de Ciencia y Literatura**

Imagen: puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: porcentaje ponderado de Premios Nobel nacidos en España		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ porcent.	2016	2017	Δ porcent.
73,2	72,9	-0,4%	2,58%	2,56%	-0,8%

El ligero descenso del indicador objetivo se debe al aumento del número total de Premios Nobel concedidos, mientras que España no aumentó su número en la edición de 2017.

*(g) Aportación a la cultura: arte*

Atributo en la encuesta: “Ese país contribuye de forma considerable a la cultura global; allí nacieron muchos artistas, científicos, inventores, escritores, deportistas y políticos muy conocidos”.

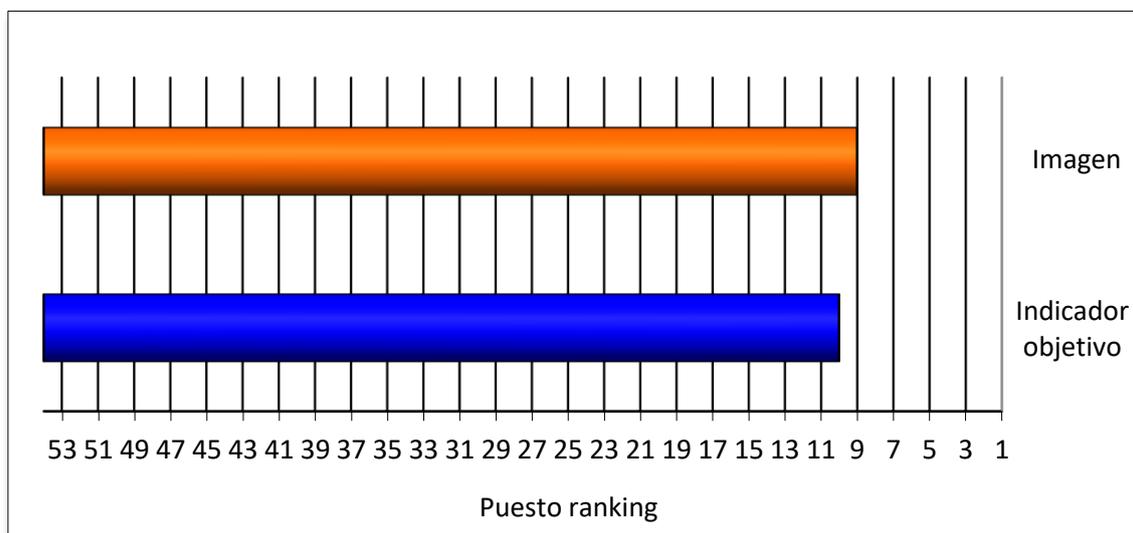
Atributo parcial: relevancia social (popularidad) de los artistas.

Indicador objetivo: índice de popularidad elaborado a partir de la cantidad de idiomas en que existen entradas en Wikipedia dedicadas a los artistas de cada nación (2015).

Posición en el ranking de imagen: puesto 9.

Posición en el ranking objetivo: puesto 10.

### Gráfico 7. Posición de España: difusión cultural



Fuente: Fuente: Yu, A. Z., et al. (2016). Pantheon 1.0, a manually verified dataset of globally famous biographies. Scientific Data 2:150075. doi: 10.1038/sdata.2015.75;

<https://pantheon.world>

El índice de popularidad histórica de un país es la suma del índice de los nacionales de dicho país, el cual se basa en el número de entradas en Wikipedia dedicadas a cada artista, con correcciones para reducir sesgos temporales e idiomáticos. Las disciplinas artísticas incluidas son danza, arquitectura, diseño, música, teatro, cine, pintura, fotografía y escultura. Se incluyen todos aquellos artistas con al menos un índice igual a 10. En el caso de España hay 255 artistas que superan dicha puntuación: Los cuatro primeros son Picasso, Dalí, Gaudí y Velázquez.

La fuente ha introducido ciertos cambios metodológicos que impiden una comparación adecuada con las puntuaciones de la pasada edición.

#### *(h) Seguridad*

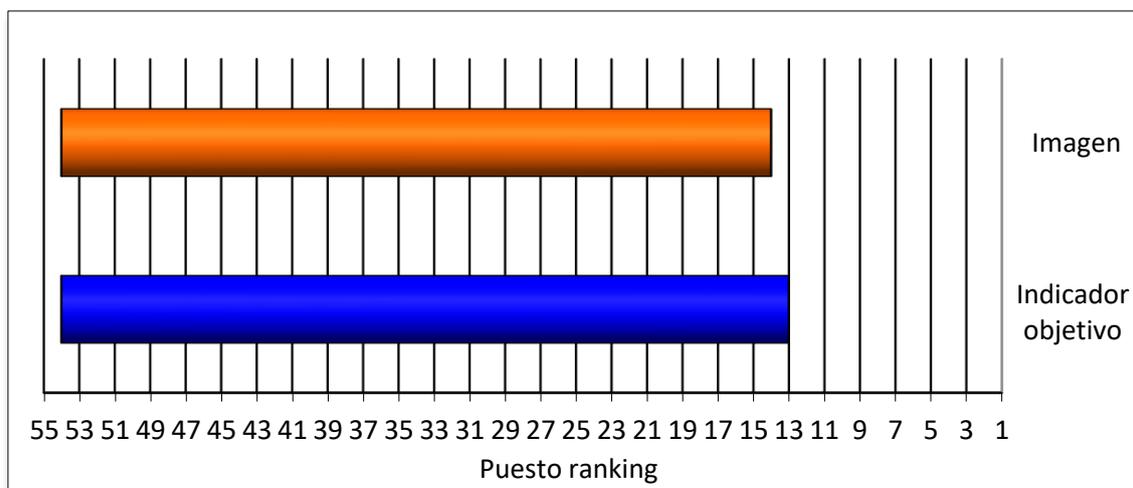
Atributo en la encuesta: “Es un país seguro; ofrece un ambiente seguro tanto para visitantes como para sus habitantes”.

Indicador objetivo: número de homicidios al año por cada 100.000 habitantes (2017).

Posición en el ranking de imagen: puesto 14.

Posición en el ranking objetivo: puesto 13.

**Gráfico 2. Posición de España: seguridad**



Fuente: Oficina de Naciones Unidas para Crímenes y Drogas, [www.unodc.org](http://www.unodc.org) <sup>2</sup>

**Tabla 7. Evolución nacional: seguridad**

Imagen: Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: Valor inverso de homicidios por 100.000 habitantes		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ percent.	2016	2017	Δ percent.
70,9	69,6	-1,8%	1,59	1,52	-4,4%

En este indicador se utiliza el valor inverso porque un descenso en el número de homicidios es un resultado positivo, mientras que en los demás atributos un descenso es un resultado negativo. La ratio de homicidios en España fue de 0,63 por 100.000 habitantes en 2016, y de 0,66 en 2017.

*(i) Tecnología e innovación*

Atributo en la encuesta: “Es un país tecnológicamente avanzado: Está entre los primeros en crear y comercializar nuevas tecnologías”.

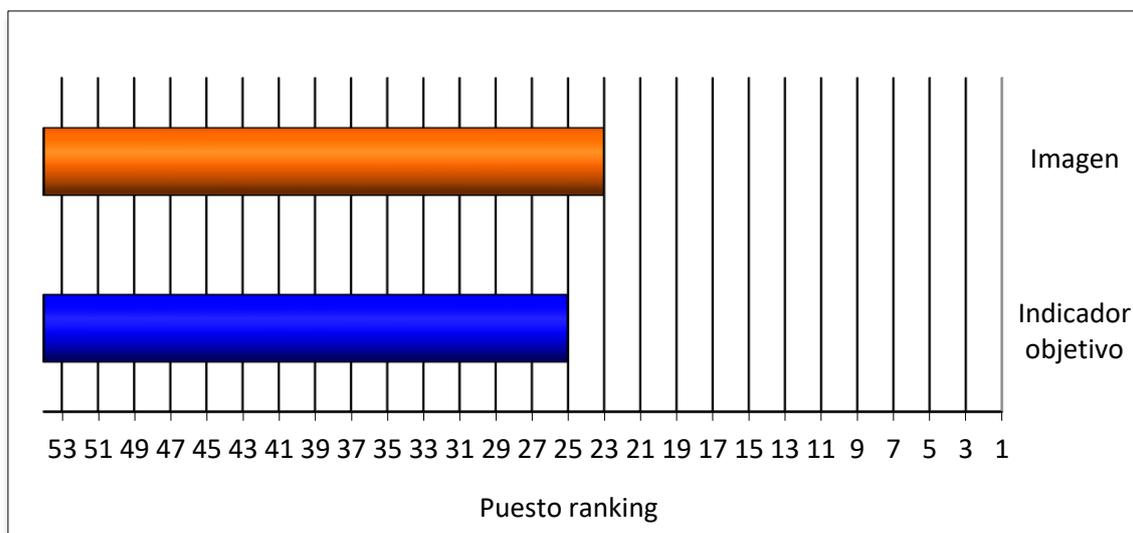
Indicador objetivo: número de patentes en vigor por origen del solicitante en relación con la población del país (2017).

Posición en el ranking de imagen: puesto 23.

Posición en el ranking objetivo: puesto 25.

<sup>2</sup> Datos de 2016 para Austria, Italia, India, Tailandia y Venezuela; datos de 2015 para Argelia, Israel y Taiwán; datos de 2014 para Catar e Irán; datos de 2013 para Malasia e Irak; datos de 2012 para Turquía y Egipto. Datos no disponibles para Nigeria.

**Gráfico 9. Posición de España: innovación tecnológica**



Fuentes: Organización Mundial de la Propiedad Intelectual y Fondo Monetario Internacional; <https://www3.wipo.int/ipstats/index.htm?tab=patent> y <http://www.imf.org/external/index.htm>

**Tabla 8. Evolución nacional: innovación tecnológica**

Imagen: Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: Patentes en vigor por millón de habitantes		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ percent.	2016	2017	Δ percent.
59,8	61,0	2%	509,6	609,8	19,7%

*(j) Respeto internacional: cooperación militar*

Atributo en la encuesta: “Ese país es un participante responsable en la comunidad global; apoya buenas causas y sus líderes son personas respetadas internacionalmente”.

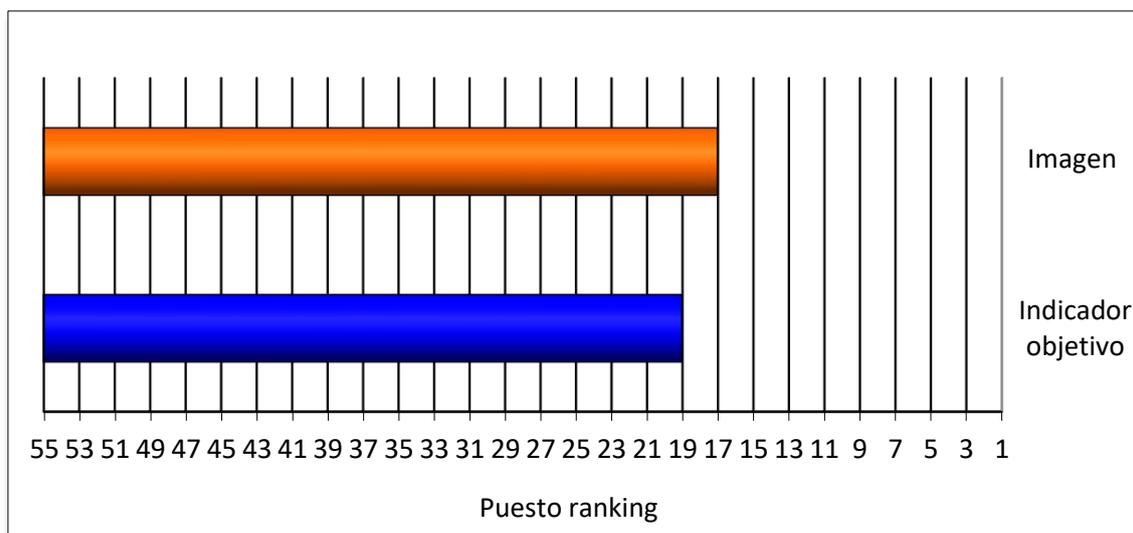
Atributo parcial: participación en misiones internacionales.

Indicador objetivo: militares en el exterior bajo el mando de una alianza internacional, por millón de habitantes (2017).

Posición en el ranking de imagen: puesto 17.

Posición en el ranking objetivo: puesto 19.

**Gráfico 10. Posición de España: cooperación militar**



Fuente: The Military Balance 2018-International Institute for Strategic Studies, Routledge.

Las alianzas internacionales cuyas misiones han sido incluidas son las siguientes: ONU, OTAN, UE, OSCE, *Gulf Cooperation Council (GCC)*, *Economic Community Of West African States (ECOWAS)*, *Multinational Forces of Observers (MFO)*, *Combined Maritime Forces (CMF)* e *International Monitoring Team (IMT)*. Igualmente se incluyen las tropas desplegadas en operaciones nacionales de apoyo de coaliciones internacionales.

**Tabla 9. Evolución nacional: cooperación militar**

Imagen: Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: militares en alianzas internacionales, por millón de habitantes		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ porcent.	2016	2017	Δ porcent.
66,5	66,4	-0,2%	23,38	36,31	55,3%

## (2.2) Aspectos en los que la realidad es peor que la imagen

En once de los ámbitos analizados la realidad española es inferior a la valoración que se hace de ella en la encuesta de opinión.

### (a) País para estudiar

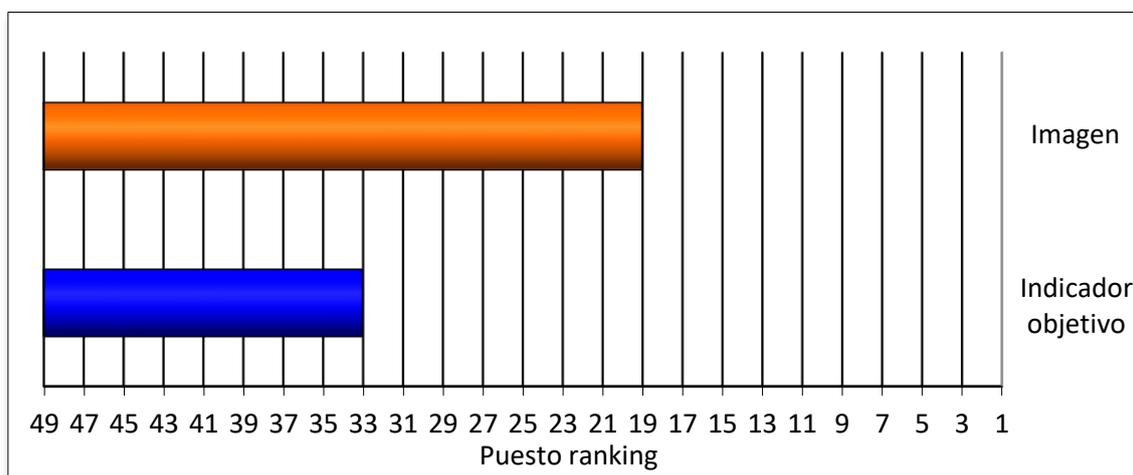
Atributo en la encuesta: “Recomendaría este país para ir a estudiar”.

Indicador objetivo: ratio de estudiantes extranjeros en educación terciaria sobre el total (último dato disponible según el país).

Posición en el ranking de imagen: puesto 19.

Posición en el ranking objetivo: puesto 33.

**Gráfico 11. Posición de España: país recomendable para estudiar**



Fuente: UNESCO, <http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?>

España volvió a ser en el curso 2016/17 el principal receptor de estudiantes Erasmus con 47.138, seguido de Alemania con 32.876. Sin embargo, el número total de estudiantes extranjeros en las Universidades españolas se mantiene en niveles bajos en comparación con otros países, especialmente con esos en los que la enseñanza universitaria en inglés es práctica común.

En el momento de la elaboración del presente informe no se había actualizado el dato de España, que corresponde a 2016.

*(b) Estilo de vida*

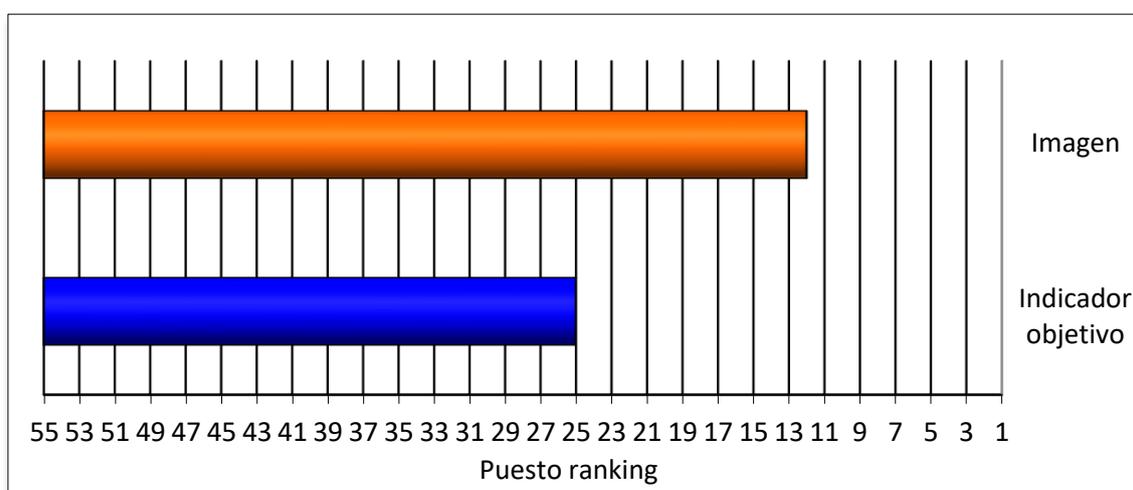
Atributo en la encuesta: “Ese país ofrece un estilo de vida atractivo: La gente disfruta viviendo allí”.

Indicador objetivo: nivel de felicidad medido en el *World Happiness Report* de la ONU (2018)<sup>3</sup>

Posición en el ranking de imagen: Puesto 12

Posición en el ranking objetivo: Puesto 25

**Gráfico 12. Posición de España: estilo de vida**



Fuente: World Happiness Report 2019 (ONU), <http://worldhappiness.report/>

La puntuación de cada país se obtiene mediante encuestas con una valoración base (obtenida a partir de una puntuación general de los encuestados a sus vidas y sus respuestas a preguntas acerca de sus sentimientos positivos y negativos) a la que se añaden complementos que indican bienestar a través de la percepción sobre generosidad, apoyo social, libertad, renta, salud y percepción de limpieza en las instituciones. Como sucedía en las ediciones anteriores, esta comparación muestra que el estereotipo que retrata a los españoles como individuos especialmente felices tiene bastante de erróneo. El bienestar emocional de los españoles cayó con la crisis económica y se ha recuperado desde entonces, pero ni siquiera ahora la felicidad de los españoles resulta destacable cuando se compara en términos internacionales.

<sup>3</sup> - El índice se construye con datos de 2016, 2017 y 2018.

**Tabla 10. Evolución nacional: estilo de vida**

Imagen: Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: puntuación en el <i>World Happiness Report</i>		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ porcent.	2017	2018	Δ porcent.
77,3	75,7	-2,1%	6,310	6,354	0,7%

*(c) Educación: gasto educativo*

Atributo en la encuesta: “Ese país valora la educación; tiene universidades de gran calidad y un sistema educativo excelente”.

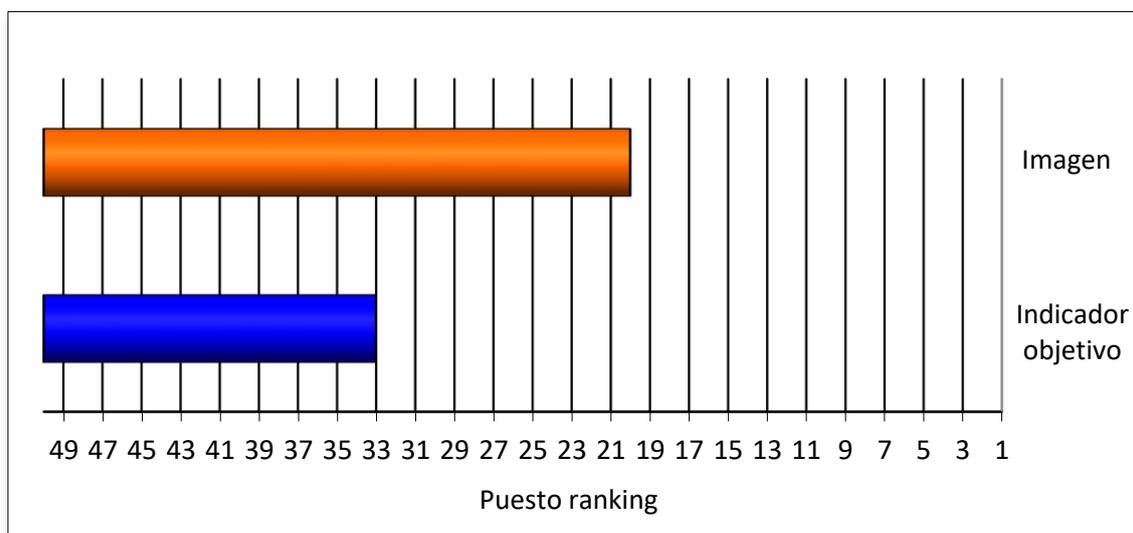
Atributo parcial: gasto educativo

Indicador objetivo: gasto en educación en porcentaje del PIB (último dato disponible según el país).

Posición en el ranking de imagen: puesto 20.

Posición en el ranking objetivo: puesto 33.

**Gráfico 13. Posición de España: gasto educativo**



Fuente: UNESCO, <http://data.uis.unesco.org/>

En el momento de la elaboración del presente informe no se había actualizado el dato de España, que corresponde a 2015.

*(d) Ocio y entretenimiento: estadios deportivos*

Atributo en la encuesta: “Ese país es agradable: ofrece una gran variedad de experiencias atractivas como cultura, gastronomía, deporte y entretenimiento”.

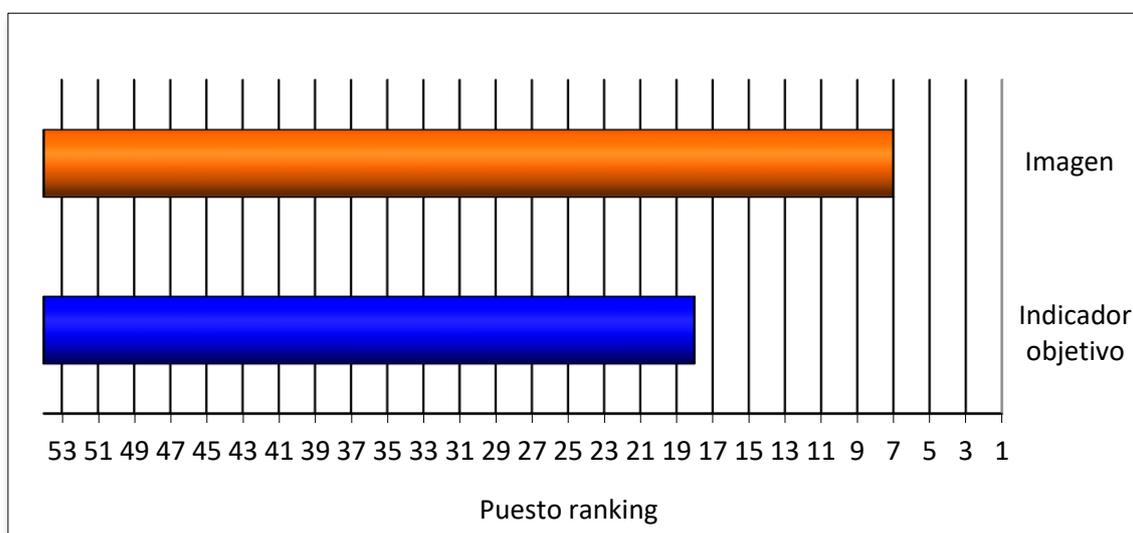
Atributo parcial: presencia de estadios.

Indicador objetivo: Estadios con capacidad para más de 20.000 espectadores por millón de habitantes (2017).

Posición en el ranking de imagen: puesto 7.

Posición en el ranking objetivo: puesto 18.

**Gráfico 14. Posición de España: estadios**



Fuente: World Stadiums, <http://www.worldstadiums.com/>

La oferta de estadios refleja indirectamente la existencia de una infraestructura disponible no sólo para espectáculos deportivos sino también musicales. Tras las circuitos de Montmeló y Cheste, los recintos deportivos de mayor aforo en España fueron el Camp Nou, el Santiago Bernabeu y el Wanda Metropolitano.

**Tabla 11. Evolución nacional: estadios**

Imagen: Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: estadios de más de 20.000 espectadores por millón de habitantes		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ percent.	2016	2017	Δ percent.
81,7	80,1	-2%	0,776	0,776	0%

*(e) Ética y transparencia*

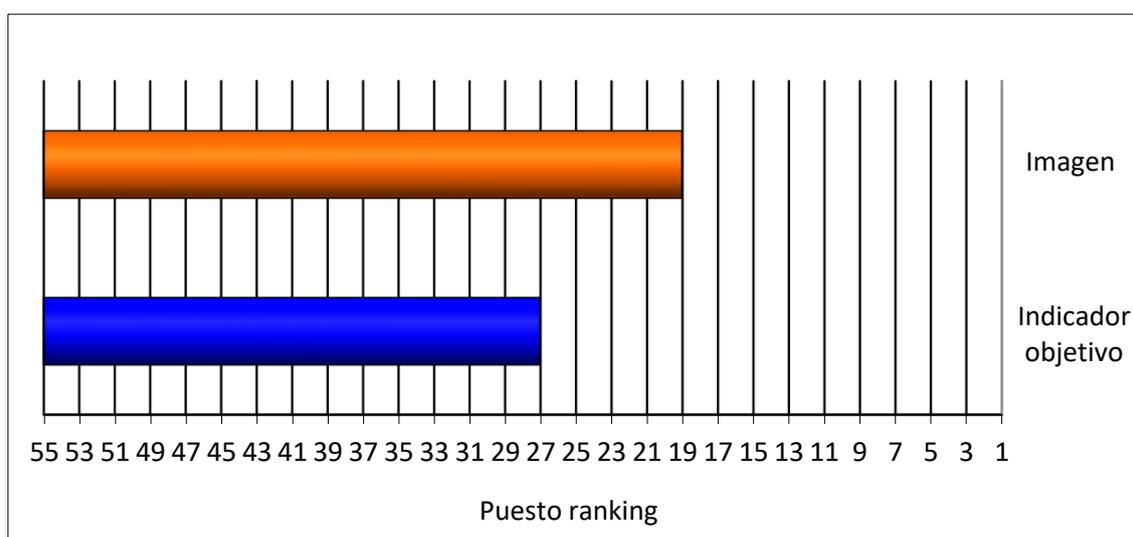
Atributo en la encuesta: “Es un país ético con alto nivel de transparencia y bajo nivel de corrupción”.

Indicadores objetivos: índice de percepción de la corrupción de Transparencia Internacional (2017).

Posición en el ranking de imagen: puesto 19.

Posición en el ranking objetivo: puesto 27.

**Gráfico 15. Posición de España. Ética y transparencia**



Fuente: Transparencia Internacional, <https://www.transparency.org/cpi2018>

Para la elaboración del índice de Transparencia Internacional se usan fuentes de datos de 12 instituciones de reconocido prestigio.

**Tabla 12. Evolución nacional: ética y transparencia**

Imagen: Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: Índice de Transparencia Internacional (escala 0-100)		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ porcent.	2016	2017	Δ porcent.
61,7	60,6	-1,8%	57	58	1,8%

Como ya hemos indicado en otras ocasiones (véanse los Barómetros de Imagen de España) los escándalos de corrupción producidos en España y la percepción extendida entre los españoles respecto a la corrupción en las diferentes administraciones públicas, no están afectando a la imagen internacional de España. De hecho, la caída de valoración de 61,7 puntos a 60,6 puntos está por debajo del margen de error de estas cifras (medias).

*(f) Entorno político e institucional*

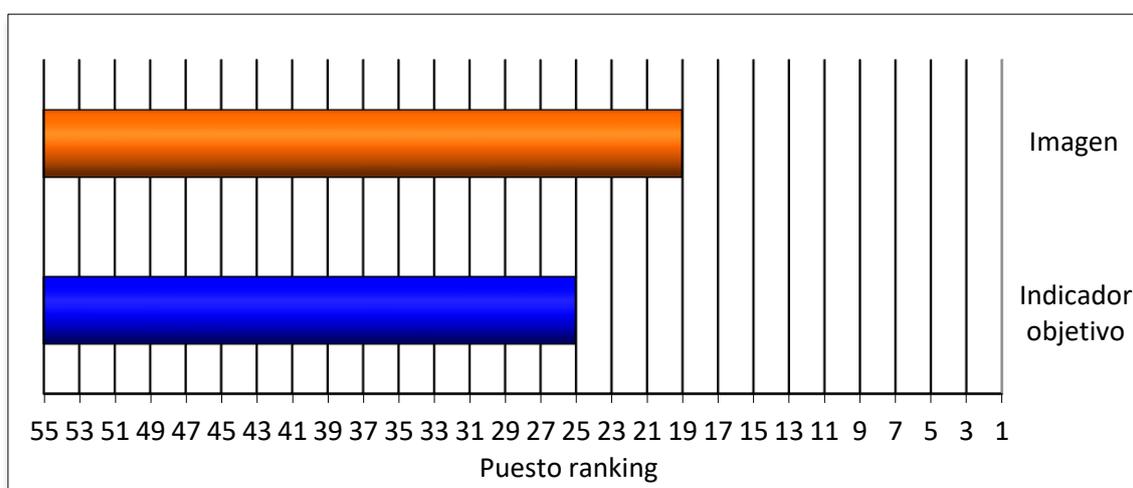
Atributo en la encuesta: “Ese país está dirigido por un gobierno eficaz; cuenta con una estructura bien desarrollada de instituciones políticas y legales”.

Indicador objetivo: media de los índices de “Efectividad Gubernamental” y “Estado de Derecho” del *Worldwide Governance Indicators* elaborados por el Banco Mundial (2017).

Posición en el ranking de imagen: puesto 19.

Posición en el ranking objetivo: puesto 25.

**Gráfico 16. Posición de España: entorno político e institucional**



Fuente: Worldwide Governance Indicators (Banco Mundial), <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home>

La "efectividad gubernamental" del *Worldwide Governance Indicators* recoge percepciones acerca de la calidad de los servicios públicos, la calidad del funcionariado y su grado de independencia con respecto a las presiones políticas, la calidad en la formulación e implementación de las políticas, así como la credibilidad del compromiso gubernamental hacia esas políticas. El indicador "Estado de Derecho" del *Worldwide Governance Indicators* recoge la confianza de distintos agentes ante las normas que regulan el cumplimiento de los contratos, los derechos de propiedad y el buen funcionamiento de la policía y la justicia. La clasificación se ha elaborado a partir de 32 fuentes (organizaciones internacionales, *think-tanks*, empresas privadas, institutos de investigación y ONG), cuyos datos han sido re-escalados para homogeneizarlos y combinarlos.

**Tabla 13. Evolución nacional: entorno político e institucional**

Imagen: Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: media de “Efectividad Gubernamental” y “Estado de Derecho”		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ percent.	2016	2017	Δ percent.
63,4	62,0	-2,2%	81,97	81,49	-0,6%

*(g) Bienestar social*

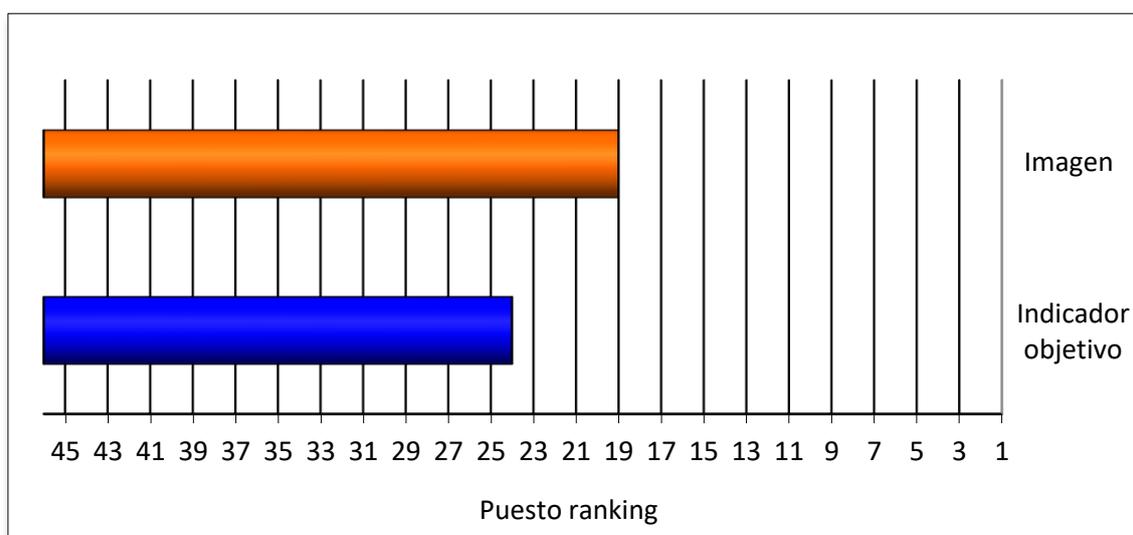
Atributo en la encuesta: “Ese país ha adoptado políticas avanzadas de carácter social y económico; se preocupa por mejorar el bienestar de todos sus ciudadanos”.

Indicador objetivo: Índice de Desarrollo Humano ajustado por desigualdad (2017).

Posición en el ranking de imagen: puesto 19.

Posición en el ranking objetivo: puesto 24.

**Gráfico 17. Posición de España: bienestar social**



Fuente: Programa de Desarrollo de Naciones Unidas, [hdr.undp.org/en/data](http://hdr.undp.org/en/data)

El IDH ajustado por desigualdad (IDHD) es una medida del nivel de desarrollo humano promedio en una sociedad una vez que la desigualdad ha sido tomada en cuenta. Expresa el IDH de la persona promedio en una sociedad, el cual es menor al IDH agregado cuanto mayor es la desigualdad existente en la distribución de la salud, educación e ingresos.

**Tabla 14. Evolución nacional: bienestar social**

Imagen: Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: IGH ajustado por desigualdad		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ porcent.	2015	2017	Δ porcent.
67,1	65,1	-3%	0,791	0,754	-4,7%

*(h) Entorno económico: calidad regulatoria*

Atributo en la encuesta: “Ese país ofrece un entorno favorable para hacer negocios; cuenta con una economía estable de bajo riesgo y con una infraestructura desarrollada”.

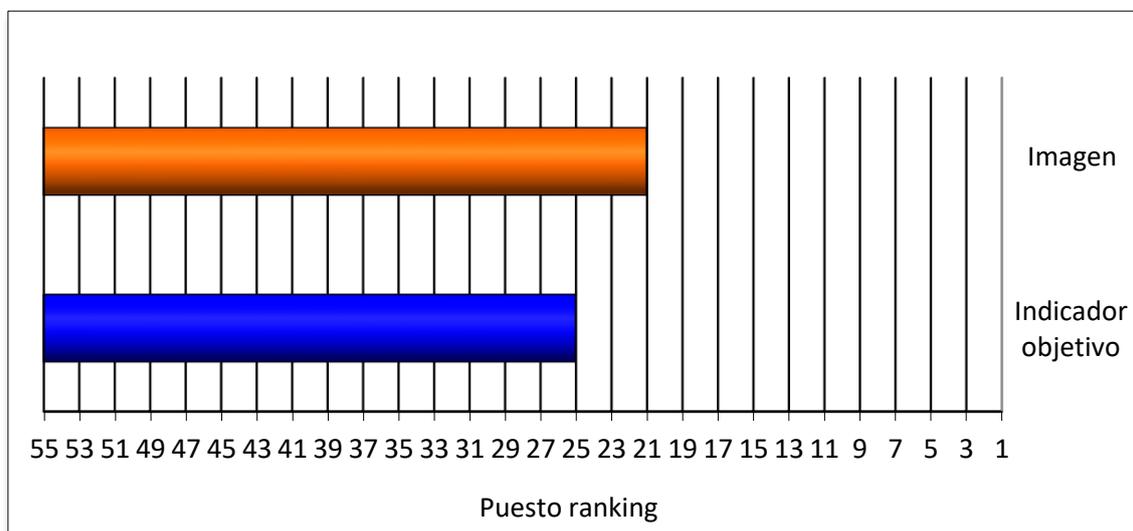
Atributo parcial: Capacidad del gobierno para implementar políticas y regulaciones que fomenten el desarrollo del sector privado.

Indicador objetivo: Estimación de la “calidad regulatoria” del *Worldwide Governance Indicators* del Banco Mundial (2017).

Posición en el ranking de imagen: puesto 21.

Posición en el ranking objetivo: puesto 25.

**Gráfico 18. Posición de España: calidad regulatoria**



Fuente: Worldwide Governance Indicators (Banco Mundial), <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home>

La "calidad regulatoria" del *Worldwide Governance Indicators* recoge percepciones acerca de la capacidad del gobierno para implementar políticas y regulaciones que fomenten el desarrollo del sector privado. La clasificación se elabora a partir de 32 fuentes (organizaciones internacionales, *think-tanks*, empresas privadas, institutos de investigación y ONG), cuyos datos han sido re-escalados para homogeneizarlos y combinarlos.

**Tabla 15. Evolución nacional: calidad regulatoria**

Imagen: Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: Índice de “calidad regulatoria” del WGI		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ porcent.	2016	2017	Δ porcent.
64,6	63,9	-1,1%	81,25	79,81	-1,8%

*(i) Educación: conocimientos y habilidades a los 15 años*

Atributo en la encuesta: “Ese país valora la educación; tiene universidades de gran calidad y un sistema educativo excelente”.

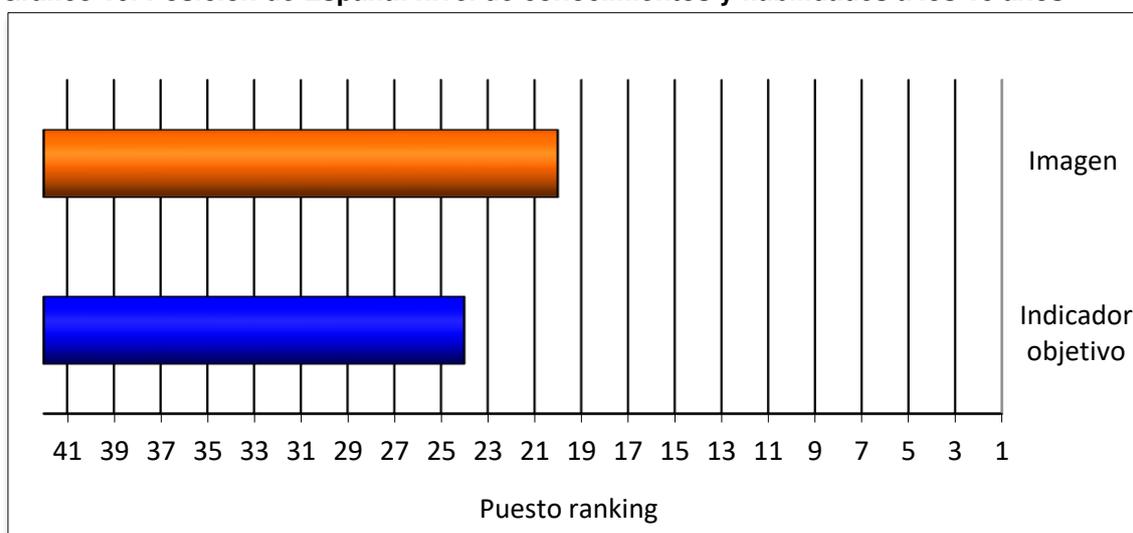
Atributo parcial: resultados en educación obligatoria.

Indicador objetivo: Informe PISA (2015). Medición de conocimientos y habilidades a los 15 años de edad.

Posición en el ranking de imagen: puesto 20.

Posición en el ranking objetivo: puesto 24.

**Gráfico 19. Posición de España: nivel de conocimientos y habilidades a los 15 años**



Fuente: OCDE, <https://www.oecd.org/pisa/pisa-2015-results-in-focus-ESP.pdf>

El informe PISA evalúa 3 aspectos del alumnado (lectura, matemáticas y ciencias), y el resultado final es la suma de éstos.

Dado que en 2017 no se realizaron las pruebas de PISA, el indicador objetivo se ha mantenido idéntico. A finales de 2019 se publicarán los datos de las pruebas realizadas en 2018.

*(j) País para comprar*

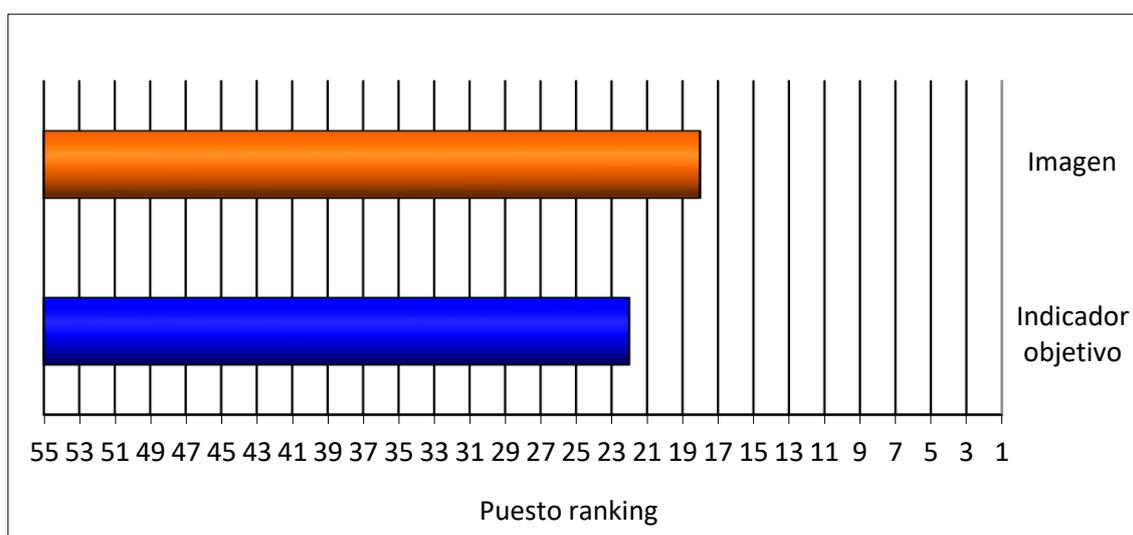
Atributo en la encuesta: “Recomendaría comprar productos y servicios procedentes de ese país”.

Indicador objetivo: porcentaje del valor de las exportaciones de bienes y servicios sobre el PIB (2017).

Posición en el ranking de imagen: puesto 18.

Posición en el ranking objetivo: puesto 22.

**Gráfico 20. Posición de España: país recomendable para comprar**



Fuente: Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, [unctad.org/en/Pages/Home.aspx](http://unctad.org/en/Pages/Home.aspx)

De las exportaciones han sido excluidos los productos minerales y energéticos.

**Tabla 16. Evolución nacional: exportaciones**

Imagen: Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: Porcentaje de las exportaciones sobre el PIB		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ percent.	2016	2017	Δ percent.
69,8	68,9	-1,3%	31,26%	32,43%	3,7%

*(k) Aportación a la cultura: deporte*

Atributo en la encuesta: “Ese país contribuye de forma considerable a la cultura global; allí nacieron muchos artistas, científicos, inventores, escritores, deportistas y políticos muy conocidos”.

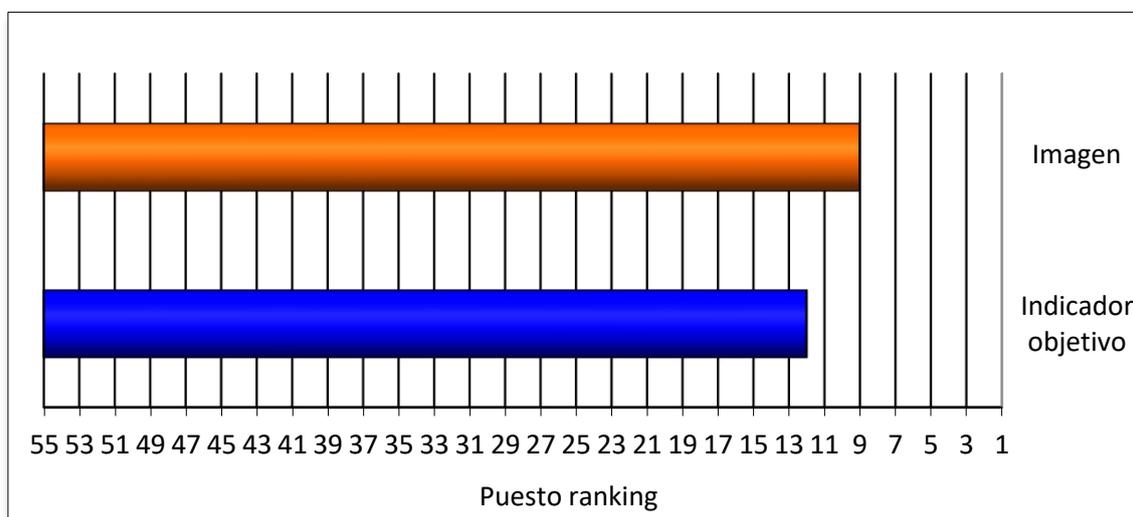
Atributo parcial: Relevancia de los éxitos deportivos acumulados

Indicadores objetivos: número de medallas de oro obtenidas a lo largo de la historia de los Juegos Olímpicos y de puntos obtenidos en las fases finales de Mundiales de Fútbol hasta 2017 (inclusive).

Posición en el ranking de imagen: puesto 9.

Posición en el ranking objetivo: puesto 12.

**Gráfico 31. Posición de España: deporte**



Fuentes: Comité Olímpico Internacional y FIFA; <http://www.olympic.org/olympic-results> y <http://es.fifa.com/fifa-tournaments/statistics-and-records/worldcup/index.html>

El indicador objetivo se ha diseñado ponderando un 50% las medallas de oro en los JJOO de Verano, un 40% los puntos conseguidos en los Mundiales de Fútbol, y un 10% las medallas de oro en los JJOO de Invierno, en base a la incidencia social de cada uno de los eventos.

**Tabla 17. Evolución nacional: deporte**

Imagen: Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: Porcentaje ponderado de medallas de oro olímpicas y puntos en Mundiales de Fútbol sobre el total		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ percent.	2016	2017	Δ percent.
73,2	72,9	-0,4%	2,53%	2,53%	0%

Dado que en 2017 no se celebraron JJOO ni Mundial de Fútbol, el indicador objetivo ha permanecido inalterado.

### (2.3) Aspectos en los que la realidad es mejor que la imagen

Existen diez ámbitos en los que deberían concentrarse los esfuerzos públicos y privados para mejorar la imagen internacional de España, puesto que una más intensa divulgación de la realidad española respecto a ellos produciría un incremento en la reputación del país.

Se trata de aspectos en los que los indicadores objetivos sitúan a España entre los mejores países del mundo, en algunos casos con diferencias muy importantes respecto a su posición en el ranking de imagen, lo que implica un amplio margen de mejora.

#### (a) País para asistir a eventos

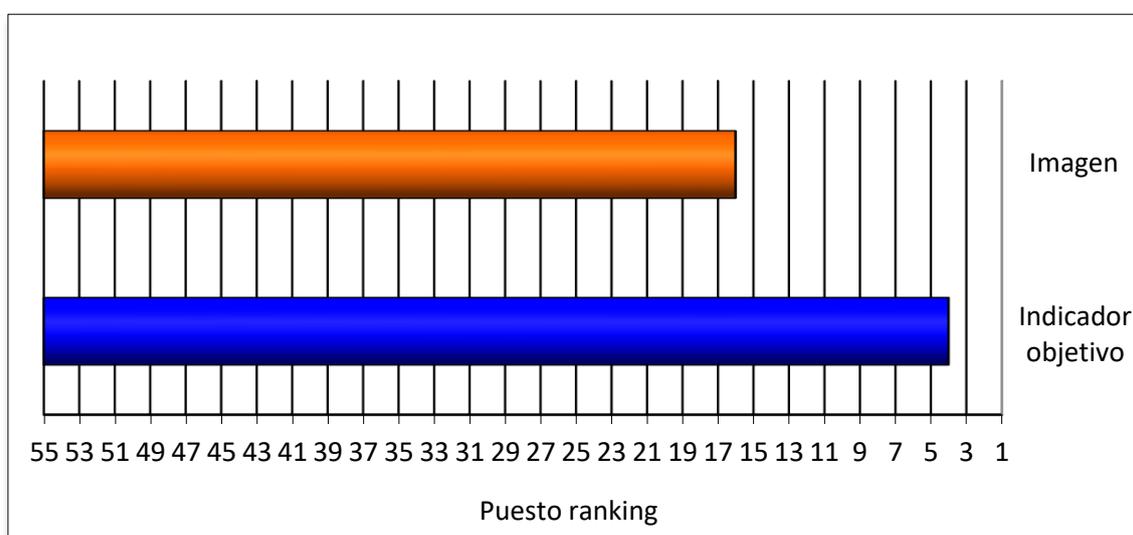
Atributo en la encuesta: “Recomendaría este país para asistir a eventos”.

Indicador objetivo: número de convenciones y conferencias internacionales celebradas en el país (2017).

Posición en el ranking de imagen: puesto 16.

Posición en el ranking objetivo: puesto 4.

**Gráfico 22. Posición de España: país recomendable para asistir a eventos**



Fuente: International Congress and Convention Association, [www.iccaworld.com](http://www.iccaworld.com)

**Tabla 2. Evolución nacional: país para asistir a eventos**

Imagen: Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: convenciones y conferencias internacionales		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ porcent.	2016	2017	Δ porcent.
69,0	67,9	-1,6%	533	564	5,8%

Barcelona y Madrid fueron respectivamente la primera y la séptima ciudad del mundo donde se celebraron un mayor número de convenciones y conferencias internacionales.

*(b) País para visitar*

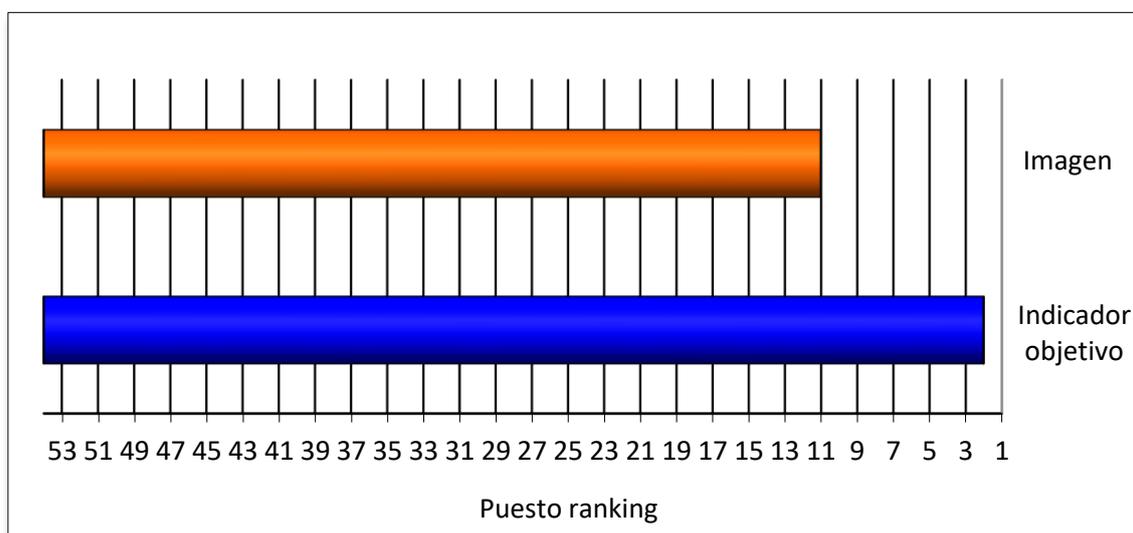
Atributo en la encuesta: “Recomendaría este país para visitarlo”.

Indicador objetivo: número de turistas recibidos (2017).

Posición en el ranking de imagen: Puesto 11.

Posición en el ranking objetivo: Puesto 2.

**Gráfico 23. Posición de España: país recomendable para visitar**



Fuente: Banco Mundial, [data.worldbank.org](http://data.worldbank.org) <sup>4</sup>

<sup>4</sup> Los datos de EAU, Pakistán, Irak y Nigeria corresponden respectivamente a los años 2005, 2012, 2013 y 2016. La fuente contabiliza de forma separada el turismo recibido por Hong Kong y Macao. Se ha optado por no incluir los turistas de ambos territorios dentro de China en la hipótesis de que muchos de ellos visitan también el resto del país, lo que provocaría una sobrevaloración del número total de turistas que recibe China. Taiwan no aparece en el ranking al no encontrarse datos para este país en la base de datos del Banco Mundial.

**Tabla 3. Evolución nacional: país para visitar**

Imagen: Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: millones de turistas al año		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ porcent.	2016	2017	Δ porcent.
84,1	82,5	-1,9%	75,315	81,786	8,6%

España aumentó considerablemente el número de visitantes extranjeros durante 2017, siendo superada únicamente por Francia.

*(c) Educación: escuelas de negocios*

Atributo en la encuesta: “Ese país valora la educación; tiene universidades de gran calidad y un sistema educativo excelente”.

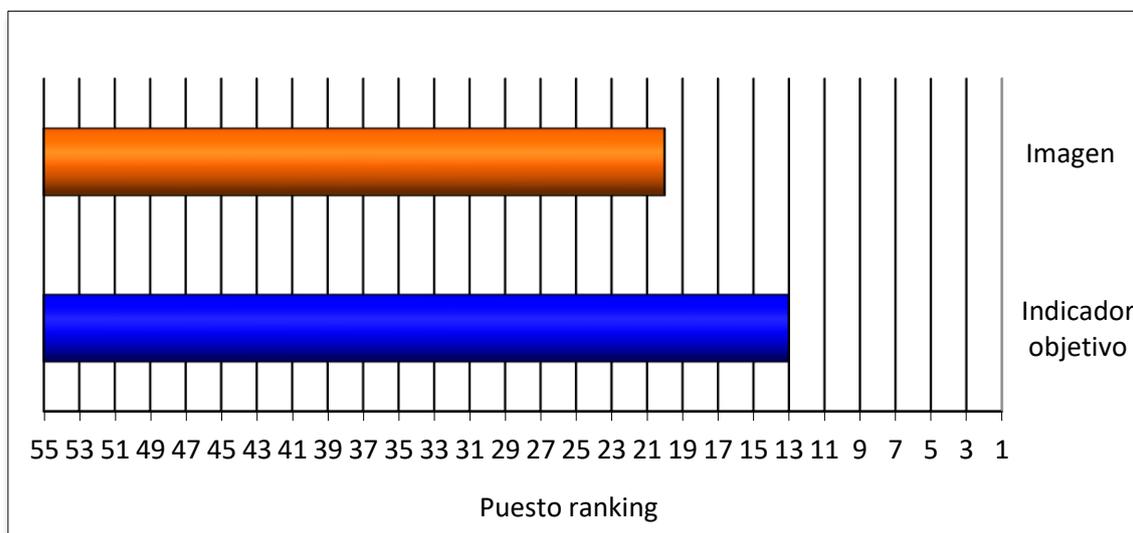
Atributo parcial: calidad de las escuelas de negocios (2017).

Indicadores objetivos: presencia de programas MBA en el ranking del *QS Global MBA Rankings 2019*, por millón de habitantes.

Posición en el ranking de imagen: puesto 20.

Posición en el ranking objetivo: puesto 13.

**Gráfico 24. Posición de España: escuelas de negocios**



Fuente: *QS Global MBA Rankings*, <https://www.topmba.com/mba-rankings/global/2019>

El ranking del *QS Global MBA Rankings* ordena los programas MBA (incluye 250) en base a diversos criterios tales como la empleabilidad de sus alumnos, su nivel de emprendimiento, el retorno de la inversión o la diversidad del alumnado. Entre los 20 primeros programas MBA del ranking se sitúan los del IE, ESADE e IESE.

**Tabla 4. Evolución nacional: calidad de las escuelas de negocios**

Imagen: Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: MBAs de élite por millón de habitantes		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ porcent.	2016	2017	Δ porcent.
68,3	67,3	-1,5%	0,151	0,140	-7,3%

*(d) Educación: universidades*

Atributo en la encuesta: “Ese país valora la educación: Tiene universidades de gran calidad y un sistema educativo excelente”.

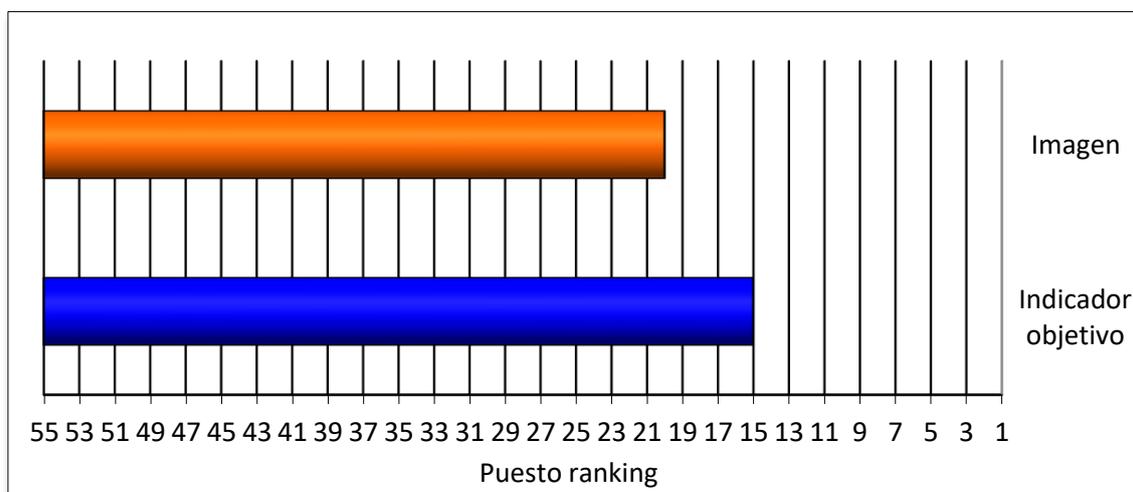
Atributo parcial: calidad de las universidades.

Indicador objetivo: número de universidades de élite por población.

Posición en el ranking de imagen: puesto 20.

Posición en el ranking objetivo: puesto 15.

**Gráfico 25. Posición de España: universidades**



Fuentes: The World University Rankings (Times) y Academic Ranking of World Universities (Shanghai University); <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2019/world-ranking> y

<http://www.shanghairanking.com/ARWU-Statistics-2018.html>

El indicador de la presencia de universidades entre las de mayor calidad se ha obtenido a través del *Academic Ranking of World Universities (ARWU)* (datos recopilados a lo largo de varios años hasta 2017, y que tienen en cuenta la calidad del antiguo alumnado, del profesorado y de la investigación que se lleva a cabo) y del ranking de *The Times Higher Education (THE)* (datos en su mayoría anteriores a 2018, en el que se valora la docencia, la investigación, las referencias en textos académicos, el retorno industrial y la presencia internacional). Los datos del *THE* se han ponderado para hacerlos equivalentes a los del *ARWU*, ya que el primero incluye 1258 universidades y el segundo

1000. El dato de cada país es la media entre los datos de las dos fuentes (número de universidades entre las Top 1000) por millón de habitantes. Ambos rankings coinciden en incluir entre las 500 mejores universidades a la Pompeu Fabra, la UAB, la UB, la UAM y la UCM.

**Tabla 21. Evolución nacional: universidades**

Imagen: Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: Universidades de élite por millón de habitantes		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ porcent.	2017	2018	Δ porcent.
68,3	67,3	-1,5%	0,634	0,681	7,4%

*(e) Respeto internacional: lucha contra el cambio climático*

Atributo en la encuesta: “Ese país es un participante responsable en la comunidad global; apoya buenas causas, y sus líderes son personas respetadas internacionalmente”.

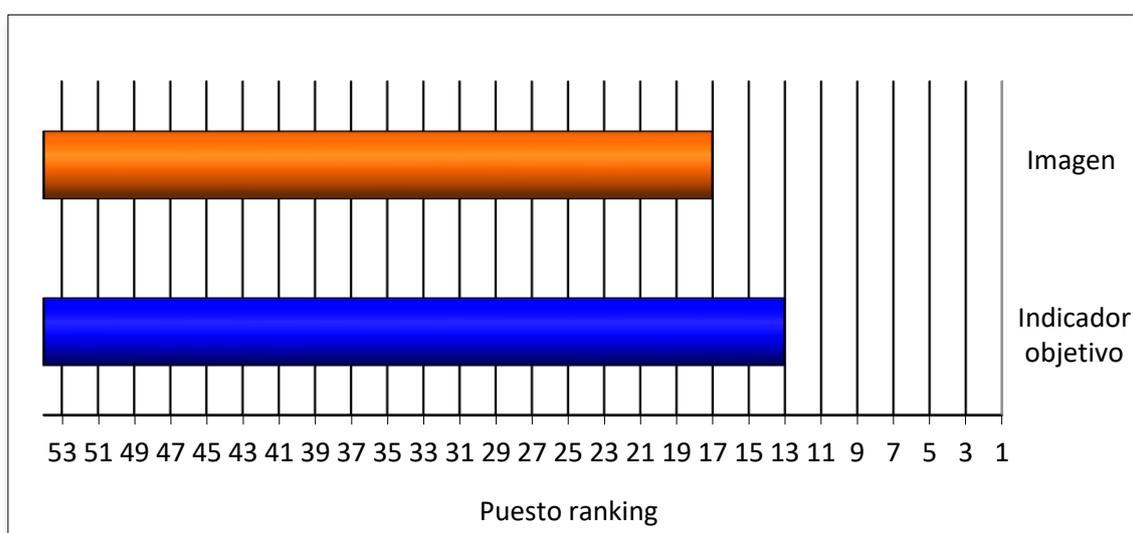
Atributo parcial: esfuerzo en la lucha contra el cambio climático.

Indicador objetivo: kilos de CO2 emitidos por dólar de PIB PPA (2016).

Posición en el ranking de imagen: puesto 17.

Posición en el ranking objetivo: puesto 13.

**Gráfico 4. Posición de España: respeto al medio ambiente**



Fuente: CO2 emissions from fuel combustion. Highlights 2018. International Energy Agency; <https://webstore.iea.org/co2-emissions-from-fuel-combustion-highlights-2018>

**Tabla 22. Evolución nacional: lucha contra el cambio climático**

Imagen: Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: kilos emitidos de CO2 por dólar de PIB		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ porcent.	2015	2016	Δ porcent.
66,5	66,4	-0,2%	0,167	0,157	+6%

En este caso, un descenso en el indicador objetivo (emisiones de CO2) es un dato positivo. Por eso se expresa con el signo +

*(f) País para invertir*

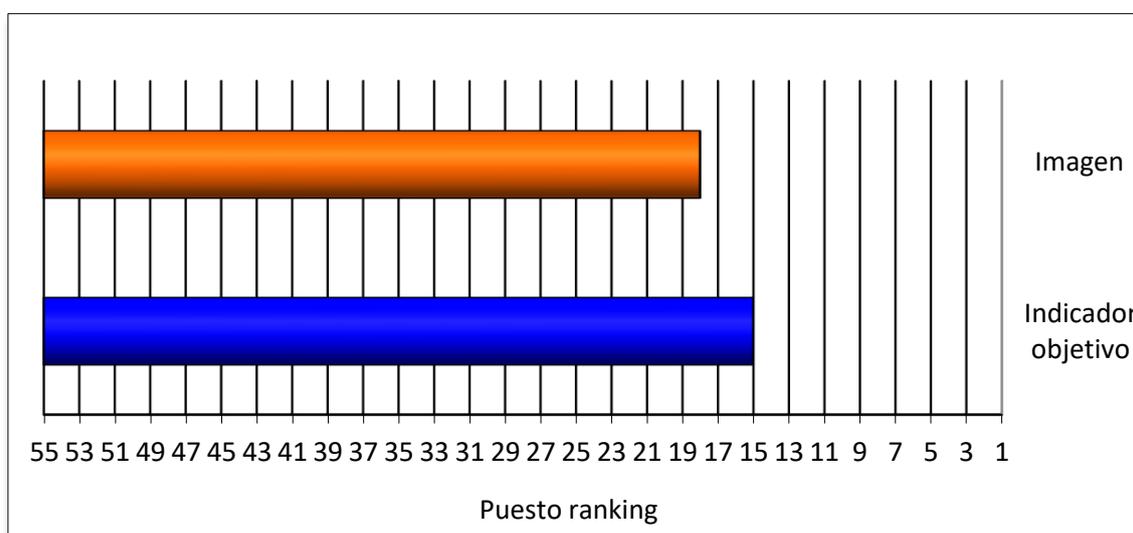
Atributo en la encuesta: “Recomendaría este país para invertir en él”.

Indicador objetivo: *stock* de inversión extranjera directa en el país en relación al PIB (2017).

Posición en el ranking de imagen: puesto 18.

Posición en el ranking objetivo: puesto 15.

**Gráfico 27. Posición de España: país recomendable para invertir**



Fuente: Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, [unctad.org/en/Pages/Home.aspx](http://unctad.org/en/Pages/Home.aspx)

**Tabla 23. Evolución nacional: país para invertir**

Imagen: Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: Porcentaje del stock de IED sobre el PIB		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ porcent.	2016	2017	Δ porcent.
60,4	60,5	0,2%	44,97%	49,12%	9,2%

*(g) Aportación a la cultura: difusión cultural*

Atributo en la encuesta: “Ese país contribuye de forma considerable a la cultura global; allí nacieron muchos artistas, científicos, inventores, escritores, deportistas y políticos muy conocidos”.

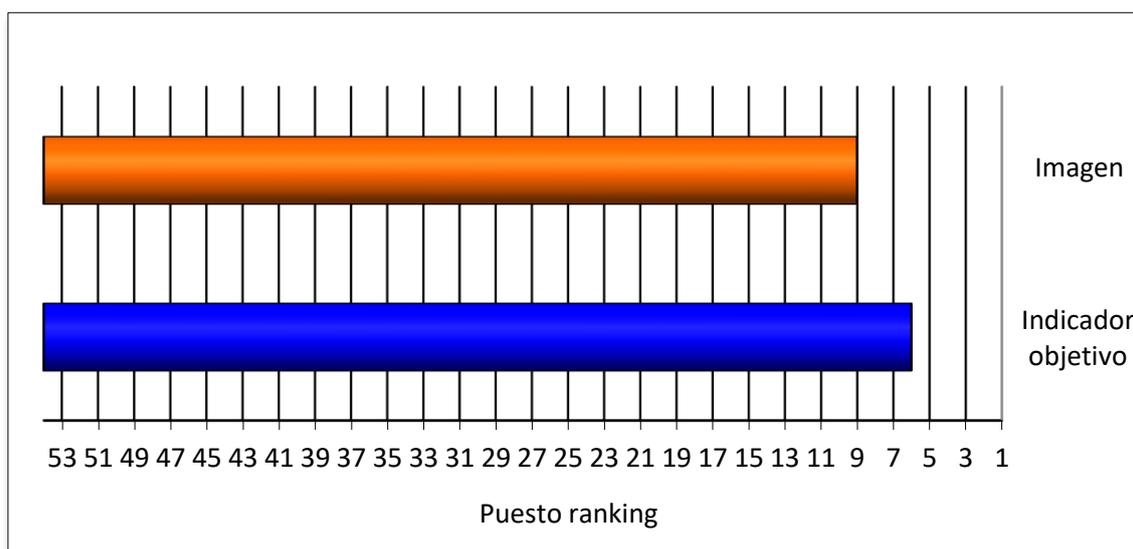
Atributo parcial: difusión internacional de la cultura de cada país.

Indicador objetivo: Exportación de productos audiovisuales, medida por el Índice Elcano de Presencia Global (2017)

Posición en el ranking de imagen: puesto 9.

Posición en el ranking objetivo: puesto 6.

**Gráfico 28. Posición de España: difusión cultural**



Fuente: Índice Elcano de Presencia Global, <http://www.globalpresence.realinstitutoelcano.org/es/>

La principal fuente del Índice Elcano de Presencia Global es la OCDE, aunque para algunos países ha sido complementada con estimaciones propias. Los productos audiovisuales incluidos son producciones cinematográficas, programas de radio y televisión, y grabaciones musicales. España fue en 2017 el sexto exportador mundial de productos audiovisuales, sólo por detrás de EEUU, Reino Unido, Canadá, Francia y Alemania. Entre las exportaciones españolas destacan el cine, que tiene ya más público

fuera de España que dentro, y las series televisivas (ver *La internacionalización del audiovisual español*. Ángel Badillo, Comentario 70/2013, Real Instituto Elcano).

**Tabla 24. Evolución nacional: exportación de productos audiovisuales**

Imagen: Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: Índice de presencia exterior a través de las exportaciones audiovisuales		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ percent.	2016	2017	Δ percent.
73,2	72,9	-0,4%	379,49	375,23	-1,1%

*(h) Entorno económico: infraestructura de telecomunicaciones*

Atributo en la encuesta: “Ese país ofrece un entorno favorable para hacer negocios; cuenta con una economía estable de bajo riesgo y con una infraestructura desarrollada”.

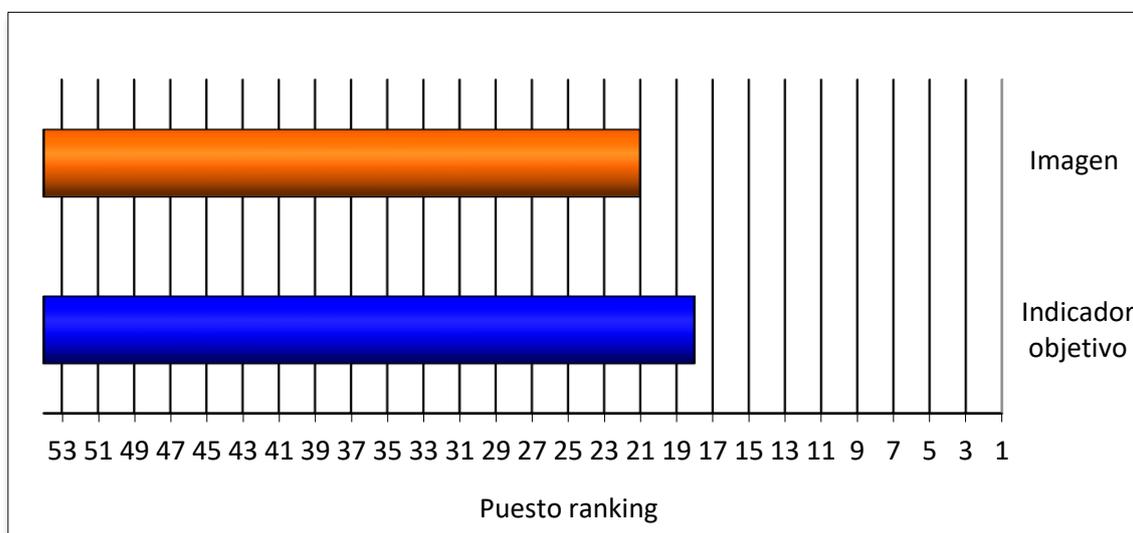
Atributo parcial: desarrollo de la red de Internet.

Indicador objetivo: suscripciones a banda ancha por 100 habitantes (2017).

Posición en el ranking de imagen: puesto 21.

Posición en el ranking objetivo: puesto 18.

**Gráfico 29. Posición de España: infraestructura de telecomunicaciones**



Fuente: Unión Internacional de Telecomunicaciones, [www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/default.aspx](http://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/default.aspx)

**Tabla 25. Evolución nacional: infraestructura de telecomunicaciones**

Imagen: Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: Suscripciones a banda ancha por 100 habitantes		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ porcent.	2016	2017	Δ porcent.
64,6	63,9	-1,1%	30,45	31,64	3,9%

*(i) País para trabajar*

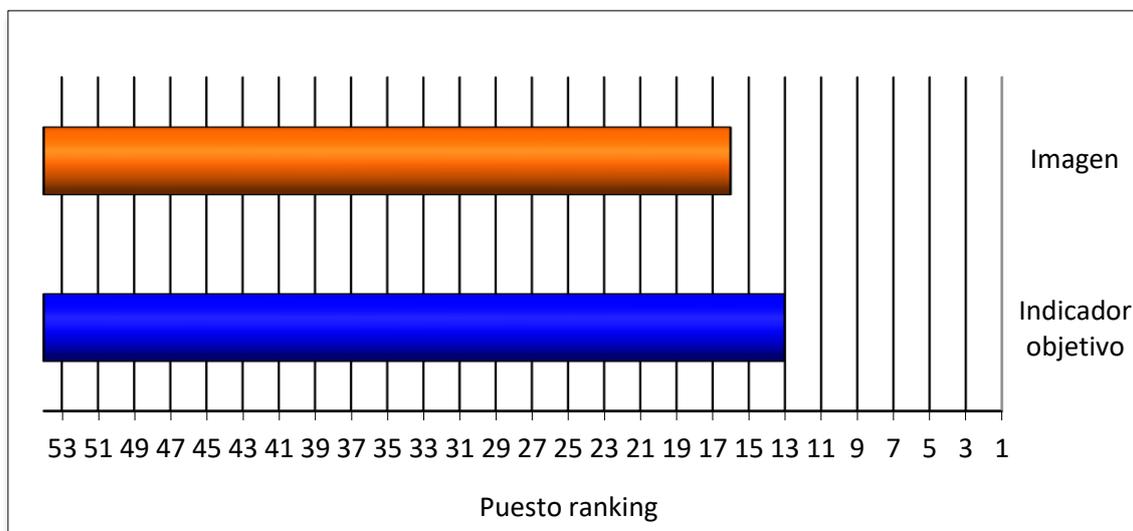
Atributos en la encuesta: “Recomendaría España como país para trabajar”.

Indicador objetivo: *stock* migratorio por mil habitantes (2017).

Posición en el ranking de imagen: puesto 16.

Posición en el ranking objetivo: puesto 13.

**Gráfico 30. Posición de España: país recomendable para trabajar**



Fuente: Naciones Unidas, Department of Economic and Social Affairs (2017) y Fondo Monetario Internacional;

<http://www.un.org/en/development/desa/population/migration/data/estimates2/estimates17.shtml> y

<http://www.imf.org/external/index.htm>

**Tabla 26. Evolución nacional: país para trabajar**

Imagen: Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: migración neta por 1000 habitantes		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ porcent.	2015	2017	Δ porcent.
64,9	64,7	-0,3%	99,2	99,3	0,1%

*(j) Entorno natural*

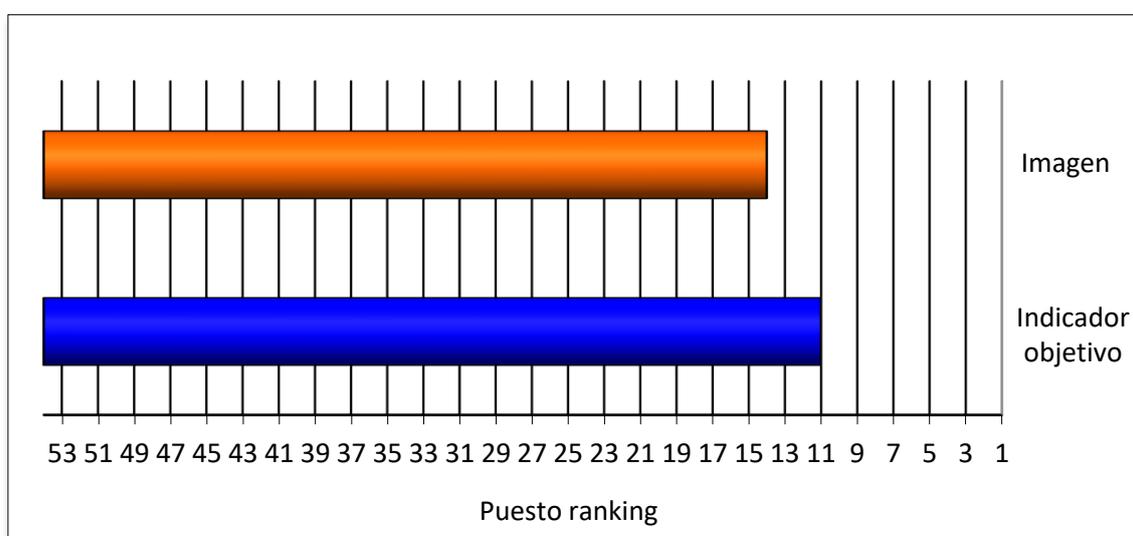
Atributo en la encuesta: “Es un bello país; cuenta con un atractivo entorno natural”.

Indicador objetivo: porcentaje de superficie considerado por la UNESCO patrimonio natural, natural-cultural, o reserva de la biosfera (2018).

Posición en el ranking de imagen: puesto 14.

Posición en el ranking objetivo: puesto 11.

**Gráfico 31. Posición de España: entorno natural**



Fuente: UNESCO; <http://whc.unesco.org/> y <http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/biosphere-reserves/><sup>5</sup>

En ocasiones las reservas de la biosfera y los patrimonios naturales pueden solaparse. Se incluye superficie terrestre y marina.

<sup>5</sup> Dinamarca no incluye los espacios de Groenlandia.

**Tabla 27. Evolución nacional: entorno natural**

Imagen: Puntuación en la escala 0-100			Indicador objetivo: porcentaje de la superficie declarada patrimonio natural, natural-cultural o Reserva de la Biosfera		
1 <sup>er</sup> tri. 2017	1 <sup>er</sup> tri. 2018	Δ porcent.	2017	2018	Δ porcent.
82,9	81,2	-2,1%	11,77	11,81	0,3%

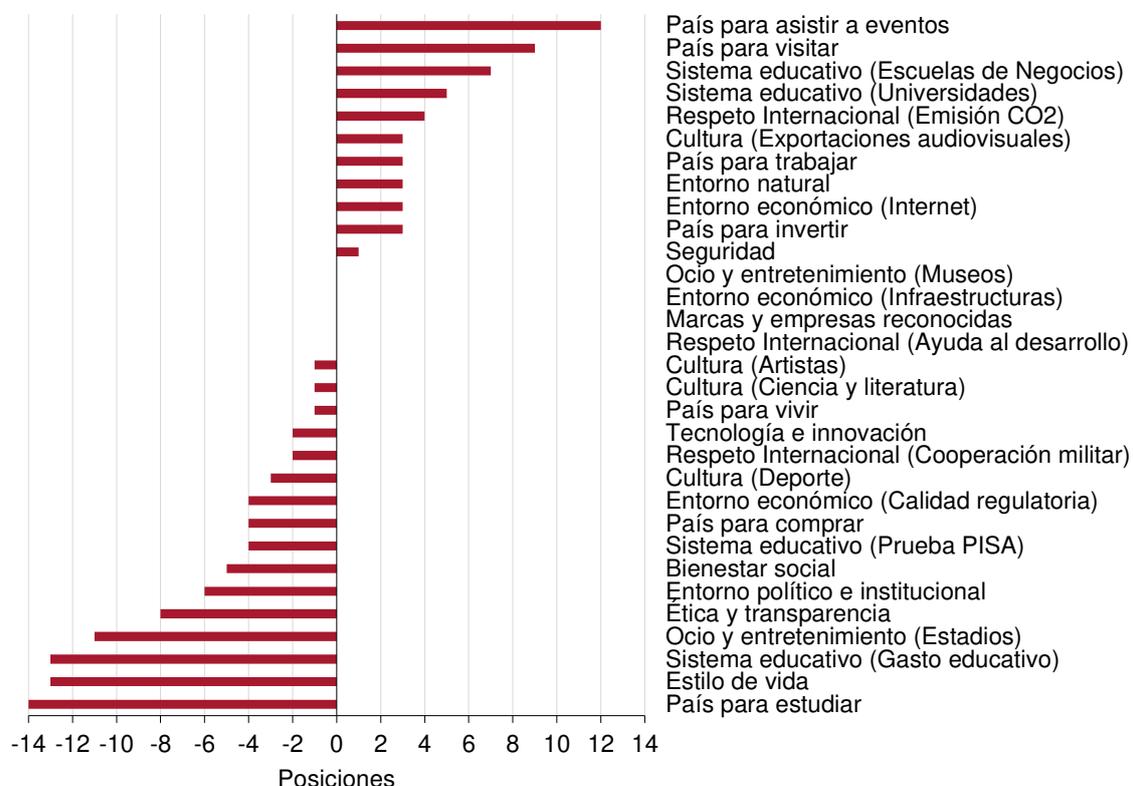
El indicador aumentó en 2018 tras la declaración de la Reserva de la Biosfera de Ponga (Asturias).

### (3) Resumen de los datos

Se han comparado sistemáticamente los elementos que componen la imagen de España en el exterior con los datos objetivos que se recogen en las estadísticas internacionales, y se han clasificado en tres grupos: aquellos en los que la realidad internacional de España coincide *grosso modo* con la valoración que se hace de ella, los casos en que esa realidad es menos positiva que la imagen, y por último, aquellos elementos en los que la realidad de España es mejor que su imagen. En relación con estos últimos encontramos diez ámbitos en los que existen al menos tres puestos de diferencia entre la posición de la imagen de España y la que reflejan los indicadores objetivos. Estos son los ámbitos en los que debería concentrarse el esfuerzo público y privado por mejorar la imagen y el prestigio del país dando a conocer mejor su realidad:

- Atracción de eventos internacionales
- Atracción de turistas
- Escuelas de negocios
- Universidades
- Emisión de gases de efecto invernadero
- Atracción de inversiones
- Difusión cultural
- Infraestructura de telecomunicaciones
- Atracción de trabajadores
- Entorno natural

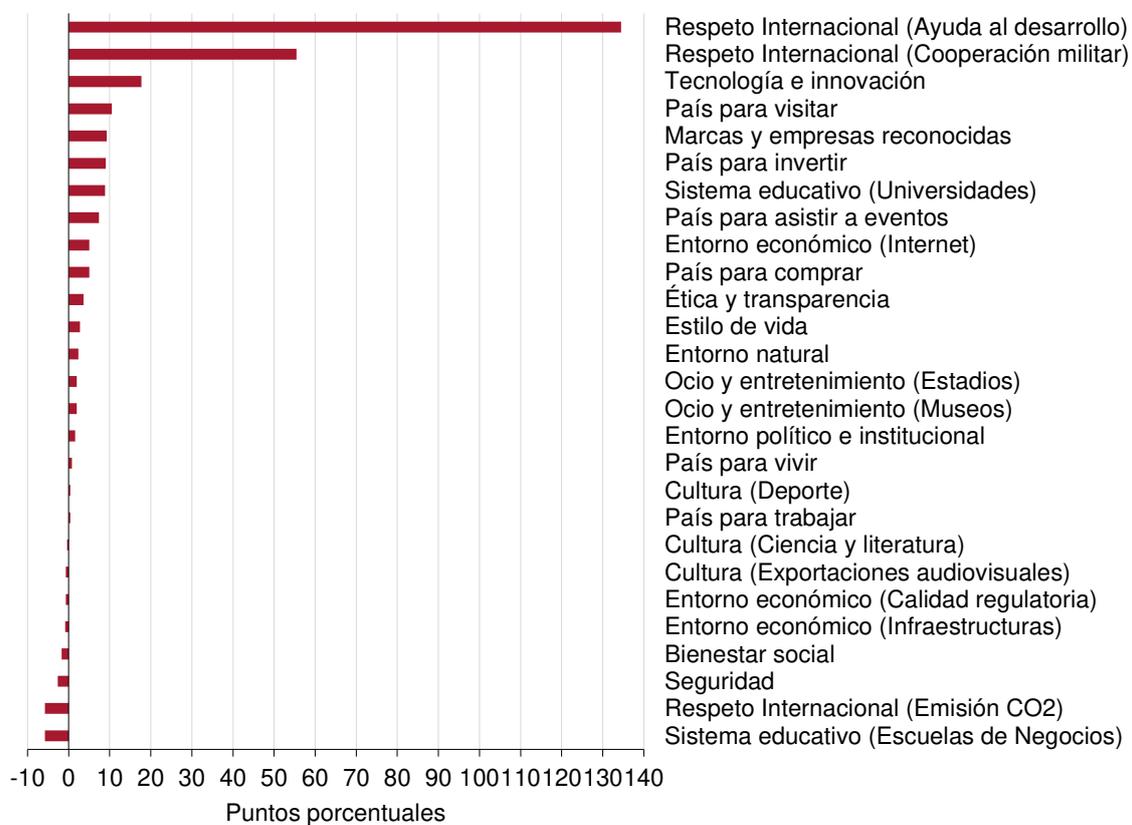
### Diferencia entre las posiciones españolas en los rankings de indicadores objetivos y en el de imagen en los 31 ámbitos analizados



En cuanto a la evolución nacional, al margen de cuál sea la posición española en los rankings, en el Gráfico 33 se muestra la comparación entre los avances o retrocesos en los logros reales y los avances o retrocesos en la evaluación internacional de cada uno de los aspectos, para (en la mayoría de los casos) el periodo 2017-2018. Los elementos que aparecen situados a la derecha del eje son aquellos en los que la realidad ha mejorado más que la imagen, cosa que sucede en la mayoría de los ítems. Así, **en general los avances objetivos de España han sido superiores a los de su imagen**. La ayuda al desarrollo y la cooperación militar son la más llamativas de estas variables (ambas tradicionalmente volátiles), pues los datos reales se incrementaron más del 50% mientras la valoración de España como “participante responsable en la comunidad global” permaneció prácticamente inalterada.

Los atributos que se encuentran a la izquierda del eje central son aquellos en los que la evaluación externa de España ha mejorado más que su realidad, como las Escuelas de Negocios o la emisión de CO2. Como se aprecia en el gráfico, en estos casos las diferencias son mucho más pequeñas que las que se han producido en los atributos mencionados en el párrafo anterior.

### Diferencias entre la evolución de la realidad española y la evolución de su imagen, diferencia entre porcentajes



Nota: no se han incluido aquellos atributos cuyos indicadores objetivos no ha podido ser actualizados.