



REAL INSTITUTO
elcano
ROYAL INSTITUTE



La globalización en tiempos de pandemia

Ilana Olivé – Noviembre 2020

La globalización en tiempos de pandemia

Iliana Olivé - Real Instituto Elcano - Noviembre 2020



Real Instituto Elcano - Madrid - España
www.realinstitutoelcano.org

© 2020 Real Instituto Elcano
C/ Príncipe de Vergara, 51
28006 Madrid
www.realinstitutoelcano.org

ISBN: 978-84-92983-24-7
Depósito Legal: M-14172-2020

La globalización en tiempos de pandemia

La crisis del COVID-19 tiene un efecto desglobalizador en las relaciones internacionales, posiblemente mayor del que supuso la Gran Recesión. Además, las relaciones “blandas”, que han liderado la globalización en los últimos años, se están viendo particularmente afectadas por las restricciones a los movimientos internacionales de personas.

Índice

Resumen

Introducción

1. La globalización pre-COVID-19

2. De pandemia a sindemia: el efecto de la crisis del COVID-19 en los intercambios mundiales

2.1. Dimensión económica

2.2. Dimensión militar

2.3. Dimensión blanda

3. Conclusiones

Referencias

Resumen

En los últimos meses se ha publicado un gran número de estimaciones y proyecciones acerca del comportamiento del comercio e inversión mundiales y de los movimientos internacionales de migrantes, turistas y estudiantes en este año de pandemia. Tanto es así, que, a fecha de hoy, se dispone de predicciones de los registros, en 2020, para casi todas las variables que componen el Índice Elcano de Presencia Global (o, en su defecto, para *proxies* de las mismas).

Estas nuevas estadísticas han permitido actualizar el análisis del impacto del COVID-19 en la globalización (vista desde el valor agregado del Índice Elcano de Presencia Global) que publicamos en abril de este año (Oliví¹ y Gracia, 2020b). Ahora sí, en lugar de suponer las consecuencias de la pandemia para las relaciones internacionales sobre la base del impacto que tuvo la Gran Recesión, podemos basarnos en el comportamiento real o estimado del comercio, las capacidades militares, los turistas o la cooperación al desarrollo en los primeros meses del año, o incluso en los primeros tres trimestres.

Con este mayor nivel de certeza, se eliminan los escenarios que dibujábamos en abril para la globalización económica y militar. El valor agregado de la proyección económica mundial podría contraerse en un 12,0% y el de la militar aumentar en un 7,6%. En el caso de la dimensión blanda se mantienen los escenarios dado el impacto, aún incierto, de la pandemia en la tecnología, la cultura y la información. Con previsiones o proyecciones para el resto de las variables de esta dimensión, ésta podría contraerse entre un 9% y un 14,3% en este año. Como resultado, podríamos asistir, con la pandemia global, a una desglobalización de entre el 7,5% y el 8,8%, la mayor variación negativa anual que observaríamos en toda la serie del Índice Elcano de Presencia Global, incluyendo los años de desintegración de la Unión Soviética o la Gran Recesión.

Estos resultados, necesariamente provisionales mientras no podamos observar el impacto real de la pandemia en nuestra serie, han de tomarse con todas las cautelas necesarias, como subrayan las fuentes de los datos que empleamos. No obstante, sí apuntan inequívocamente a una caída abrupta de los intercambios mundiales, en casi todos los planos. También apuntan, a diferencia de la Gran Recesión, a una fuerte contracción de los intercambios blandos, que habían sido la punta de lanza de la globalización en los años previos a esta crisis.

¹ La autora agradece a Juliana Pinzón, estudiante en prácticas en el Real Instituto Elcano, su inestimable apoyo en la labor documental y estadística.

Introducción

En abril de este año, todavía al calor de las primeras semanas de pandemia en Europa, publicamos un ARI en el que tratamos de adelantarnos al que podría ser el efecto de la crisis sanitaria mundial (y de sus derivadas económicas, políticas y sociales) en la globalización (Olivié y Gracia, 2020b).

Para ello nos servimos del Índice Elcano de Presencia Global. Dado que se calcula hoy para 130 países, que contribuyen al 99% de la economía mundial y en los que vive el 94% de la población del planeta, el valor agregado de la proyección exterior de este grupo de países puede utilizarse como un *proxy* de la globalización.

Sin apenas datos o estimaciones oficiales sobre el comportamiento del comercio, la inversión internacional, los desplazamientos de personas o el impacto en ciencia, optamos, en aquel trabajo, por tratar de imaginar si esta crisis sería igual, peor o simplemente distinta de la de finales de los 2000, a efectos de su impacto en el volumen y la naturaleza de los intercambios mundiales.

Una crisis igual, o incluso peor, que la Gran Recesión hubiese acelerado, naturalmente, las tendencias mundiales recientes: una globalización económica languideciente, un estancamiento de la globalización militar (tras la puesta al día de los grandes actores asiáticos) y una globalización blanda o suave que asume el liderazgo de los intercambios internacionales.

Pero dibujamos también un tercer escenario, el de una crisis distinta. A nadie se le escapaba que las restricciones a los movimientos internos e internacionales de personas, que se iban multiplicando y extendiendo de un continente a otro, frenarían considerablemente el turismo, las migraciones, los movimientos internacionales de estudiantes universitarios o el deporte como formas de proyección global. Así las cosas, la dimensión blanda de la globalización, más dinámica en la globalización post Gran Recesión y post económica, podría verse súbitamente interrumpida. Mientras el comercio de servicios digitales o mercancías, las inversiones productivas en el exterior o las innovaciones tecnológicas podrían seguir desarrollándose, en parte reinventándose, en un contexto de confinamiento mundial, estas facetas blandas de la globalización son particularmente susceptibles a las restricciones a los movimientos internacionales de personas. Con una segunda ola de contagios (y las medidas de control consiguientes) prácticamente inmediata a la primera en dos de las regiones del mundo que más participan en la globalización (América del Norte y Europa), la contracción de la globalización blanda que se produjo a raíz de la Gran Recesión ha quedado ampliamente superada.

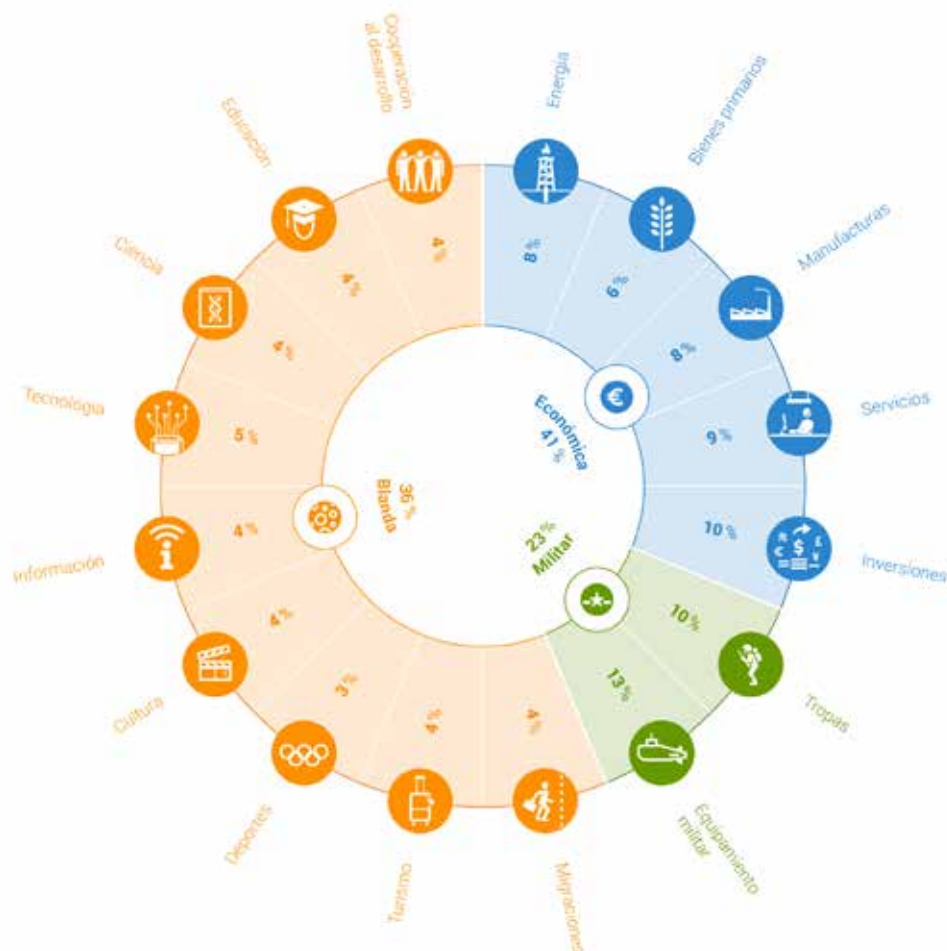
Con este texto queremos actualizar nuestro anterior análisis acerca del efecto de la actual crisis en la globalización, mirada desde el Índice Elcano de Presencia Global. Por una parte, contamos ya con los datos del Índice para 2019, publicados el pasado verano (Olivié y Gracia, 2020a), lo que nos ofrece una imagen más actualizada de la globalización pre-pandemia. Por otra parte, en los últimos meses, diversos organismos

La globalización en tiempos de pandemia

internacionales (varios de ellos, fuente de nuestros datos de presencia global) han publicado datos provisionales, estimaciones o proyecciones de los intercambios internacionales en 2020.

En el primer epígrafe, retomamos los ya 30 años de datos del Índice Elcano de Presencia Global para observar las principales características y transformaciones de la globalización en las últimas décadas. En el segundo epígrafe recogemos los análisis y previsiones acerca del comportamiento de las variables económicas, militares y blandas del Índice. De este modo, para muchas de ellas, podemos, en el tercer epígrafe, remplazar los escenarios que dibujamos sobre la base de la última crisis por las previsiones u observaciones de comportamiento efectivo de estos indicadores en la actual. El último epígrafe agrega el impacto en la globalización y concluye.

Figura 1. Índice Elcano de Presencia Global



Fuente: Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

1. La globalización pre-COVID-19

Como ya señalamos al analizar la evolución agregada del Índice Elcano de Presencia Global para el período 1990-2018, en los últimos años y a raíz de la crisis de finales de los 2000, la globalización no se ha revertido, aunque sí ralentizado y mutado hacia formas más blandas de internacionalización (Olivie y Gracia, 2020b).

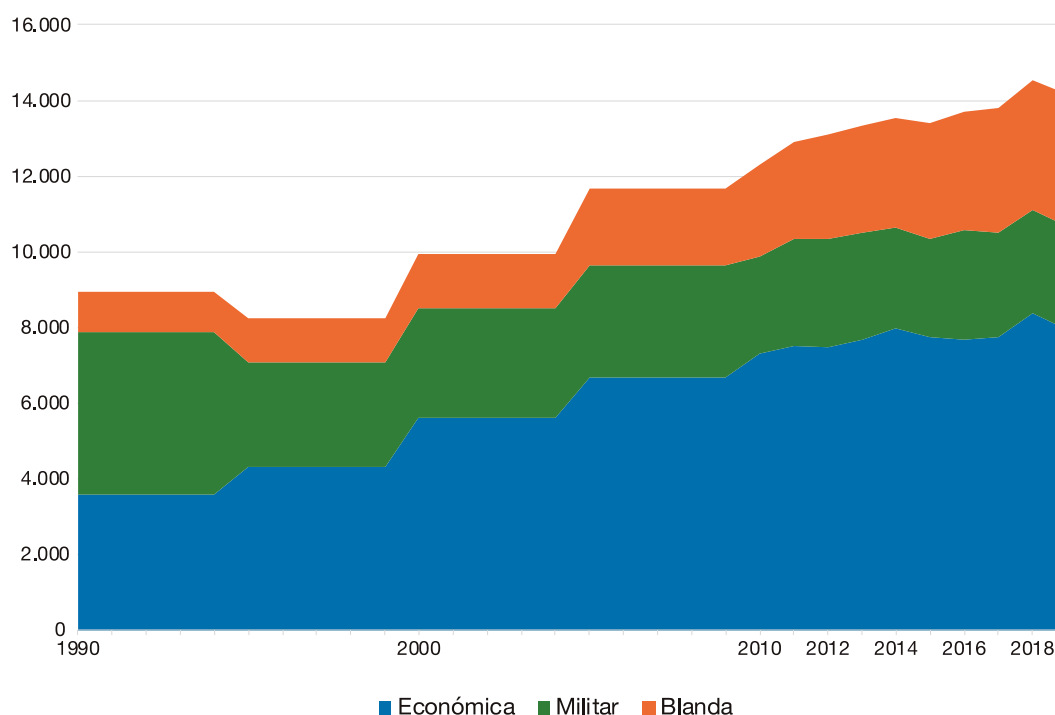
De acuerdo a esta medición, podemos diferenciar cuatro etapas: (a) una primera fase de desglobalización (entre 1990 y 1995) que coincide con la reconfiguración geopolítica de Europa, cuando la presencia global agregada decreció a una tasa media anual del -1,6%; (b) un segundo período de crecimiento continuado de la globalización que comienza en 1995 y termina en 2011, con un incremento acumulado del 57% en todo el período; (c) una fase post Gran Recesión, donde se suceden aumentos y descensos moderados que resultan en un crecimiento anual medio de en torno al 1%; y (d) más recientemente, una caída, acusada, del -2,6%, el mayor descenso en la serie temporal de 30 años (véase la Figura 2) y que se explica, en gran medida, con la contracción de las inversiones internacionales como resultado de los cambios en política económica de la Administración Trump (Olivie y Gracia, 2020a).

Cabe recordar, en primer lugar, que el Índice Elcano de Presencia Global recoge tendencias estructurales (por ejemplo, rara vez una crisis coyuntural y/o cambios políticos se revelan en los resultados del Índice). En segundo lugar, hay un retardo temporal de en torno a dos años. De ahí que los efectos de la crisis de 2008-2009 no se reflejen en el Índice hasta 2011 y que, muy probablemente, los efectos de la crisis provocada por la pandemia del COVID-19 no impacten en los valores del Índice hasta 2021 o 2022.

En definitiva, en términos generales y con la excepción del último año para el que tenemos datos, el mundo no ha estado experimentando un proceso de desglobalización. Sí se produce, no obstante, una ralentización o estancamiento que podría derivar en una desglobalización efectiva si la tendencia del último año se mantuviera o acentuara.

La globalización en tiempos de pandemia

Figura 2. Presencias global, económica, militar y blanda, 1990-2019 (en valor índice)



Notas: la serie temporal del Índice Elcano de Presencia Global incluye datos para 1990, 1995, 2000, 2005, 2010 y datos anuales para el período 2010-2019; las observaciones de 1990 se extienden para el período 1990-1994, los de 1995 para 1995-1999, los de 2000 para 2000-2004 y los de 2005 para 2005-2009.

Fuente: elaboración propia en base a Real Instituto Elcano (2020).

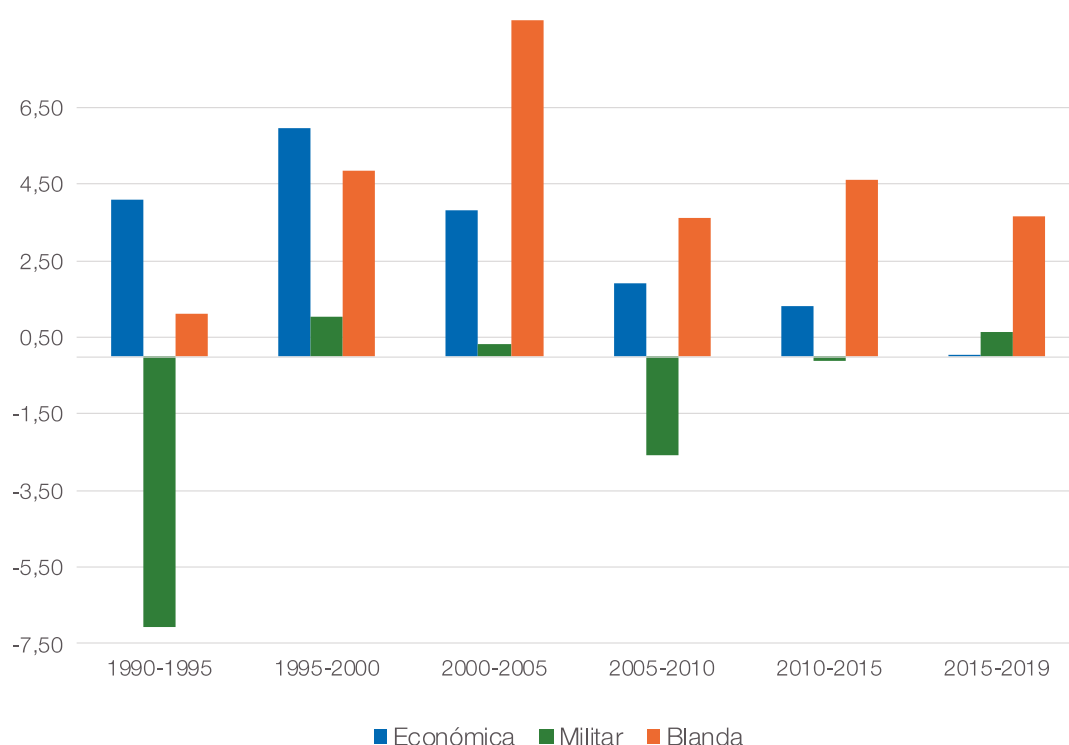
Las distintas variables y dimensiones (económica, militar y blanda) también han contribuido de distinta manera a la velocidad de globalización. Entre 1990 y 2000 tiene el liderazgo la dimensión económica, que creció a tasas anuales de entre el 4% y el 6%. Sin embargo, la dimensión blanda fue aumentando su peso, con tasas de variación crecientes que llegan al máximo del 8,8% de media anual en el período 2000-2005.

A partir de ese momento y hasta 2019, a pesar de la importancia de lo económico en la globalización (Figura 2), la dimensión blanda se muestra siempre más dinámica que la económica, con una brecha cada vez mayor y muy considerable en la última etapa, entre 2015 y 2019, en la que el crecimiento anual medio de la globalización blanda se sitúa en el 3,7% mientras que el de la económica es casi nulo (Figura 3).

El fin del mundo de los dos bloques supuso también una desglobalización de lo militar, particularmente aguda en los primeros años 90 (con una tasa de variación media anual del -7%). A pesar de una leve recuperación en los períodos 1995-2005 y más

recientemente, en 2015-2019, los datos del Índice Elcano de Presencia Global revelan una pérdida de importancia de las relaciones militares en el conjunto de las relaciones internacionales (Figura 3).

Figura 3. Tasa de variación anual media de presencias económica, militar y blanda, 1990-2019 (en %)



Notas: (a) la serie temporal del Índice Elcano de Presencia Global incluye datos para 1990, 1995, 2000, 2005, 2010 y datos anuales para el período 2010-2018; las observaciones de 1990 se extienden para el período 1990-1994, los de 1995 para 1995-1999, los de 2000 para 2000-2004 y los de 2005 para 2005-2009; y (b) las dimensiones económica, militar y blanda se expresan en términos absolutos; por lo tanto, no se están aplicando los pesos de las dimensiones para el cálculo del Índice Elcano de Presencia Global.

Fuente: elaboración propia en base a Real Instituto Elcano (2020).

En definitiva, durante este período de globalización lenta, en el que el crecimiento de la presencia global agregada de los 130 países para los que se calcula el índice no llega al 1% anual, también cambia la naturaleza del fenómeno, con un mayor impulso de la globalización blanda que toma el relevo de la económica como principal vector de globalización, y con una pérdida continuada de los intercambios globales en el ámbito de lo militar.

2. De pandemia a sindemia: el efecto de la crisis del COVID-19 en los intercambios mundiales

Es ya habitual referirse a la actual crisis como una sindemia.² Desde el punto de vista de su efecto en la globalización, también podríamos observar un comportamiento sindémico, que se explica con la correlación entre distintas facetas de las relaciones internacionales. Por ejemplo, los desarrollos tecnológicos en la globalización blanda tienen su efecto en el comportamiento de la producción e intercambio mundial de manufacturas complejas (dimensión económica) o en el desarrollo de las capacidades militares (globalización militar). Por su parte, el turismo, la cultura o la educación (globalización blanda) van estrechamente unidos al comercio de servicios (globalización económica).

Si los primeros análisis de la crisis se volcaron en calibrar el *shock* de oferta y demanda (Olivie y Gracia, 2020b), trabajos más recientes, además de actualizar la magnitud de los choques, como el efecto en pobreza (Lakner *et al.*, 2020) o en la actividad económica general (OCDE, 2020c), tratan de recoger las transformaciones, muchas de ellas estructurales, que derivarán de esta crisis. Serían el caso, por ejemplo, de la reconfiguración de las cadenas globales de valor (OMC, 2020c, UNCTAD, 2020d), la contracción del mercado de la energía y de los bienes primarios (Banco Mundial, 2020), el aumento de los costes del comercio internacional (OMC, 2020b), los cambios en la percepción de los riesgos para la seguridad nacional (OCDE y UNCTAD, 2020), y el consumo de productos agrícolas de cercanía (OMC, 2020a). Trabajos recientes también se centran las necesarias respuestas en materia de política comercial (OCDE, 2020a), cultural (Mansouri, 2020) o de financiación del desarrollo (OCDE, 2020e).

2.1. Dimensión económica

Cuatro de las cinco variables que conforman la dimensión económica del Índice Elcano de Presencia Global aluden al comercio. La energía, los bienes primarios, las manufacturas y los servicios se resumen en las exportaciones totales de bienes y servicios cuyos datos tomamos, en cada nueva edición del Índice, de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD, por sus siglas en inglés).

La UNCTAD, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y la Organización Mundial del Comercio (OMC) han publicado, en los últimos meses, diversos estudios sobre el comportamiento del comercio mundial en este año de

2 Según Fundeu, “[S]indemia alude a la coexistencia durante un periodo y en un lugar de dos o más epidemias que comparten factores sociales, de tal modo que estas se retroalimentan entre sí y acaban interactuando y causando secuelas complejas. [...] Este neologismo procede del inglés *syndemic*, del que es traducción. Tanto en esta lengua como en español, puede explicarse por la acronimia de las voces *synergy* y *epidemic*, y sinergia y epidemia, respectivamente. También puede haberse formado a partir del prefijo *sin-*, que significa ‘unión’ y presente en términos como sincronía, simpatía o sinalefa, y el sustantivo epidemia”.

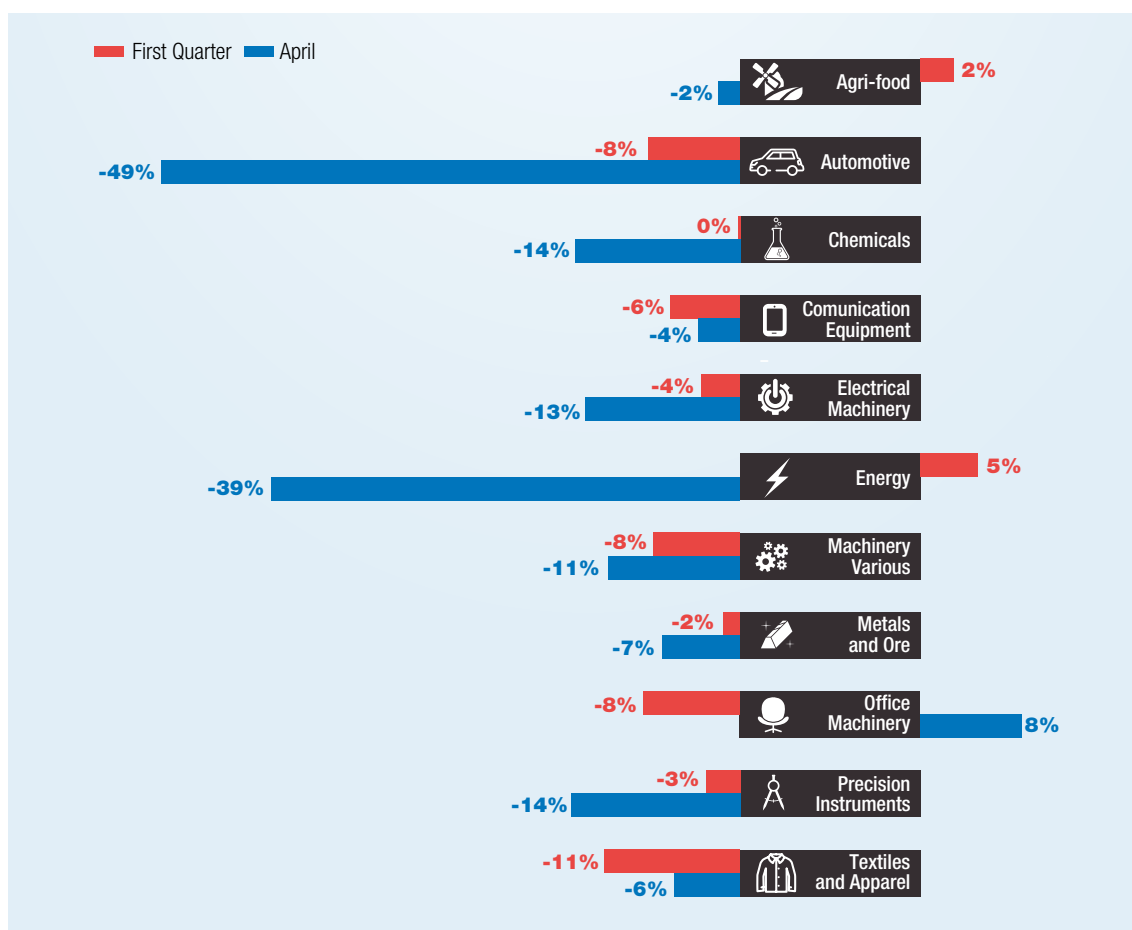
pandemia. En junio de 2020 la OCDE publicaba una serie de recomendaciones dirigidas a contener la caída abrupta de los intercambios comerciales (OCDE, 2020a).

Y es que, según las previsiones de la OMC de abril pasado (OMC, 2020c), el comercio internacional de mercancías podría caer entre un 13% y un 32% en 2020, profundizándose la ligera caída que ya se registró en 2019. Aunque más recientemente, en octubre, esta previsión se ajustaba a una reducción más leve, del 9,2%, la misma organización alertaba del riesgo de un incremento de la caída en los últimos meses del año, como consecuencia de la segunda ola de contagios en buena parte de los principales países exportadores (OMC, 2020d).

La UNCTAD también publica estimaciones sobre el comportamiento del comercio en 2020. Además de ser la misma fuente que se emplea para los datos de comercio en el Índice Elcano de Presencia Global, presenta la ventaja de que ofrece estimaciones por grupos de productos, lo que permite perfilar un comportamiento diferenciado de las variables de energía, bienes primarios, manufacturas y servicios.

En una publicación de junio, la UNCTAD pronosticaba una caída del comercio mundial de hasta el 27% en 2020, respecto del año anterior (UNCTAD, 2020b). En la misma línea que la OMC, en una publicación más reciente, del mes de octubre, se revisaba la caída, ajustándola a entre un 7% y un 9% anual, dependiendo, también, de la evolución de la pandemia en los últimos meses del año (UNCTAD, 2020c). Esta caída media agrupa comportamientos muy dispares dependiendo del tipo de producto transado (Figuras 4 y 5).

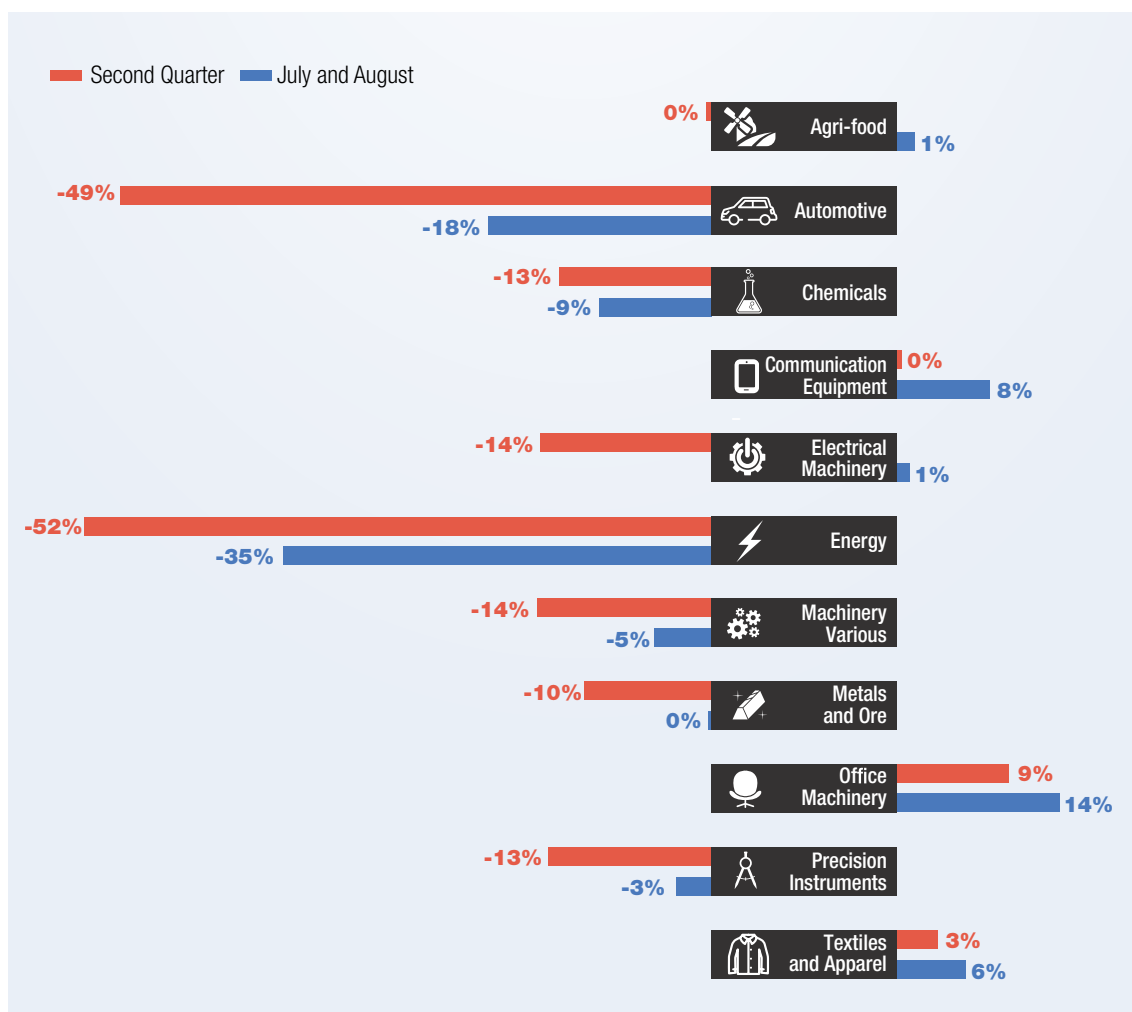
Figura 4. Comercio de bienes, enero-abril 2020 (en % de variación respecto del mismo período en 2019)



Fuente: (UNCTAD, 2020b).

La globalización en tiempos de pandemia

Figura 5. Comercio de bienes, abril-agosto 2020 (en % de variación respecto del mismo período en 2019)



Fuente: (UNCTAD, 2020c).

Según la misma fuente, el comportamiento durante el tercer trimestre ha sido muy similar al del segundo, por lo que cabría esperar una continuidad en la tendencia hasta finales de año. Siendo así, podríamos asumir que la diferencia, en puntos porcentuales, entre las tasas de variación (respecto del año anterior) del volumen de comercio en los trimestres segundo y tercero, para cada rubro de productos, sería la misma que entre los trimestres tercero y cuarto. Obtenemos, de este modo, una proyección, para el cuarto trimestre de 2020, del comportamiento de los distintos tipos de productos en sus tres primeros trimestres, y, por lo tanto, la variación anual de las tres variables respecto de 2019. Es así como podemos asumir una caída de 25% de las exportaciones mundiales de energía, con respecto al año anterior (Figura 6).

En el momento de agrupar el comportamiento de productos diferenciados en variables del Índice Elcano de Presencia Global es importante tener en cuenta que no todos los productos pesan igual en una categoría general. Por ejemplo, los bienes primarios se componen esencialmente de productos agroalimentarios. Éstos contribuyen un 85%, de media, entre 2017 y 2019, a las exportaciones mundiales de bienes primarios según los datos de la UNCTAD; correspondiendo el 15% restante a los metales y oros. Para extraer la variación media del comportamiento de la variable de bienes primarios en 2020, se pondera, pues, la tasa de variación media de cada uno de sus componentes por su peso en la cesta mundial de exportaciones de la categoría. Es de este modo que se obtiene una variación media en 2020, respecto de 2019, del 1% en los bienes primarios y del -4,3% en las manufacturas (Figura 6).

Figura 6. Estimación y proyecciones de las variables de energía, bienes primarios y manufacturas del Índice Elcano de Presencia Global para 2020

	1T	2T	3T (julio-agosto)	Var 3T-4T	4T	Var 2019-20
Energía	5	-52	-35	17	-18	-25
Bienes primarios						1
Agroalimentarios	2	0	1	1	2	1,3
Metales y oros	-2	-10	0	10	10	-0,5
Manufacturas						-4,3
Química	0	-13	-9	4	-5	-6,8
Automotriz	-8	-49	-18	31	13	-15,5
Equipos de comunicación	-6	0	8	8	16	4,5
Maquinaria eléctrica	-4	-14	1	15	16	-0,3
Otras maquinarias	-8	-14	-5	9	4	-5,8
Maquinaria de oficina	-8	9	14	5	19	8,5
Instrumentos de precisión	-3	-13	-3	10	7	-3
Textil	-11	3	6	3	9	1,8

Nota: la agrupación de tipo de productos en variables del Índice Elcano de Presencia Global sigue la agrupación estandarizada en dicho Índice disponible en Real Instituto Elcano (2020).

Fuente: UNCTAD (UNCTAD, 2020b, c).

La OMC (2020d) ha estimado, hace pocas semanas, que la caída del comercio de servicios alcanzará el 23% este año; una cifra muy superior a la contracción del 9% que se produjo en este campo con la anterior crisis. Esta diferencia se explica con el peso del transporte de mercancías y personas en el comercio transable, que lleva meses sometido a importantes restricciones en casi todas las regiones.

El *stock* de inversiones directas en el exterior conforma la quinta y última variable de la dimensión económica del Índice Elcano de Presencia Global. En una publicación de mayo, la OCDE (2020d) pronosticaba que los flujos de IDE caerían este año como mínimo un 30%, pudiendo alcanzar la caída hasta el 40% en el peor de los escenarios. Esta cifra del 40% coincide precisamente con la estimación que hace la UNCTAD (que es la fuente para la variable de inversiones en el Índice) en un trabajo algo más reciente, del mes de junio (UNCTAD, 2020d). Las mayores contracciones podrían darse en las inversiones de nueva planta, así como en las fusiones y adquisiciones transfronterizas. Es más, esta caída, aunque más moderada, podría extenderse hasta 2021 con una contracción de entre el 5% y el 10% en los flujos de IDE en 2021 y 2022.

Una contracción del 40% de los flujos de IDE mundiales se corresponderá con una disminución necesariamente menor en el *stock* de IDE. Para poder extender esta variación a la variable de *stock*, optamos por proporcionarla a la ratio flujo-*stock* en el año más reciente. Si en 2019 un aumento del 33,9% de los flujos, en dólares corrientes EEUU, según datos de la UNCTAD, supuso un 9,7% de aumento del *stock*, podemos asumir que una caída de 40% de los flujos redunde en una disminución del 11,7% del *stock*.

Con respecto a los tres escenarios que dibujamos el pasado mes de abril, las variaciones previstas aquí para las variables de bienes primarios, manufacturas e inversiones se encuentran en el mismo orden de magnitud. Concretamente, los bienes primarios se comportarían de forma similar a lo que se podía prever en el escenario A (una crisis como la de 2008), mientras que las manufacturas y las inversiones, seguirían las pautas del escenario B (una crisis peor que la de 2008). Sin embargo, las estimaciones de la UNCTAD y de la OMC acerca del comportamiento de la energía y de los servicios son muy distintas de lo previsto en cualquiera de aquellos tres escenarios (Olivé y Gracia, 2020b). O, lo que viene a ser lo mismo, en este tipo de intercambios mundiales, la Gran Recesión deja de ser un referente para comprender lo que ocurre en estos momentos de pandemia. En ambos casos, la contracción de los intercambios es muy superior. Recuérdese, además, que la variable de inversiones explica buena parte de la desglobalización registrada entre 2018 y 2019 (Olivé y Gracia, 2020a).

Como resultado de todo lo anterior, y teniendo en cuenta el peso relativo de cada variable en la dimensión económica, se puede esperar una contracción del 12,0% en el valor agregado de la dimensión económica de presencia global de los 130 países para los que se calcula el Índice.

2.2. Dimensión militar

La dimensión militar del Índice Elcano de Presencia Global se compone de las dos variables de tropas desplegadas en el exterior (ya sea en misiones o en bases) y de las capacidades militares para dicho despliegue.

No se han encontrado estimaciones del impacto de la actual crisis en ninguna de las dos variables; ni por parte de la fuente habitual de datos que es el *International Institute for Strategic Studies* (IISS), ni de la UE ni de la OTAN.

Sin embargo, recientemente, la OTAN ha hecho pública la información acerca del gasto en defensa de sus Estados miembros para el período 2013-2020 (OTAN, 2020). Como se ha señalado en trabajos anteriores, la correlación entre las dos variables de tropas y equipamiento militar con el gasto en defensa es elevada, tratándose en ambos casos de partidas que derivan directamente de los presupuestos públicos militares.

Entre la información estadística que incluye el informe, se encuentra el gasto total anual en defensa (en millones de dólares) y, para cada año, el porcentaje dedicado a cada una de las principales partidas, entre las que se encuentra el equipamiento militar, que es una de las variables del Índice Elcano de Presencia Global. Estos dos datos permiten calcular el gasto total de la OTAN dedicado a dicho equipamiento, en volumen para 2019 y 2020 y, por lo tanto, la tasa de variación entre los dos años. Siguiendo los compromisos adquiridos por los países OTAN sobre presupuestos militares totales y en la partida de equipamiento, se observa un crecimiento notable de la variable. Si el presupuesto militar total (incluyendo equipamiento, personal, operaciones e infraestructuras) crece un 5,9% en el último año (de 1.031.527 millones de dólares corrientes en 2019 a 1.092.482 en 2020), la partida dedicada a equipamiento lo hace en un 12,8% (pasando de 265.024 millones en 2019 a 298.931 millones en 2020).

Asumimos que un crecimiento de esta magnitud generará un aumento equivalente en los medios de proyección obtenidos. También presuponemos que esta variación, limitada a los países OTAN, se puede hacer extensible a todos los países con medios de proyección militar (aunque no formen parte de la Alianza). Y es que, según datos del Banco Mundial, el gasto en defensa de la OTAN representa, de media para el período 2017-2019, el 48,6% del gasto mundial en defensa. Es cierto, no obstante, que en los últimos años han surgido importantes actores en este campo con presupuestos crecientes. Para este mismo período y según la misma fuente, China desembolsa el 12,3% del gasto total, Arabia Saudí el 3,4%, la India el 3,3% y Rusia el 3,2%; y, todos ellos, y a diferencia de algunos países OTAN, con presupuestos anuales crecientes. Sin embargo, no disponiendo de datos sobre el gasto en capacidades militares para el total mundial, optamos por asumir que el crecimiento del gasto en equipamiento del conjunto de la OTAN es extensible al total mundial. Así las cosas, la tasa de variación de esta variable se asume en el 12,8%.

Los mismos datos provistos por la OTAN permitirían calcular en qué medida aumenta el presupuesto destinado al personal militar y a las operaciones. No obstante, según diversos análisis, la movilización de los efectivos militares en 2020 se ha concentrado dentro de las fronteras de cada país, precisamente como parte de la respuesta a la crisis sanitaria y en detrimento de la movilización internacional de tropas (Finabel, 2020; Hurt, 2020; Latici, 2020). No podemos, pues, asumir, que la variación en el presupuesto de personal y operaciones lleve a un aumento equivalente de las tropas desplegadas

en el exterior. A efectos de este trabajo, consideramos que no se registran cambios significativos en esta variable, asignando una tasa de variación del 0% en el último año.

Sin variación en las tropas desplegadas en el exterior y con un aumento del 12,8% en la variable de equipamiento militar, la dimensión o globalización militar registraría, a diferencia de la económica, una aceleración en este año 2020. Concretamente, su tasa de crecimiento respecto del año anterior se situaría en el 7,6%.

2.3. Dimensión blanda

Como se señalaba al principio de este análisis, la dimensión blanda de la globalización, compuesta en buena medida por variables que implican el desplazamiento internacional de personas (migraciones, turismo, deporte, educación) se está viendo notablemente afectada por la pandemia y las consiguientes restricciones a la movilidad de personas. En cambio, otras variables blandas se caracterizan por su creciente digitalización en sus formas de proyección exterior, por lo que se podrían observar incluso aumentos de los intercambios durante 2020 (cultura, información y tecnología). En lo que respecta a la cooperación al desarrollo, al igual que ocurre con las variables de la dimensión militar, depende fuertemente de los presupuestos públicos por lo que su comportamiento en 2020 dependerá de las decisiones políticas que se adopten en materia de acción exterior.

2.3.1. Migraciones

Varios de los análisis recientes sobre el impacto de la crisis económica y sanitaria en las migraciones se centra en el empeoramiento de las condiciones laborales de este colectivo, con derivadas en su acceso a salud, educación e ingresos (véase, por ejemplo, OCDE, 2020g).

En el Índice Elcano de Presencia Global recogemos, como indicador de migraciones, el número estimado de población inmigrante a mitad de año, en cada uno de los países que se clasifican en el Índice y según la División de Población de Naciones Unidas. Se trata, por lo tanto y al igual que el indicador de inversiones, de una variable de *stock*, que se verá afectada por el comportamiento del flujo en este año 2020 pero no en la misma magnitud.

Una publicación reciente de la OCDE (2020f) indica una caída del 46% del flujo migratorio hacia la OCDE en el primer semestre del año. Si bien no hemos podido encontrar otra fuente que provea de un dato similar para un grupo más amplio de países, dado que la OCDE acumula el grueso de los destinos de la migración internacional, podemos hacer extensible esta variación al conjunto de los países incluidos en el Índice.

Al igual que ocurre con el turismo, no hay indicios de que las condiciones de acceso para migrantes internacionales vayan a variar sensiblemente en el segundo semestre del año; motivo por el que podemos hacer extensible la variación del 46% al conjunto del año.

Al igual que con las inversiones, optamos por proporcionar la tasa de variación a la magnitud de los flujos respecto del *stock* (también para la OCDE y según la misma fuente). No empleamos, sin embargo, exactamente el mismo método pues, como hemos visto en los datos más recientes del Índice Elcano de Presencia Global (Olivié y Gracia, 2020a), las posiciones inversoras internacionales son susceptibles de deshacerse con facilidad; no así el *stock* de población inmigrante. Así pues, asumimos que, al igual que el flujo, la tasa de crecimiento del *stock* de población inmigrante en países de la OCDE (que hacemos extensible al conjunto de los países) se reducirá en un 46% respecto de la variación en el año anterior (esto es, la variación 2018-2019 del *stock*). Si en 2018-2019 dicha variación fue del 1,8%, se puede prever que en 2019-2020 ésta aumente un 46% menos; esto es, un 1%.

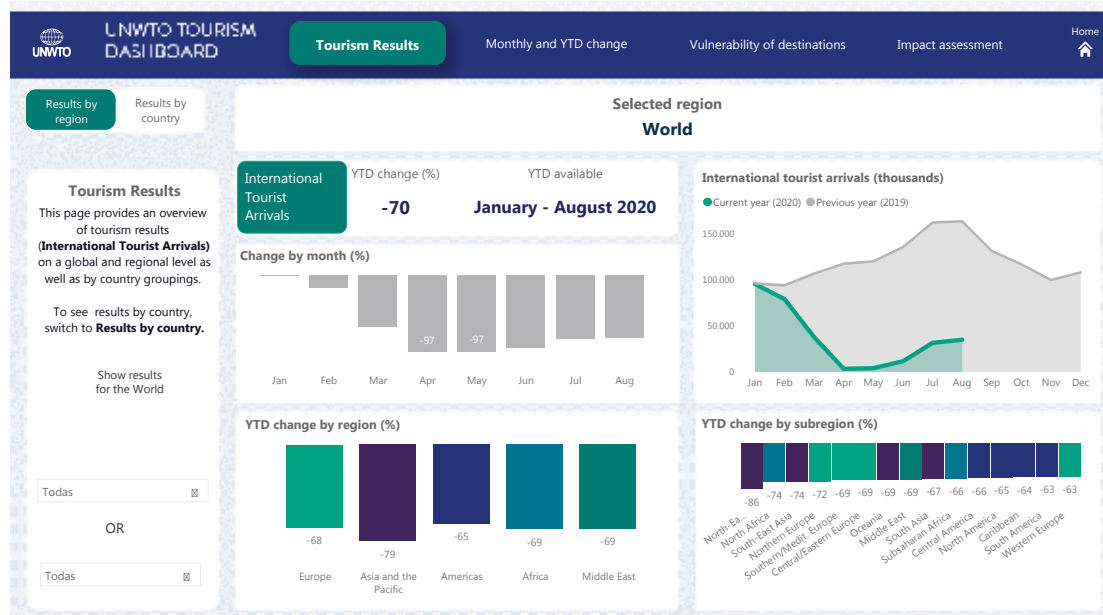
2.3.2. Turismo

Al igual que ocurre con otras variables, como la de las migraciones, la reducción del turismo internacional tiene un efecto importante en el PIB mundial (y particularmente en el de los principales destinos turísticos) con derivadas en empleo y en otros sectores asociados al turismo, como el cultural o la hostelería (UNCTAD, 2020a). Retomando la idea del carácter sindémico de la crisis, también en el marco de la globalización, la caída drástica del comercio de servicios tiene su correspondencia, en la dimensión blanda, en la variable turística.

La Organización Mundial del Turismo (OMT), que es la principal fuente de la que nos servimos para esta variable en el Índice Elcano de Presencia Global, ha hecho un seguimiento estrecho de los movimientos turísticos internacionales, casi desde el inicio mismo de la pandemia. Tanto es así que son públicos los datos de la variación mensual de los desplazamientos turísticos internacionales (Figura 7).

La globalización en tiempos de pandemia

Figura 7. Principales datos sobre turismo internacional mundial

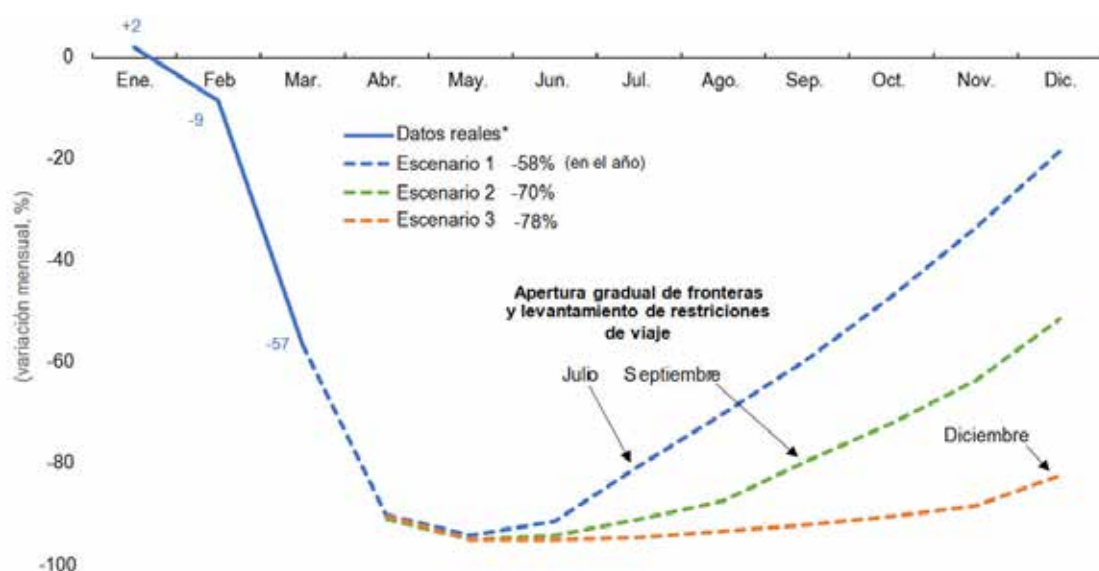


Fuente: <https://www.unwto.org/international-tourism-and-covid-19> (último acceso 23/X/2020).

En mayo pasado, la misma fuente hizo una proyección para el conjunto del año (OMT, 2020) en la que prevé tres escenarios de comportamiento del turismo internacional, materializándose unos u otros en función de las restricciones a la movilidad que terminen adoptándose en los últimos meses del año.

De los tres escenarios que prevé la OMT, tomamos el tercero, que no contempla una apertura gradual de las fronteras hasta diciembre, por considerar que no se ha producido un cambio significativo en este sentido ni en julio ni en septiembre (Figura 8). Es más, las medidas de confinamiento aprobadas recientemente en Europa estarían alejando la posibilidad de una mayor apertura de fronteras en el corto plazo. La variación de esta variable del Índice Elcano de Presencia Global respecto del año anterior sería, por lo tanto, del -78%. Al igual que ocurre con los servicios en la dimensión económica, se trata de una reducción muy superior a cualquiera de las que se consideraron en nuestro análisis del mes de abril (Olivé y Gracia, 2020b).

Figura 8. Tres escenarios del comportamiento del turismo internacional (variación mensual del número de llegadas, en %, respecto del mismo mes del año anterior)



Fuente: OMT (2020).

2.3.3. Deportes

La cancelación generalizada de acontecimientos deportivos está generando pérdidas sustanciales en la industria del deporte (EFE, 2020, Hall, 2020). De hecho, la pérdida en el tamaño de este sector se estaría cifrando en cerca del 43%, de 129.000 millones de dólares en 2019 a 73.700 millones en 2020 (Gough, 2020). Otras fuentes asumen cifras similares para el caso concreto de la NBA y de la NHL (ESPN, 2020).

Teniendo en cuenta que la presencia global se mide aquí a través del medallero olímpico o los puntos FIFA, ponderando cada uno en función de las audiencias televisivas, una forma de calibrar la pérdida en términos de proyección exterior sería observando la disminución en el número de acontecimientos deportivos celebrados. Según Cutler (2020), en todo 2020 podría producirse una brecha del 51,4% entre los eventos deportivos previstos inicialmente para este año y los finalmente celebrados. Esta caída es similar a la que se produce entre el número de acontecimientos deportivos celebrados en 2019 y los efectivamente realizados en 2020.

Efectivamente, siguiendo los calendarios publicados en el portal Topendsports, se celebraron 68 en 2019 (Topendsports, 2020a) y tan sólo 28 en 2020 (Topendsports, 2020b); esto es, un 64,7% menos, que es la reducción que asumimos para esta variable.

De nuevo, y al igual que con el turismo, las migraciones o los servicios, la reducción respecto de 2019 es mucho más acusada que las que se contemplaban en cualquiera de los tres escenarios previstos en primavera (Olivié y Gracia, 2020b).

2.3.4. Cultura

Si bien es cierto que el impacto de la crisis generada por el COVID-19 en el sector de la cultura está siendo y será devastador en términos de PIB o empleo, también lo es que las manifestaciones culturales susceptibles de dotar de presencia global a los países podrían ser las menos afectadas, por tratarse en esencia de bienes y servicios transables, menos golpeados por las medidas de distancia social.

La OCDE (2020b) ha llevado a cabo un análisis exhaustivo acerca de las derivadas de la crisis para el sector cultural. Éste, no obstante, sólo ofrece datos parciales. No hemos encontrado, en el momento en el que se escribe este trabajo, una estimación suficientemente amplia del comportamiento de todas (o buena parte de) las manifestaciones culturales globales que nos permita aplicar una estimación a esta variable del Índice. Por este motivo, por el momento, nos limitamos a actualizar las tasas de variación por escenarios según se definieron en la publicación previa sobre los efectos de la pandemia en la globalización (Olivié y Gracia, 2020b).

Cabe destacar algunas de las tendencias que señala la OCDE, aunque ponga el énfasis en las dimensiones culturales que se verán mermadas, no potenciadas, con la pandemia. Se estima que en torno al 90% de los museos del mundo están cerrados como consecuencia de la pandemia; los festivales culturales cancelados en su práctica totalidad. En cuanto al sector musical, conviene diferenciar los espectáculos en directo (que generan la mitad de los ingresos del sub-sector) de las grabaciones (que generan la otra mitad). Los ingresos relativos a los espectáculos en directo podrían desaparecer, prácticamente, estimándose pérdidas de 50 millones de libras en el Reino Unido (entre febrero y marzo de 2020) y de 10.200 millones de dólares en EEUU (entre enero y agosto de 2020). En cambio, la plataforma Spotify habría ganado seis millones de suscriptores en el primer trimestre de 2020.

El mercado del arte se ve arrastrado por la cancelación de prácticamente todas las ferias y encuentros presenciales. A modo de anécdota, la casa de subastas Sotheby's ha despedido al 12% de su plantilla. El *Comité professionnel des galleries d'art* estima que la pérdida en el segundo trimestre de 2020 podría ascender a 184 millones de euros.

En lo que respecta a la industria cinematográfica, el cierre de cines implica una pérdida del 75,9% de los ingresos por taquilla en EEUU entre enero y agosto de 2020. Las medidas de distancia social también han paralizado las producciones cinematográficas, particularmente los rodajes. Se prevé un fuerte aumento del consumo *online* de producciones cinematográficas que impactaría positivamente en el valor de la variable del Índice Elcano de Presencia Global pero que, sin embargo, el informe de la OCDE no cuantifica.

Se espera una caída del mercado de producción editorial de 92.800 millones de dólares en 2019 a 85.900 en 2020 y, sin embargo, una potenciación del sector de los videojuegos, habida cuenta de que, por ejemplo, el consumo en EEUU ha aumentado un 9% respecto del año anterior.

2.3.5. Información

Con la variable de información, que recoge el número de menciones en medios de los países, ocurre algo similar a lo que sucede con la variable cultural. Si bien podemos prever un impacto positivo la pandemia en la presencia de los países en los medios de comunicación (particularmente de los más afectados por la crisis sanitaria y económica), no hemos encontrado ninguna fuente oficial que estime o adelante dicho impacto; motivo por el que, para esta variable, mantenemos los tres escenarios previstos en nuestro análisis del pasado mes de abril (Oliví y Gracia, 2020b).

2.3.6 Tecnología

Son varios los estudios del impacto de la crisis del COVID-19 en la tecnología, aunque no desde la perspectiva de la generación de nuevas patentes o del aumento de los ingresos internacionales por uso de innovaciones. Deloitte (2020) adelanta cambios cualitativos en el sector de la innovación, al igual que PCW (2020), Ey (Schaefer *et al.*, 2020) o Accenture (2020).

Por este motivo, al igual que con las variables de cultura y tecnología, se mantienen los escenarios previamente dibujados; actualizando los datos de base a la nueva serie del Índice Elcano de Presencia Global publicada en julio (Oliví y Gracia, 2020a).

2.3.7 Ciencia

Si bien la producción académica en ciencias sociales y humanidades está altamente digitalizada y sería, por lo tanto, poco sensible a la erupción de la pandemia y a las medidas de distancia social, una parte significativa de la investigación en ciencias experimentales requiere de laboratorios en funcionamiento. A esto se sumaría la disrupción generalizada que ha causado la pandemia en una parte importante de los centros de producción académica, que son las universidades (véase el siguiente punto sobre educación).

Para calibrar la proyección exterior de los países en materia científica, el Índice Elcano de Presencia Global recurre al número de artículos, *notes* y *reviews* publicados anualmente en los ámbitos de artes y humanidades, ciencias sociales y ciencias, recogidas en la *Web of Science* (WOS) de *Clarivate Analytics*. Este dato, provisto regularmente por la Federación Española de Ciencia y Tecnología (FECYT) para el cálculo del Índice Elcano de Presencia Global refleja, agregado para los 130 países para los que se calcula el Índice, la producción científica mundial.

Según datos de la misma fuente consultados el 28 de octubre de 2020 por la FECYT, la producción científica mundial (suma de artículos de revistas, revisiones y actas de conferencias recogidas en artículos de revistas), ascendió a 2.045.836 documentos

durante todo el año 2019 y ha sido de 1.660.038 documentos en los primeros 10 meses de 2020.³ Suponiendo que esta producción científica se reparte de forma proporcional a lo largo del año (una asunción plausible dada la regularidad en la frecuencia de publicación de las revistas académicas) podríamos inferir que en los 10 primeros meses de 2019 se publicaron 1.704.863 documentos. Así las cosas, la producción científica mundial se habría reducido en un 2,6% entre 2019 y 2020.

2.3.8. Educación

En los últimos meses, se han publicado diversos estudios sobre el impacto de la pandemia en la movilidad de estudiantes internacionales de educación terciaria. Una de las principales fuentes de los datos del Índice Elcano de Presencia Global para esta variable, la UNESCO, ya publicó en junio un estudio sobre cuáles podían ser las tendencias en este ámbito (Quinteiro Goris, 2020). En este trabajo, se destacan, en primer lugar, la aceleración del tránsito de la educación analógica a la digital que afectará, sobre todo, a los estudiantes internacionales. Se señala, en segundo lugar, que el impacto será proporcionalmente mayor en algunos países, dada la fuerte concentración de los estudiantes universitarios internacionales en unos pocos destinos entre los que destacan EEUU, Canadá, el Reino Unido, Nueva Zelanda y Australia. Se prevé, por ejemplo, una caída del 47% de estudiantes internacionales en el Reino Unido.

También se han publicado trabajos que se centran en el impacto de la crisis en determinados destinos de la movilidad internacional de estudiantes, como EEUU (Schulmann y Trines, 2020) o el Reino Unido (Mittelmeier *et al.*, 2020) y es que, como señala la organización BridgEU, uno de los efectos puede ser un cambio en el país de destino para la realización de todo o parte de los estudios de nivel terciario. Esto no afectaría, no obstante, al comportamiento agregado de la variable, para los 130 países que recoge el Índice Elcano de Presencia Global.

La organización QS (2020) ha llevado a cabo una encuesta sobre las perspectivas de movilidad de los estudiantes en América del Norte, UE, China y la India, países que se encuentran entre los principales países de origen de los estudiantes internacionales. Bien porque se decida anular o bien porque se opte por posponer los estudios un curso académico completo, el número de estudiantes internacionales de estos cuatro orígenes caería, entre 2019 y 2020, en un 60%, un 47%, un 52% o un 61%, respectivamente.

BridgEU (2020) lleva a cabo una encuesta a más de 800 estudiantes en 83 países, acerca de sus perspectivas para el curso 2020-2021. Se trata, por lo tanto, de una encuesta con una mayor cobertura internacional, más adecuada para proyectar el comportamiento de esta variable del Índice Elcano de Presencia Global para el conjunto de los 130 países para los que se calcula. Según este trabajo, el 46% de los entrevistados comunicaron un cambio de planes como consecuencia de la pandemia, concretando que el cambio consistiría en posponer a enero o septiembre de 2021 el inicio del programa universitario elegido. Debemos tener en cuenta que los datos se refieren a la mitad del año 2020.

3 La autora agradece al Departamento de Estudios de la FECYT este dato.

Se entiende que los estudiantes internacionales que cursaron 2019-2020 terminaron el curso en destino, aunque fuera de forma virtual, en los primeros meses de pandemia. Por este motivo, se opta por dividir esta variación por la mitad y aplicar una tasa, para esta variable, del -23,5%.

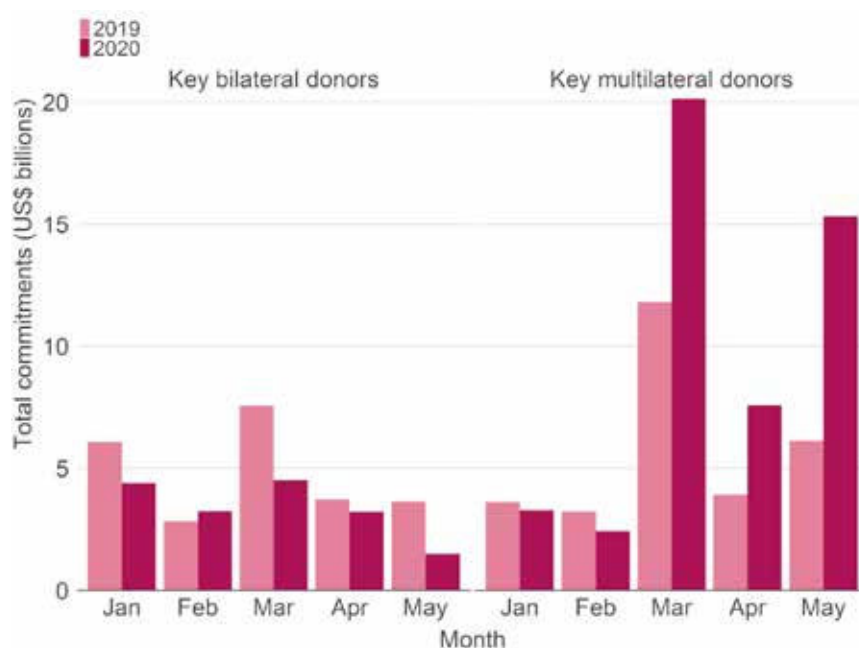
2.3.9. Cooperación al desarrollo

La OCDE, que es la fuente principal empleada en el Índice Elcano de Presencia Global para esta variable, recoge datos de los compromisos de los donantes miembros del CAD (y no sólo de la ayuda ejecutada). No obstante, en el momento en que se escribe este informe, los datos más recientes corresponden al año 2018.

En cualquier caso, la OCDE planteaba, recientemente, tres posibles escenarios para el comportamiento de la ayuda en 2020 y años sucesivos (Ahmad et al., 2020). De forma similar a nuestro anterior análisis sobre este tema (Olivié y Gracia, 2020b), observa factores tanto a favor como en contra del aumento de la ayuda oficial al desarrollo (AOD).

Por su parte, la organización *Development Initiatives* (2020) ha analizado la información comunicada por los donantes en el marco de la *International Aid Transparency Initiative*, que recoge datos para los próximos años (hasta 2029). Esta información reflejaría, en mayo, una caída de los compromisos de los donantes de 30% de la ayuda, respecto del año anterior (Figura 9). Éste sería, pues, el valor aplicado a la tasa de variación de la variable de cooperación al desarrollo.

Figura 9. Compromisos totales reportados a IATI por una selección de donantes bilaterales y multilaterales, primeros cinco meses de 2019 y 2020 (en miles de millones de dólares)



Fuente: Development Initiatives, 2020.

3. Conclusiones: lo nuevo y lo viejo en la globalización durante la sindemia

De las estimaciones y proyecciones recogidas en este trabajo cabe extraer varias conclusiones. La primera de ellas es que, de los tres escenarios que dibujábamos en abril, se estaría materializando, en términos globales, el segundo; esto es, el que hace referencia a una crisis peor que la de 2008. Con una menor variación entre escenarios que en nuestro anterior trabajo (resultado de la desaparición de los escenarios para 13 de las 16 variables), los valores de entre el -7,5% y el -8,8% se asemejan a la caída del -8,5% que aventurábamos en abril (Olivié y Gracia, 2020b) (Figura 10). Además, algo similar ocurre con la dimensión económica, estando la contracción de 12% en el mismo orden de magnitud que la reducción de la presencia económica agregada que se contemplaba en el peor de los escenarios.

Figura 10. Impacto en presencia económica, militar, blanda y global (tasa de variación respecto del año anterior, en %)

Dimensión	Variable	Variación		
		1er escenario	2º escenario	3er escenario
		o estimación única		
Económica -12,0	Energía		-25,0	
	Bienes primarios		+1,0	
	Manufacturas		-4,3	
	Servicios		-23,0	
	Inversiones		-11,7	
Militar +7,6	Tropas		0,0	
	Equipamiento militar		+12,8	
Blanda		-9	-14,3	-10,3
	Migraciones		+1,0	
	Turismo		-78,0	
	Deportes		-64,7	
	Cultura	+7,3	-8,9	-1,8
	Información	+16,9	-1,4	+16,9
	Tecnología	+4,2	+1,7	+4,2
	Ciencia		-2,6	
	Educación		-23,5	
	Cooperación al desarrollo		-30,0	
Global		-7,5	-8,8	-7,8

Nota: 1er escenario, una crisis como la de 2008; 2º escenario, una crisis peor que la de 2008; 3er escenario, una crisis distinta de la de 2008 (Olivié y Gracia, 2020b).

Fuente: elaboración propia.

Sin embargo, las variaciones en las dimensiones blanda y militar son muy distintas de las contempladas en abril, es decir, muy diferentes de las que se dieron a raíz de la Gran Recesión. En lo que respecta a la dimensión militar, de acuerdo a los presupuestos militares anunciados recientemente por la OTAN, se prevé un aumento muy significativo, del 7,6%, que rompe la tendencia de los últimos años. De acuerdo con los compromisos de aumento del gasto y de vocación de una mayor autonomía estratégica de parte de los Estados miembros, la dimensión militar podría tener un comportamiento anticíclico que termine devolviéndole parte del peso perdido en la globalización.

Por su parte, la dimensión blanda (y esto es una novedad respecto de la anterior crisis) se ve notablemente golpeada por las restricciones a los movimientos internacionales de personas. Como resultado, se reducen drásticamente los intercambios internacionales en los ámbitos del turismo, los deportes o la educación lo que sitúa la contracción de esta dimensión, que había liderado la globalización en los últimos años, en un nivel incluso superior a la de la dimensión económica en uno de los escenarios. Es, además, esta reducción de movimientos internacionales de personas la que arrastra consigo el comercio de servicios, en la dimensión económica.

Así pues, la actual crisis profundiza algunas de las transformaciones que ya se venían produciendo en el orden mundial, particularmente en el ámbito de lo económico. Algunas tendencias son, no obstante, nuevas, devolviendo el protagonismo a la esfera militar y arrebatándoselo a la blanda.

Referencias

- Accenture (2020), *COVID-19: impacto por sectores económicos. De grandes desafíos a cambios significativos*, Accenture.
- Ahmad, Y., E. Bosch, E. Carey e I. Mc Donnell (2020), *Six Decades of ODA: Insights and Outlook in the COVID-19 Crisis*, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.
- Banco Mundial (2020), "Impact of COVID-19 on commodity markets heaviest on energy prices; lower oil demand likely to persist beyond 2021", Banco Mundial.
- BridgeU (2020), *How Will COVID-19 Really Impact International Students' Enrolments in 2020 & 2021? An In-Depth Analysis of What is Affecting Students' Decisions in 2020 & What The Future Holds for 2021*, BridgEU.
- Cutler, M. (2020), "Covid-19 set to halve 2020 sports calendar – new analysis", Two Circles.
- Deloitte (2020), *Understanding COVID-19's impact on the technology sector*, Deloitte.
- Development Initiatives (2020), *How are Aid Budgets Changing due to the COVID-19 Crisis?*, Development Initiatives.
- EFE (2020), "La FIFA estima que la COVID-19 le ha costado al Fútbol 14.000 millones de dólares", *Sport*, 16/IX/2020.
- ESPN (2020), "Sudden vanishing of sports due to coronavirus will cost at least \$12 billion, analysis says", *ESPN*, 1/V/2020.
- Finabel (2020), "How COVID-19 may impact the European Defence", Finabel. European Army Interoperability Centre.
- Gough, C. (2020), "COVID-19: effect on revenue from sports industry worldwide 2020", Statista.
- Hall, S. (2020), "This is how COVID-19 is affecting the world of sports", World Economic Forum.
- Hurt, M. (2020), "The impact of COVID-19 on military exercises in Europe". International Centre for Defence and Security, EESTI - Estonia.
- Lakner, C., N. Yonzan, D.G. Mahler, A. Castaneda Aguilar, H. Wu y M. Fleury (2020), "Updated estimates of the impact of COVID-19 on global poverty: the effect of new data", *World Bank Blogs*.
- Latici, T. (2020), *The Role of Armed Forces in the Fight Against Coronavirus*, Parlamento Europeo.
- Mansouri, F. (2020), "The socio-cultural implications of COVID-19", Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.

Mittelmeier, J., M.A. Lim y S. Lomer (2020), "Why international students are choosing the UK – despite coronavirus", *The Conversation*, 6/X/2020.

OCDE (2020a), *COVID-19 and International Trade. Issues and Actions*, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.

OCDE (2020b), *Culture Shock: COVID-19 and the Cultural and Creative Sectors*, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.

OCDE (2020c), *Evaluating the Initial Impact of COVID-19 Containment Measures on Economic Activity*, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.

OCDE (2020d), *Foreign Direct Investment Flows in the Time of COVID-19*, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.

OCDE (2020e), *The Impact of the Coronavirus (COVID-19) Crisis on Development Finance*, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.

OCDE (2020f), *International Migration Outlook 2020*, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. París.

OCDE (2020g), *What is the Impact of the COVID-19 Pandemic on Immigrants and their Children?*, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.

OCDE y UNCTAD (2020), *Twenty-third Report on G20 Investment Measures*, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico y Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo.

Olivié, I., y M. Gracia (2020a), "Algunas reflexiones sobre el mundo pre-COVID. Resultados de la edición 2019 del Índice Elcano de Presencia Global", *Blog Elcano*. 27/VII/2020.

Olivié, I., y M. Gracia (2020b), "¿El fin de la globalización? Una reflexión sobre los efectos de la crisis del COVID-19 desde el Índice Elcano de Presencia Global", *ARI*, nº 43/2020, Real Instituto Elcano.

OMC (2020a), "COVID-19 and agriculture: a story of resilience. Information note", Organización Mundial del Comercio.

OMC (2020b), "Trade costs in the time of global pandemic. Information note", Organización Mundial del Comercio.

OMC (2020c), "Trade set to plunge as COVID-19 pandemic upends global economy", Organización Mundial del Comercio.

OMC (2020d), "Trade shows signs of rebound from COVID-19, recovery still uncertain", Organización Mundial del Comercio.

OMT (2020), "Impact assessment of the COVID-19 outbreak on international tourism", Organización Mundial del Turismo.

OTAN (2020), “Defence expenditure of NATO Countries (2013-2020)”. Organización del Tratado del Atlántico Norte.

PWC (2020), *COVID-19 and the technology industry*. Price Waterhouse Coopers.

QS (2020), *How COVID-19 is impacting prospective international students across the globe*, QS.

Quinteiro Goris, J. (2020), “How will COVID-19 affect international academic mobility?”, Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.

Real Instituto Elcano (2020), *Índice Elcano de Presencia Global*, Real Instituto Elcano, Madrid, <https://www.globalpresence.realinstitutoelcano.org/es/>.

Schaefer, A., S. Nair y D. MacMurray (2020), *COVID-19: Technology Sector Perspectives*, Ernst & Young.

Schulmann, P., y S. Trines (2020), “Perfect storm: the impact of the coronavirus crisis on international student mobility to the United States”, *Mobility Trends*, WERN. World Education News + Reviews.

Topendsports (2020a), *2019 World Sporting Event Calendar*, Topendsports, <https://www.topendsports.com/events/calendar-2019.htm> (último acceso 29/X/2020).

Topendsports (2020b), *2020 World Sporting Event Calendar*, Topendsports, <https://www.topendsports.com/events/calendar-2020.htm> (último acceso 29/X/2020).

UNCTAD (2020a), *COVID-19 and Tourism. Assessing the Economic Consequences*, Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo.

UNCTAD (2020b), *COVID-19 causes international trade to collapse*, Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo.

UNCTAD (2020c), *Global Trade: A Frail Recovery in the Second Half of 2020*, Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo.

UNCTAD (2020d), *World Investment Report. International Production Beyond the Pandemic*, Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo.

Patronato

 GOBIERNO DE ESPAÑA	MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN	 GOBIERNO DE ESPAÑA	MINISTERIO DE DEFENSA
 GOBIERNO DE ESPAÑA	MINISTERIO DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y TRANSFORMACIÓN DIGITAL	 GOBIERNO DE ESPAÑA	MINISTERIO DE CULTURA Y DEPORTE



Consejo Asesor Empresarial



Entidades colaboradoras





Príncipe de Vergara, 51
28006 Madrid (Spain)
www.realinstitutoelcano.org
www.blog.rielcano.org
www.globalpresence.realinstitutoelcano.org

