

Globalización y pandemia

Iliana Olivé | Investigadora principal y coordinadora del Proyecto Índice Elcano de Presencia Global | @iolivie 

Manuel Gracia | Investigador del proyecto Índice Elcano de Presencia Global | @mgraciasn 

Tema

Las estimaciones más recientes del impacto de la pandemia en los intercambios internacionales auguran una fuerte desglobalización en 2020, aunque inferior a la que cabía esperar en otoño pasado.

Resumen

Este trabajo actualiza análisis previos del impacto de la pandemia en la globalización. Si bien se prevé una **desglobalización** menor de lo que cabía esperar el pasado otoño, la contracción del valor agregado del Índice Elcano de Presencia Global podría ser de entre el 4,9% y el 6,1% en 2020, respecto del año anterior. De ser así, supondría la mayor caída anual en la serie de datos del Índice, evidenciando el impacto de la pandemia en el proceso de globalización.

Por dimensiones, las estimaciones son similares a las que publicábamos el pasado mes de diciembre: una fuerte contracción de los intercambios económicos (-11,3%), un repunte de la dimensión militar (+8,4%) y una contracción moderada de la blanda, con variaciones previstas de entre el -5,8% y el -0,9%. Si así fuera, continuaría la tendencia de años previos de **mutación del proceso de globalización**, en velocidad y naturaleza, en el que la globalización blanda toma el relevo de una globalización económica cada vez menos dinámica.

Análisis

Hace un año y algunos días, la Organización Mundial de la Salud (OMS) declaraba la situación de pandemia. Se precipitaron medidas de respuesta, notablemente el confinamiento de grandes grupos de población y la consiguiente contracción de los intercambios económicos y sociales.

El **Índice Elcano de Presencia Global** mide dichos intercambios mediante el cálculo de las proyecciones económica, militar y blanda de 130 países que contribuyen a más del 99% del PIB mundial y en los que habita el 94% de la población del planeta (Figura 1). El valor agregado de la presencia global de estas 130 economías puede considerarse, por lo tanto, un *proxy* de la globalización.

No obstante, el Índice necesita un cierto tiempo para recoger en sus valores las transformaciones mundiales (el tiempo aproximado que necesitan las fuentes de sus indicadores para capturar la coyuntura). Y es por este motivo que, en marzo del pasado año, nos aventuramos a pronosticar cuál podría acabar siendo el efecto de la pandemia en el Índice y, por lo tanto, en la globalización.¹

Nos comprometimos, también, en aquel momento, a mantener nuestro Índice al día, actualizando semestralmente un análisis de impacto de la pandemia en la globalización, vista desde el prisma del Índice Elcano de Presencia Global. Desde entonces, hemos recurrido a distintas fuentes (en la mayoría de los casos, las mismas de las que bebe el Índice), que llevan meses realizando un seguimiento de los intercambios comerciales, financieros, turísticos, deportivos o educativos que permita calibrar la magnitud del impacto la crisis sanitaria.²

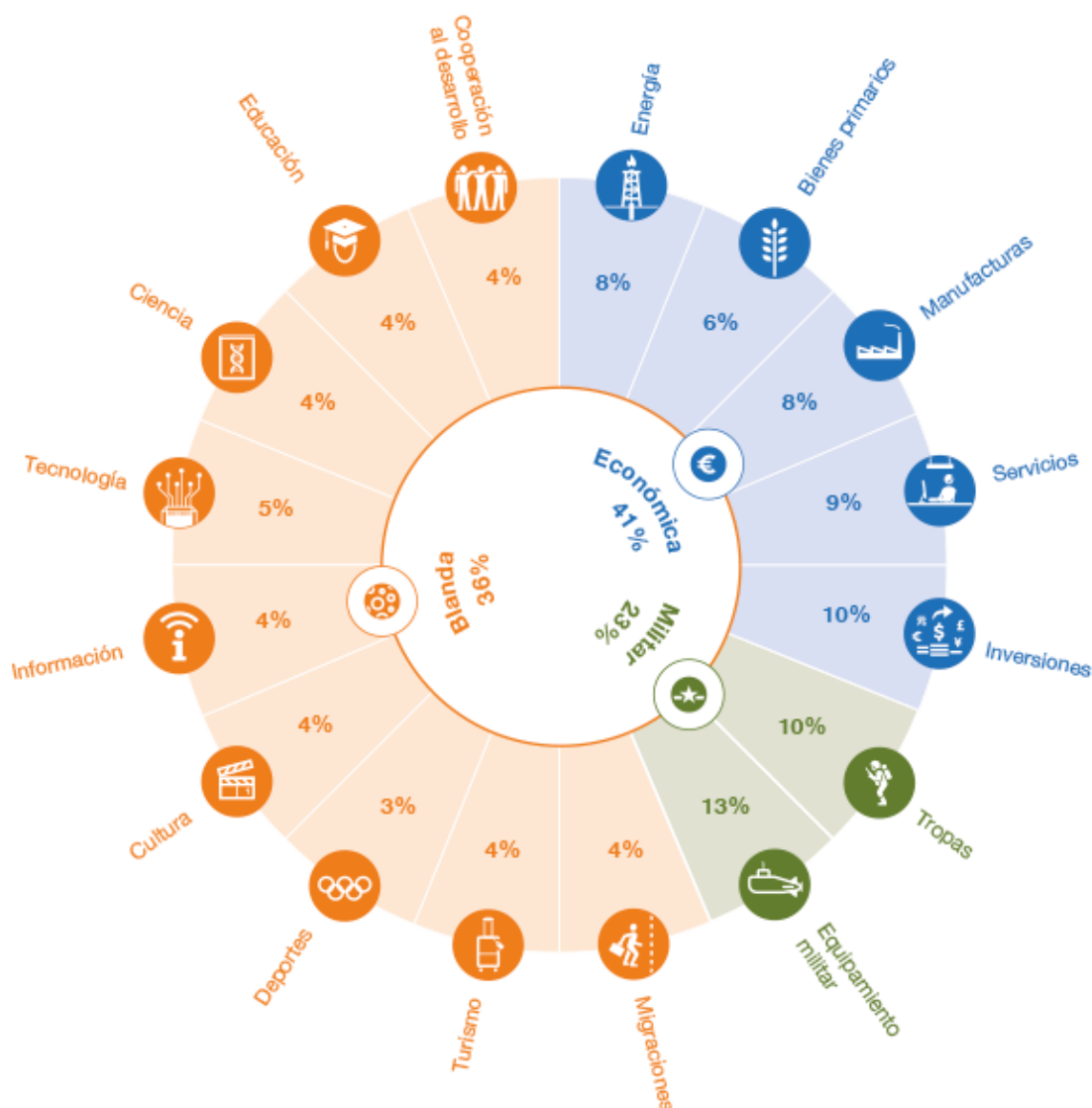
En este trabajo, penúltimo de la serie, actualizamos nuestros dos análisis previos (de primavera y otoño de 2020) sobre el impacto de la crisis generada por el COVID-19 en el proceso de globalización. Si en la primera de estas publicaciones, a pocas semanas del inicio del confinamiento en buena parte de Europa, se suponía un impacto equiparable al generado por la Gran Recesión, en otoño se había hecho evidente que esta crisis podría causar estragos todavía mayores, extendiéndose la comparación con la Gran Depresión o la Segunda Guerra Mundial.

Hoy, a pesar del ritmo de vacunación (sensiblemente más lento de lo esperado), las previsiones del ritmo de globalización son de una reducción algo menor de la que se preveía en otoño y que se acumula, eso sí, a un valor agregado de presencia global ya en descenso en 2019, respecto del año anterior.

¹ Olivé, Iliana, y Manuel Gracia (2020), “¿El fin de la globalización? Una reflexión sobre los efectos de la crisis del COVID-19 desde el Índice Elcano de Presencia Global”, *ARI*, nº 43/2020, Real Instituto Elcano, abril.

² Así, en diciembre publicábamos Olivé, Iliana (2020), “La globalización en tiempos de pandemia”, Informe, Real Instituto Elcano, diciembre.

Figura 1. Índice Elcano de Presencia Global



Fuente: Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

A continuación, analizamos los efectos de la pandemia en cada una de las variables y dimensiones económica, militar y blanda del Índice, sobre la base de las estimaciones más recientes, en su mayoría de organismos internacionales. El último epígrafe concluye y muestra los resultados agregados para el Índice Elcano de Presencia Global.

(1) Dimensión económica

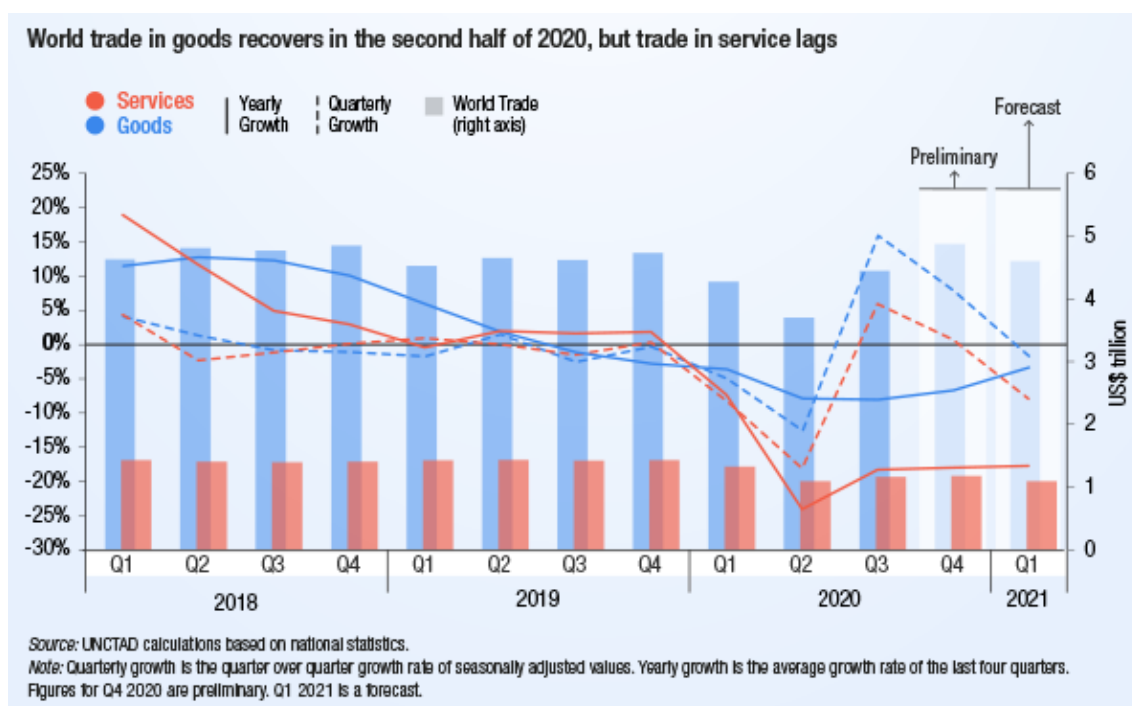
“Las manufacturas de Asia oriental lideran la recuperación del comercio global”. Así resume la UNCTAD³ la fuente de datos para todas las variables económicas del Índice Elcano de Presencia Global, su más reciente actualización de las perspectivas del comercio internacional en tiempos de pandemia. Ciertamente, mientras Asia gana cuota de

³ Véase UNCTAD (2021), “East Asia manufacturing leading the global trade recovery”, *Global Trade Update*, Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, febrero.

mercado de exportaciones, casi todos los demás países y regiones la pierden y es el comercio de bienes, no así el de servicios, el que explica cierta recuperación en los dos últimos trimestres del año (Figura 2).

Con datos aún preliminares para el último semestre de 2020, se espera que el pasado año se salde con una caída global del comercio de servicios del 16,5%, mientras que el descenso del intercambio internacional de bienes se limite al 6%. Mejoran, pues, sensiblemente, las perspectivas respecto de los escenarios que perfilaban éste y otros organismos internacionales y que recogíamos en la segunda publicación de esta serie.

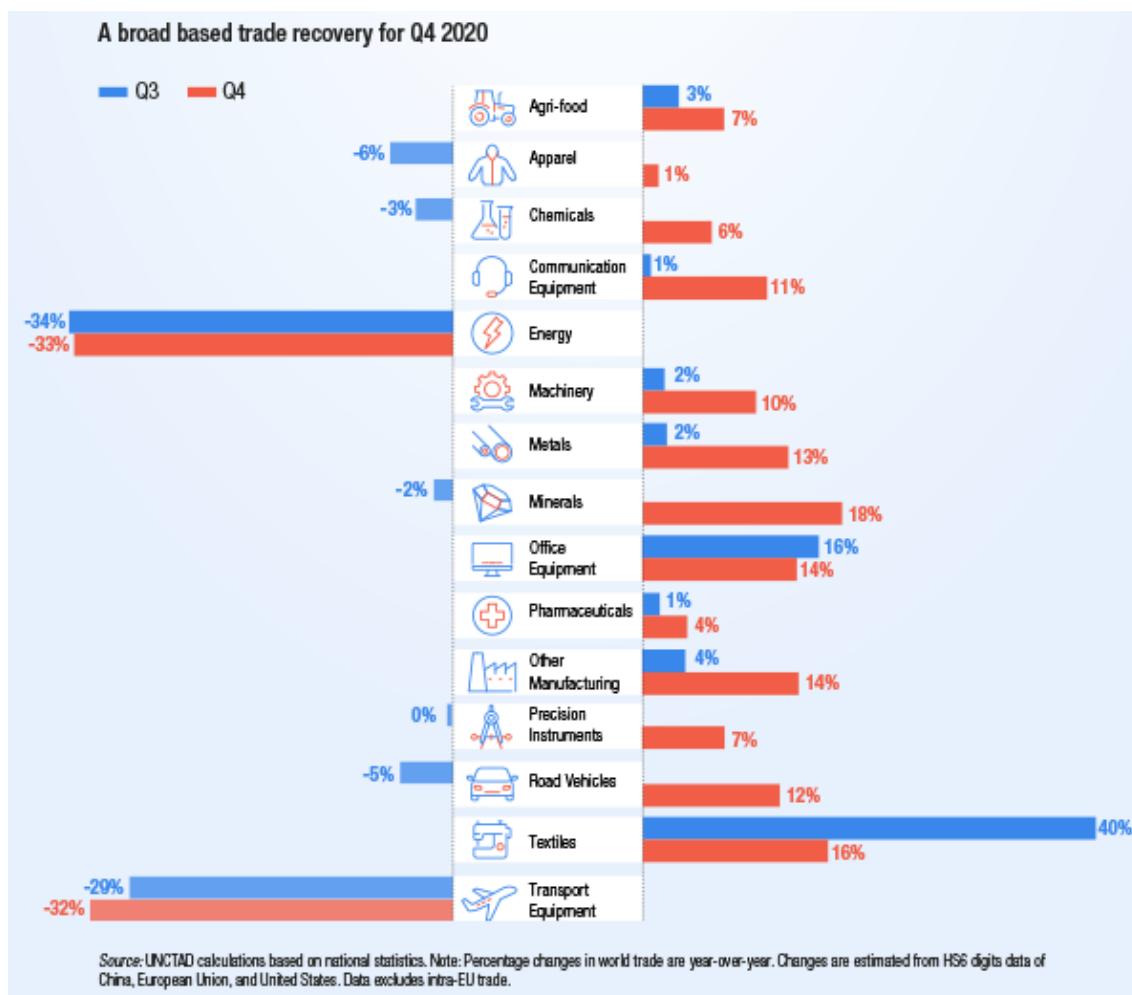
Figura 2. Comportamiento del comercio internacional de bienes y servicios, 2018-2021



Fuente: UNCTAD.

Como es lógico, no se espera que todos los bienes transados globalmente se comporten de la misma manera. Si la industria agroalimentaria muestra resiliencia a la pandemia y el comercio de equipos de oficina (necesarios para la adaptación al teletrabajo) se dispara respecto del año anterior, también en el último semestre del año se da un descenso notable del comercio de productos energéticos y de equipos de transporte, dada la caída generalizada de los movimientos internacionales de personas y mercancías (Figura 3).

Figura 3. Comercio de bienes, 3^{er} y 4^o trimestre 2020 (en % de variación respecto del mismo periodo en 2019)



Fuente: UNCTAD.

En consecuencia, se esperan distintas tasas de variación en las tres variables del Índice Elcano de Presencia Global que recogen el comercio de bienes (energía, bienes primarios y manufacturas). Siguiendo el mismo método que en la anterior publicación de esta serie, y teniendo en cuenta que no todas las categorías de productos destacadas en el análisis de la UNCTAD (Figura 3) tienen el mismo peso en el comercio internacional, ponderamos la tasa de variación media de cada categoría de producto por su peso en la cesta mundial de exportaciones. Así, por ejemplo, los productos agroalimentarios contribuyen un 85% de media, entre 2017 y 2019, a las exportaciones mundiales de bienes primarios (según los datos de la misma UNCTAD). Por su parte, a los metales y oros corresponde el 15% restante. Entonces, la variación media de los bienes primarios en 2020, respecto de 2019, será del 2,5%, resultado de una variación media anual del comercio de productos agroalimentarios del 3% (ponderados al 85%) y de los metales del 0% (ponderados al 15%) (Figura 4).

Siguiendo esta misma lógica, el comercio de bienes energéticos habría decrecido en un 28,5% en 2020 y las manufacturas en un 4,9%. Cabe señalar que estas tasas de variación, diferenciadas por variables económicas del Índice, arrojan una variación total

de la dimensión económica del -11,3% en 2020. Aplicando una caída media del 6% tanto en energía como en bienes primarios y en manufacturas (que es la tasa de variación calculada por la UNCTAD para el conjunto de los bienes) obtendríamos una reducción de la dimensión económica del 11,1%; por lo tanto, un valor casi idéntico. La ventaja de nuestro método de cálculo es que permite granular el comportamiento por tipos de bienes, esto es, por variables del Índice Elcano de Presencia Global, habida cuenta del muy distinto comportamiento de la energía, los bienes primarios y las manufacturas.

Figura 4. Estimación y proyecciones de las variables de energía, bienes primarios y manufacturas del Índice Elcano de Presencia Global para 2020

	1T	2T	3T	4T	Media anual
Energía	5	-52	-34	-33	-28,5
Bienes primarios					2,5
Agroalimentarios	2	0	3	7	3
Metales y oros	-2	-10	2	10	0
Manufacturas					-4,9
Química	0	-13	-3	6	-2,5
Automotriz	-8	-49	-29	-32	-29,5
Equipos de comunicación	-6	0	1	11	1,5
Maquinaria eléctrica	-4	-14	2	10	-1,5
Otras maquinarias	-8	-14	2	10	-2,5
Maquinaria de oficina	-8	9	16	14	7,75
Instrumentos de precisión	-3	-13	0	7	-2,25
Textil	-11	3	40	16	12

Notas:

(1) La agrupación de tipo de productos en variables del Índice Elcano de Presencia Global sigue la agrupación estandarizada en dicho Índice disponible en [Real Instituto Elcano](#).

(2) Puesto que las tasas de variación ya están desestacionalizadas, podemos asumir que la variación para 2020 es el promedio de la variación en los cuatro trimestres.

(3) La UNCTAD no destaca los mismos rubros de comercio de bienes en este último análisis sobre el estado del comercio en los 3^{er} y 4^o trimestre del año que en análisis previos acerca del comportamiento del comercio en el 1^{er} semestre de 2020.⁴ Con la finalidad de poder consolidar las variaciones en ambos semestres, se homogeneizan las categorías de productos de la siguiente manera:

No se computa la vestimenta (que se considera parte del comercio de productos textiles).

Se aplica la variación general de maquinaria a la maquinaria eléctrica y a otras maquinarias (que ya no se destacan).

⁴ UNCTAD (2020), "Global trade: a frail recovery in the second half of 2020", *Global Trade Update*, Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, octubre.

Se asimilan metales a metales y oros.

Se ignoran los minerales.

Se ignoran los productos farmacéuticos (por considerarse parte del comercio de productos químicos).

Se ignoran otras manufacturas (por no estar incluidas en el cálculo de impacto del primer semestre).

Se ignoran los vehículos de transporte por carretera (por estar incluidos entre los equipos de transporte).

Fuente: UNCTAD y UNCTAD.Stat.

Según la misma UNCTAD,⁵ los flujos mundiales de inversión directa extranjera (IDE) descendieron en 2020 en un 42%, de 1,5 billones de dólares un valor estimado de 859.000 millones al año siguiente. Esta tasa de variación supera la que la OCDE pronosticaba hace unos meses en el peor de los escenarios y coincide prácticamente con la que la UNCTAD adelantaba en publicaciones previas, el pasado otoño.

Las inversiones y, concretamente, el *stock* de inversiones directas en el exterior conforma la 5ª variable económica del Índice Elcano de Presencia Global. Siguiendo el mismo cálculo que en la anterior publicación de esta serie de análisis sobre el impacto de la pandemia en la globalización, para poder extender esta variación en los flujos de IDE a la variable de *stock*, optamos por proporcionarla a la ratio flujo-*stock* en el año más reciente. Si en 2019 un aumento del 33,9% de los flujos, en dólares corrientes, según datos de la UNCTAD, supuso un 9,7% de aumento del *stock*, podemos asumir que una caída del 42% de los flujos redunde en una disminución del 12,3% del *stock*.

(2) Dimensión militar

La dimensión militar del Índice Elcano de Presencia Global está formada por las dos variables de tropas desplegadas en el exterior y de capacidades militares (necesarias para dicho despliegue).

No contando aún con datos acerca de los efectivos desplegados en 2020, y como señalábamos en la anterior publicación de esta serie, cabe esperar que las tropas en misiones o bases no hayan variado durante los meses de pandemia. Como recogían varios trabajos citados en nuestro anterior análisis y como señala más recientemente el IISS,⁶ la fuente de nuestros datos para la proyección militar, las operaciones en curso se han mantenido y las que estaban programadas no se han iniciado, por lo que no cabe esperar variación alguna para esta variable.

Tampoco hemos tenido acceso aún a datos actualizados de las capacidades militares de proyección de las que disponían los distintos países el pasado año. Así las cosas, recurrimos al mismo método de estimación que utilizamos en la anterior publicación de esta serie, que es el de asumir que dichas capacidades variarán en la misma medida en la que lo haga el presupuesto militar dedicado a esta partida.

⁵ UNCTAD (2021), "Global FDI flows down 42% in 2020", *Investment Trends Monitor*, nº 38, Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, enero.

⁶ IISS (2021), "Editor's introduction to the Military Balance 2021", *The Military Balance 2021*, International Institute for Strategic Studies, febrero.

Esta información, publicada por la OTAN, ha sido actualizada recientemente.⁷ Se confirmaría el impulso a los presupuestos militares ya anunciado en otoño pasado, con un aumento del gasto militar total de los países de la Alianza de 301.000 millones de dólares a 322.000 millones. La subida es aún más notable si se restringe al presupuesto destinado a las capacidades militares: éste habría pasado de 265.032 millones de dólares en 2019 a 302.355 millones en 2020; esto es, un aumento de 14,1%, una tasa aún mayor de la que se esperaba en otoño pasado.

Bien es cierto que el gasto agregado de los países miembros de la OTAN representa tan sólo un 54,5%, según datos de SIPRI. No obstante, no disponiendo de datos desagregados para capacidades militares por parte del resto de países, optamos por hacer extensible esta tasa de variación al conjunto de la presencia militar incluida en el Índice.

(3) Dimensión blanda

(3.1) Migraciones

A pesar de las medidas de confinamiento como respuesta a la pandemia, el *stock* de población inmigrante mundial, registrado por la División de Población de Naciones Unidas (esto es, el indicador con el que se mide la variable de migraciones del Índice Elcano de Presencia Global) aumentó un 13,2% en 2020 respecto de 2015, situándose en algo más de 280 millones de personas.

Si asumimos una evolución lineal en estos últimos cinco años, el crecimiento de población inmigrante se situaría en 2,6% respecto del año anterior. La publicación reciente de esta información por parte de Naciones Unidas permite de este modo remplazar la estimación realizada sobre la base del flujo migratorio (en la anterior publicación de esta serie) por el dato observado por la misma fuente del indicador incluido en el Índice.

En la anterior publicación de esta serie, ya identificábamos una variación positiva del 1%, entre 2019 y 2020, de la variable de migraciones, a pesar de la pandemia. Bien es cierto que el crecimiento anual medio que arrojan los datos de Naciones Unidas es superior debido a que se está asumiendo el mismo comportamiento entre, por ejemplo, 2016 y 2017 que en el año de la pandemia. No obstante, optamos por aplicar esta tasa del 2,6% por coherencia con el método de cálculo de esta variable en las series anuales del Índice Elcano de Presencia Global.

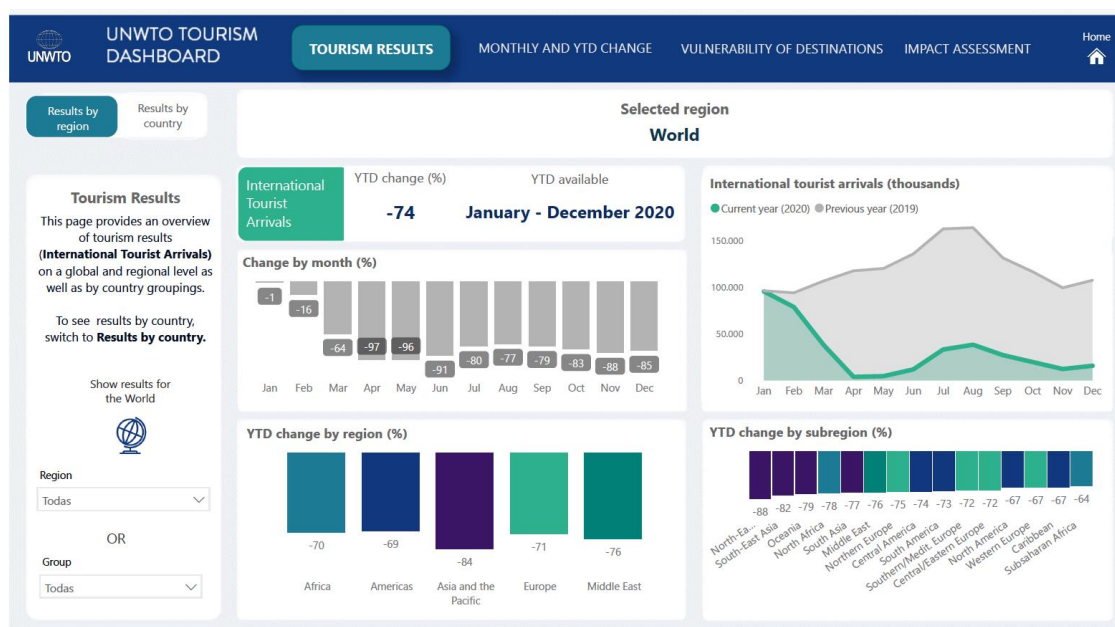
(3.2) Turismo

El impacto de la pandemia en el turismo y, en último término, en el PIB, se ha hecho particularmente visible en una economía como la española, fuertemente dependiente de esta actividad.

⁷ OTAN (2021), "Defence expenditures of NATO countries (2013-2020)", *Comunicado de prensa*, Organización del Tratado del Atlántico Norte, 16/III/2021.

La Organización Mundial del Turismo (OMT) ha hecho, durante estos meses de crisis sanitaria, un seguimiento casi en tiempo real de los movimientos turísticos internacionales, lo que permite incorporar datos observados, y no estimados, a nuestro análisis. Y es que la llegada de turistas internacionales (medida en miles de personas), de todos los orígenes y a todos los destinos, se redujo en 2020 en un 74% (Figura 5).

Figura 5. Principales datos sobre turismo internacional mundial



Fuente: OMT (acceso 19/III/2021).

De este modo, se confirma prácticamente el peor de los escenarios contemplados por la OMT en otoño pasado, que es el que se daría si las restricciones al turismo se extendían a lo largo de todo el año, suponiendo un 78% de caída en el turismo internacional. Éste había sido el escenario previsto en nuestra anterior publicación sobre la materia.

(3.3) Deportes

Con la celebración de los Juegos Olímpicos pospuesta a 2021 y la paralización, primero, y ralentización, después, de las competiciones deportivas en fútbol masculino y femenino, no nos es posible incluir en nuestro pronóstico el comportamiento de la variable sintética de deportes.

Sí podemos, al igual que hicimos en la anterior publicación sobre el mismo tema, recurrir al *proxy* de la cancelación de acontecimientos deportivos, indicador que puede dar buena cuenta del impacto de la sindemia en la proyección exterior de los países vía deportes. Según datos de Two Circles, accedidos vía Statista, de 320.374 acontecimientos deportivos cuya celebración estaba prevista en 2020, se celebraron finalmente tan sólo 155.679; esto es, un 51,4% menos. Esta reducción, muy significativa y con un fuerte impacto en términos de proyección, pero también económicos, es, sin embargo, algo menor de lo que la misma fuente estimaba en octubre pasado (64,7%).

(3.4) Cultura

Siguen sin publicarse estimaciones del impacto de la pandemia en la proyección cultural tal y como la medimos en el Índice Elcano de Presencia Global, que recoge las exportaciones de bienes y servicios culturales. Si bien existen ya datos provisionales de comercio de bienes para el año 2020, no así de los servicios, que componen el rubro más importante en el cómputo de este indicador. Además, es de esperar que, durante la pandemia, el comercio de bienes y servicios culturales no se haya comportado igual (siendo más dinámico el comercio de servicios culturales, altamente digitalizados), por lo que no podríamos hacer extensible la variación del comercio de bienes culturales a los servicios.

Por este motivo, mantenemos los tres posibles escenarios de comportamiento de esta variable, tal y como los definimos en la primera publicación de esta serie. En el primero de ellos, de una crisis como la de 2008, las variables y dimensiones del Índice se comportan como lo hicieron tras la Gran Recesión, en el período 2010-2015. En el segundo, el de una crisis peor que la de 2008, las variables del Índice adoptan el peor valor diferencial posible de los observados para cada uno de los indicadores en el período 2010-2018. En el tercer y último escenario, el de una crisis distinta de la de 2008, se tienen en cuenta los rasgos diferenciales entre las dos crisis (por ejemplo, una mayor restricción al movimiento de personas). En el caso de la cultura, esperábamos, hace un año, que ésta se comportara de forma similar a como lo había hecho en los años previos a la pandemia. Actualizado a la última edición del Índice, éste sería el comportamiento medio de la serie durante el periodo 2016-2019.

Así las cosas, la variable de cultura del Índice Elcano de Presencia Global podría variar entre el -8,9% y el +7,3% en 2020, respecto de 2019. Y es que si bien numerosas manifestaciones culturales se han visto canceladas por la pandemia (conciertos musicales, exposiciones pictóricas), otras formas de proyección cultural (notablemente las digitales) se han visto fuertemente potenciadas como consecuencia del confinamiento de buena parte de la población mundial.

(3.5) Información

El eventual efecto de la pandemia en la proyección de los países vía información, entendida como la presencia de los países en los medios de comunicación, también resulta difícil de prever. Por este motivo, al igual que con la variable de cultura, mantenemos los tres escenarios dibujados hace ya un año. En el caso de la información, para el tercer escenario esperábamos que ésta se comportara al igual que inmediatamente después de la Gran Recesión, esto es, al igual que en el primero de los tres escenarios, como en el período 2010-2015.

Así las cosas, al igual que en la anterior publicación de este estudio, contemplamos la posibilidad de que esta variable disminuya levemente, en el segundo de los escenarios (-1,4% respecto del año anterior) o aumente fuertemente, con una intensidad del 16,9%.

(3.6) Tecnología

La Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (más conocida por sus siglas en inglés, WIPO), que es la fuente de la que se sirve el Índice Elcano de Presencia Global para la solicitud de patentes orientadas al exterior (uno de los dos componentes de la variable de tecnología) ha publicado recientemente datos relativos a 2020.⁸ El año pasado, éstas habrían alcanzado la cifra de 275.900 a escala mundial, creciendo un 4%; una tasa casi idéntica a la que pronosticábamos, para el indicador de tecnología, en nuestra publicación anterior.

No disponemos aún de datos para el segundo componente de esta variable, que son los ingresos por propiedad intelectual, pero podemos asumir un comportamiento similar y extrapolar la variación del 4% a la variable en su conjunto.

(3.7) Ciencia

En la anterior entrega de este análisis, considerábamos la posibilidad de que, por una parte, la producción científica altamente digitalizada (en los campos de las humanidades y las ciencias sociales, pero también en parte de los campos técnicos) no se viera mermada por la pandemia, pero también, de otra parte, que la disrupción generada por las medidas de distancia social en los principales centros de investigación, las universidades, generara una disminución en la actividad investigadora.

El Índice Elcano de Presencia Global mide la proyección científica de los países con el número de artículos, *notes* y *reviews* publicados anualmente en los ámbitos de artes y humanidades, ciencias sociales y ciencias, recogidas en la Web of Science (WOS) de Clarivate Analytics. Esta información, provista por la Federación Española de Ciencia y Tecnología (FECYT) y consultada el 22 de marzo de 2021, mostraría un crecimiento en la producción científica mundial, entre 2019 y 2020, de un 27,2% (de 2.045.836 resultados a 2.601.725).⁹

(3.8) Educación

Al igual que con las variables de cultura, tecnología o información, no hemos encontrado análisis o previsiones que nos permitan actualizar el efecto de la pandemia en la proyección de los países, vía sus sistemas educativos. Así pues, mantenemos los valores hallados en otoño, que estimaban una caída de la atracción de estudiantes internacionales de todo origen y todo destino de 23,5%, sobre la base de las encuestas realizadas a más de 800 estudiantes en 83 países por parte de la organización BridgeU.¹⁰

⁸ WIPO (2021), "Innovation perseveres: international patent filings via WIPO continued to grow in 2020 despite COVID-19 pandemic", PR/2021/874, Organización Mundial de la Propiedad Intelectual, marzo.

⁹ Los autores agradecen al Departamento de Estudios de la FECYT la provisión de este dato.

¹⁰ BridgeU (2020), How will COVID-19 really impact international students' enrolments in 2020 & 2021? An in-depth analysis of what is affecting students' decisions in 2020 & what the future holds for 2021, BridgeU.

(3.9) Cooperación al desarrollo

En otoño pasado, recurrimos a las estimaciones de Development Initiatives para adelantar una fuerte caída de la ayuda al desarrollo en 2020, como consecuencia de una desviación de los esfuerzos financieros de los donantes, con la finalidad de atender las acuciantes necesidades sanitarias, sociales y económicas nacionales. En aquel momento, estimó esta fuente sobre la base de los compromisos comunicados a la iniciativa IATI, que la ayuda podría caer en un 30%.

Este dato contrasta con los anuncios presupuestarios de algunos donantes como la Comisión Europea o España que, precisamente, cuentan con responder a la pandemia con un mayor esfuerzo de colaboración internacional que se traduciría, entre otras cosas, en mayores desembolsos de ayuda al desarrollo. Y es que, a pesar de las estimaciones más recientes de Development Initiatives,¹¹ que siguen pronosticando una caída de la ayuda en 2020, según datos preliminares de la OCDE recientemente publicados,¹² el conjunto de los donantes tradicionales aumentó su ayuda en 3,5%, en dólares constantes, entre 2019 y 2020.

Conclusiones

En términos generales, las previsiones actualizadas de las fuentes de datos para el Índice Elcano de Presencia Global vienen a confirmar las tendencias identificadas en la anterior publicación de esta serie. Se prevé una fuerte **desglobalización**, como resultado de la pandemia, que vendría a contraer la presencia global agregada mundial en valores de entre un 4,9% y un 6,1% respecto del año anterior. Esta contracción, la mayor en toda la serie histórica del Índice es, sin embargo, muy inferior a la que cabía esperar en otoño pasado (Figuras 6 y 7).

¹¹ Development Initiatives (2021), "Aid data 2019-2020: analysis of trends before and during Covid", Briefing, Development Initiatives, febrero.

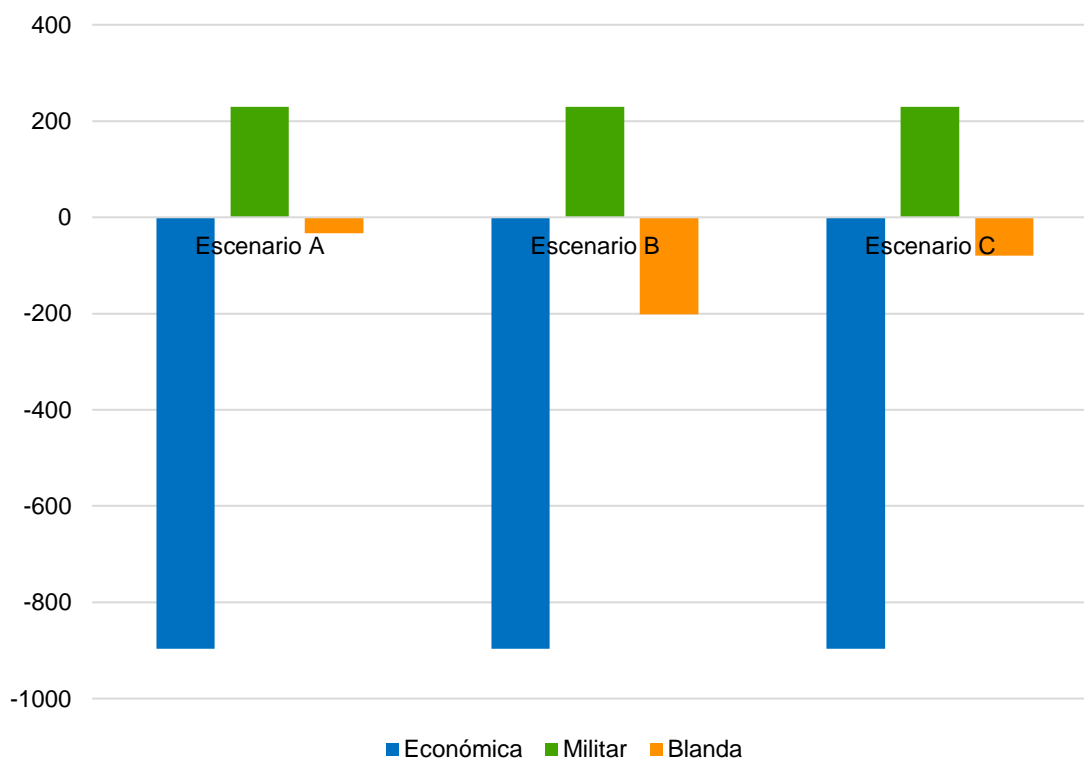
¹² OCDE (2021), "COVID-19 spending helped to lift foreign aid to an all-time high in 2020 but more effort needed", Comunicado de prensa, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 13 de abril.

Figura 6. Impacto en presencia económica, militar, blanda y global (tasa de variación respecto del año anterior, en %)

Dimensión	Variable	Variación		
		1 ^{er} escenario	2 ^o escenario	3 ^{er} escenario
Económica				
-11,3	Energía	-28,5		
	Bienes primarios	+2,5		
	Manufacturas	-4,9		
	Servicios	-16,5		
	Inversiones	12,3		
Militar				
+8,4	Tropas	0,0		
	Equipamiento militar	+14,1		
Blanda		-0,9	-5,8	-2,3
	Migraciones	+2,6		
	Turismo	-74,0		
	Deportes	-51,4		
	Cultura	+7,3	-8,9	-1,8
	Información	+16,9	-1,4	+16,9
	Tecnología		+4,0	
	Ciencia	27,2		
	Educación	-23,5		
	Cooperación al desarrollo	3,5		
Global		-4,9	-6,1	-5,3

Nota: 1^{er} escenario, una crisis como la de 2008; 2^o escenario, una crisis peor que la de 2008; 3^{er} escenario, una crisis distinta de la de 2008.

Fuente: elaboración propia.

Figura 7. Impacto en presencia económica, militar y blanda (tasa de variación respecto del año anterior, en valor índice)

Nota: 1^{er} escenario, una crisis como la de 2008; 2^o escenario, una crisis peor que la de 2008; 3^{er} escenario, una crisis distinta de la de 2008.

Fuente: elaboración propia.

Esta previsión de menor impacto de la pandemia del esperado, se explica, sobre todo, con los escenarios más optimistas acerca de los intercambios de naturaleza suave o blanda. Y es que las variables de ciencia y cooperación al desarrollo podrían haber tenido un comportamiento diametralmente opuesto al que se preveía en los meses más duros de la pandemia en 2020. Altamente digitalizados, los resultados científicos y tecnológicos han registrado un notable aumento, la igual que lo ha hecho la cooperación internacional para el desarrollo, precisamente como respuesta a la crisis sanitaria global en un contexto de respuestas fiscales expansivas, al contrario de lo que ocurrió en Europa en el momento de la Gran Recesión.