

La ayuda internacional de gobiernos subnacionales y el caso particular de España

Aitor Pérez



La ayuda internacional de gobiernos subnacionales y el caso particular de España

Aitor Pérez | Investigador senior asociado, Real Instituto Elcano | @aitor_ecoper 

Índice

Resumen	4
(1) Introducción.....	5
Ayuda, cooperación y descentralización.....	6
¿Por qué este documento de trabajo?.....	6
Enfoque del trabajo	7
Fuentes y tratamiento de los datos	7
Estructura del documento	8
(2) Los análisis sobre la ayuda descentralizada.....	8
Los primeros datos sobre ayuda descentralizada.....	8
Doctrina internacional sobre cooperación descentralizada.....	9
Los análisis en España	11
Documentos institucionales españoles	11
(3) ¿Cómo es la ayuda descentralizada en el mundo?	12
Volumen e importancia relativa.....	12
Distribución geográfica.....	13
Distribución sectorial	14
Distribución por donante	15
Distribución operativa.....	17
Análisis donante a donante.....	18
Alemania, casi 1000 millones para estudiantes de países en desarrollo	18
Austria, la asistencia a refugiados impulsa la AOD descentralizada.....	19
Canadá, entre el caso austriaco y el alemán	20
Francia, cooperación técnica auspiciada desde el gobierno central	21
Bélgica, diversificación por canales.....	21
Suiza, ayudas municipales a ONGD	21
Otros donantes	22
(4) La particularidad española	22
Intensa colaboración con ONG	24
Otras características del caso español	25

¿Cómo impacta la descentralización en la AOD bilateral española?	26
Prioridades geográficas	26
Distribución sectorial	29
Distribución por canales y otros aspectos operativos	32
(5) Conclusiones.....	33
Referencias.....	35
Anexo I. Fuentes y tratamiento de los datos	38
Fuente	38
Clasificación de la AOD descentralizada	38
Clasificación geográfica	46
Clasificación sectorial.....	47
Clasificación por canal	47
Anexo II. Ayuda bilateral española, 2015	48
Anexo III. Ranking de donantes descentralizados españoles, 2014	54

Resumen

La ayuda oficial al desarrollo (AOD) concedida por gobiernos subnacionales de todo el mundo ascendió en 2015 a casi 2.000 millones de dólares según el Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD). En los últimos cinco años, esta ayuda ha experimentado una leve tendencia al alza, tanto en términos absolutos como relativos pero, comparando las cifras actuales con estudios de hace 10 años, parece que el fenómeno se ha duplicado en volumen de financiación y en número de países.

Las comunidades autónomas y ayuntamientos españoles concedieron en ese mismo año ayudas por valor de 220 millones de dólares. Este importe supone un tercio de la AOD bilateral de España, lo cual le convierte en el donante más descentralizado del mundo.

En términos absolutos, hay donantes con presupuestos más importantes de ayuda descentralizada. Alemania, por ejemplo, concede por esta vía casi 1.000 millones de dólares, una cantidad superior a toda la AOD bilateral española, y la destina casi íntegramente a financiar costes de estudiantes extranjeros en su propio territorio. Canadá (segundo donante descentralizado) y Austria (cuarto) también computan como AOD importantes gastos realizados en su propio territorio, los cuales incluyen la asistencia a refugiados.

Por el contrario, en España, como en Suiza, las regiones y localidades canalizan casi toda su ayuda a través de ONG. Esto también ocurre en el Reino Unido y Japón, aunque allí la descentralización de la ayuda es prácticamente insignificante.

Hay un tercer tipo de donante descentralizado –representado por Francia y, en menor medida, por Bélgica– que dedica esta financiación a financiar su propia cooperación técnica con entidades homólogas de países en desarrollo. Es precisamente en esta modalidad de cooperación donde, según la doctrina internacional y europea, las regiones y ciudades pueden hacer una mayor contribución al desarrollo por la vía del intercambio de experiencias, conocimiento e innovación. Esta idea se está reforzando en el contexto de la Agenda 2030 y la cooperación descentralizada está ganando atención en el ámbito de la UE, la OCDE y la ONU.

(1) Introducción

Los gobiernos regionales, provinciales y locales también hacen cooperación internacional y son proveedores de AOD. En España, de manera particular.

Concretamente, según datos de la OCDE de 2015, uno de cada tres euros de la ayuda bilateral española tenía su origen en presupuestos autonómicos y municipales. En términos absolutos, España fue el tercer donante descentralizado, por detrás de Alemania y Canadá, aunque con una evolución a la baja que contrasta con las cifras al alza de Austria y Francia.

La actividad de la administración local y regional pasa más bien desapercibida en el análisis y debate de la política de desarrollo, cuyo protagonismo en España recae en la AECID. Sin embargo, datos como los anteriores invitan a poner más atención en estos donantes y en su función dentro del sistema español de cooperación internacional para el desarrollo. Como se verá más adelante, en muchos países prioritarios para la cooperación española, la ayuda descentralizada es superior a la de la AECID.

En el cuadro siguiente se presentan estos y otros datos llamativos sobre el fenómeno de la ayuda descentralizada.

La AOD descentralizada: datos clave, 2015

- La AOD de gobiernos subnacionales representa algo menos del 2% de la ayuda bilateral mundial. Casi 2.000 millones de dólares.
- Trece de los 30 países del CAD de la OCDE conceden AOD descentralizada. Se trata mayoritariamente de países europeos con sistemas de gobierno federales o similares.
- El 29% de la ayuda bilateral neta española proviene de Comunidades Autónomas y Entidades Locales. España es el mayor donante de ayuda descentralizada en términos relativos.
- El primer donante de AOD descentralizada es Alemania, con casi 1.000 millones de dólares para financiar costes de estudiantes.
- En Austria la AOD descentralizada ha pasado de 54 millones a 170 millones de dólares en un año por los gastos de asistencia a refugiados.
- Un 80% de la AOD descentralizada española se canaliza vía ONG. En Suiza, prácticamente el 100%.
- La AOD descentralizada, con presupuestos de 60.000 euros de media por intervención, añade fragmentación al sistema de ayuda español.
- No obstante, los costes de administración de la AOD de descentralizada española (6%) son menores que los del Gobierno central (17%).

Fuente: datos de 2015 obtenidos en stats.oecd.org.

Ayuda, cooperación y descentralización

La modalidad de ayuda a la que se refiere este estudio se denomina en España cooperación descentralizada, un término que puede tener otros matices en ámbitos internacionales. En la UE, históricamente, el término hacía referencia a la ayuda concedida por sus Instituciones y canalizada a través de entidades distintas de los gobiernos centrales, incluyendo en los orígenes del término también a organizaciones de la sociedad civil.

Con los años, en Europa se ha ido asentando un uso del término más cercano a la acepción española pues ahora implica también descentralización en origen. Es decir, se refiere a la cooperación entre gobiernos subnacionales europeos y gobiernos subnacionales de países en desarrollo. Ahora bien, esta implicación no tiene por qué ser financiera. De hecho, a menudo se usa para denominar las redes de cooperación municipal o regional financiadas por la Comisión Europea.

En el ámbito de la OCDE (2005), el primer estudio sobre esta materia se tituló en términos similares a los de este documento de trabajo: la ayuda concedida por gobiernos locales. Más recientemente, la OCDE (OECD 2017) ha anunciado una actualización del estudio donde sí emplea el término cooperación descentralizada pero, por los avances del mismo, parece que el estudio se va a referir tanto a la ayuda concedida por estas administraciones como a su participación en programas de ayuda de gobiernos centrales.

Por consiguiente, en este trabajo se usa el término ayuda descentralizada como una modalidad de cooperación que implica desembolsos de AOD con cargo a presupuestos públicos dotados en el nivel subnacional de gobierno. Ello no implica necesariamente la canalización o recepción final de la ayuda por parte de un gobierno subnacional en el país beneficiario. Por otra parte, en este trabajo se usa el término local exclusivamente para hacer referencia al nivel municipal de gobierno, a diferencia de la UE (2008) y de la OCDE (2005), que incluyen en él a gobiernos provinciales y regionales.

¿Por qué este documento de trabajo?

Este trabajo pretende atraer la atención sobre la ayuda descentralizada española en un momento en el que el nivel subnacional de gobierno está ganando protagonismo en la agenda internacional de desarrollo por tres elementos introducidos o reforzados por la Agenda 2030 adoptada a finales de 2015. Estos elementos son la localización de los objetivos de desarrollo sostenible (ODS), el carácter universal de la agenda y el enfoque de alianzas.

La Agenda 2030 no sólo plantea un objetivo específicamente centrado en ciudades, el objetivo de desarrollo sostenible (ODS) 11, sino que en cada objetivo introduce asuntos que pueden ser competencia de gobiernos locales y regionales. Por ejemplo, la gestión del agua, el transporte público, la participación ciudadana o la integración de inmigrantes. Actualmente, un tema clave en las discusiones sobre la implementación de la agenda es precisamente la localización de los ODS y la determinación de los niveles de gobierno que deben liderar o participar en su consecución.

Por otra parte, la Agenda 2030 es universal porque no sólo fija metas para los países en desarrollo sino también para los países desarrollados. Además, renueva y amplía el enfoque de las alianzas que ya estuvo presente en la Agenda 2015 con un ODS 17 que pone grandes expectativas en la movilización de conocimiento.

Por todo ello, la cooperación descentralizada está ganando protagonismo en la UE, la OCDE y la ONU (Nganje, Chandran y Cooper, 2015; OECD, 2017; y UE, 2015, 2017^a y 2017b), así como en países cercanos, como Francia (CIEDEL, 2017; y Cités Unies France, 2017). Las universidades y centros de estudios españoles han producido análisis sobre cooperación descentralizada con cierta regularidad, pero éstos –tal vez por adelantarse al momento propiciado por la Agenda 2030– no han provocado una reacción clara y conjunta en las administraciones españolas.

Enfoque del trabajo

Los análisis españoles sobre cooperación descentralizada son, por lo general, más teóricos que empíricos. Más que proporcionar datos sobre la ayuda municipal y autonómica reflexionan sobre su funcionalidad. Este documento de trabajo intenta llenar ese vacío y aportar más datos, con la intención de contribuir a otros análisis y debates más centrados en cuestiones estratégicas y normativas. Dicho esto, el documento se inicia con una revisión de la bibliografía sobre el tema y destaca algunas ideas generalizadas sobre cómo debe ser la ayuda descentralizada, las cuales se retoman en las conclusiones para valorar los datos presentados. En todo caso, el documento es más bien descriptivo y su principal misión es explotar las estadísticas de AOD para caracterizar la ayuda descentralizada española y ponerla en comparación con la de otros donantes, así como con el resto de la ayuda bilateral del país.

Fuentes y tratamiento de los datos

Este análisis ha sido posible gracias a la base de datos *Creditor Reporting System* (CRS) gestionada por la Dirección General de Desarrollo de la OCDE, alimentada por todos los países del CAD de esta organización y accesible al público mediante Internet. El sistema CRS invita a los gobiernos donantes a informar detalladamente de la ejecución de su ayuda actividad por actividad, ofreciendo cada año información sobre 92 aspectos de más de 200.000 acciones financiadas con AOD.

La mayor parte de las tablas y gráficos de este documento se refieren a 2015, último año disponible en esta base de datos. No obstante, el análisis se ha servido de una serie de cinco años (2011-2015) para reflejar tendencias en los apartados del documento que así lo requerían.

Por otra parte, cabe señalar que el sistema CRS es paralelo al sistema de información de flujos de ayuda, basado en información presupuestaria sin desglose operativo. Históricamente, la fuente oficial de datos de AOD que servía de base para el estudio de

las políticas de los donantes era el segundo y el CRS no conseguía cubrir la práctica totalidad de la AOD hasta hace apenas dos años.¹

Dentro de las numerosas variables contenidas en el sistema CRS, ha resultado clave para este estudio el campo *agency name*, el cual informa de la administración o tipo de administración que financia la actividad de ayuda reportada. En España, en este campo se encuentran los acrónimos MUNIC, AG y UNIV, que se corresponden con municipios, gobiernos autónomos y universidades. O sea, los actores de la cooperación descentralizada española, tal y como aparecen en las comunicaciones anuales sobre el IV Plan Director de la Cooperación Española (IV PDCE).

La interpretación de esos acrónimos en todos los países donantes del CAD y su asociación con las dos modalidades de ayuda bilateral diferenciadas en este trabajo, descentralizada y centralizada, ha sido posible gracias a una tabla con descripciones facilitada por la Dirección General de Desarrollo de la OCDE, a cuyo personal hay que agradecer no sólo el valor de las estadísticas de desarrollo que cuelgan en la red sino también su disponibilidad a resolver cualquier duda suscitada por las mismas mediante correo electrónico.²

Estructura del documento

El documento comienza en la sección 2 con un repaso de la bibliografía que se inicia en 2005, año de publicación de un estudio del CAD sobre la ayuda concedida por gobiernos locales, y termina en 2016 con los documentos de la Cumbre Mundial sobre Asentamientos Humanos (Habitat III). Seguidamente, en la sección 3 se describe el estado de la AOD descentralizada en el conjunto de los donantes del CAD.

La sección 4 pone el foco en el caso español y se divide a su vez en dos subsecciones. La primera compara a España con el resto de donantes en materia de ayuda descentralizada y la segunda, con la ayuda centralizada española. La última sección recopila los principales datos y conclusiones del análisis.

(2) Los análisis sobre la ayuda descentralizada

Los primeros datos sobre ayuda descentralizada

Hace más de 10 años, la propia OCDE (2005) realizó un estudio sobre “la ayuda concedida por gobiernos locales y estatales” recabando datos mediante un cuestionario circulado entre los miembros de su Comité de Ayuda al Desarrollo. Este informe sirvió para delimitar el fenómeno fundamentalmente a tres países: Bélgica, Alemania y España. En nueve países más se encontraron ayudas descentralizadas pero de un

¹ En el Anexo I se presentan las diferencias entre la base de datos DAC1 y la base de datos CRS, ambas del CAD y referidas a AOD de sus Estados miembros.

² La descripción de cada valor de este campo y su asociación a las dos modalidades de ayuda bilateral referidas se presenta en el Anexo I. También se incluyen en dicho anexo algunas clasificaciones alternativas a las del CAD y más relevantes para el caso de España. Por ejemplo, una agrupación regional que identifica la región MENA aparte de Asia y África, o la que diferencia a los países receptores de ayuda como países de asociación y otros.

importe poco significativo y, en los otros 12 países del Comité, se constató que en el nivel subnacional de gobierno no se concedía AOD.

El estudio cuantificaba el fenómeno entre 800 y 1.200 millones de dólares anuales e identificaba como su principal capítulo el coste de estudiantes reportado como AOD en los *länder* alemanes, con un peso del 50% sobre el total. Sobre el resto de la ayuda descentralizada se informaba de una gran variedad de usos, incluyendo cooperación cultural y pequeños proyectos de desarrollo.

El estudio también concluía que estos pequeños donantes no aumentaban los costes administrativos de los gobiernos receptores debido a que se relacionaban con sus pares o con organizaciones no gubernamentales de desarrollo. Más aún, se ensalzaba la potencialidad de esta forma de cooperación como instrumento de transferencia de conocimiento para administraciones locales, así como para movilizar recursos adicionales y opinión pública en favor del desarrollo.

Doctrina internacional sobre cooperación descentralizada

Otros documentos oficiales han abordado la cooperación descentralizada desde una perspectiva normativa y han llegado a conclusiones similares a las del estudio de la OCDE (2005). Son textos que dicen cómo debe ser esta cooperación sobre la base de los consensos internacionales en materia de desarrollo. Suelen referirse a la cooperación descentralizada, más que a la ayuda descentralizada.

En la Comunicación “Autoridades locales: agentes de desarrollo” (UE, 2008), la Comisión Europea pone en valor el papel en el desarrollo tanto de las autoridades locales³ de los países receptores de ayuda como de las de la propia UE. Lo primero se relaciona con la mejora de la gobernanza local y con la prestación de servicios públicos en el contexto de la descentralización y viene a insistir en ideas de textos de la UE que se remontan a los Convenios de Lomé y a un Reglamento de 1998 sobre cooperación descentralizada. Estos textos servían de base para articular mecanismos de financiación específicos para estos actores en países terceros.

La novedad en esta Comunicación de 2008 está en que el foco se pone claramente en las autoridades locales europeas y su capacidad para contribuir a procesos de desarrollo liderados por sus homólogos de países en desarrollo por tres razones: sus conocimientos, su propio acervo en cooperación internacional y la movilización de sus propios recursos financieros.

Sobre la base de estas afirmaciones, la UE argumenta que es necesario reconocer la importancia del fenómeno de la cooperación descentralizada, que califica como reciente, así como elaborar una estrategia de respuesta que permita la capitalización y maximización de la experiencia de las autoridades locales como socios en política de

³ El término autoridad local se define en esta Comunicación como la gran variedad de organismos gubernamentales de niveles subnacionales como municipios, comunidades, condados, provincias, regiones, etc. Estas entidades se cuantifican, dentro de la UE, en más de 91.000 autoridades en el nivel municipal, 100 en el regional y 1.150 en un nivel intermedio.

desarrollo. En este sentido, se propone iniciar un proceso para reforzar la participación de los gobiernos locales, en el diseño y la puesta en práctica de actividades de desarrollo de forma coordinada y estratégica y plantea como una de las dificultades para ello, la falta de información completa sobre el fenómeno.

La Institución europea que más ha insistido en las bondades de la cooperación descentralizada ha sido el Comité de las Regiones, generalmente con argumentos basados en la aportación de conocimiento en políticas públicas relevantes para los receptores de ayuda. En línea con el planteamiento de la Comisión, el Comité organiza actividades de intercambio y sistematización de información sobre las actividades de las administraciones regionales y locales de la UE en materia de cooperación y, muy recientemente, ha emitido dos dictámenes conectados con el tema.

En relación al Consenso europeo de desarrollo, el Comité de las Regionales ha destacado el papel de las autoridades locales y regionales en los desafíos de localización de los ODS y la configuración de alianzas multi-actor (UE, 2017a). Sobre la Acción europea para la sostenibilidad (UE, 2017b), ha defendido incorporar a esta estrategia interna de la Unión un elemento de cooperación internacional que incluya a la cooperación descentralizada como forma de difundir experiencias innovadoras en las distintas políticas implicadas en la acción por el clima (UE, 2017b).

A escala mundial, el actor más activo en la producción de orientaciones sobre cooperación descentralizada es probablemente la asociación Ciudades y Gobiernos Locales Unidos (CGLU) con sede en Barcelona. Su objetivo es “ser la voz unida y representación mundial de los gobiernos locales autónomos y democráticos, promoviendo sus valores, objetivos e intereses, a través de la cooperación entre los gobiernos locales y regionales, y ante la vasta comunidad internacional” (CGLU, 2017).

Desde la adopción de la Agenda 2030, en cuyas consultas participó activamente (CGLU, 2015), esta asociación transnacional está organizando actividades sobre la localización de los ODS, sobre el liderazgo de las ciudades en asuntos de inmigración o sobre la acción local por el Clima. CGLU ha destacado repetidamente la idoneidad de la cooperación descentralizada para la transferencia de conocimientos entre entidades locales y, recientemente, ha reafirmado su importancia por el rápido proceso de urbanización que se da en los países en desarrollo y por el avance de la descentralización en numerosas agendas de profundización democrática y fortalecimiento del sector público (CGLU, 2015).

Años atrás, en el contexto de la agenda de la eficacia de la ayuda que abogaba por la concentración y la planificación central de la ayuda, CGLU (2009) elaboró un documento de posición en el que criticaba el enfoque de arriba hacia abajo de la cooperación internacional para el desarrollo. Para evitarlo, reclamaba voz para las autoridades locales en los órganos de coordinación de la ayuda de la OCDE y la ONU, así como en los foros de discusión sobre el desarrollo. Igualmente, se proponía trabajar para que una mayor asignación de fondos por parte de los donantes y de los gobiernos centrales fuera a fortalecer a los gobiernos locales y sus asociaciones.

En la Nueva Agenda Urbana adoptada en la III Cumbre de la ONU (2016) sobre Asentamientos Urbanos, se endosaba el enfoque de CGLU sobre la cooperación multinivel:

“Ampliaremos las oportunidades de cooperación regional e internacional Norte-Sur, Sur-Sur y triangular, así como la cooperación a escala subnacional, descentralizada y entre ciudades, según proceda, a fin de contribuir al desarrollo urbano sostenible, potenciando las capacidades y fomentando el intercambio de soluciones urbanas y el aprendizaje mutuo a todos los niveles y para todos los agentes pertinentes.”

Los análisis en España

En España, el paradigma de la eficacia de la ayuda ha sido el marco más utilizado para analizar la cooperación descentralizada (González Martín, 2008; De La Fuente y Fernández, 2009; y Martínez y Sanahuja, 2009 y 2010). Desde esta perspectiva, la ayuda descentralizada española ha sido criticada por su dispersión geográfica y sectorial, su fragmentación, su falta de dirección estratégica y las dificultades para su apropiación por parte de los receptores. Con relación a esto último y por estar vehiculada principalmente a través de ONG, se ha criticado también su escasa conexión con las autoridades locales en destino.

Como consecuencia de las políticas fiscales de ajuste, la cooperación descentralizada se vio cuestionada también con el argumento de la duplicidad y la necesidad de reducir ineficiencias en la administración pública. Más aún, la Ley de racionalidad y sostenibilidad de la administración local parecía que iba a acabar con esta competencia de los ayuntamientos considerada impropia. Sin embargo, cuatro años después, como se demostrará a continuación, se ha reducido más la ayuda centralizada que la descentralizada.⁴

Documentos institucionales españoles

El IV PDCE miraba también a la ayuda descentralizada con los ojos de la Declaración de París (MAEC, 2013).⁵ La mayor parte del espacio dedicado a ella se centra en cuestiones como la coordinación, la armonización de procedimientos, la sistematización de la información, la representación en terreno, etc.

Por otra parte, el Plan afirma que el elemento característico de la cooperación descentralizada es la educación para el desarrollo. Esta vinculación entre cooperación descentralizada y educación para el desarrollo fue reafirmada en una declaración de funcionarios de comunidades autónomas reunidos en Toledo en 2014. La declaración de Toledo, sin valor oficial, contenía también una reivindicación de las políticas

⁴ En este contexto, un Análisis del Real Instituto recapitulaba argumentos a favor y en contra de esta modalidad de cooperación y proponía un debate para superar su crisis. El debate no se ha celebrado pero la crisis, en perspectiva comparada, parece totalmente superada (Pérez, 2011).

⁵ En vigor en el momento de redactar este documento.

autonómicas de cooperación como expresión de la solidaridad de sus ciudadanos, una idea fundamental de sus leyes de cooperación.

Por otra parte, el texto de los representantes autonómicos conectaba de manera algo imprecisa con la narrativa internacional sobre las ventajas de la cooperación descentralizada y añadía un argumento más: su cercanía a los ciudadanos y su capacidad para apoyar los compromisos de éstos en materia de desarrollo por medio de redes solidarias, académicas y emprendedoras. No obstante, esta idea destacaba poco en medio de numerosas referencias a la coordinación, la planificación, la armonización y la simplificación administrativa. Posiblemente, en este tipo de declaraciones, han tenido cierta influencia las evaluaciones de la cooperación española por parte de sus pares del CAD (OCDE, 2016; y OECD, 2011). En ellas, efectivamente se recomendaba una mejor coordinación y planificación de las distintas modalidades de AOD, basada en el intercambio de información y el diálogo estratégico.

Como conclusión de esta revisión documental, se puede decir que la doctrina internacional sobre las bondades de la cooperación descentralizada ha tenido escasa repercusión en España, donde los debates se han centrado más bien en si los ayuntamientos y comunidades autónomas eran coherente con los principios de eficacia de la ayuda de la Declaración de París. Ello a pesar de que la propia OCDE (2005) limitaba la importancia de este asunto.

Cabría añadir, no obstante, que durante los dos últimos años sí se han celebrado diversos debates sobre la contribución de las comunidades autónomas y los ayuntamientos a los ODS desde sus competencias principales. Por ejemplo, recientemente, la Generalitat de Valencia ha convocado un encuentro sobre la agenda territorial para los ODS y el aprendizaje entre regiones. Según un informe de REDS (Gómez Torres, 2017), los debates de este encuentro se centraron en la localización de los objetivos de desarrollo sostenible y condujeron a conclusiones como que la Agenda 2030 debía salir de los departamentos de cooperación internacional, para informar otras políticas regionales de mayor peso bajo un liderazgo político del más alto nivel. En línea con Habitat III, se destacó la importancia de cooperación internacional entre gobiernos regionales para intercambiar conocimientos relevantes para la consecución de los ODS pero no se revisó la ayuda descentralizada desde esta perspectiva.

(3) ¿Cómo es la ayuda descentralizada en el mundo?

Volumen e importancia relativa

La ayuda internacional de gobiernos subnacionales ascendió a casi 2.000 millones de dólares en el año 2015 según el CAD, tras cinco años presentando una ligera tendencia al alza, tanto en términos absolutos como relativos.

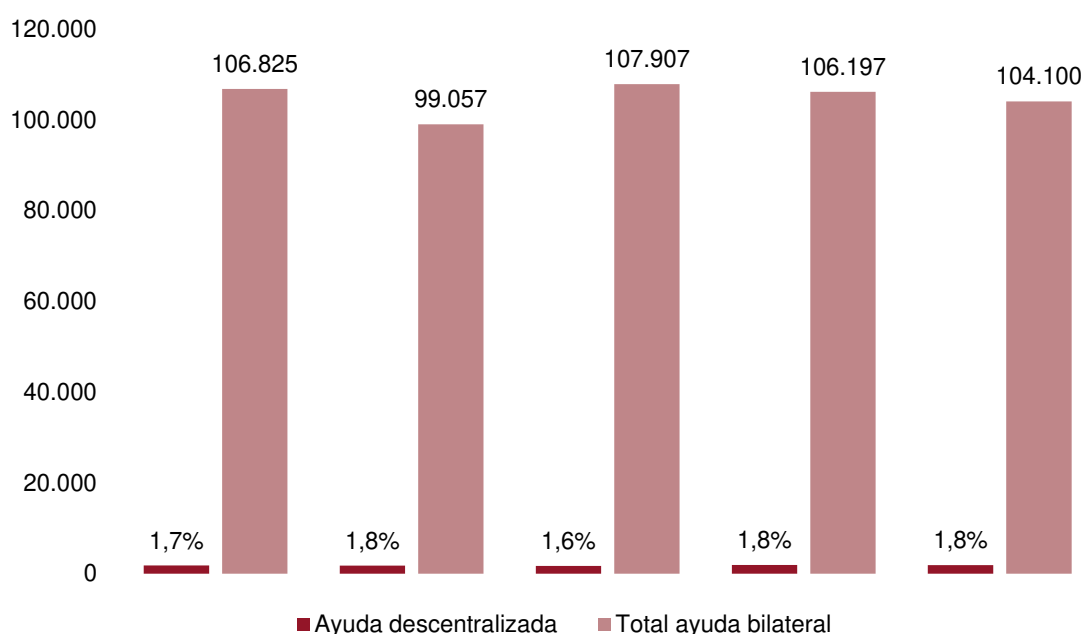
Tabla 1. Evolución de la ayuda mundial 2011-2015: volumen AOD de todos los países donantes del CAD (US\$ mn, desembolsos brutos)

Año	AOD bilateral		Subtotal, AOD bilateral	AOD multilateral	Total AOD
	Descentralizada	Centralizada			
2011	1.811	105.014	106.825	81.161	187.986
2012	1.772	97.284	99.057	77.366	176.422
2013	1.674	106.233	107.907	41.447	149.354
2014	1.879	104.319	106.197	42.915	149.112
2015	1.859	102.241	104.100	37.610	141.710

Fuente: elaboración propia a partir stats.oecd.org.

Sobre el conjunto de la AOD bilateral, la descentralizada se sitúa por debajo del 2%. En otras palabras, la descentralización de las políticas de cooperación internacional es baja y la AOD, como otros asuntos de la acción exterior de los Estados, está mayoritariamente bajo el control de los gobiernos centrales.

Gráfico 1. Evolución de la AOD descentralizada de los donantes del CAD, 2011-2015: volumen (US\$ mn, desembolsos brutos) y % sobre la AOD bilateral



Fuente: elaboración propia a partir stats.oecd.org.

Distribución geográfica

Desde el punto de vista de su destino, la ayuda descentralizada alcanza a todas las regiones del mundo en desarrollo, aunque de manera distinta al resto de la ayuda

bilateral. Asia es el primer destino de las ayudas de gobiernos subnacionales, seguida de Medio Oriente y el Norte de África. África Subsahariana, el primer destino de la ayuda bilateral en conjunto, ocupa el tercer lugar en el caso de la descentralizada.

Tabla 2. Distribución geográfica de la ayuda internacional con cargo a presupuestos públicos subnacionales: volumen e importancia relativa: año 2015, desembolsos brutos

	US\$ mn	%
Asia	575	31
MENA	244	13
África	241	13
América	191	10
Europa	125	7
Oceanía	1	0
Subtotal, especificado	1.378	74
No especificado	481	26
Total, ayuda descentralizada	1.859	100

Fuente: elaboración propia a partir stats.oecd.org.

En la distribución geográfica de la ayuda descentralizada, destaca el volumen de ayuda que no tiene destino específico: 481 millones de dólares. Esta partida se corresponde por lo general a gastos realizados en el propio país donante, los cuales se identifican más adelante, en un análisis país por país.

Distribución sectorial

Desde el punto de vista temático, la ayuda descentralizada se concentra en el primer macro-sector de la AOD, que agrupa programas de educación, salud y otros sectores sociales. Dicho esto, este tipo de ayuda financia todos los macro-sectores previstos en la contabilidad del CAD salvo el de condonación de deuda.

Tabla 3. Distribución sectorial de la ayuda internacional con cargo a presupuestos públicos subnacionales: volumen e importancia relativa, año 2015, desembolsos brutos

	US\$ mn	%
Educación, salud y otros sectores sociales	1.116	60
Costes administrativos y otros	428	23
General y multisector	231	12
Sectores productivos	49	3
Emergencia	22	1
Infraestructuras	11	1
Ayuda alimentaria y macroeconómica	2	0
Total, ayuda descentralizada	1.859	100

Fuente: elaboración propia a partir stats.oecd.org.

También en este desglose, llama la atención un epígrafe poco preciso, costes administrativos y otros, el cual importa 428 millones de dólares y constituye el segundo sector más importante. Este dato nuevamente recoge costes de los donantes realizados en su propio territorio, computables como AOD según las reglas del CAD.

Distribución por donante

El peso de la ayuda descentralizada sobre el conjunto de la AOD bilateral mundial es en parte tan bajo porque en casi dos tercios de los países donantes es del todo inexistente. En este sentido, los análisis del CRS 2015 coinciden con el estudio de la OCDE de hace 10 años (OCDE, 2005).

A continuación, de los 30 países del CAD, se listan los 13 que sí prestan AOD descentralizada junto con sus volúmenes y porcentajes. Este subconjunto de donantes servirá de referencia para el estudio del caso español.

Tabla 4. Países que prestan ayuda internacional con cargo a presupuestos públicos subnacionales: volumen e importancia dentro de la AOD bilateral, año 2015, desembolsos brutos

	US\$ mn	% (1)	% (2)
Alemania	975	6	52,49
Canadá	254	8	13,66
España	220	29	11,82
Austria	170	21	9,12
Bélgica	86	7	4,61
Francia	64	1	3,42
Suiza	63	2	3,37
Italia	21	1	1,14
Japón	3	0,03	0,18
Reino Unido	2	0,01	0,09
Australia	2	0,06	0,08
República Checa	0,27	0,39	0,01
Portugal	0,12	0,06	0,01

(1) % de la AOD descentralizada de cada país sobre el conjunto de su AOD bilateral.

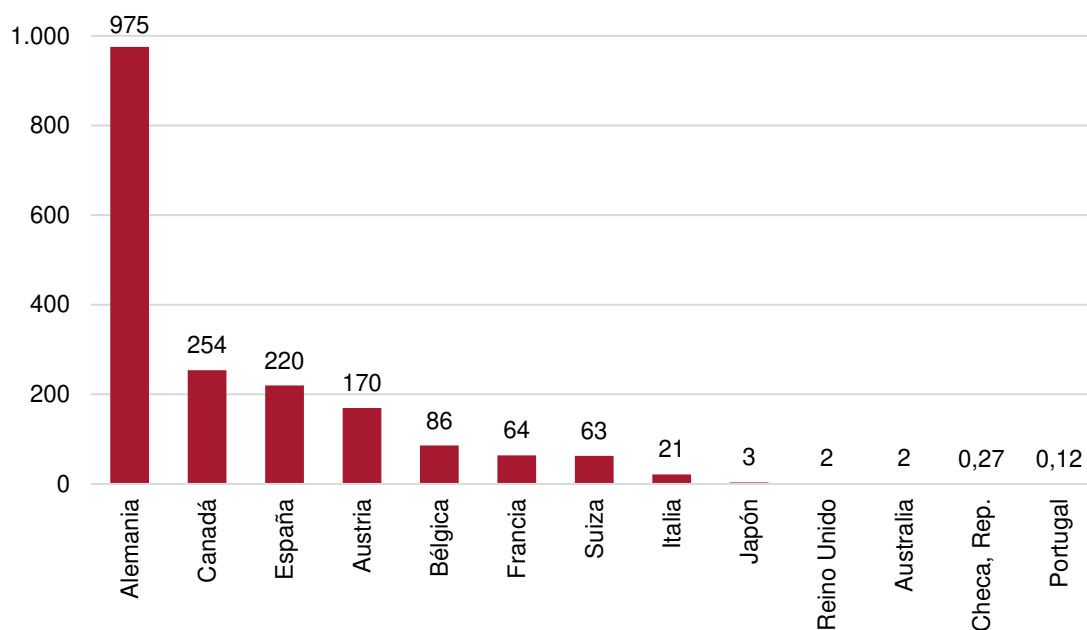
(2) % de la AOD descentralizada de cada país sobre el conjunto de la AOD descentralizada mundial.

Fuente: elaboración propia a partir stats.oecd.org.

En la Tabla 4 salta a la vista que, incluso dentro de los países donde existe cierta descentralización de la AOD, este fenómeno tiene una importancia muy reducida. Sólo en seis de 13 países la cooperación descentralizada está por encima del 2% del total de la AOD bilateral: Alemania, Canadá, España, Austria, Bélgica y Suiza.

Más adelante se analiza individualmente cada uno de estos donantes, salvo España que se analizará en profundidad en la sección 4. Tal y como se muestra en el Gráfico 2, la AOD descentralizada está tan desigualmente distribuida entre donantes que presentar sus características en estos seis países equivale a describir más del 90% de la AOD descentralizada mundial.

Gráfico 2. Ranking de AOD descentralizada, datos absolutos: volumen (US\$ mn, desembolsos brutos), 2015



Fuente: elaboración propia a partir stats.oecd.org.

Distribución operativa

Antes de describir la ayuda descentralizada de los países destacados, para entender cómo se pueden conceder ayudas internacionales desde el nivel subnacional de gobierno y alcanzar tantas regiones y sectores, resulta de gran utilidad analizar estas partidas en base a lo que el CAD denomina canal. Esto es, la entidad intermediaria que canaliza la ayuda.

Como se puede ver a en la Tabla 5, más de mitad de la ayuda descentralizada se canaliza a través de universidades y otros, un tercio por vía gubernamental y algo más de un 10% a través de ONG.

Tabla 5. Distribución por canales de la ayuda internacional con cargo a presupuestos públicos subnacionales: volumen e importancia relativa, año 2015, desembolsos brutos

País	Gobiernos	ONG	Público-privado	Multilateral	Universidades y otros	Total
Alemania	14	8	–	0	953	975
Canadá	235	10	–	9	0	254
España	16	110	3	5	86	220
Austria	162	7	–	–	0	170
Bélgica	25	25	0	14	21	86
Francia	62	–	–	2	–	64
Suiza	1	61	–	–	–	63
Italia	12	8	–	0	0	21
Japón	1	2	–	–	0	3
Reino Unido	–	2	–	–	–	2
Australia	2	–	–	–	–	2
Rep. Checa	0	–	–	–	–	0
Portugal	0	0	–	–	–	0
Total, ayuda descentralizada	530	234	4	30	1.061	1.859
%	29	13	0	2	57	100

Fuente: elaboración propia a partir stats.oecd.org.

Análisis donante a donante

La información anterior, desglosada por países, permite también observar diferencias importantes entre los grandes donantes descentralizados. Alemania es quien llena prácticamente el canal “universidades y otros”, mientras que Canadá y Austria optan prioritariamente por la vía gubernamental y España, por la no gubernamental. Bélgica sería un caso especial por su equilibrio entre canales.

Alemania, casi 1000 millones para estudiantes de países en desarrollo

En datos absolutos, los *länder* alemanes son los mayores donantes de AOD descentralizada del mundo. Alemania es el cuarto donante bilateral mundial y es lógico que pase al primer puesto de este ranking, dado que el primer donante, EEUU, no presta ayuda descentralizada y el segundo y tercero, Reino Unido y Japón, lo hacen en un porcentaje cercano a cero. Dicho esto, el volumen de su ayuda descentralizada (975

millones de dólares) resulta sorprendente, pues es superior a toda la ayuda bilateral española.

Como se ha indicado anteriormente, la mayor parte de la ayuda de los estados alemanes se canaliza a través de universidades y, en menor medida, por medio de centros de vocación. No es que estas instituciones realicen proyectos educativos en países en desarrollo, sino que acogen a estudiantes de países en desarrollo e imputan como AOD sus gastos de matriculación y becas, así como intercambios y viajes de estudios. Todo ello, siguiendo las normas contables del CAD.

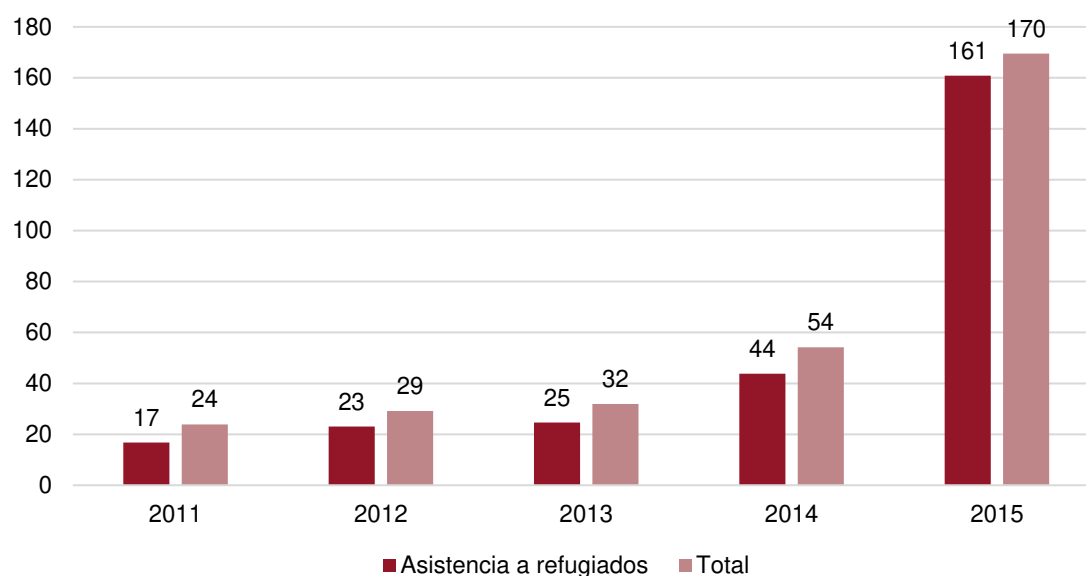
El resto de la ayuda, de mucho menor importe, se distribuye vía ONG, mayoritariamente para acciones de sensibilización y educación para el desarrollo, o bien por medio de los propios gobiernos subnacionales, aparentemente también para acciones desarrolladas en territorio alemán.

Austria, la asistencia a refugiados impulsa la AOD descentralizada

La AOD de los estados federados austriacos es la segunda del ranking en términos relativos. Con 170 millones de dólares, supone un 20% del total de la ayuda bilateral del país.

Este presupuesto está dominado por fondos canalizados a través del canal gubernamental cuyo análisis en detalle indica que, como en el caso de Alemania, se trata de gastos ejecutados directamente por los propios gobiernos estatales. En el caso austriaco, estos gastos se explican principalmente con una sola partida denominada “participación de los estados federales en los costes para solicitantes de asilo federales elegibles como AOD”, por importe de 160 millones de dólares. Esta partida se ha disparado precisamente en 2015 y ha impulsado la ayuda descentralizada austriaca a un porcentaje cercano al español.

Gráfico 3. Evolución de la ayuda descentralizada austriaca: refugiados y total: volumen (US\$ mn, desembolsos brutos)



Fuente: elaboración propia a partir stats.oecd.org.

Por otra parte, los estados federales austriacos también financiaron proyectos ejecutados en el país beneficiario. En 2005 Austria reportó 333 intervenciones de ONG por importe de siete millones de euros. A veces, como en el caso de Alemania, estas intervenciones eran campañas de sensibilización, pero casi siempre se trataba de proyectos en terreno en temas de agua, salud, educación primaria, ayuda de emergencia, etc.

Esta segunda modalidad de cooperación es de importe menor y bajo crecimiento, mientras que la asistencia a refugiados ha crecido significativamente en los últimos años, en el contexto de la crisis siria, y ello ha tenido un fuerte impacto en la ayuda descentralizada total austriaca, como puede verse a continuación.

Canadá, entre el caso austriaco y el alemán

Canadá es el segundo país en el ranking absoluto de donantes descentralizados, con 254 millones de dólares en 2015. Una parte importante de este presupuesto lo forman los gastos de estudiantes, como en Alemania, y otra, la asistencia a refugiados, como en Austria. Ambas partidas constituyen el grueso de la ayuda descentralizada canadiense canalizada por la vía gubernamental (235 millones de dólares).

Las provincias canadienses también conceden ayudas a pequeños proyectos en terreno ejecutados por ONG (10 millones de dólares) y a organizaciones multilaterales (9 millones). De éstas últimas, más del 50% de los fondos tienen origen en la provincia de Quebec y destino en la Organización Internacional de la Francofonía.

Francia, cooperación técnica auspiciada desde el gobierno central

Francia no figuraba como un donante relevante de AOD descentralizada en el informe de la OCDE (2005). Hoy en día sí lo es y gestiona cada vez presupuestos mayores.

Los 64 millones de dólares de AOD descentralizada francesa desembolsados en 2015 se canalizaron mayoritariamente por vía gubernamental. Sin embargo, registraron una dispersión propia del canal no gubernamental –2.336 intervenciones en 110 países y 32 sectores– debido a que se trataban de pequeños proyectos de asistencia técnica de colectividades locales francesas para sus homólogas de países en desarrollo.

En Francia la cooperación descentralizada está regulada y organizada centralizadamente y se ha conducido hacia la cooperación técnica intermunicipal que tanto se defiende en los foros multilaterales. Esta cooperación se financia fundamentalmente con fondos propios de entidades territoriales pero cuenta con la cofinanciación del Ministerio de Asuntos Exteriores, la mediación de la Agencia Francesa de Desarrollo y leyes nacionales que delimitan con precisión el ámbito de actuación de la cooperación descentralizada (Cités Unies France, 2017). Por ejemplo, la Ley de cooperación internacional de las colectividades locales y sus agencias de agua en el ámbito del agua y saneamiento (Legifrance, 2005).

Bélgica, diversificación por canales

En Bélgica, la ayuda descentralizada (85 millones de dólares) se distribuye en porcentajes muy similares en cuatro canales: gobiernos, ONG, organizaciones multilaterales y universidades y otros. A diferencia de los donantes anteriores, las ayudas a ONG de Flandes, Valonia y Bruselas no son un componente residual de la ayuda descentralizada.

Por otro lado, como en Francia, la AOD canalizada a través del canal gubernamental no consiste en imputaciones de gastos de políticas generales, sino en proyectos específicos ejecutados por las regiones, municipalidades y comunidades de Bélgica, al estilo de Francia. Para este fin, el país cuenta con agencias específicas en el nivel subnacional de gobierno, como la Agencia Internacional de Cooperación Internacional de Flandes, aunque también se apoya en entidades de ámbito nacional, como la Agencia Belga de Cooperación Técnica o incluso extranjeras, como el Departamento para el Desarrollo Internacional del Reino Unido.

Bélgica también destaca por ser el principal donante descentralizado de organizaciones multilaterales. Muy por encima de Canadá en volumen y en diversidad de socios.

Suiza, ayudas municipales a ONGD

Suiza también computa gastos de asistencia a refugiados como AOD descentralizada, aunque a diferencia de Austria o Canadá, se trata de un importe menor (6 millones de dólares) y no refleja un gasto ejecutado por el propio gobierno donante, sino una partida de ayudas a ONG.

Más aún, el grueso de su ayuda descentralizada son 55 millones de dólares destinados a proyectos de ONG en terreno y sólo una partida menor (1 millón de dólares) se ejecuta por la vía gubernamental. Esta partida tiene por finalidad la educación para el desarrollo.

Otros donantes

En la contabilidad de la AOD correspondiente a 2015 aparecen otros proveedores de ayuda descentralizada como son el gobierno de Gales, las prefecturas japonesas, algunas regiones checas y numerosas comunas y provincias italianas, así como municipios portugueses. Como se ha indicado anteriormente, estos casos suponen menos del 10% de la AOD descentralizada mundial y, además, no introducen modalidades de cooperación distintas a las anteriormente descritas.

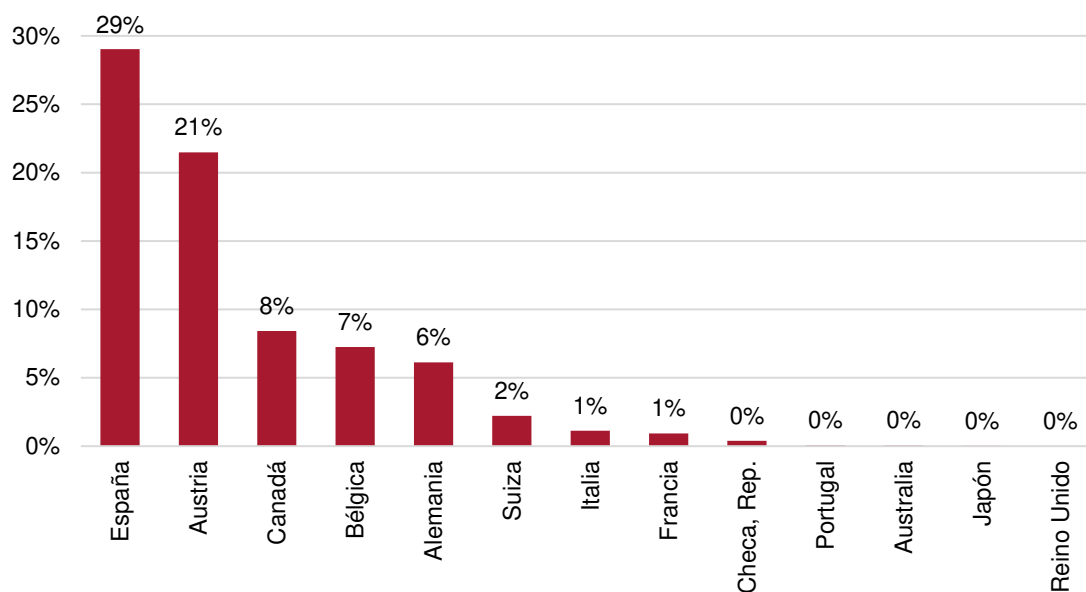
(4) La particularidad española

Los datos presentados en la sección anterior indican que la participación de los ayuntamientos y comunidades autónomas de España en la financiación del desarrollo no es en absoluto un hecho extraordinario. Sin embargo, en perspectiva comparada, sí resulta llamativa la intensidad de esa participación y, en cierto modo, su dependencia del canal no gubernamental. A continuación, se aportan más datos sobre estas características de la ayuda descentralizada española, algunas de las cuales ya han sido destacadas en otros estudios (De la Fuente y Fernández, 2009; Martínez y Sanahuja, 2009 y 2010; Pérez, 2004; y Santander, Martínez y Medina, 2015).

España, el mayor donante descentralizado en términos relativos

En los dos últimos años disponibles en las estadísticas de la OCDE, la participación de ayuntamientos y comunidades autónomas en la AOD española se situaba en torno al 30%. Como se ha visto anteriormente, en el conjunto de los países del Comité de Ayuda al Desarrollo de esa Organización, el porcentaje no llegaba al 2%, siendo 0 en la mayoría de los casos y sólo superior al 2% en otros cinco países además de España: Austria, Canadá, Bélgica, Alemania y Suiza. De estos países, Austria, con un 20% de ayuda descentralizada, se acerca algo al caso español, pero, como se ha visto anteriormente, solamente de forma puntual en 2015.

Gráfico 4. La AOD descentralizada en términos relativos: % sobre el total de la ayuda bilateral bruta de cada país, año 2015

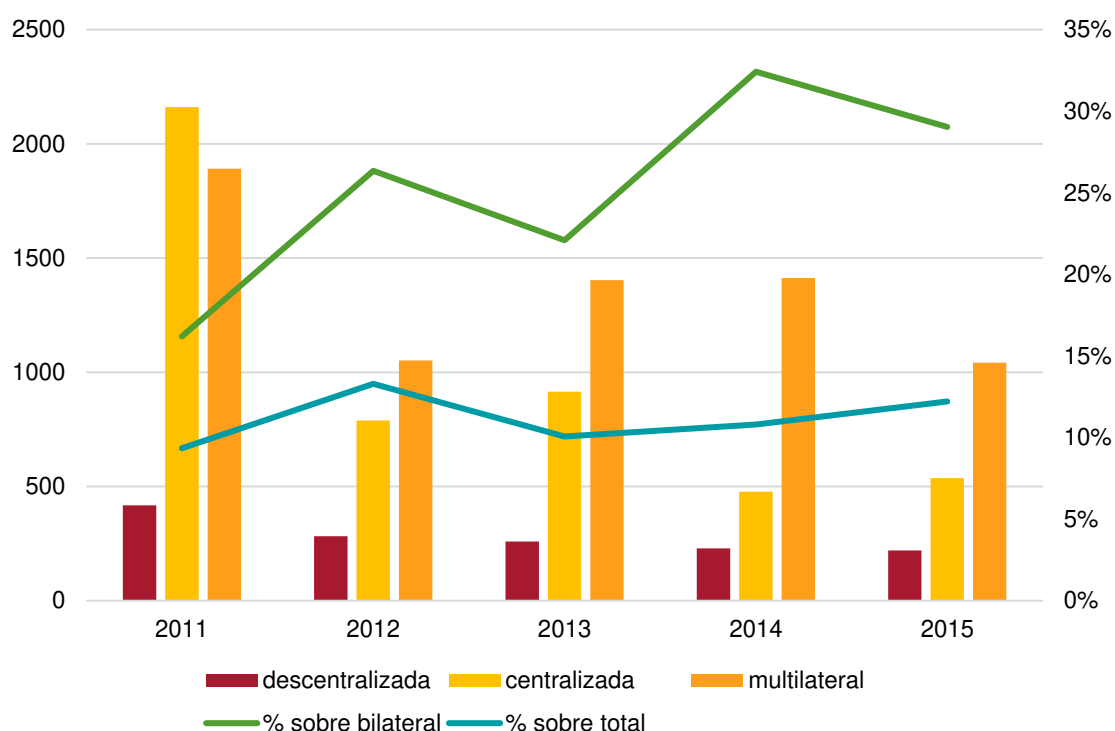


Fuente: elaboración propia a partir stats.oecd.org.

A diferencia del caso austriaco, el peso de la administración local y autonómica en la ayuda española viene de lejos, aunque se haya acrecentado en los últimos cinco años. En ese periodo, la media de este indicador ha estado en el 25%, oscilando desde el 16% de 2011 hasta el 32% en 2014. En términos absolutos, la AOD descentralizada se ha reducido en los años de la crisis, pero la caída de la AOD centralizada en proporciones mucho mayores ha hecho que su importancia relativa aumente.

Dentro de la ayuda total española, bilateral más multilateral, el peso de la descentralizada también ha crecido, aunque no tanto (del 9% en 2011 al 13% en 2015), pues las contribuciones obligatorias a la UE han amortiguado la caída de la ayuda multilateral española. En el Gráfico 5 se visualizan estas tendencias.

Gráfico 5. Evolución de la AOD española, 2011-2015: volumen (US\$ mn, desembolsos brutos), % sobre el total de la ayuda bilateral bruta española y % sobre el total de la ayuda española



Fuente: elaboración propia a partir stats.oecd.org.

Intensa colaboración con ONG

Por otra parte, en comparación con los donantes descritos en la sección anterior, España destaca por los 110 millones de dólares de financiación descentralizada canalizada vía ONG. Este canal ocupó en 2015 el 50% de la ayuda descentralizada española y el 50% de toda la ayuda descentralizada mundial concedida a ONG. El segundo financiador en este ámbito, Suiza, apenas superó los 60 millones de dólares.

Más aún, como se explicará más adelante, la mayor parte de las ayudas reportadas por España bajo el canal otros se corresponden también con entidades no gubernamentales, las cuales han sido asociadas con otro canal probablemente porque no están oficialmente registradas como Organizaciones No Gubernamentales de Desarrollo (ONGD). Teniendo en cuenta estos importes, el canal de ONG representaría en realidad el 80% de la AOD descentralizada española.

Tabla 6. Los principales donantes descentralizados de ONG, año 2015: volumen (US\$ mn, desembolsos brutos)

Donante	US\$ mn
España	110
Suiza	61
Bélgica	25
Canadá	10
Alemania	8
Italia	8
Austria	7

Fuente: elaboración propia a partir stats.oecd.org.

Otras características del caso español

Sin ser una particularidad española, cabe destacar también la escasez de cooperación técnica intergubernamental de tipo descentralizado. Al menos, una cooperación técnica relevante en términos presupuestarios, como la de los municipios franceses o las regiones belgas.

La gran mayoría de la AOD descentralizada imputada al canal gubernamental eran costes administrativos. En segundo lugar, figuraban ayudas concedidas directamente a gobiernos de países en desarrollo, sin pasar por ONG o intermediarios. En tercer lugar, las campañas de comunicación relacionadas con objetivos de desarrollo y, en cuarto lugar, costes no administrativos de las propias administraciones donantes. La cooperación técnica, contablemente, estaría dentro de la segunda y la cuarta partida. Es decir, en torno a los 4 millones de euros, o un 2% de la AOD descentralizada total.

Tabla 7. Desglose de la AOD descentralizada española canalizada por vía gubernamental, año 2015

Concepto (1)	US\$
Costes administrativos	9.605.404
Ayudas directas a gobiernos países en desarrollo (diversos niveles)	2.995.681
Campañas sensibilización	1.702.993
Costes de CCAA y ayuntamientos (no administrativos)	1.529.036
Ayudas de emergencia vía AECID	360.000
Ayudas vía gobiernos de países terceros	31.733
Total	17.331.493

(1) Adaptación de los campos *purpose name*, *channel type* y *channel name* de la base de datos CRS del CAD.

Fuente: elaboración propia a partir stats.oecd.org.

Las universidades son también relativamente poco importantes en la AOD descentralizada española. Mientras Alemania contabilizó casi 1.700 millones de euros en el canal “universidades y otros”, en 2015 España registro una partida de 86 millones, de los que sólo 18 millones fueron a universidades y centros de investigación. El resto de las ayudas, como se ha explicado anteriormente, podrían haberse reportado bajo el canal no gubernamental.

¿Cómo impacta la descentralización en la AOD bilateral española?

Además de determinar su impacto cuantitativo sobre la AOD española en un 33%, las estadísticas del CAD permiten explicar cómo los gobiernos autonómicos y locales influyen cualitativamente en el perfil de España como donante. Como se verá a continuación, en algunos aspectos la AOD descentralizada no hace sino reforzar rasgos que también son propios de la cooperación del gobierno central mientras que, en otros, la adicionalidad es muy clara.

Prioridades geográficas

La AOD descentralizada española refuerza la preferencia de la cooperación española por el continente americano. En realidad, toda la distribución por continentes de la ayuda española sigue una pauta muy similar en ambas modalidades de cooperación bilateral, como se puede ver en la tabla siguiente.

Tabla 8. Desglose de la AOD española por áreas geográficas, año 2015: volumen (US\$ mn, desembolsos brutos)

	Centralizado	Descentralizado	Total
América	235	63	299
África	76	25	101
MENA	63	24	86
Asia	12	3	15
Europa	15	1	15
Oceanía	0	0	0
No especificado	136	103	240
Total	537	220	757

Fuente: elaboración propia a partir stats.oecd.org.

De la Tabla 8 cabe destacar también el elevado volumen de ayuda bilateral que no tiene destino geográfico específico, sobre todo, dentro de la descentralizada. Esto incluye algunos gastos que se realizan en el propio territorio de las administraciones donantes, como acciones de sensibilización o investigación, pero sobre todo responde a una cuestión contable, pues dos grandes partidas de AOD municipal y autonómica han sido reportadas sin desglose de ningún tipo: la AOD de los ayuntamientos pequeños, que en conjunto forman una partida grande, y la AOD de la Generalitat de Cataluña.⁶

⁶ En 2015 esas dos partidas sin detalle geográfico y sectorial que suponen el 75% del epígrafe no especificado de la AOD descentralizada española: 19 millones de dólares en concepto de "Cifra agregada de proyectos AOD de Entidades Locales" y 52 millones con el comentario "Importe total de los proyectos de AOD de Cataluña en el año 2015".

Tabla 9. Desglose de la AOD española por áreas geográficas, año 2015 (%)

Donante	Centralizado	Descentralizado	Total
América	44	29	39
África	14	12	13
MENA	12	11	11
Asia	2	1	2
Europa	3	0	2
Oceanía	0	0	0
No especificado	25	47	32
Total	100	100	100

Fuente: elaboración propia a partir stats.oecd.org.

Si se agrupan los países destinatarios de la ayuda por tipo de renta, se obtiene que la cooperación descentralizada española también se orienta hacia países de renta media, al igual que el resto de la ayuda bilateral española, aunque con una mayor inclinación hacia países de renta media baja frente a los de renta media alta.

Tabla 10. Desglose de la AOD española por tipo de renta de los países receptores de la ayuda, año 2015: volumen (US\$ mn, desembolsos brutos)

Grupos de países por renta	Centralizado	Descentralizado	Total general
Renta media alta	190	32	222
Renta media baja	90	56	146
Países menos desarrollados	65	25	91
Otros de renta baja	0	1	1
No clasificado por país	191	106	298
Total	537	220	757

Fuente: elaboración propia a partir stats.oecd.org.

Por consiguiente, todo indica que la ayuda descentralizada española se alinea geográficamente con la centralizada. De hecho, como se puede ver en el Anexo I, la gran mayoría se concentra en los llamados países de asociación, 23 países priorizados en el IV Plan Director de la Cooperación Española. En algunos de ellos, la ayuda descentralizada en 2015 fue incluso mayor que la del gobierno central. Por ejemplo, Burkina Faso, Ecuador, Nicaragua, Bolivia, Guatemala, El Salvador y Perú.

Dicho esto, cabe señalar que las comunidades autónomas y los ayuntamientos añaden un buen número de países a la lista de receptores de ayuda española, lo cual se puede

valorar de distintas formas. Por un lado, aumenta la fragmentación, algo negativo desde el enfoque de la eficacia de la ayuda. Por otro lado, amplía la presencia de la cooperación española y la mantiene en zonas donde se ha retirado la ayuda del gobierno central en los años de crisis. Este sería el caso de la República Democrática del Congo, que recibió de ayuntamientos y comunidades españolas 4 millones de euros en 2015, un importe muy relevante en el conjunto de la ayuda bilateral.⁷

Tabla 11. Los 10 primeros destinos de la ayuda descentralizada española (desembolsos brutos)

País	€ mn
Perú	14,03
Marruecos	12,52
El Salvador	8,49
Guatemala	7,75
Palestina	7,14
Bolivia	7,13
Nicaragua	5,56
Ecuador	4,24
Congo, Rep. Dem.	4,05
Mozambique	3,81

Fuente: elaboración propia.

Distribución sectorial

El análisis de la ayuda descentralizada por sectores en 2015 también se ve limitado por la importancia de las dos partidas antes mencionadas que son computadas globalmente como AOD, sin el desglose de su destino geográfico y sectorial. No obstante, se aprecia claramente que este tipo de ayuda refuerza el perfil social de la cooperación española. Más de la mitad de las partidas de AOD descentralizada con destino sectorial concreto se registraron en el sector social que también es el primer sector de la ayuda centralizada.

⁷ La República Democrática del Congo es uno de los países con menor índice de desarrollo humano del mundo, el tercero más poblado de África subsahariana y, dentro de la región, un foco de inestabilidad política y de seguridad. Fue un país de asociación focalizada bajo el III PDCE y, posiblemente, volverá a ser un receptor destacado de AOD centralizada española debido a una operación de canje de deuda. Entretanto, la cooperación oficial española se ha mantenido gracias a ayuntamientos y comunidades autónomas.

Tabla 12. Desglose de la AOD española por sector, año 2015 (% sobre el total de la AOD española)

	Centralizada	Descentralizada	Total
Educación, salud y otros sectores sociales	29	34	31
Infraestructuras	2	1	2
Sectores productivos	6	9	7
General y multisector	7	4	6
Ayuda alimentaria y macroeconómica	1	1	1
Deuda	22	0	16
Emergencia	7	5	7
Costes administrativos y otros	24	47	31
	100	100	100

Fuente: elaboración propia a partir stats.oecd.org

También coinciden las distintas administraciones donantes de España en su bajo esfuerzo en ayuda de emergencia, con un 7% de media, que es un 50% menos que la ayuda de emergencia bilateral del conjunto de donantes del CAD.

Tabla 13. Desglose del macro sector “Social” por subsectores, AOD española, año 2015: volumen (US\$ mn, desembolsos brutos)

Subsector	Centralizado	Descentralizado	Total
Educación, general	16	3	19
Educación básica	2	4	5
Educación secundaria	5	4	9
Educación superior	2	3	5
Salud, general	13	3	16
Salud básica	8	7	15
Políticas de población / prog y salud reproductiva	2	6	8
Agua y saneamiento	15	9	25
Gobierno y sociedad civil	54	27	81
Paz	14	1	16
Otros servicios e infraestructura social	29	8	37
Total	159	75	234

Fuente: elaboración propia a partir stats.oecd.org.

Por último, cabe indagar en las cifras del CRS para comprobar si se cumple la afirmación del IV Plan Director de la AOD sobre la educación para el desarrollo como “elemento característico de la cooperación descentralizada” (MAEC, 2013, p. 117). Como se puede ver en la Tabla 14, la educación para el desarrollo en España se financia principalmente de comunidades autónomas y ayuntamientos y representa un 7% de la ayuda descentralizada mientras que sobre la del gobierno central apenas llega al 1%. Dicho esto, también en otros sectores de intervención, como en salud reproductiva o educación básica (véase la Tabla 13) la financiación descentralizada supera a la del gobierno central y, en todo caso, hay un 93% de AOD descentralizada española que no son campañas de sensibilización y educación para el desarrollo.

Tabla 14. Educación para el desarrollo en la AOD española, año 2015

	Centralizado	Descentralizado	Total
Volumen (US\$ mn, desembolsos brutos)	3	15	18
% sobre ayuda bilateral	1	7	–

Fuente: elaboración propia a partir stats.oecd.org

Distribución por canales y otros aspectos operativos

Como se ha indicado anteriormente, entre el 50% y el 80% de la ayuda descentralizada española se canaliza vía ONG. Este hecho sí tiene una clara influencia en el perfil de España como donante.

Las ONG son señaladas a menudo como importantes actores de la cooperación española y, de hecho, su revisión por parte de sus pares del CAD ha hecho varios comentarios y recomendaciones sobre las relaciones entre gobierno y ONG. En realidad, con datos de 2015, la opción por las ONG del gobierno central, interlocutor del CAD, no es tan importante en perspectiva comparada.

El gobierno central español canaliza el 20% de su AOD a través de ONG, lo cual está en línea con la media del resto del CAD (17%) y muy por debajo de países tan reputados en el ámbito de la cooperación internacional como Finlandia (64%), Noruega (61%), Suecia (56%) o Canadá (50%). Si España es señalada en este aspecto es debido a la ayuda descentralizada, como se ve a continuación.

Tabla 15. Distribución por canales de la AOD (centralizada y descentralizada) de España y otros donantes del CAD, año 2015 (%)

	España			Resto CAD		
	Centraliz.	Descentraliz.	Total	Centraliz.	Descentraliz.	Total
Gobiernos	58	7	44	54	31	53
ONG	20	50	29	17	8	17
Público-privado	1	2	1	1	0	1
Multilateral	14	2	11	17	2	17
Universidades y otros	6	39	16	12	60	13
	100	100	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia a partir stats.oecd.org.

La opción por las ONG, como han señalado algunos estudios citados en la sección 2, conlleva una fragmentación de la ayuda en numerosas intervenciones. Esta opción consiste, por lo general,⁸ en apoyar proyectos de la sociedad civil organizada y no políticas públicas de mayor alcance y, además, se guía por las demandas de unas entidades cuya especialización geográfica y sectorial no necesariamente coincide con las prioridades de los gobiernos centrales. Esta fragmentación se pone de manifiesto en las Tablas 16 y 17.

⁸ Las ONG internacionales receptoras de AOD pueden tener por contrapartes locales entidades gubernamentales y realizar intervenciones de alcance general pero tienden a financiar proyectos dentro de la misión el alcance de sus homólogos en terreno, esto es, organizaciones de la sociedad civil.

Tabla 16. Indicadores sobre la fragmentación de la ayuda descentralizada vs centralizada, datos de 2015

	España		Resto CAD	
	Centraliz.	Descentraliz.	Centraliz.	Descentraliz.
Volumen total de AOD (millones USD)	537	220	101.704	1.639
Nº intervenciones reportadas al CAD	2.421	3.891	131.769	5.639
Nº países receptores	131	106	109	26
Ayuda por intervención (USD)	220.000	60.000	770.000	290.000
Ayuda por país (USD)	4.100.000	2.070.000	460.000	2.460.000

Fuente: elaboración propia a partir stats.oecd.org.

La cooperación centralizada española está más concentrada gracias a que es más intergubernamental. Ahora bien, en contra de lo que se suele argumentar, con los datos de 2015, la fragmentación de la ayuda descentralizada no supone mayores costes de administración. Según el CAD, los del gobierno central son el doble. Eso sí, en ambos casos, los costes de administración españoles son superiores a los del resto de países del Comité.

Tabla 17. Costes administrativos de la ayuda descentralizada vs centralizada, datos de 2015

	España			Resto CAD		
	Centraliz.	Descentraliz.	Total	Centraliz.	Descentraliz.	Total
Costes administrativos	91	13	103	6.054	11	6.065
Total, AOD bilateral	542	220	762	111.798	1.657	113.456
%	17	6	14	5	1	5

Fuente: elaboración propia a partir stats.oecd.org.

(5) Conclusiones

La ayuda internacional de gobiernos de ámbito subnacional se ha mantenido en volúmenes estables cercano a los 2 millones de dólares y de porcentajes del 2% sobre la AOD bilateral mundial, según la información sobre el período 2011-2015 disponible en la base de datos CRS de la OCDE. Respecto a lo publicado hace 10 años por la propia OCDE (2005), el volumen y el número de países participantes en esta forma de cooperación habría aumentado significativamente. España, en todo este tiempo, ha

destacado como un importante donante descentralizado en términos absolutos y el primero con diferencia en términos relativos.

Por otra parte, el desafío de localización de los objetivos de desarrollo sostenible planteado por la Agenda 2030 y la cumbre de la ONU Habitat III han aumentado el interés de las principales organizaciones internacionales por esta modalidad de cooperación. No obstante, como ha ocurrido históricamente en la UE, los aspectos de la cooperación descentralizada que más interés despiertan no son necesariamente las contribuciones financieras de los gobiernos subnacionales, sino su implicación en el intercambio y transferencia de conocimientos. Es decir, su cooperación técnica frente a su cooperación financiera.

El análisis país por país de la AOD descentralizada revela que, de hecho, sólo Francia es un donante descentralizado alineado con esta doctrina internacional. Además, se distingue de otros donantes más importantes en el ranking de ayuda descentralizada en ser relativamente nuevo en esta modalidad de cooperación y en el liderazgo de su gobierno central.

Por otra parte, los donantes descentralizados más importantes en términos absolutos son aquellos como Alemania, Canadá o Austria, que imputan como AOD importantes partidas de sus políticas interiores por el beneficio que suponen para ciudadanos de países en desarrollo y porque así lo permiten las reglas del CAD. Las políticas en cuestión son la educación, sobre todo superior, y la acogida de refugiados.

España, seguida por Suiza y, muy de lejos, por Japón y el Reino Unido, configuraría un tercer grupo de donantes descentralizados que optan por apoyar a las organizaciones de su sociedad civil en la ejecución de proyectos de desarrollo. Esta opción por el canal no gubernamental, unida a la importancia relativa que tiene la ayuda descentralizada en el conjunto de la AOD bilateral española, marca considerablemente el perfil de España como donante.

En otros aspectos, como la distribución geográfica o sectorial, la ayuda descentralizada española permanece alineada con la del gobierno central. Si bien es cierto que sirve para financiar acciones de educación para el desarrollo en un porcentaje y volumen mayor, las cifras no confirman que este sector de intervención sea el elemento característico de la AOD descentralizada, como declaraba el IV plan director de la cooperación española.

Por último, es evidente que la cooperación descentralizada añade fragmentación a la AOD española pero sus costes administrativos son menores que los de la cooperación centralizada, por lo que no se sostiene que sea menos eficiente. En la perspectiva de la Agenda 2030 y habida cuenta de las cifras presentadas en este documento, cabe esperar que en España se ponga más atención en el valor estratégico de este importante instrumento de la cooperación española y menos en las particularidades de su gestión.

Referencias

- CGLU (2009), *Documento de posición sobre la eficacia de la ayuda y los gobiernos locales*, Ciudades y Gobiernos Locales Unidos, https://www.uclg.org/sites/default/files/9243688289_%28ES%29_sp_uclg_position_paper_final.pdf (último acceso 2/XII/2017).
- CGLU (2015), *Strengthening Decentralized Development Cooperation in a Post-2015 Setting: The Role of Local and Regional Governments*, United Cities and Local Governments, World Summit of Local and Regional Leaders Rabat.
- CGLU (2017), “Página Web de Ciudades y Gobiernos Locales Unidos”, <https://www.uclg.org/es/organizacion/sobre-nosotros> (último acceso 2/XII/2017).
- CIEDEL (2017), “L’irrésistible Internationalisation des villes et territoires, colloque final, Lyon, Décembre 2017”, <http://www.ciedel.org/nos-projets-developpement-local/colloque-internationalisation-des-villes/> (último acceso 14/XII/2017).
- Cités Unies France (2017), “Le portail de la coopération décentralisée: financement”, <http://www.cites-unies-france.org/-Financement-> (último acceso 2/XII/2017).
- Gómez Torres, Llanos (2017), *Encuentro de gobiernos regionales. Una agenda territorial para los Objetivos de Desarrollo Sostenible: aprendizaje entre regiones*, Valencia, http://reds-sdsn.es/wp-content/uploads/2017/11/ESlogos_Encuentro-de-Gobiernos-Regionales.pdf (último acceso 14/XII/2017).
- González Martín, Miguel (2008), “¿Qué dice la agenda de la eficacia de la ayuda a la cooperación descentralizada?”, http://fride.org/descarga/COM_Agenda_Eficacia_ESP_jul08.pdf (último acceso 2/XII/2017).
- De la Fuente, Rosa, y Johanna Fernández (2009), “Los gobiernos locales y la cooperación para el desarrollo: retos de su coordinación en terreno”, *Congreso de la Asociación Española de Ciencia Política y de La Administración, AECPA*, http://www.aecpa.es/uploads/files/congresos/congreso_09/grupos-trabajo/area06/GT02/04.pdf (último acceso 2/XII/2017).
- Legifrance (2005), “Loi N° 2005-95 Du 9 Février 2005 Relative À La Coopération Internationale Des Collectivités Territoriales et Des Agences de L’eau Dans Les Domaines de L’alimentation En Eau et de L’assainissement”, *Legislation de la République Française*, <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000628190#LEGIARTI000006238539> (último acceso 3/XII/2017).
- MAEC (2013), *IV Plan Director de La Cooperación Española, 2013-16*, <http://www.aecid.es/Centro-Documentacion/Documentos/Planificación/PD 2013-2016.pdf>.

Martínez, Ignacio, y José Antonio Sanahuja (2009), *La agenda internacional de eficacia de la ayuda y la cooperación descentralizada*, Fundación Carolina, Madrid, http://observ-ocd.org/sites/observ-ocd.org/files/publicacion/docs/573_320.pdf (último acceso, 2/XII/2017).

Martínez, Ignacio, y José Antonio Sanahuja (2010), *La cooperación descentralizada en España y el reto de la eficacia de la ayuda*, Madrid, <http://eprints.ucm.es/38520/1/iceipaper18.pdf> (último acceso 2/XII/2017).

Nganje, Fritz, Rahul Chandran y Hannah Cooper (2015), *Decentralized Cooperation and the New Development Cooperation Agenda: What Role for the UN?* http://collections.unu.edu/eserv/UNU:3321/unu_cpr_decentralized.pdf (último acceso 2/XII/2017).

OCDE (2005), "Aid Extended by Local and State Governments", *DAC Journal*, vol. 6, nº 4, pp. 1-54, <https://www.oecd.org/dac/stats/35935258.pdf> (último acceso 26/XI/2017).

OCDE (2016), *Cooperación al desarrollo. Exámenes de pares: España*, http://www.oecd.org/dac/peer-reviews/OCDE_Cooperación_al_Development_Exámenes_de_Pares-Principales_hallazgos_y_recomendaciones_del_CAD_2016.pdf (último acceso 2/XII/2017).

OECD (2011), *Spain, Peer Review*, <http://www.oecd.org/dac/peer-reviews/SpainPR.pdf> (último acceso 2/XII/2017).

OECD (2017), *Review of Recent Trends in Decentralised Co-Operation: Mapping and Analysing Financial Flows, Actors and Mechanisms. OECD SURVEY TO LOCAL AND REGIONAL GOVERNMENTS ACTIVE IN DECENTRALISED CO-OPERATION STRUCTURE OF THE QUESTIONNAIRE*, <http://sbhss.eu/files/OECD-DC-Survey-LRGs-English.pdf> (último acceso 2/XII/2017).

ONU (2016), *La Nueva Agenda Urbana*, Tercera Cumbre de Naciones Unidas sobre Asentamientos Urbanos (Habitat III), Quito.

Pérez, Aitor (2004), *La participación en la ayuda oficial al Desarrollo de la Unión Europea*, Prensas Universitarias de Zaragoza, Zaragoza, <http://puz.unizar.es/detalle/226/La+participaci%F3n+en+la+ayuda+oficial+al+desarrollo+de+la+Uni%F3n+Europea.+Un+estudio+para+Arag%F3n-0.html>.

Pérez, Aitor (2011), "Crisis y debate en la cooperación descentralizada", *ARI*, nº 98/2011, Real Instituto Elcano.

Santander, Guillermo, Ignacio Martínez y José Medina (2015), *La cooperación madrileña: crisis de una política necesaria*.

UE (2008), *Comunicación de la Comisión al Consejo, al Parlamento, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de Las Regiones – Autoridades Locales:*

Agentes del Desarrollo, Comisión Europea, Bruselas, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=celex:52008DC0626>.

UE (2015), *Coopération Décentralisée Quelques Leçons du Terrain sur les Pratiques des Autorités Locales en Matière de Développement*.

UE (2017^a), *Dictamen del Comité Europeo de las Regiones: Propuesta de un Nuevo Consenso Europeo sobre Desarrollo: “Nuestro Mundo, Nuestra Dignidad, Nuestro Futuro”*, Comité de las Regiones, Bruselas.

UE (2017b), *Próximas Etapas para un Futuro Europeo Sostenible – Acción Europea para la Sostenibilidad*, Comité de las Regiones, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/HTML/?uri=CELEX:52017AR0137&from=ES>.

Anexo I. Fuentes y tratamiento de los datos

Fuente

La fuente principal de datos para este documento de trabajo es el sistema *Creditor Reporting System* (CRS) accesible en la sección de desarrollo del portal de estadísticas de la OCDE, stats.oecd.org. Las ayudas registradas en este sistema por parte de los países donantes miembros del CAD desglosan la AOD actividad por actividad, pero presentan diferencias con la base de datos de flujos de ayuda, que sirve para obtener la cifra oficial de AOD de cada país y su porcentaje sobre el PIB, el DAC 1. No obstante, estas diferencias se van reduciendo poco a poco son mínimas en el año principal de referencia para este trabajo.

Datos sobre AOD: DAC 1 vs CRS (US\$ mn, desembolsos brutos, precios corrientes 2015)

Año	DAC 1	CRS	diferencia	
2011	109.614	106.825	2.789	1
2012	101.564	99.057	2.508	1
2013	110.339	107.907	2.432	2
2014	108.270	106.197	2.073	3
2015	105.514	104.100	1.415	3

(1) En los años 2011 y 2012 se generan diferencias entre ambas fuentes de datos en más de 20 de los 29 países del CAD.

(2) En 2013, las diferencias se dan sólo en EEUU, Japón, Corea del Sur, y Alemania.

(3) En 2014 y 2015, los descuadres se producen sólo en EEUU y Japón.

Fuente: elaboración propia a partir stats.oecd.org.

Clasificación de la AOD descentralizada

Los datos del CRS se han clasificado como AOD centralizada o descentralizada en función del campo *agency name* y su interpretación con la ayuda de una tabla maestra facilitada por la Dirección General de Desarrollo de la OCDE. La tabla y su categorización se muestran a continuación.

Donante	CODIGO	Nombre Agencia	Categorización
Austria	ADA	Agence autrichienne de développement	Centralizado
	BKA		Centralizado
	BM/BWK	Ministère de la science et de l'éducation	Centralizado
	BM:UKK	Ministère fédéral de l'éducation, des arts et de la Culture	Centralizado
	BMeiA	Ministère fédéral des affaires étrangères	Centralizado
	BMF	Ministère fédéral des finances	Centralizado
	BMI	Ministère de l'intérieur	Centralizado
	BMLFUW	Ministère de l'agriculture et de l'environnement	Centralizado
	BMLV	Ministère de la défense	Centralizado
	BMWF		Centralizado
	BReg	Gouvernement fédéral d'Autriche	Centralizado
	MIN	Ministères divers	Centralizado
	MISC		Centralizado
	OeEB		Centralizado
	OeKB	Oesterreichische Kontrollbank AG	Centralizado
Reg	Administrations provinciales, communautés locales	Descentralizado	
Bélgica	OND	Office national du Du croire	Centralizado
	ASPF	Autres services publics fédéraux	Centralizado
	DGCD	Direction générale pour la coopération et le développement	Centralizado
	MISC		Centralizado
	MPRB	Ministères régionaux publics de Bruxelles	Descentralizado
	MPRF	Ministères régionaux publics des Flandres	Descentralizado
	MPRG	Ministères régionaux publics de langue allemande	Descentralizado
	MPRW	Ministères régionaux publics de Wallonie	Descentralizado
	SPAE	Service public fédéral des affaires étrangères (hors. DGCD)	Centralizado
SPFF	Service public fédéral des finances	Centralizado	
Dinamarca	DANIDA		Centralizado
	MFA	Ministère des affaires étrangères	Centralizado
	MISC		Centralizado
Francia	AFD	Agence française de développement	Centralizado
	AGRI	Ministère de l'agriculture	Centralizado
	Autres Min	Autres Ministères	Centralizado
	COOP DECENTRAL	COOP DECENTRAL	Descentralizado
	DEF	Ministère de la défense	Centralizado
	GOUV		Centralizado
	Interieur	Ministère de l'Intérieur	Centralizado
	InterMin	Interministériel	Centralizado

	MAE	Ministère des affaires étrangères	Centralizado
	MAE/COOP		Centralizado
	MAE/FSP	MAE/FSP	Centralizado
	MEN	MEN/EDUC-NATIONALE	Centralizado
	MIN/ EQUIPEMENT		Centralizado
	MIN/SANTE		Centralizado
	MIN/ TRANSPORTS		Centralizado
	MIN/TRAVAIL		Centralizado
	MINEFI	Ministère de l'économie, des finances et de l'industrie	Centralizado
	MINEFI/BDF	MINEFI/BDF	Centralizado
	MINEFI/NATEXIS	MINEFI/NATEXIS	Centralizado
	MISC		Centralizado
	ORTF		Centralizado
	PTT		Centralizado
	SEU		Centralizado
	TRESOR		Centralizado
Alemania	BMF		Centralizado
	BMZ	Bundesministerium für Wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung	Centralizado
	DED	Deutscher Entwicklungsdienst	Centralizado
	DEG	Compagnie allemande d'investissement et de développement	Centralizado
	Euler Hermes	Hermes Kreditversicherungs-AG	Centralizado
	F O	Bureau des affaires étrangères	Centralizado
	Fed.Inst.	Institutions fédérales	Centralizado
	Fed.Min.	Ministères fédéraux	Centralizado
	Found	Fondations/Sociétés/Divers (non fédéral)	Descentralizado
	GIZ	Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit	Centralizado
	KFW	Kreditanstalt für Wiederaufbau	Centralizado
	L G	Etats fédéraux et collectivités territoriales	Descentralizado
	MISC		Centralizado
Italia	AGEA	Agenzia Erogazioni Per l'Agricoltura	Centralizado
	Art.	Artigiancassa	Centralizado
	CA	Amministrazione centrale	Centralizado
	DGCS	Direzione Generale per la Cooperazione allo Sviluppo	Centralizado
	LA	Amministrazione locale	Descentralizado
	MC		Centralizado
	MGI		Centralizado

	MISC		Centralizado
	OGPI		Centralizado
	SACE	Sezione Speciale per l'Assicurazione del Credito all'Esportazione	Centralizado
Países Bajos	FMO		Centralizado
	MFA	Ministère des affaires étrangères (DGIS)	Centralizado
	MISC		Centralizado
	NCM	NCM Credit Management Worldwide	Centralizado
	NG		Centralizado
	NIO/FMO	Gouv hollandais à travers la banque hollandaise d'inv pour les pays en dvmt	Centralizado
Noruega	FK		Centralizado
	GIEK	Garantiinstituttet for Eksportkreditt	Centralizado
	IN		Centralizado
	MFA	Ministère des affaires étrangères	Centralizado
	MISC		Centralizado
	NORAD	Agence norvégienne de coopération pour le développement	Centralizado
	NORFUND	NORFUND	Centralizado
	OAG		Centralizado
Portugal	CICL	Camões-Institut pour la coopération et la langue	Centralizado
	GP	Gouvernement portugais	Centralizado
	MISC		Centralizado
	MUNIC	Municipalités	Descentralizado
	SOFID Society for Development Financing	SOFID Société pour le Financement du Développement	Centralizado
Suecia	BITS		Centralizado
	EKN	Comité suédois de garantie de crédits à l'exportation	Centralizado
	MFA	Ministère des affaires étrangères	Centralizado
	MISC		Centralizado
	SAREC		Centralizado
	SG		Centralizado
	SIDA	Administration suédoise de développement international	Centralizado
Suiza	DDPS	Dép. fédéral de la défense, de la protection de la population et des sports	Centralizado
	DFA	Département fédéral des affaires étrangères	Centralizado
	FA	Administration fédérale (plusieurs départements)	Centralizado
	FOM	Office fédéral des migrations	Centralizado
	MISC		Centralizado
	MUNIC	Municipalités	Descentralizado

	SAEFL	Agence suisse pour l'environnement, les forêts et les paysages	Centralizado
	SDC	Agence suisse pour le développement et la coopération	Centralizado
	Seco	Secrétariat d'Etat à l'économie	Centralizado
	SER	Secrétariat d'Etat à l'éducation et à la recherche	Centralizado
Reino Unido	BIS		Centralizado
	CDC	CDC Capital Partners PLC	Centralizado
	DCMS	Département de la culture des médias et du sport	Centralizado
	DECC	Département de l'énergie et du changement climatique	Centralizado
	DEFRA	Département pour l'environnement, l'alimentation et les affaires rurales	Centralizado
	DFID	Département pour le développement international	Centralizado
	DH	Ministère de la santé	Centralizado
	DWP		Centralizado
	ECGD	Département de garantie de crédits à l'exportation	Centralizado
	FCO		Centralizado
	HO		Centralizado
	MISC		Centralizado
	MOD	Ministère de la défense	Centralizado
	SG	Gouvernement Ecossais	Descentralizado
	WAG	Assemblée Gouvernementale Galloise	Descentralizado
Finlandia	FF	FinnFund	Centralizado
	FG	Gouvernement finlandais	Centralizado
	MFA	Ministère des affaires étrangères	Centralizado
	MISC		Centralizado
	Other Min.		Centralizado
Irlanda	DAFM		Centralizado
	DF		Centralizado
	DFA	Département des affaires étrangères	Centralizado
	MISC		Centralizado
Grecia	MI	Ministère de l'intérieur	Centralizado
	LA	Municipalités	Descentralizado
	MADF	Ministère du développement agricole et de l'alimentation	Centralizado
	MCP	Ministère de la protection des citoyens	Centralizado
	MCT	Ministère de la culture et du tourisme	Centralizado
	MDCS	Ministère du développement, de la compétitivité et de la navigation	Centralizado
	MEECC	Ministère de l'environnement, de l'énergie et du changement climatique	Centralizado
	MELLLR	Ministère de l'éducation de la formation continue et des religions	Centralizado

	MESS	Ministère de l'emploi et de la sécurité sociale	Centralizado
	MF	Ministère des finances	Centralizado
	MFA	Ministère des affaires étrangères	Centralizado
	MHSS	Ministère de la santé et de la solidarité sociale	Centralizado
	MISC	Divers	Centralizado
	MITN	Ministère des infrastructures, des transports et des réseaux	Centralizado
	MJTHR	Ministère de la justice, de la transparence et des droits humains	Centralizado
	MND	Ministère de la défense nationale	Centralizado
España	AECID		Centralizado
	AG	Gouvernements autonomes	Descentralizado
	AGR	Ministère de l'agriculture, pêche et alimentation	Centralizado
	CESCE	Compañía Española de Seguros de Credito a la Exportación	Centralizado
	DEF	Ministère de la défense	Centralizado
	ECON	Ministère de l'économie et de la compétitivité	Centralizado
	EDUC	Ministère des sciences et de l'éducation	Centralizado
	EMP	Ministère de l'emploi et des affaires sociales	Centralizado
	INT	Ministère de l'intérieur	Centralizado
	MARM	Ministère de l'environnement	Centralizado
	MFA	Ministère des affaires étrangères et cooperation	Centralizado
	MIE	Ministère de l'industrie et de l'énergie	Centralizado
	MISC		Centralizado
	MOH	Ministère de la Santé	Centralizado
	MPA	Ministère de l'administration publique	Centralizado
	MPW	Ministère des travaux publics	Centralizado
	MUNIC	Municipalités	Descentralizado
	Oth. Min.	Autres ministères	Centralizado
	UNIV		Descentralizado
Checa, Rep.	CNB		Centralizado
	CZDA		Centralizado
	MD		Centralizado
	MEYS		Centralizado
	MFA		Centralizado
	MH		Centralizado
	MIT		Centralizado
	MJ		Centralizado
	MOE		Centralizado
	MOF		Centralizado
	MOI		Centralizado
	MOLSA		Centralizado

	Other		Centralizado
	Police		Centralizado
	Regional Governments and Municipalities		Descentralizado
	SUJB		Centralizado
	Universities		Descentralizado
Canadá	CIDA	Agence canadienne de développement international	Centralizado
	DFAIT	Affaires étrangères et du Commerce international Canada	Centralizado
	DND	Ministère de la défense nationale	Centralizado
	EDC	Exportation et développement Canada	Centralizado
	FIN	Département des finances	Centralizado
	GOV	Gouvernements provinciaux et municipalités	Descentralizado
	IDRC	Centre de recherche pour le développement international	Centralizado
	MISC		Centralizado
	RCMP	Gendarmerie Royale du Canada	Centralizado
Estados Unidos	ADF	Fondation pour le développement africain	Centralizado
	AGR	Département de l'agriculture	Centralizado
	AID	Agence de développement international	Centralizado
	COMMERCE		Centralizado
	DHS		Centralizado
	DOD	Département de la défense	Centralizado
	DOE		Centralizado
	DOT		Centralizado
	DTRE	Département du trésor	Centralizado
	EPA		Centralizado
	EXIM	Banque d'import/export	Centralizado
	FTC		Centralizado
	HHS		Centralizado
	IADF		Centralizado
	INTERIOR		Centralizado
	JUSTICE		Centralizado
	LABOR	Département du travail	Centralizado
	MCC		Centralizado
	MISC		Centralizado
	OPIC		Centralizado
PEACE	Volontaires du développement (Peace Corps)	Centralizado	
PRIVATE		Centralizado	
STATE	Département d'état	Centralizado	
TDA	Agence du commerce et du développement	Centralizado	

Japón	EXIM BANK		Centralizado
	FOOD AID		Centralizado
	JBIC	Banque japonaise pour la coopération internationale	Centralizado
	JICA	Agence japonaise de coopération internationale	Centralizado
	JODC	Agence japonaise de coopération outre-mer	Centralizado
	MAFF	Ministère de l'agriculture, de la sylviculture et de la pêche	Centralizado
	MISC		Centralizado
	MOFA	Ministère des affaires étrangères	Centralizado
	NEXI	Assurance Nippone exports et investissements	Centralizado
	ODC	Villes désignées par ordonnance	Descentralizado
	OECF		Centralizado
	OFCF	Bureau de coopération d'outre-mer pour la pêche	Centralizado
	Oth. MIN	Autres ministères	Centralizado
	PC	Corporations publiques	Centralizado
PRF	Préfectures	Descentralizado	
Australia	AG		Centralizado
	AusAID	Agence australienne de développement international	Centralizado
	MISC		Centralizado

Clasificación geográfica

Por motivos de simplificación, se han realizado los siguientes ajustes sobre la clasificación geográfica y sectorial contenida en las estadísticas del CAD.

Clasificación geográfica CAD	Re-clasificación
Africa	África (Subsahariana)
Africa, regional	África
America	América
America, regional	América
Asia	Asia
Asia, regional	Asia
Europe	Europe
Far East Asia	Asia
Middle East	MENA
North & Central America	América
North of Sahara	MENA
Oceania	Oceanía
Regional and Unspecified	Unspecified
South & Central Asia	Asia
South America	América
South of Sahara	África

Además, los siguientes países se han clasificado como Países de Asociación: Bolivia, Colombia, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Nicaragua, Paraguay, Perú, República Dominicana, Mauritania, Marruecos, Población Saharaui, Palestina, Mali, Níger y Senegal, Etiopía, Guinea Ecuatorial, Mozambique y Filipinas.

Fuente: http://www.cooperacionespanola.es/sites/default/files/plan_director_cooperacion_espanola_2013-2016.pdf.

Clasificación sectorial

CRS Sector Code	CRS Sector Name	Categorización
100	I. Social Infrastructure & Services	Educación, salud y otros sectores sociales
200	II. Economic Infrastructure & Services	Infraestructuras
300	III. Production Sectors	Sectores productivos
400	IV. Multi-Sector / Cross-Cutting	General y multisector
500	VI. Commodity Aid / General Programme Assistance	Ayuda alimentaria y macroeconómica
600	VII. Action Relating to Debt	Deuda
700	VIII. Humanitarian Aid	Emergencia
910	Administrative Costs of Donors	Costes administrativos y otros
930	Refugees in Donor Countries	Costes administrativos y otros
998	IX. Unallocated / Unspecified	Costes administrativos y otros

Clasificación por canal

CRS Channel Code	CRS Channel Name	Categorización
100	Public Sector	Gobiernos
200	NGOs & Civil Society	ONG
300	Public-Private Partnerships	Público - Privado
400	Multilateral Institutions	Multilateral
500	Others	Universidades y otros

Anexo II. Ayuda bilateral española, 2015

<i>País de Asociación</i>	Descentralizado			Total descentralizado	Centralizado		Total centralizado	Total ayuda bilateral	% coop. desc. destinada	% coop. cent. destinada	% ayuda bilateral destinada
	CCAA	EELL	UNIV		AECID	Otros AGE					
	79,54	6,96	4,20	90,70	113,95	157,41	271,36	362,06	41	51	48
Bolivia	5,86	1,02	0,25	7,13	4,28	0,22	4,50	11,62			
Colombia	2,40	0,56	0,51	3,48	9,73	1,70	11,42	14,90			
Cuba	0,80	0,07	0,36	1,23	2,57	122,05	124,62	125,85			
Dominicana, Rep.	2,18	0,17	0,29	2,64	3,47	5,67	9,14	11,78			
Ecuador	3,53	0,40	0,30	4,24	3,09	0,17	3,26	7,50			
El Salvador	7,49	0,85	0,15	8,49	5,03	0,49	5,51	14,00			
Etiopía	0,67	0,06	0,09	0,82	5,97	0,16	6,13	6,95			
Filipinas	0,18	0,01	0,01	0,19	4,39	0,98	5,36	5,56			
Guatemala	6,79	0,79	0,17	7,75	5,46	0,07	5,54	13,29			
Guinea Ecuatorial			0,27	0,27	1,81	0,12	1,93	2,19			
Haití	0,87	0,09	0,14	1,10	3,55	0,02	3,57	4,67			
Honduras	2,12	0,16	0,04	2,32	4,89	1,18	6,06	8,38			
Malí	2,74	0,15	0,06	2,95	6,04	0,60	6,64	9,59			
Marruecos	11,31	0,72	0,49	12,52	8,54	5,45	13,99	26,51			
Mauritania	0,48	0,04	0,00	0,52	4,02	11,59	15,61	16,12			
Mozambique	3,57	0,06	0,18	3,81	7,75	0,25	8,00	11,82			
Nicaragua	4,78	0,57	0,21	5,56	4,70	0,04	4,74	10,31			
Níger	0,13	0,01		0,14	7,24	0,07	7,31	7,45			
Palestina	6,86	0,24	0,03	7,14	9,61	1,94	11,55	18,69			
Paraguay	0,76	0,03	0,08	0,87	2,74	0,06	2,81	3,68			

	Descentralizado			Total descentralizado	Centralizado			Total ayuda bilateral	% coop. desc. destinada	% coop. cent. destinada	% ayuda bilateral destinada
	CCAA	EELL	UNIV		AECID	Otros	AGE				
Perú	13,04	0,59	0,40	14,03	3,96	0,21	4,18	18,21			
Senegal	2,98	0,37	0,16	3,51	5,12	4,38	9,49	13,00			
<i>Otros países</i>	<i>18,17</i>	<i>3,58</i>	<i>1,53</i>	<i>23,29</i>	<i>23,75</i>	<i>51,51</i>	<i>75,26</i>	<i>98,55</i>	<i>11</i>	<i>14</i>	<i>13</i>
Afganistán	0,02	0,00		0,03		0,89	0,89	0,91			
Albania			0,00	0,00	0,02	0,08	0,10	0,10			
Angola	0,03	0,02	0,00	0,06	0,02	0,02	0,04	0,10			
Argelia	0,20	0,17	0,03	0,40	0,12	1,53	1,65	2,05			
Argentina	0,00	0,11	0,21	0,32	0,61	0,09	0,70	1,02			
Armenia			0,00	0,00		0,17	0,17	0,17			
Asia Central, regional						0,00	0,00	0,00			
Azerbaiyán						0,01	0,01	0,01			
Bangladesh		0,00		0,00	0,01	0,10	0,11	0,11			
Belice						0,00	0,00	0,00			
Benín	0,09	0,06	0,01	0,16		0,05	0,05	0,21			
Bielorrusia		0,01		0,01		0,02	0,02	0,03			
Bosnia y Herzegovina		0,00	0,00	0,01	0,02	0,01	0,03	0,03			
Botswana			0,00	0,00				0,00			
Brasil	0,26	0,03	0,08	0,36	0,34	3,67	4,01	4,37			
Burkina Faso	0,55	0,16	0,04	0,75		0,05	0,05	0,80			
Burundi	0,34	0,04		0,37				0,37			
Bután						0,00	0,00	0,00			
Cabo Verde	0,30		0,05	0,34	0,07	0,28	0,35	0,69			
Camboya	0,01	0,01	0,03	0,04		0,00	0,00	0,04			

	Descentralizado			Total descentralizado	Centralizado			Total centralizado	Total ayuda bilateral	% coop. desc. destinada	% coop. cent. destinada	% ayuda bilateral destinada
	CCAA	EELL	UNIV		AECID	Otros	AGE					
Camerún	0,06	0,12	0,01	0,19	0,02	0,55	0,56	0,76				
Centrafricana, Rep.	1,55	0,00	0,00	1,56	0,06	0,20	0,26	1,82				
Chad	0,26	0,05	0,00	0,31		0,01	0,01	0,32				
Chile	0,06	0,17	0,05	0,28	0,40	0,20	0,60	0,87				
China			0,15	0,15	0,16	2,22	2,38	2,53				
Congo, Rep.		0,05	0,01	0,05		0,07	0,07	0,12				
Congo, Rep. Dem.	3,88	0,16	0,01	4,05	0,08	0,19	0,27	4,32				
Costa de Marfil	0,13	0,04	0,00	0,17	0,01	0,27	0,28	0,45				
Costa Rica	0,48		0,03	0,50	0,39	0,06	0,44	0,95				
Dominica	0,04		0,00	0,04	0,08		0,08	0,12				
Egipto			0,02	0,02	0,13	0,72	0,85	0,87				
Eritrea						0,12	0,12	0,12				
Estados de la Ex-Yugoslavia						0,00	0,00	0,00				
Europa, regional	0,02	0,47	0,01	0,50		1,07	1,07	1,57				
Gabón			0,00	0,00	0,01	0,01	0,02	0,02				
Gambia		0,02	0,03	0,05		0,16	0,16	0,21				
Georgia			0,01	0,01		0,20	0,20	0,22				
Ghana		0,05	0,02	0,07	0,01	1,06	1,07	1,13				
Guinea	0,04	0,01	0,01	0,05	0,81	0,35	1,16	1,22				
Guinea-Bissau	1,40	0,13	0,00	1,53	0,00	0,03	0,04	1,57				
India	0,89	0,34	0,06	1,29	0,06	1,10	1,16	2,45				
Indonesia	0,02		0,02	0,04	0,03	0,00	0,03	0,06				
Irak	0,62		0,00	0,62	1,66	0,85	2,51	3,13				

	Descentralizado			Total descentralizado	Centralizado			Total centralizado	Total ayuda bilateral	% coop. desc. destinada	% coop. cent. destinada	% ayuda bilateral destinada
	CCAA	EELL	UNIV		AECID	Otros	AGE					
Irán					0,01		0,35	0,36	0,36			
Jamaica					0,04			0,04	0,04			
Jordania	1,21	0,08	0,00	1,29	2,95		0,36	3,31	4,60			
Kazajstán					0,01		0,04	0,05	0,05			
Kenia	0,28	0,05	0,01	0,34	0,01		0,01	0,02	0,37			
Kirguistán							0,00	0,00	0,00			
Kosovo							0,04	0,04	0,04			
Laos			0,03	0,03			0,00	0,00	0,03			
Lesoto							0,00	0,00	0,00			
Líbano	0,24	0,11		0,35	5,34		6,74	12,08	12,43			
Liberia	0,04	0,04		0,08	0,63		0,03	0,66	0,73			
Libia		0,01		0,01			0,24	0,24	0,26			
Macedonia, Antigua Rep. Yug.					0,01		0,02	0,03	0,03			
Madagascar		0,03	0,00	0,03			0,01	0,01	0,04			
Malasia					0,02		0,01	0,02	0,02			
Malawi	0,07	0,03	0,00	0,10			0,00	0,00	0,10			
Mauricio							0,00	0,00	0,00			
México	1,18	0,39	0,16	1,73	1,04		0,36	1,39	3,12			
Moldavia			0,01	0,01			0,01	0,01	0,02			
Mongolia							0,00	0,00	0,00			
Montenegro							0,00	0,00	0,00			
Myanmar			0,00	0,00			0,02	0,02	0,02			
Namibia	0,01			0,01	0,01		0,00	0,01	0,02			

	Descentralizado			Total descentralizado	Centralizado			Total centralizado	Total ayuda bilateral	% coop. desc. destinada	% coop. cent. destinada	% ayuda bilateral destinada
	CCAA	EELL	UNIV		AECID	Otros	AGE					
Nepal	0,88	0,22	0,01	1,11	0,22	0,03	0,25	1,35				
Nigeria			0,00	0,00	0,02	0,31	0,32	0,33				
Pakistán		0,01		0,01	0,01	0,70	0,71	0,72				
Panamá	0,02		0,03	0,06	0,41	0,04	0,45	0,51				
Papúa Nueva Guinea					0,06		0,06	0,06				
Ruanda	0,51	0,02	0,02	0,55		0,02	0,02	0,57				
Samoa	0,00	0,00	0,00	0,00				0,00				
Santo Tomé y Príncipe						0,00	0,00	0,00				
Serbia			0,00	0,00	0,02	0,51	0,53	0,53				
Seychelles						0,00	0,00	0,00				
Sierra Leona	0,36	0,01		0,37	0,91	0,04	0,95	1,32				
Siria	1,32	0,06	0,02	1,40	5,02	7,31	12,33	13,72				
Somalia						0,78	0,78	0,78				
Sri Lanka		0,01		0,01		0,12	0,12	0,13				
Sudáfrica			0,00	0,00	0,05	0,00	0,05	0,05				
Sudán					0,01	0,11	0,12	0,12				
Sudán del Sur	0,18			0,18	0,62		0,62	0,80				
Surinam						0,01	0,01	0,01				
Tailandia			0,04	0,04	0,02		0,02	0,07				
Tanzania	0,29	0,11	0,02	0,43	0,00	0,00	0,01	0,43				
Tayikistán		0,01		0,01		0,02	0,02	0,03				
Togo	0,00	0,08	0,14	0,22		0,04	0,04	0,26				
Túnez	0,00		0,01	0,01	0,37	2,81	3,18	3,19				

	Descentralizado			Total descentralizado	Centralizado			Total ayuda bilateral	% coop. desc. destinada	% coop. cent. destinada	% ayuda bilateral destinada
	CCAA	EELL	UNIV		AECID	Otros AGE	Total centralizado				
Turquía			0,00	0,00	0,14	0,97	1,11	1,11			
Ucrania		0,01	0,01	0,02	0,14	11,72	11,86	11,87			
Uganda	0,10	0,04	0,01	0,15		0,03	0,03	0,18			
Uruguay	0,04		0,01	0,05	0,44	0,04	0,48	0,52			
Uzbekistán			0,01	0,01		0,02	0,02	0,03			
Vanuatu					0,06		0,06	0,06			
Venezuela	0,00		0,03	0,03	0,07	1,08	1,15	1,18			
Vietnam	0,01		0,04	0,05	0,03	0,09	0,12	0,17			
Yemen						0,05	0,05	0,05			
Yibuti						0,00	0,00	0,00			
Zambia			0,00	0,00		0,00	0,00	0,00			
Zimbabwe	0,19	0,05	0,00	0,25		0,00	0,00	0,25			
Ayuda regional	1,79	0,24	0,16	2,19	25,55	28,48	54,03	56,22	1	10	7
No especificado	44,10	55,07	4,33	103,50	122,51	13,73	136,25	239,75	47%	25%	32%
Total ayuda bilateral	143,61	65,85	10,22	219,68	285,76	251,13	536,90	756,57			

Anexo III. Ranking de donantes descentralizados españoles, 2014

Ayuda bilateral, euros. fuente: info AOD

Administración General del Estado		CCAA CYL - Castilla y León		4.123.667
AECID - Agencia Española de Cooperación Internacional al Desarrollo	191.630.165	CCAA NAV - Navarra		4.059.368
SECIPI - Secretaría de Estado de Cooperación Internacional y para Iberoamericano	64.207.403	CCAA VAL - C. Valenciana		2.279.818
MESS - Ministerio de Empleo y Seguridad Social	15.197.934	CCAA MAD - Madrid		1.207.376
MDEF - Ministerio de Defensa	9.677.531	CCAA ARA - Aragón		1.135.184
MINECO - Ministerio de Economía y Competitividad	1.284.754	CCAA CAC - Canarias		918.909
MECD - Ministerio de Educación, Cultura y Deporte	1.129.404	CCAA CLM - Castilla - La Mancha		825.881
MINT - Ministerio del Interior	801.879	CCAA LRJ - La Rioja		733.433
MAGRAMA - Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente	563.066	CCAA EXT - Extremadura		590.764
MSSSI - Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad	320.233	CCAA CAN - Cantabria		247.040
MFOM - Ministerio de Fomento	214.449	CCAA BAL - Baleares		179.579
MINETUR - Ministerio de Industria, Energía y Turismo	125.452	CCAA CEU - Ceuta		12.000
MINHAP - Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas	78.912	Entidades Locales		
Comunidades Autónomas		EELL OTR - Otros desembolsos de AOD de Entidades Locales		6.969.344
CCAA CAV - País Vasco	38.600.048	EELL CAT AYTO BARCELONA		6.324.427
CCAA AND - Andalucía	28.476.300	EELL ARA AYTO ZARAGOZA		5.697.371
CCAA CAT - Cataluña	14.316.337	EELL CAV DIP FOR GUIPUZCOA		3.017.115
CCAA AST - Asturias	4.370.134	EELL CAT DIP BARCELONA		2.944.753
CCAA GAL - Galicia	4.208.332	EELL CAV AYTO VITORIA/GASTEIZ		2.903.124
		EELL CAV AYTO BILBAO		1.939.200
		EELL CAV AYTO DONOSTIA/SAN SEBASTIÁN		1.270.242

EELL NAV AYTO PAMPLONA/IRUÑA	1.252.548	EELL CAT AYTO MANRESA	242.086
EELL AND AYTO CÓRDOBA	1.207.556	EELL AST AYTO AVILÉS	233.847
EELL CAV DIP FOR ÁLAVA	1.061.020	EELL CLM AYTO ALBACETE	232.790
EELL AND AYTO MÁLAGA	998.530	EELL MAD AYTO MADRID	231.120
EELL AND DIP SEVILLA	944.138	EELL CYL AYTO PALENCIA	227.296
EELL CYL AYTO VALLADOLID	897.792	EELL ARA DIP HUESCA	216.009
EELL AND DIP CÓRDOBA	891.250	EELL CYL DIP LEÓN	212.320
EELL CYL AYTO BURGOS	838.890	EELL CYL DIP PALENCIA	211.402
EELL AND DIP HUELVA	810.454	EELL CAV AYTO PORTUGALETE	185.166
EELL AST AYTO OVIEDO	748.144	EELL NAV FEDERACIÓN NAVARRA DE MUNICIPIOS Y CONCEJOS	169.681
EELL AND DIP JAÉN	674.578	EELL CAV AYTO ANDOAIN	147.791
EELL ARA DIP ZARAGOZA	627.787	EELL CAC CI TENERIFE	132.992
EELL VAL DIP VALENCIA	569.887	EELL CYL AYTO SORIA	131.532
EELL CAT AYTO TERRASSA	517.396	EELL ARA AYTO HUESCA	108.121
EELL CYL DIP VALLADOLID	498.665	EELL CAV AYTO ORDIZIA	107.972
EELL CAT AYTO TARRAGONA	457.839	EELL MAD AYTO ALCOBENDAS	103.781
EELL LRJ AYTO LOGROÑO	452.891	EELL CAT DIP GIRONA	102.305
EELL VAL AYTO VALENCIA	399.600	EELL GAL AYTO VIGO	101.520
EELL CAT AYTO SANT CUGAT DEL VALLÈS	399.172	EELL CYL AYTO MIRANDA DE EBRO	98.093
EELL EXT DIP BADAJOZ	395.640	EELL CAT AYTO SANT FELIU DE LLOBREGAT	97.016
EELL MAD AYTO FUENLABRADA	316.676	EELL CAT AYTO EL PRAT DE LLOBREGAT	96.388
EELL EXT DIP CÁCERES	303.898	EELL BAL CIM MENORCA	95.610
EELL CAC CI GRAN CANARIA	285.314	EELL AND AYTO CÁDIZ	95.601
EELL CAT AYTO L'HOSPITALET DE LLOBREGAT	275.688	EELL CLM DIP CUENCA	94.974
EELL VAL AYTO VILA-REAL	250.568		

EELL MUR AYTO CARTAGENA	87.600	EELL NAV AYTO NOAIN VALLE DE ELORZ/NOAIN ELORTZIBAR	44.548
EELL CAN AYTO SANTANDER	84.349	EELL ARA AYTO BARBASTRO	43.200
EELL AND AYTO GRANADA	81.255	EELL CAT AYTO MARTORELL	42.783
EELL GAL DIP A CORUÑA	80.806	EELL MAD AYTO TORRELODONES	42.639
EELL CAT AYTO Vilafranca del Penedès	79.562	EELL AND AYTO ALCALÁ LA REAL	39.880
EELL VAL AYTO QUART DE POBLET	76.786	EELL CYL AYTO ÁVILA	38.750
EELL LRJ AYTO ARNEDO	73.320	EELL CAV AYTO ETXEBARRI/ANTEIGLESIA DE SAN ESTEBAN	34.185
EELL AND DIP MÁLAGA	69.552	EELL CLM AYTO MANZANARES	33.558
EELL MUR AYTO MURCIA	69.394	EELL MAD AYTO RIVAS-VACIAMADRID	31.360
EELL AND DIP CÁDIZ	67.136	EELL CYL AYTO SEGOVIA	29.052
EELL MAD AYTO SAN FERNANDO DE HENARES	66.598	EELL CAT AYTO Palafrugell	27.229
EELL CAT AYTO SANT SADURNÍ D'ANOIA	65.210	EELL VAL AYTO CATARROJA	25.920
EELL GAL AYTO LA CORUÑA	64.960	EELL NAV AYTO Estella/Lizarra	25.502
EELL AND AYTO JAÉN	60.834	EELL CLM AYTO DAIMIEL	25.000
EELL CYL AYTO SALAMANCA	60.000	EELL CLM AYTO CIUDAD REAL	24.929
EELL VAL AYTO ONTENIENTE	59.098	EELL NAV AYTO ZIZUR MAYOR/ZIZUR NAGUSIA	21.350
EELL CAT AYTO Masnou (EI)	58.273	EELL MAD AYTO TRES CANTOS	21.309
EELL MAD AYTO MAJADAHONDA	54.320	EELL CAV AYTO BARAKALDO	20.606
EELL AND AYTO ANTEQUERA	54.000	EELL ARA DIP TERUEL	19.466
EELL BAL AYTO PALMA DE MALLORCA	54.000	EELL CAT AYTO MANLLEU	18.996
EELL BAL AYTO MAÓ	54.000	EELL CAT AYTO POLINYÀ	18.354
EELL AND AYTO MONTILLA	54.000	EELL CAT AYTO MOLLET DEL VALLÈS	16.549
EELL NAV AYTO TAFALLA	54.000	EELL VAL AYTO ALZIRA	16.400
EELL EXT AYTO BADAJOZ	50.182	EELL EXT AYTO CÁCERES	16.200
EELL CAT AYTO OLOT	49.500	EELL CAV AYTO ARETXABAETA	15.500

EELL VAL AYTO TEULADA	15.120	EELL MAD AYTO Pozuelo de Alarcón	3.160
EELL GAL AYTO PONTEVEDRA	15.000	EELL VAL AYTO ELCHE/ELX	3.000
EELL CAT AYTO LLEIDA	14.757	EELL CAT AYTO Franqueses del Vallès (Les)	3.000
EELL BAL AYTO SANTA EULALIA DEL RÍO	14.400	EELL MAD AYTO COLMENAR VIEJO	2.981
EELL CYL DIP SEGOVIA	12.000	EELL BAL AYTO CIUTADELLA DE MENORCA	2.500
EELL GAL DIP LUGO	12.000	EELL GAL AYTO CARBALLO	2.033
EELL ARA AYTO BINÉFAR	11.970	EELL GAL AYTO ARTEIXO	2.003
EELL CAC CI LA PALMA	11.845	EELL VAL AYTO MASSANASSA	2.000
EELL CYL AYTO SANTA MARTA DE TORMES	11.632	EELL VAL AYTO VILLANUEVA DE CASTELLÓN	2.000
EELL CYL AYTO LEÓN	10.000	EELL GAL AYTO CULLEREDO	1.957
EELL BAL AYTO INCA	10.000	EELL GAL AYTO AMES	1.945
EELL CYL AYTO PONFERRADA	9.720	EELL GAL AYTO CAMBRE	1.757
EELL AND AYTO PALMA DEL RÍO	9.449	EELL AND AYTO CABRA	1.750
EELL CYL AYTO AGUILAR DE CAMPOO	9.015	EELL GAL AYTO ESTRADA	1.689
EELL CAV AYTO SESTAO	6.808	EELL AND AYTO MONTORO	1.440
EELL CYL AYTO ZAMORA	6.480	EELL NAV AYTO PERALTA	960
EELL CAT AYTO VILANOVA I LA GELTRÚ	6.400	EELL AND AYTO ALCALÁ DE GUADAIRA	900
EELL GAL AYTO FERROL	6.000	EELL BAL AYTO ALGAIDA	800
EELL GAL AYTO OURENSE	5.028	EELL CAT AYTO TONA	750
EELL BAL AYTO ALAIOR	5.000		
EELL ARA AYTO UTEBO	4.640	Universidades	
EELL GAL AYTO LUGO	4.578	UNIV UV - Universitat de València	955.994
EELL GAL AYTO SANTIAGO DE COMPOSTELA	4.477	UNIV UdG - Universitat de Girona	917.748
EELL CAV AYTO Elgoibar	3.240	UNIV UGR - Universidad de Granada	850.143
EELL BAL AYTO SANT LLORENÇ DES CARDASSAR	3.175	UNIV UCM - Universidad Complutense de Madrid	710.375

UNIV ULPGC - Universidad de Las Palmas de Gran Canaria	553.117	UNIV UJI - Universitat Jaume I de Castelló	82.868
UNIV UA - Universitat d'Alacant	447.597	UNIV UdL - Universitat de Lleida	82.550
UNIV UPM - Universidad Politécnica de Madrid	433.492	UNIV UAB - Universitat Autònoma de Barcelona	82.180
UNIV UPV - Universitat Politècnica de València	384.688	UNIV UC - Universidad de Cantabria	77.439
UNIV UPC - Universitat Politècnica de Catalunya	373.594	UNIV UDC - Universidade da Coruña	58.787
UNIV US - Universidad de Sevilla	345.662	UNIV UNEX - Universidad de Extremadura	53.806
UNIV UMH - Universidad Miguel Hernández	332.675	UNIV UNIOVI - Universidad de Oviedo	41.270
UNIV UNIA - Universidad Internacional de Andalucía	325.548	UNIV UBU - Universidad de Burgos	39.774
UNIV UNIZAR - Universidad de Zaragoza	270.804	UNIV ULE - Universidad de León	27.710
UNIV UC3M - Universidad Carlos III de Madrid	269.787	UNIV UMA - Universidad de Málaga	20.500
UNIV UAM - Universidad Autónoma de Madrid	268.733	UNIV UPF - Universitat Pompeu Fabra	20.000
UNIV UPO - Universidad Pablo de Olavide	250.254	UNIV USC - Universidade de Santiago de Compostela	16.548
UNIV UR - Universidad de La Rioja	223.578	UNIV UM - Universidad de Murcia	11.000
UNIV UIB - Universitat de les Illes Balears	200.057	UNIV UCLM - Universidad de Castilla-La Mancha	9.950
UNIV EHU/UPV - Euskal Herriko Unibertsitatea/Universidad del País Vasco	186.665	UNIV URV - Universitat Rovira i Virgili	9.675
UNIV UVA - Universidad de Valladolid	181.385	UNIV UHU - Universidad de Huelva	6.500
UNIV URJC - Universidad Rey Juan Carlos	139.000	UNIV UCA - Universidad de Cádiz	3.788
UNIV UJA - Universidad de Jaén	132.769		
UNIV UNED - Universidad Nacional de Educación a Distancia	125.200		
UNIV UAH - Universidad de Alcalá de Henares	103.325		
UNIV UPNA - Universidad Pública de Navarra	102.743		
UNIV UCO - Universidad de Córdoba	93.129		
UNIV USAL - Universidad de Salamanca	89.482		
UNIV ULL - Universidad de La Laguna	88.818		