

El Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos es una fundación privada, independiente de la administración pública y de las empresas que mayoritariamente la financian. Se constituyó, bajo la Presidencia de Honor de S.A.R. el Príncipe de Asturias, el 27 de diciembre de 2001, para servir de foro de análisis y discusión sobre la actualidad internacional y muy particularmente sobre las relaciones internacionales de España.

El Instituto se define como una institución apartidista aunque no neutral, que mediante aproximaciones y métodos científicos multidisciplinarios trata de desarrollar una perspectiva estratégica y global, con vocación prospectiva, y con el fin de generar propuestas políticas y sociales que puedan ser aplicadas en la práctica.

Los Informes Elcano, cada uno de ellos fruto de la reflexión de un amplio grupo de trabajo de especialistas que representan a diferentes ámbitos y visiones de la sociedad, responden a la necesidad de aportar propuestas concretas a temas relevantes para la política exterior española.

© 2007. Fundación Real Instituto Elcano
de Estudios Internacionales y Estratégicos
Príncipe de Vergara, 51
28006 Madrid
www.realinstitutoelcano.org

Diseño y maquetación: Distinctum, S.L. y
Quinteral Servicios Gráficos, S.L.
Impresión: Quinteral Servicios Gráficos, S.L.
Deposito legal: M-53423-2004
ISSN: 1698-885X
Ejemplar gratuito. Prohibida la venta.

III Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía española: una perspectiva comparada con Brasil, EEUU y Alemania

Paul Isbell
Investigador Principal
Economía y Comercio Internacional

Alfredo Arahuetes
Profesor ICADE
Universidad Pontificia de Comillas

Con la colaboración de:
Aurora García Domonte
Profesora ICADE
Universidad Pontificia de Comillas

Nota preliminar

Aunque el diseño y la construcción del Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía española se ha beneficiado de las reflexiones y críticas constructivas de los miembros del grupo de trabajo mencionados en la sección de agradecimientos durante los seminarios celebrados entre el mes de mayo de 2004 y abril de 2005, la investigación y procesamiento de los datos, las interpretaciones de los resultados, la redacción del texto y las conclusiones y recomendaciones presentados en este informe han sido y son la responsabilidad exclusiva de los autores del informe, Paul Isbell (investigador principal de Economía Internacional del Real Instituto Elcano) y Alfredo Arahuetes (profesor propio agregado de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales (ICADE) en la Universidad Pontificia Comillas).

Agradecimientos

Los coordinadores desean expresar su agradecimiento a todas las personas que han colaborado con el desarrollo de este proyecto desde su nacimiento en el año 2003.

En particular, desean dejar constancia de la valiosa contribución realizada en los seminarios previos a la publicación de la primera edición del Índice Elcano de Oportunidades y Riesgos Estratégicos en octubre de 2005, y expresar su gratitud a los miembros del grupo de trabajo del área de Economía y Comercio Internacional del Real Instituto Elcano, vigente en aquella época e integrado por Fernando Fernández, Henrik Lumholdt, Guillermo de la Dehesa, Jaime Requeijo, Juan Iranzo, José María Marín Quemada y Fidel Sendagorta, que contó además con las valiosas aportaciones de Enrique Alberola y Gabriel Pérez Quirós. También se reconoce la contribución de las profesoras de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales (ICADE) de la Universidad Pontificia Comillas de Madrid Cristina Lozano y Lourdes Fernández en la discusión técnica del índice de interdependencia.

Índice

I. Resumen ejecutivo	13
II. Introducción	21
1. La tercera versión del Índice Elcano	22
2. ¿Cómo leer el radar del Índice Elcano?	22
3. Resultados principales	25
4. Novedades	32
5. El futuro del Índice	37
III. Análisis	39
1. España	40
1.1. El radar y sus zonas	40
1.2. Radar de oportunidades y riesgos en inversiones directas	49
1.3. Radar de oportunidades y riesgos en las relaciones comerciales	52
2. Brasil	55
2.1. El radar y sus zonas	55
2.2. Radar de oportunidades y riesgos en inversiones directas	59
2.3. Radar de oportunidades y riesgos en las relaciones comerciales	60
3. EEUU	62
3.1. El radar y sus zonas	62
3.2. Radar de oportunidades y riesgos en inversiones directas	66
3.3. Radar de oportunidades y riesgos en las relaciones comerciales	69
4. Alemania	72
4.1. El radar y sus zonas	72
4.2. Radar de oportunidades y riesgos en inversiones directas	79
4.3. Radar de oportunidades y riesgos en las relaciones comerciales	81
IV. Conclusiones	85

V. Nota metodológica	91
1. El índice general de interdependencia	92
2. Valoración del índice de interdependencia a partir del método de componentes principales	93
3. Índices de interdependencia de comercio e inversiones directas para los radares de las relaciones comerciales y de inversiones directas	114
4. Los índices de riesgo de los radares generales y de inversiones directas, y el índice de riesgo de las relaciones comerciales	117
5. El radar general y los radares de comercio e inversiones directas	119
6. Elementos para mejorar el Índice Elcano en las siguientes versiones	119
7. Referencias	122
VI. Anexo	123

Lista de Figuras

Resumen Ejecutivo

Figura A.	Radar genérico de los riesgos y oportunidades estratégicas	14
Figura B.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española, 2006	16
Figura C.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de Brasil, 2006	17
Figura D.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de EEUU, 2006	18
Figura E.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía alemana, 2006	19

Introducción

Figura 1.	Radar genérico de los riesgos y oportunidades estratégicas	23
Figura 2.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española, 2006	26
Figura 3.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de EEUU, 2006	30
Figura 4.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía alemana, 2006	31
Figura 5.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de Brasil, 2006	33
Figura 6.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de España: evolución de América Latina I (Argentina, Chile, Perú y Venezuela) 1995-2006	34
Figura 7.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de España: evolución de América Latina II (México, Colombia y Brasil) 1995-2006	35
Figura 8.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de España: evolución de los BRIC/PIDM I, 1995-2006	36
Figura 9.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de España: evolución de los mercados de alto potencial (PIDM II: EEUU, Japón, México, Turquía) 1995-2006	37

Figura 10.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de España: evolución de los mercados de alto potencial (PIDM III: Argelia, Marruecos) 1995-2006	38
------------	--	----

Análisis

Figura 11.	España: concentración de comercio, 2006	40
Figura 12.	España: concentración de inversiones directas, 2006	41
Figura 13.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española, 2005	42
Figura 14.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española, 2006	43
Figura 15.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de España: evolución de los BRIC/PIDM I, 1995-2006	46
Figura 16.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de España: evolución de los mercados de alto potencial (PIDM II: EEUU, Japón, México, Turquía) 1995-2006	47
Figura 17.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de España: evolución de los mercados de alto potencial (PIDM III: Argelia, Marruecos) 1995-2006	48
Figura 18.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española en inversiones directas, 2006	50
Figura 19:	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española en relaciones comerciales, 2006	53
Figura 20.	Brasil: concentración de comercio, 2006	56
Figura 21.	Brasil: concentración de inversiones directas, 2006	57
Figura 22.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía brasileña, 2006	58
Figura 23.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía brasileña en inversiones directas, 2006	61
Figura 24.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de las relaciones comerciales de la economía brasileña, 2006	63
Figura 25.	EEUU: concentración de comercio, 2006	65
Figura 26.	EEUU: concentración de inversiones directas, 2006	66

Figura 27.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de EEUU, 2005	67
Figura 28.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de EEUU, 2006	68
Figura 29.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de EEUU: evolución de los BRIC 2005-06	70
Figura 30.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de las inversiones directas de la economía de EEUU, 2006	71
Figura 31.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos en relaciones comerciales de la economía de EEUU, 2006	72
Figura 32.	Alemania: concentración de comercio, 2006	74
Figura 33.	Alemania: concentración de inversiones 2006	75
Figura 34.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía alemana, 2005	76
Figura 35.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía alemana, 2006	77
Figura 36.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía alemana: evolución de los BRIC 2005-06	78
Figura 37.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía alemana en inversiones directas, 2006	80
Figura 38.	Radar de oportunidades y riesgos estratégicos en relaciones comerciales de la economía alemana, 2006	83

Nota metodológica

Figura NM1.	Ejemplo del índice de interdependencia de EEUU, 2006	94
Figura NM2.	Comunalidades	96
Figura NM3.	KMO y prueba de Bartlett	96
Figura NM4.	Varianza total explicada	97
Figura NM5.	Gráfico de sedimentación	98
Figura NM6.	Matriz de componentes	99
Figura NM7.	Matriz de componentes rotados	99

Figura NM8.	Matriz de coeficientes para el cálculo de las puntuaciones en las componentes	100
Figura NM9.	Estimaciones del modelo definido para la economía española en 2006	100
Figura NM10.	Datos reales y estimados del Índice Elcano para España, 2006	101
Figura NM11.	Comunalidades	102
Figura NM12.	KMO y prueba de Bartlett	102
Figura NM13.	Varianza total explicada	103
Figura NM14.	Gráfico de sedimentación	104
Figura NM15.	Matriz de componentes	105
Figura NM16.	Matriz de componentes rotados	106
Figura NM17.	Matriz de coeficientes para el cálculo de las puntuaciones en las componentes	107
Figura NM18.	Estimaciones del modelo definido para EEUU en 2006	107
Figura NM19.	Datos reales y estimados del Índice Elcano para EEUU, 2006	108
Figura NM20.	Comunalidades	109
Figura NM21.	KMO y prueba de Bartlett	109
Figura NM22.	Varianza total explicada	110
Figura NM23.	Gráfico de sedimentación	111
Figura NM24.	Matriz de componentes	111
Figura NM25.	Matriz de componentes rotados	112
Figura NM26.	Matriz de coeficientes para el cálculo de las puntuaciones en las componentes	113
Figura NM27.	Estimaciones del modelo definido para Brasil en 2006	113
Figura NM28.	Datos reales y estimados del Índice Elcano para Brasil, 2006	114
Figura NM29.	Ejemplo del índice de interdependencia de comercio de EEUU, 2006	116
Figura NM30.	Ejemplo del índice de interdependencia de inversiones directas de EEUU, 2006	118
Figura NM31.	Ejemplo del índice de riesgo de las relaciones de EEUU, 2006	120

Anexo

Figura A1.	Radar general con la Unión Europea de España, 2006	124
Figura A2.	Radar general con América Latina de España, 2006	125
Figura A3.	Radar general con los países exportadores de petróleo de España, 2006	126
Figura A4.	Radar general con oportunidades estratégicas de España, 2006	127
Figura A5.	Trayectoria de los BRIC/PIDM (1) en el radar de España, 1995-2006 (India solo 2005-2006)	128
Figura A6.	Trayectoria de los PIDM (2) en el radar de España (EEUU, Japón, México 1995-2006; Turquía solo 2006)	129
Figura A7.	Trayectoria de los PIDM (3) en el radar de España (Argelia y Marruecos)	130
Figura A8.	Trayectoria de América Latina I en el radar de España (Argentina, Chile, Perú y Venezuela), 1995-2006	131
Figura A9.	Trayectoria de América Latina II en el radar de España (México, Colombia, Brasil) 1995-2006	132
Figura A10.	Radar general con la Unión Europea de Brasil, 2006	133
Figura A11.	Radar general con América Latina de Brasil, 2006	134
Figura A12.	Radar general con los países exportadores de petróleo de Brasil, 2006	135
Figura A13.	Radar general con oportunidades estratégicas de Brasil, 2006	136
Figura A14.	Radar general con la Unión Europea de EEUU, 2006	137
Figura A15.	Radar general con América Latina de EEUU, 2006	138
Figura A16.	Radar general con los países exportadores de petróleo de EEUU, 2006	139
Figura A17.	Radar general con oportunidades estratégicas de EEUU, 2006	140
Figura A18.	Trayectoria de los BRIC en el radar de EEUU, 2005-2006	141
Figura A19.	Radar general con la Unión Europea de Alemania, 2006	142
Figura A20.	Radar general con los países exportadores de petróleo de Alemania, 2006	143
Figura A21.	Radar general con oportunidades estratégicas de Alemania, 2006	144
Figura A22.	Trayectoria de los BRIC en el radar de Alemania, 2005-2006	145

Resumen ejecutivo

Resumen ejecutivo

1.1 Una tercera versión del Índice Elcano y un nuevo mapa de oportunidades y riesgos estratégicos para el año 2006

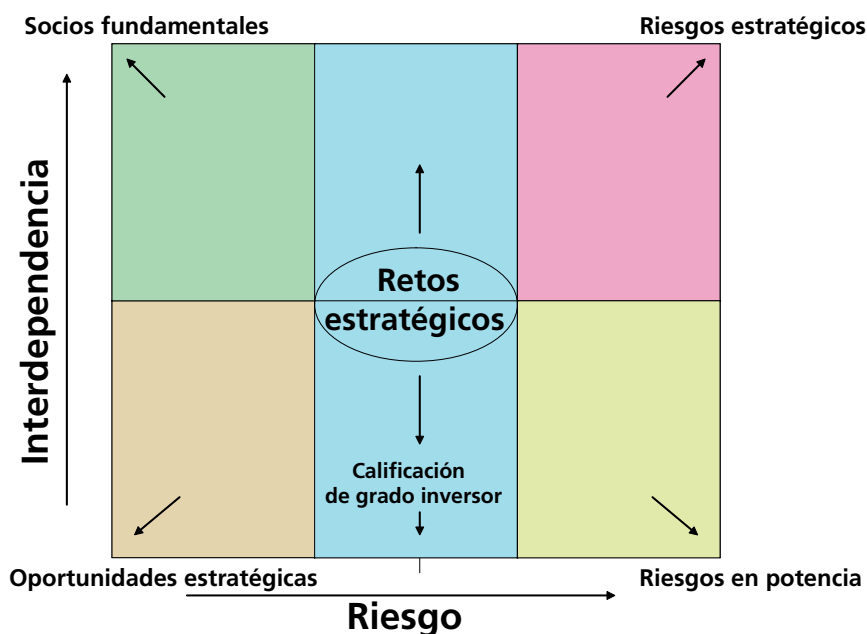
1.1.1 Este Informe Elcano presenta la tercera versión anual del **Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía española**.

1.1.2 El Índice se apoya sobre tres pilares básicos, desarrollados anteriormente y presentados en los dos Informes Elcano anteriores dedicados al mismo tema: (1) un **índice de interdependencia económica**; (2) un **índice de riesgo económico** y

político para todas las demás economías del mundo; y (3) un **mapa –o radar– de las oportunidades y riesgos estratégicos** a los que se enfrenta una economía en concreto en su continuo proceso de internacionalización (véase la Figura A).

1.1.3 La tercera versión del Índice Elcano introduce algunos elementos nuevos en su diseño, presentación y análisis. En primero lugar, se ha incorporado el estudio de la economía de Brasil y, en segundo lugar, se ha elaborado una nueva serie de gráficos que muestran las trayectorias históricas de distintos grupos de países dentro de los mapas de las economías consideradas.

Figura A. Radar genérico de los riesgos y oportunidades estratégicas



1.1.4 Por otro lado, todas las innovaciones incluidas en la última versión del Índice –la aplicación de un análisis de “componentes principales”; la elaboración de radares de oportunidades y riesgos tanto para inversiones directas como para las relaciones comerciales; y la aplicación del Índice Elcano a las economías de EEUU y Alemania– se han mantenido en esta tercera versión.

1.2 Resultados principales¹

1.2.1 España

Los **“socios fundamentales”** para la economía española a fines de 2006 son **el Reino Unido, Francia, Alemania y EEUU** (véase la Figura B).

Las **“oportunidades estratégicas”** para la economía española son: (1) los grandes socios de NAFTA, principalmente **Canadá**; (2) las grandes economías de Asia Oriental, particularmente **Japón y China**; (3) **Chile y México**, dos de las economías más dinámicas de la región latinoamericana; y en menor medida (4) algunas de las economías periféricas de Europa (**Irlanda, Portugal, Austria, Hungría, Noruega y Suecia**)– y los países más dinámicos del Golfo Pérsico (**Arabia Saudita y Qatar**).

Los **“retos estratégicos”** para la economía española incluyen dos de los llamados “BRIC” (**Brasil y Rusia**), algunos países claves del Norte de África (**Argelia y Egipto**), junto con **Perú y Turquía**.

Ningún socio económico aparece claramente en la zona de “riesgos estratégicos” para España. De todas formas, los **“riesgos en potencia”** para la economía española a fines de 2006 siguen siendo los mismos que al cierre de 2005: **Argentina y Venezuela**, por un lado, y algunos inestables exportadores de hidrocarburos, notablemente **Irán, Irak, Libia y Nigeria**, por otro.

1.2.2 Brasil

El más importante **“socio fundamental”** para Brasil es, de lejos, **EEUU**. Pero con la única excepción de EEUU, Brasil es el único país objeto de nuestro análisis que tiene también a **Canadá** como un “socio fundamental” (véase la Figura C).

Las **“oportunidades estratégicas”** de Brasil incluyen cuatro grupos de países: (1) **la UE** (destacándose **España**); (2) **Japón, China, Corea del Sur y Taiwán**; (3) **Arabia Saudita y los Emiratos**; y (4) **Chile**.

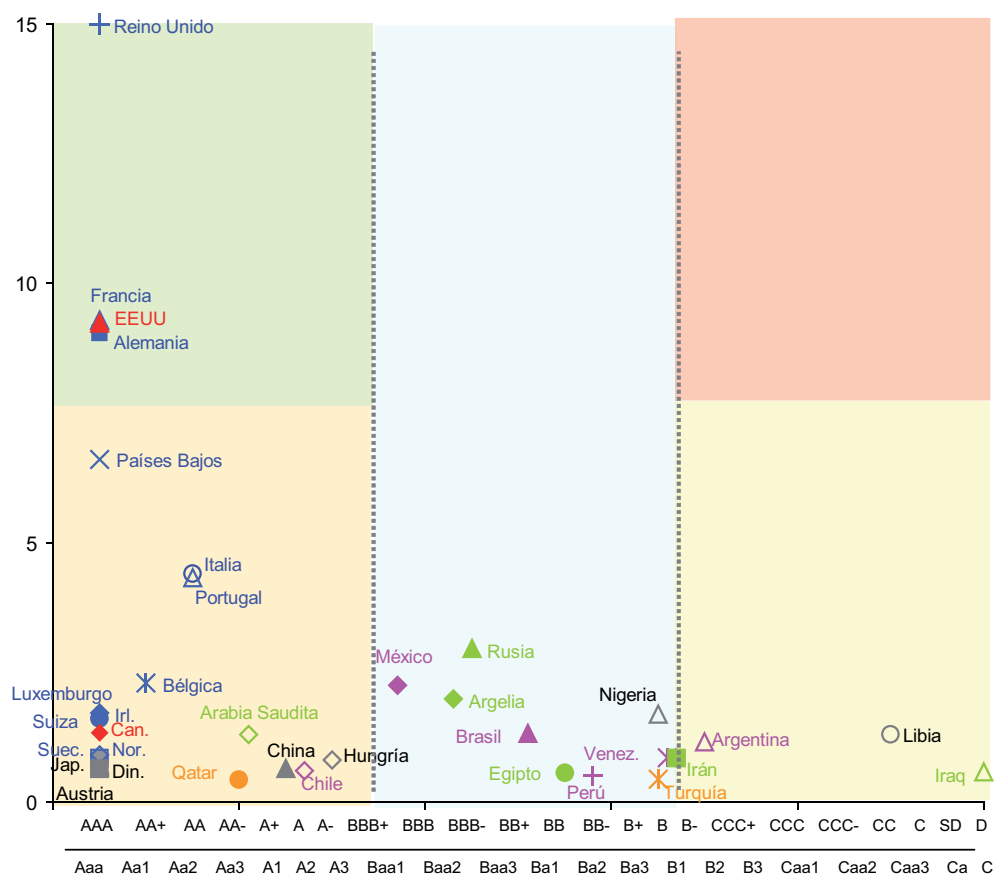
Los **“retos estratégicos”** para Brasil son **México, India, Argelia y Rusia**. Los **“riesgos en potencia”** de Brasil son **Venezuela, Paraguay, Angola, Zaire, Libia y Irak**, mientras que sus **“riesgos estratégicos”** son **Nigeria y Argentina**.

1.2.3. EEUU

El radar de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía norteamericana para 2006 no ha cambiado sustancialmente del año anterior (véase la Figura D).

¹Algunos países aparecen en las fronteras entre una zona y otra. Por lo tanto, en algunos casos se clasifican de una zona u otra, dependiendo del contexto actual del país del radar y del país en cuestión. Ejemplos incluyen a México, Venezuela, Nigeria, Ucrania y Turquía.

Figura B. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española, 2006



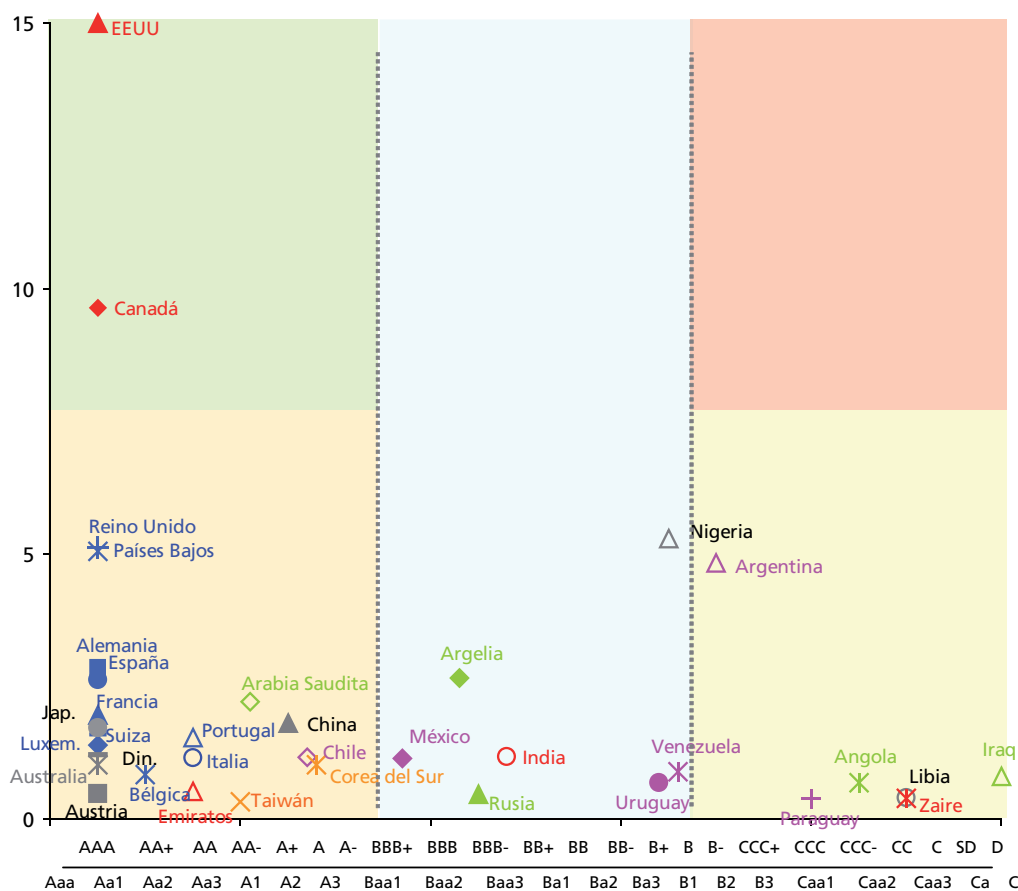
Los **"socios fundamentales"** de EEUU son el **Reino Unido y Canadá**, con **Japón y Alemania** situados muy cerca de la frontera entre la zona de "oportunidades estratégicas" y de "socios fundamentales".

Sus **"oportunidades estratégicas"** incluyen: (1) algunos otros países de la **UE** (pero destacándose **España**); y (2)

varias economías del Asia emergente, principalmente **China** y los famosos "tigres asiáticos" (**Singapur, Hong Kong, Corea del Sur y Taiwán**).

El principal **"reto estratégico"** sigue siendo, sin duda, **México**. Los otros grandes **"retos estratégicos"** para EEUU incluyen **Brasil, Rusia, India, Argelia y Colombia**.

Figura C. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de Brasil, 2006

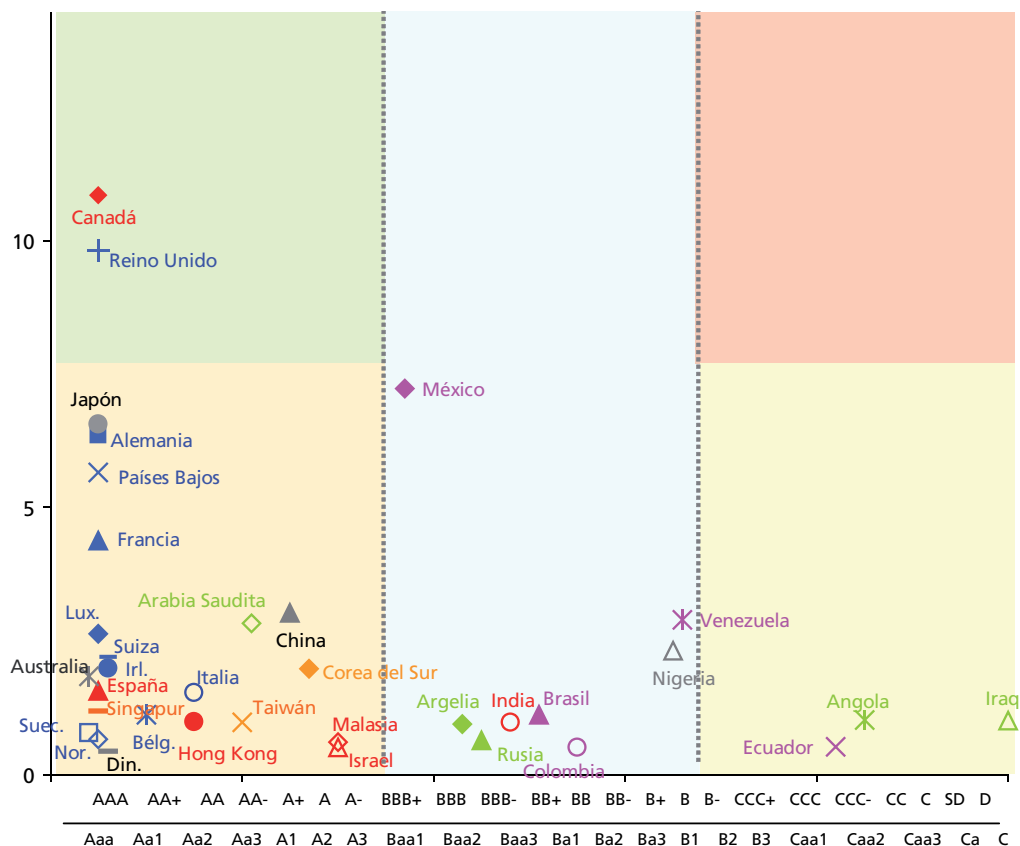


Los más notables “riesgos en potencia” para EEUU son sus varios proveedores de petróleo, particularmente **Venezuela, Nigeria, Angola y Ecuador**. Finalmente, **Irak** sigue representando uno de los “riesgos en potencia” más importantes para EEUU.

1.2.4. Alemania

Los principales “socios fundamentales” para Alemania siguen siendo **los Países Bajos, el Reino Unido y EEUU**, con **Italia y Francia** subiendo en términos de interdependencia para situarse en el umbral de la misma zona (véase la Figura E).

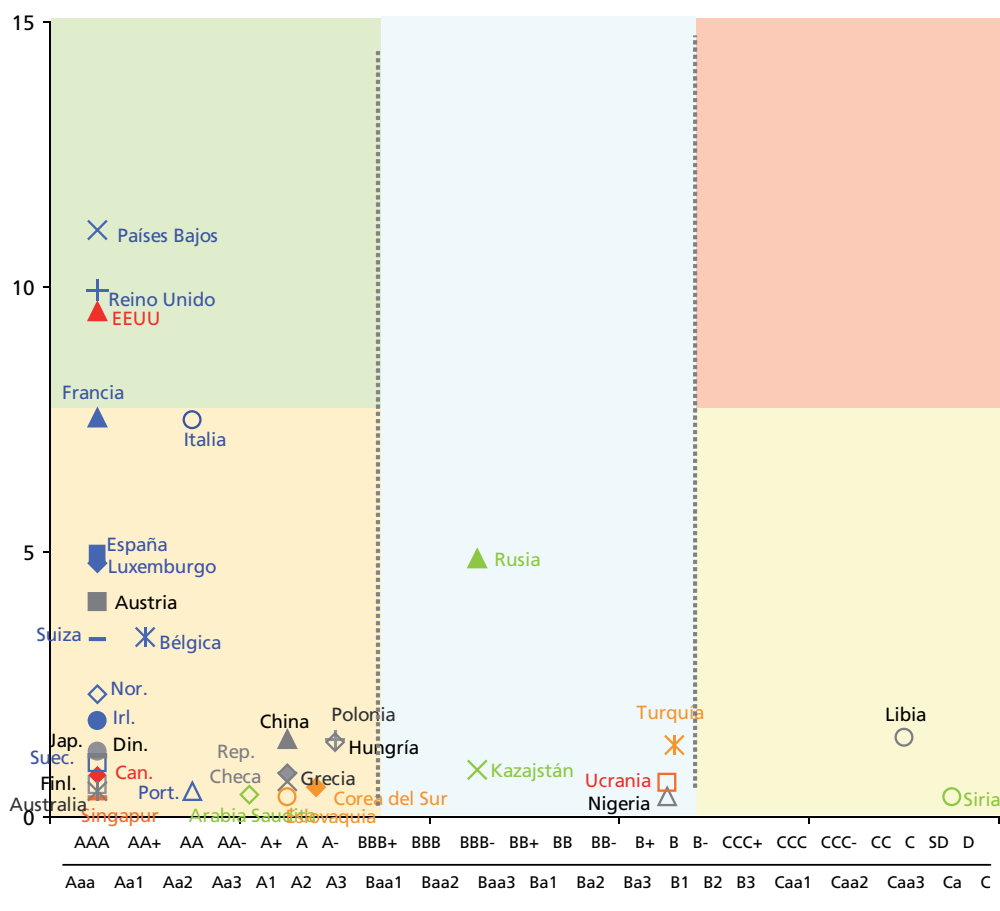
Figura D. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de EEUU, 2006



Sus **"oportunidades estratégicas"** incluyen: los países de Escandinavia (**Noruega, Suecia, Dinamarca, Finlandia**); los países de la Europa Central y del Este (**República Checa, Eslovaquia, Polonia, y Hungría**), el Asia Oriental (**China, Corea del Sur y Japón**), **España y Canadá**.

Los **"retos estratégicos"** de Alemania se concentran en **Rusia, Kazajstán, Nigeria y Turquía**, un país que a lo largo del año 2006 se ha desplazado de la zona de "riesgos en potencia" para convertirse en un "reto estratégico". **Ucrania** es un caso límite, situándose casi en la frontera entre "riesgos en

Figura E. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía alemana, 2006



potencia" y "retos estratégicos". Pero ya que solo quedan otras dos economías (**Libia y Siria**) en esta zona de "**riesgos en potencia**" del radar alemán para

2006, se podría mantener que Alemania ha mejorado su perfil de riesgo internacional más que cualquier otro país considerado por este estudio.

Introducción

1. La tercera versión del Índice Elcano

Este Informe Elcano, el décimo en su serie, analiza los resultados del *III Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía española: una perspectiva comparada con Brasil, EEUU y Alemania*. Esta tercera versión del Índice actualiza los resultados para el año 2006, complementando los resultados para España correspondientes a los 11 años consecutivos desde 1995 hasta 2005, recogidos en el cuarto y el séptimo Informe Elcano, publicados en el otoño de 2005 y de 2006, respectivamente.¹

Igual que en sus versiones anteriores, el índice se presenta como un **mapa –o radar– de las oportunidades y riesgos estratégicos** a los que se enfrenta la economía española en el contexto de su continuo proceso de internacionalización. Este radar está construido sobre dos componentes fundamentales: (1) el **índice de interdependencia económica** que expresa la intensidad, desde la perspectiva española, de las relaciones económicas bilaterales entre España y cada otra economía nacional; y (2) un **índice del riesgo** general que presentan las demás economías para España –basado en los *ratings* de las grandes agencias internacionales de calificación.–² La interrelación entre el

índice de interdependencia económica y el índice de riesgo produce el radar genérico, con sus cinco zonas: “socios fundamentales” en el noroeste, “oportunidades estratégicas” en el sudoeste, “retos estratégicos” en el medio y “riesgos en potencia” y “riesgos estratégicos” en el sureste y nordeste, respectivamente (véase la Figura 1).

2. ¿Cómo leer el radar del Índice Elcano?

Nuestra hipótesis es que una economía nacional en concreto tenderá a establecer, en la mayor parte de los casos, un alto grado de interdependencia con economías que tienen un reducido grado de riesgo o, en menor medida, con países de mayor riesgo que presentan expectativas de niveles de rentabilidad atractivos que compensan los grados de riesgo más elevados (economías que, por ejemplo, suministran ciertos productos claves, como la energía, u otras que están relativamente cercanas en términos geográficos). Por tanto, asumiendo una tendencia a la aversión al riesgo excesivo, una economía (como la española, la brasileña, la norteamericana o la alemana – que son los objetivos particulares de nuestro estudio) normalmente tendrá niveles menores de interdependencia con las economías que exhiban un alto grado

¹Véanse Paul Isbell y Alfredo Arahuetes (coords.), *Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía española: una perspectiva comparada con Alemania y EEUU*, Informe Elcano nº 7, Real Instituto Elcano, diciembre de 2006; y Paul Isbell y Alfredo Arahuetes (coords.), *Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía española 2005*, Informe Elcano nº 4, Real Instituto Elcano, octubre de 2005.

²Para una explicación más detallada del radar y de los índices, véase la Nota metodológica de este informe, o las versiones anteriores del *Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía española*, *op. cit.*

de riesgo o que son demasiado lejanas o pequeñas para producir unas relaciones económicas bilaterales muy intensas.

Esta hipótesis implica que la gran mayoría de los países del mundo, una vez situados en el mapa gráfico según sus correspondientes niveles de interdependencia y riesgo desde la perspectiva de la economía objeto del estudio, estarán distribuidas a lo largo de una curva conceptual que tendrá pendiente negativa –con mayor o menor concavidad respecto al origen (dependiendo del año y de la relación empírica, para los agentes económicos en su conjunto, entre interdependencia y riesgo)– y se extenderá desde

el extremo noroeste (máxima interdependencia, mínimo riesgo) hasta el extremo sudeste (máximo riesgo, mínima interdependencia).

En todo caso, no todas las economías del mundo se encuentran a lo largo –ni siquiera cerca– de esta hipotética curva, que podríamos llamar de “tendencia”. En la realidad, algunas economías tienden a alejarse de la curva para situarse en una de las varias zonas del plano (por ejemplo, Argentina y Nigeria en el radar de Brasil, Rusia en el de Alemania, y México en el de EEUU).

A primera vista, la zona del noroeste representa el ideal (la zona verde en la

Figura 1. Radar genérico de los riesgos y oportunidades estratégicas

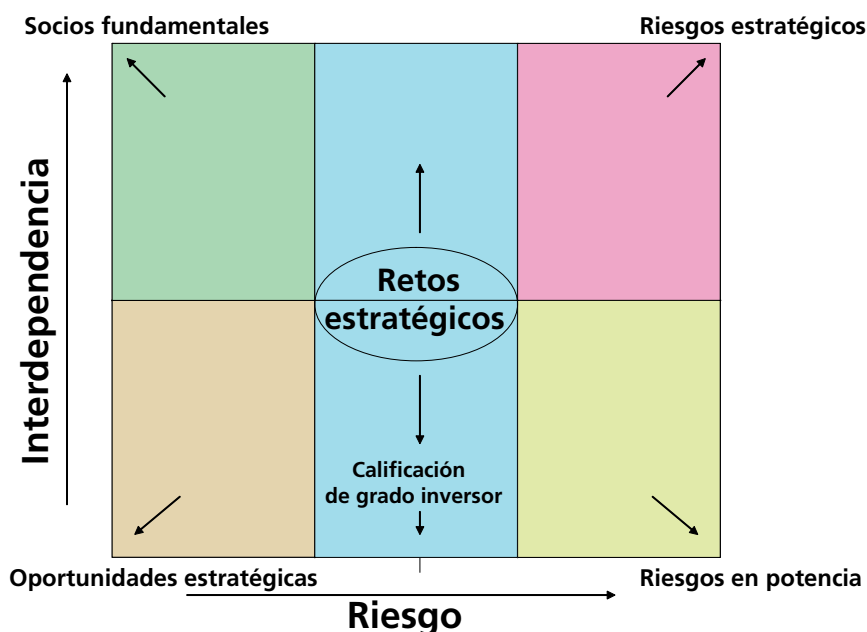


Figura 1). Este espacio está reservado a las economías de bajo riesgo y con las que la economía –España, por ejemplo– mantiene una densa red de interconexiones económicas. En principio, España preferiría ver el mayor número posible de economías en esta zona de su radar y, en un mundo utópico, estarían agrupadas a lo largo del eje y. Esto implicaría una internacionalización de la economía española bastante diversificada y expuesta a un nivel de bajo riesgo. En la realidad, encontramos algunos países en esta zona verde del mapa de España, pero pocos: el Reino Unido, Alemania, Francia y, de vez en cuando (como en 2006), EEUU. Vemos solo EEUU y Canadá en esta zona del mapa de Brasil; el Reino Unido, los Países Bajos y EEUU en el de Alemania; y solo el Reino Unido y Canadá en el radar de EEUU. En esta primera zona del noroeste del mapa, se encuentran los “socios fundamentales” de la economía en cuestión.

En una segunda zona –la zona rosa del noreste– encontramos los “riesgos estratégicos”. Estas economías exhibirían los mismos niveles de alta interdependencia que los “socios fundamentales” pero con niveles de riesgo significativamente por debajo del umbral de *investment grade* (es decir, peor que el B+ de S&P’s y el Ba3 de Moody’s). Estas relaciones económicas simplemente son indeseables a largo plazo para una economía próspera, y representan peligros estratégicos de primera magnitud. Afortunadamente, durante todo el período objeto de nuestro estudio, ninguna de las

economías del mundo tiene este perfil desde la perspectiva española, aunque algunas se han aproximado –como, por ejemplo, Argentina, durante los años de crisis–. De todas formas, incluso en el año 2006, las economías de Nigeria y Argentina se han situado bastante cerca de esta zona de “riesgos estratégicos” en el mapa de Brasil.

En la siguiente zona –la amarilla del sureste– aparecen los “riesgos en potencia”. Muchas de las economías que se encuentran en esta zona del mapa son socios económicos con los que la economía en cuestión tiene ciertas relaciones económicas (aunque sean de un grado relativamente menor en términos globales) pero que muestran un alto nivel de riesgo. Estos países representan peligros económicos potenciales. Un preocupante grupo de socios en esta categoría son proveedores de petróleo y gas con los que la gran mayoría de las economías (como las que están tratadas en este estudio) mantiene relativamente pocos lazos económicos, salvo las estratégicamente importantes importaciones de productos energéticos.

Desplazándonos al suroeste, llegamos a la zona ocre. Aquí encontramos numerosas economías –unas grandes, otras pequeñas; algunas cercanas, otras más lejanas– que hoy en día implican poco riesgo en términos globales y con quienes las relaciones económicas de España están relativamente subdesarrolladas – es decir, que representan posibles oportunidades todavía no aprovechadas. Algunas de

estas economías – las más dinámicas, las más grandes, o las más cercanas– podrían ser denominadas verdaderas “oportunidades estratégicas” para España.

En el área central del mapa, correspondiendo más o menos a la zona de los *ratings* intermedios (de BBB+/Baa1 a B+/Ba3), encontramos la zona azul de los “retos estratégicos”. Estas son economías con las que España tiene relaciones relativamente profundas (aunque no tanto como en los casos de los “socios fundamentales”) y que exhiben niveles de riesgo relativamente altos (es decir, las economías que apenas tienen el nivel de *rating de investment grade* (BBB-), o incluso justo por debajo de este nivel).

Entre éstas, las más importantes son las economías que aparecen en la parte superior de esta zona: en el caso de España, son las economías con un riesgo relativamente alto con las que, por un motivo u otro, ya ha desarrollado bastantes relaciones económicas y financieras. Ejemplos de este tipo de economía –que nosotros llamamos los “retos estratégicos”– incluyen los grandes mercados emergentes, como Brasil, México, Rusia, y los países del sur del Mediterráneo.

3. Resultados principales

3.1 España

Los “socios fundamentales” para la economía española a fines de 2006 son **el Reino Unido, Francia, Alemania y EEUU** (véase la Figura

2). El gran cambio respecto al radar de España del año anterior ha sido la firme entrada de EEUU en la zona de “socios fundamentales”, provocada en gran medida por el reciente aumento significativo de la inversión directa española en la economía norteamericana. España debería cuidar y profundizar estas relaciones económicas bilaterales que son las más esenciales para el buen funcionamiento actual de su economía.

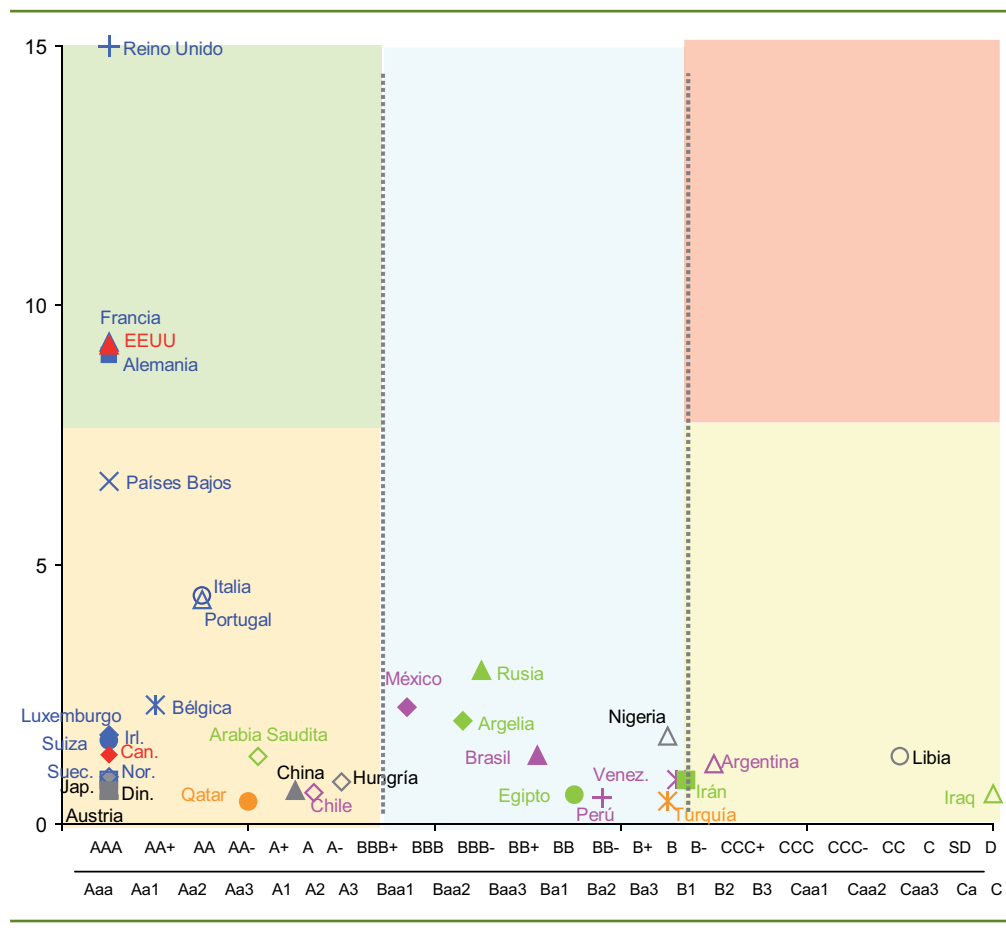
Como en años anteriores, **ningún socio económico aparece claramente en la zona de “riesgos estratégicos”** para España. De todas formas, **los “riesgos en potencia”** para la economía española a fines de 2006 siguen siendo los mismos que al cierre de 2005: **Argentina (y Venezuela)**, por un lado, y algunos inestables exportadores de hidrocarburos, notablemente **Irán, Irak, Libia (y Nigeria)**, por otro.

España debe mantener la cautela frente a sus relaciones económicas con Argentina y Venezuela, al menos hasta que se produzca una mejora significativa en sus índices de riesgo. Con los inestables proveedores de energía, España debe seguir una política exterior que contribuya a la estabilidad política y económica, y a la convivencia y paz social tanto en África como en Medio Oriente, profundizando en el Plan África. Además, debe redoblar sus esfuerzos para procurar no solo una diversificación de sus fuentes geográficas de energía más allá de estas zonas inestables sino también una menor dependencia

de los hidrocarburos en general. Esta necesidad está especialmente clara respecto al petróleo –que sigue contribuyendo más de 50% al consumo de energía primaria en España (muy por encima del promedio mundial, 35%)– ya que el mercado para este *commodity* fungible es global y que está cada vez más inestable y tensionado.

Pero también lo es respecto al gas, particularmente el gas importado por gasoducto, que deja a España en una situación de vulnerabilidad frente a inestabilidades posibles en Argelia o Marruecos (el país de origen y de tránsito, respectivamente) de una parte significativa del gas consumido en España.³ En este sentido, los nuevos

Figura 2. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española, 2006



³El gas natural constituye casi 22% del consumo primario de energía en España, de lo cual casi 100% es importado. Algo más de 30% del gas consumido en España llega a la península por gasoducto pero casi 85% de esta cantidad (24% del total del gas importado, o más de 5% de la energía primaria) viene de Argelia por el gasoducto “Pedro Duran Farell” (MEG) que pasa por Marruecos.

Objetivos 20-20-20 de la política energética europea, apoyados por el Gobierno español y adoptados por el Consejo Europeo en Marzo de 2007, son particularmente importantes para España.⁴

Si los potenciales riesgos internacionales para los agentes españoles – su alto grado de exposición a ciertas economías latinoamericanas y su alta dependencia de los hidrocarburos – siguen siendo relativamente reducidos, las **“oportunidades estratégicas”** para la economía española son, en comparación con versiones anteriores del Índice Elcano, cada vez más numerosas.

En primer lugar, están los grandes socios de NAFTA, principalmente **Canadá y EEUU**. Aunque el último ha vuelto a la zona de “socios fundamentales” en 2006, todavía representa grandes oportunidades para los agentes económicos españoles por el enorme tamaño de su mercado.

En segundo lugar están las grandes economías de Asia Oriental, particularmente **Japón y China**. En 2006, China entró claramente, por su gran tamaño y por la continuada mejora de su nivel de riesgo, en la zona de las “oportunidades estratégicas” para

España. Indudablemente, Asia Oriental, dominada por estas dos economías, representa una oportunidad estratégica para España y, a pesar del creciente énfasis puesto en Asia por parte de la política y retórica española, sigue siendo el *tema pendiente* del proceso de internacionalización de la economía española. Se trata, por un lado, de la segunda economía mundial en términos de PIB nominal (Japón) y, por otro, de la segunda economía mundial en términos de PIB medido en PPA, y la economía con una de las tasas de crecimiento más altas del mundo (China).

En tercer lugar, están **Chile y México**, dos de las economías más dinámicas de la región latinoamericana. Tanto por su pertenencia a NAFTA como por sus crecientes relaciones económicas con Asia Oriental, Chile y México cristalizan las oportunidades para los agentes españoles de aprovechar la muy anhelada “triangulación” económica entre España, América Latina y Asia, por un lado, y entre España, América Latina y Norteamérica, por otro.⁵ Aunque técnicamente México no ha llegado plenamente a la zona de “oportunidades estratégicas” todavía, sí está acercándose a su frontera. Ya que México está crecientemente integrado con las economías de EEUU

⁴Estos objetivos comprometen a los países de la UE a conseguir, antes del año 2020: (1) una reducción de sus emisiones de dióxido de carbón de 20% por debajo de los niveles de 1990; (2) una contribución por parte de las energías renovables de 20% de la mezcla energética primaria (y una contribución de los biocombustibles de por lo menos 10% del total del consumo de combustibles); y (3) una reducción de su consumo de energía primaria de 20%.

⁵Existe una corriente de pensamiento y de acción empresarial cada vez más notable acerca de las posibilidades de desarrollar relaciones económicas triangulares entre España/Europa, las Américas y Asia. Véanse Pablo Bustelo y José Ángel Sotillo (comps.), *La cuadratura del círculo: posibilidades y retos de la triangulación España – América Latina – Asia Pacífico* (Madrid-Barcelona: Catarata, IUDC, y Casa Asia, 2002) y los varios trabajos sobre este tema publicados por Casa Asia y el Centro de Desarrollo de la OCDE, dos de las organizaciones pioneras de esta línea de trabajo.

y Asia, merece la pena considerarlo, anticipadamente, como una “oportunidad estratégica” tal cual.

En cuarto lugar, están algunas economías que no son tan estratégicas como las mencionadas arriba (por sus tamaños mucho más reducidos) pero que podrían representar nichos de oportunidades para ciertos intereses españoles. Estas economías incluyen algunas de las más periféricas de Europa –**Irlanda, Portugal, Austria**, los nuevos miembros de la UE (por ejemplo, **Hungría**), los países escandinavos (**Noruega y Suecia**)– y los países más dinámicos y estables del Golfo Pérsico (como los grandes miembros del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG), **Arabia Saudita y Qatar**).

Existe otro grupo de economías que, aunque están alejadas de la zona de “oportunidades estratégicas” por niveles de riesgo bastante más altos, pueden ser considerados como incluso más importantes que algunas “oportunidades estratégicas” en el horizonte estratégico de España. Estos son los “**retos estratégicos**” para la economía española: economías emergentes de gran tamaño y dinamismo y otras economías significativas, por un motivo u otro, en términos estratégicos. Estos países incluyen dos de los llamados “BRIC” (**Brasil y Rusia**), algunos países claves del Norte de África (**Argelia y Egipto**), junto con **Perú y Turquía**.⁶

Estas economías se caracterizan por dos factores. En primer lugar, todas están ubicadas en el radar para España en el umbral – o justo por debajo – del nivel de riesgo clasificado por las agencias internacionales como el “grado inversor”, en una posición horizontal a medias entre la zona de “riesgos en potencia” y la zona de “oportunidades estratégicas”. En segundo lugar, estas economías tienen la verdadera posibilidad de disminuir su nivel de riesgo suficientemente para convertirse en oportunidades estratégicas a medio plazo; pero a la vez se enfrentan siempre a la amenaza de experimentar deterioros en sus niveles de riesgo (por crisis económicas o financieras, o por desestabilización política o social) que las desbancarían de nuevo a la zona de “riesgos en potencia”.

Esta incertidumbre respecto a sus futuros, junto con el hecho de que son economías con las que España ha desarrollado un nivel relativamente alto de interdependencia económica, hace que estos países representen verdaderos “retos estratégicos” para España. Probablemente los más “estratégicos” para España son **Brasil** (por ser el país latinoamericano con más inversión española) y **Argelia** (por ser el país de origen más importante de las importaciones energéticas de España). Por eso, Brasil y Argelia deben ser considerados no sólo como prioridades estratégicas para la política exterior española sino como auténticos

⁶Muchos países que han aparecido en la zona de “retos estratégicos” en versiones anteriores del Índice – como Sudáfrica, Marruecos o India – han desaparecido del radar para 2006. Esto se debe solo al hecho de que en 2006 estos países no se han situado dentro de los primeros 35 puestos del índice de interdependencia de España. Conceptualmente, de todas formas, siguen en la misma zona, situados en posiciones mínimas respecto al eje de interdependencia, y a lo largo del eje de riesgo. Véase la “Nota Metodológica” para una explicación más profunda de los criterios y requisitos necesarios de cumplir para que una economía en concreto salga en el mapa del Índice Elcano.

socios estratégicos a todos los niveles de sus relaciones bilaterales. En estos países, España posee suficiente peso e influencia, tanto político como económico, para contribuir a una mayor estabilidad y a una disminución de sus niveles de riesgo como consecuencia de una profundización en las relaciones económicas bilaterales.

Turquía merece una mención especial. En años anteriores, Turquía no ha salido en el mapa general de España debido a la escasa interdependencia económica bilateral entre estos dos países. Esta realidad sitúa a Turquía en el índice de interdependencia de España por debajo del puesto número 35. De todas formas, si hubiera aparecido en dicho mapa con un nivel más alto de interdependencia, hubiera estado en la zona de “riesgos en potencia” – aunque no muy lejos de la frontera con la zona de “retos estratégicos” – por su nivel relativamente alto de riesgo. En 2006, por primera vez desde el inicio del Índice Elcano en 2004, el nivel de interdependencia de Turquía con la economía española le ha puesto en el mapa. Como en el caso de Venezuela y Nigeria, Turquía está justo en la frontera con la zona de “riesgos en potencia”. Pero dado que la evolución de Turquía apunta a una posible entrada en la Unión Europea en el futuro, parece más acertado considerarlo más como un “reto estratégico” para España, en lugar de un “riesgo en potencia”, que puede ser la evaluación, por otro lado, de los otros casos límites para España, Venezuela y Nigeria.

En este sentido, parece sensato el apoyo que el Gobierno español está dando a la candidatura de Turquía para entrar en la UE, especialmente si se considera el papel estratégico que ejerce este país en la geopolítica mundial.

3.2. EEUU

El radar de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía norteamericana para 2006 no ha cambiado sustancialmente del año anterior. (véase la Figura 3).

Los “**socios fundamentales**” de EEUU son el **Reino Unido y Canadá**, con **Japón y Alemania** situados muy cerca de la frontera entre la zona de “**oportunidades estratégicas**” y de “socios fundamentales”. Sus “oportunidades estratégicas” incluyen, por un lado, algunos otros países de **la UE** –pero destacándose **España** (que ha subido su posición en el índice de interdependencia de EEUU respecto al año anterior)– y varias economías del Asia emergente, por otro: principalmente **China** –que ha entrado por primera vez en la zona de oportunidades– y los famosos “tigres asiáticos” (**Singapur, Hong Kong, Corea del Sur y Taiwán**).

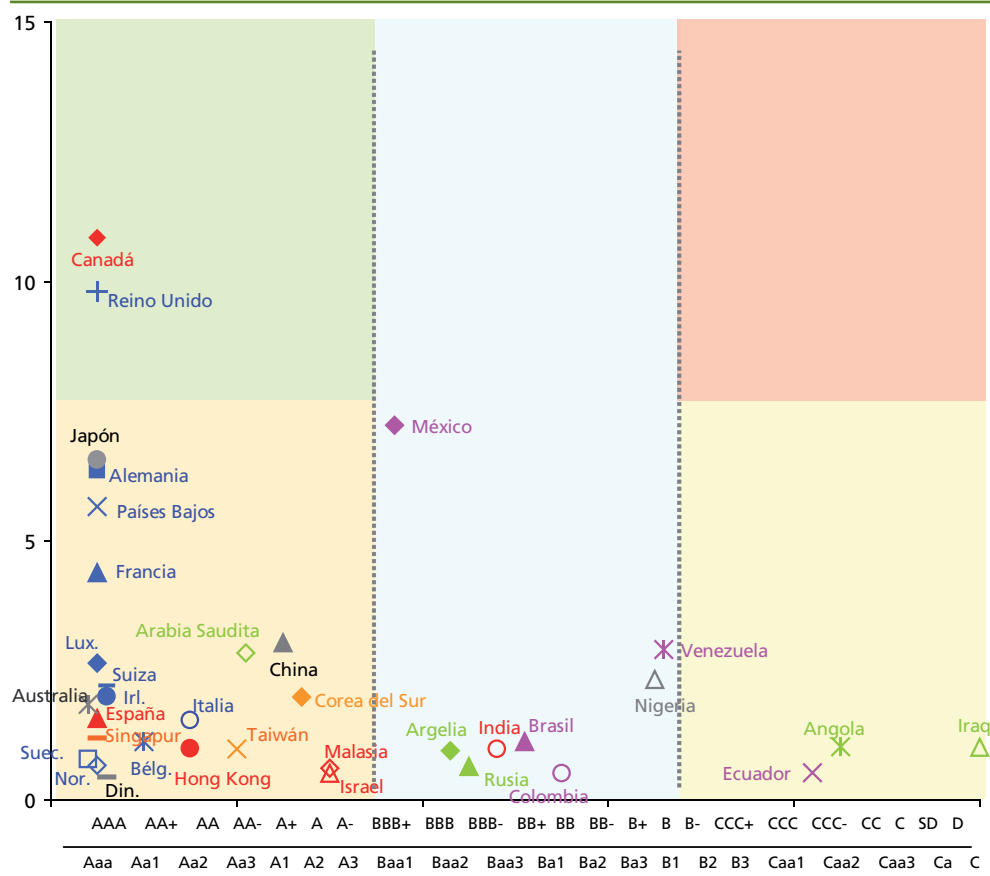
El principal “**reto estratégico**” sigue siendo, sin duda, **México**. Este país ocupa la posición vertical más elevada –por su alto nivel en el índice de interdependencia de EEUU– fuera de la zona de “socios fundamentales” de todos los radares que el Real Instituto Elcano han elaborado hasta la fecha para España, EEUU, Alemania y Brasil.

De todas formas, con solo una leve mejora en su nivel de riesgo, México fácilmente podría convertirse en un “socio fundamental” de la economía estadounidense. Los otros grandes “retos estratégicos” para EEUU incluyen Brasil, Rusia, India, Argelia y Colombia.

Los más notables “**riesgos en potencia**” para EEUU son sus varios proveedores de petróleo, como por ejemplo **Angola y Ecuador**. De todas

formas, hay que subrayar el hecho de que el petróleo es un *commodity* fungible comercializado dentro de un mercado global, convirtiendo el riesgo de una interrupción en el flujo del petróleo desde estos países en un riesgo global que amenaza a todos los países importadores y no solo y únicamente a EEUU. Como en el caso de España, Venezuela y Nigeria aparecen en la zona de “**retos estratégicos**”, para EEUU, pero muy cerca de la frontera

Figura 3. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de EEUU, 2006



con **"riesgo en potencia"**. Ya que ocupan niveles relativamente altos en el índice de interdependencia para EEUU, se podría considerar como verdaderos **"riesgos en potencia"**. Finalmente, Irak sigue representando uno de los "riesgos en potencia" más importantes para EEUU, ya que todavía es el destino de un alto nivel de gasto militar que todavía no ha producido los resultados anticipados ni ha cosechado el retorno

deseado en términos de estabilidad socio-económico.

3.3. Alemania

Los principales **"socios fundamentales"** para Alemania siguen siendo **los Países Bajos, el Reino Unido y EEUU**, con **Italia y Francia** subiendo en términos de interdependencia para situarse en el umbral de la misma zona (véase la

Figura 4. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía alemana, 2006

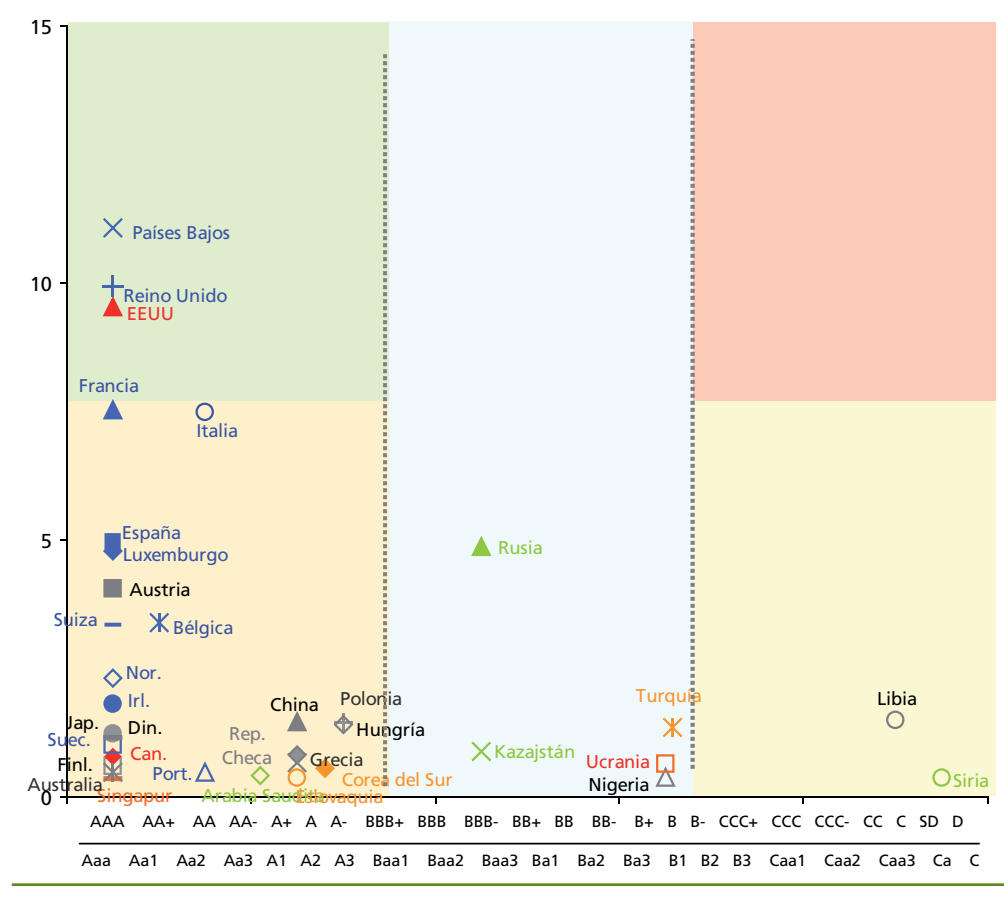


Figura 4). En todas las demás zonas de su radar, sin embargo, se registran cambios notables. Sus grandes **"oportunidades estratégicas"** incorporan los países escandinavos (**Noruega, Suecia, Dinamarca y Finlandia**), la península ibérica (destacándose **España**), **Canadá** y varias otras economías que solo hace un año todavía representaban claros **"retos estratégicos"**, incluyendo los nuevos miembros de la UE (**la República Checa, Eslovaquia, Polonia y Hungría**), junto con **China y Corea del Sur**. Por esta migración masiva hacia la zona de **"oportunidades estratégicas"** de Alemania, sus **"retos estratégicos"** se concentran solo en **Rusia, Kazajstán y Nigeria** –tres países exportadores de energía que han registrado un aumento en su nivel de interdependencia con Alemania– y **Turquía**, un país que a lo largo del año 2006 se ha desplazado de la zona de **"riesgos en potencia"** para Alemania convirtiéndose en un **"reto estratégico"**.

Un caso límite sería el de **Ucrania**, un país que acaba de aparecer en el radar de Alemania para 2006 y que se sitúa casi en la frontera entre **"riesgos en potencia"** y **"retos estratégicos"**. De todas formas, el hecho de que Ucrania se ha visto involucrado en por lo menos dos disputas comerciales (con posibles implicaciones políticas) que han afectado negativamente a las exportaciones rusas de gas y su tránsito a mercados claves en la UE (por tan breve que hayan sido las interrupciones) significa que se podría clasificar como un **"riesgo en potencia"** todavía.

Pero ya que solo quedan otras dos economías pequeñas y relativamente marginales (**Libia y Siria**) en esta zona de **"riesgos en potencia"** del radar alemán para 2006, se podría mantener que Alemania ha mejorado su perfil de riesgo internacional –tanto por la mejora global de riesgos registrada durante 2006 como por la diversificación de sus relaciones económicas– más que cualquier otro país considerado por este estudio.

4. Novedades

En este III Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía española se ha continuado la tradición establecida en la anterior versión del índice de ir añadiendo innovaciones y novedades al índice en sí y a su manera de ser presentado e interpretado. Igual que el II Índice añadió el estudio comparativo de los radares de oportunidades y riesgos estratégicos para las economías de EEUU y Alemania, e incorporó la técnica de **"componentes principales"** a la metodología utilizada para construir los índices, el III Índice Elcano ha incorporado, en primer lugar, el estudio de la economía de Brasil y, en segundo lugar, una nueva serie de gráficos que muestran las trayectorias históricas de distintos grupos de países en los mapas de las economías consideradas.

4.1. Brasil

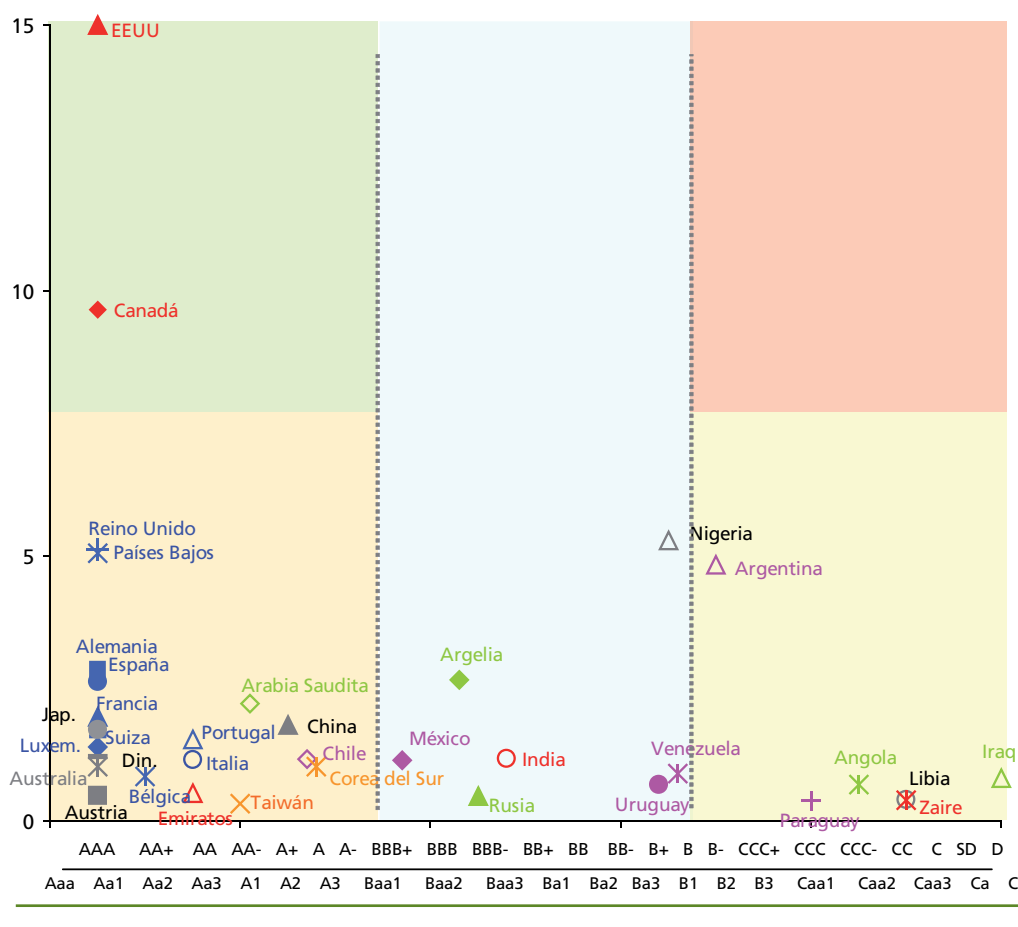
El estudio del radar de Brasil presenta varios fenómenos interesantes y distintos de los casos analizados anteriormente (véase la Figura 5).

En primer lugar, el más importante “**socio fundamental**” para Brasil es, de lejos, **EEUU**. Pero con la única excepción de EEUU, Brasil es el único país objeto de nuestro análisis que tiene también a **Canadá** como un “socio fundamental”. De hecho, si analizamos solo la interdependencia en términos de inversiones, Canadá sería el “socio fundamental” más crucial para Brasil

(véase el apartado sobre Brasil en el capítulo III).

Las “**oportunidades estratégicas**” de Brasil se pueden agrupar en cuatro grupos: (1) las economías de la **UE** (destacándose **España**); (2) las economías de Asia Oriental (**Japón, China, Corea del Sur y Taiwán**); (3) dos países del Golfo Pérsico y del CCG

Figura 5. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de Brasil, 2006



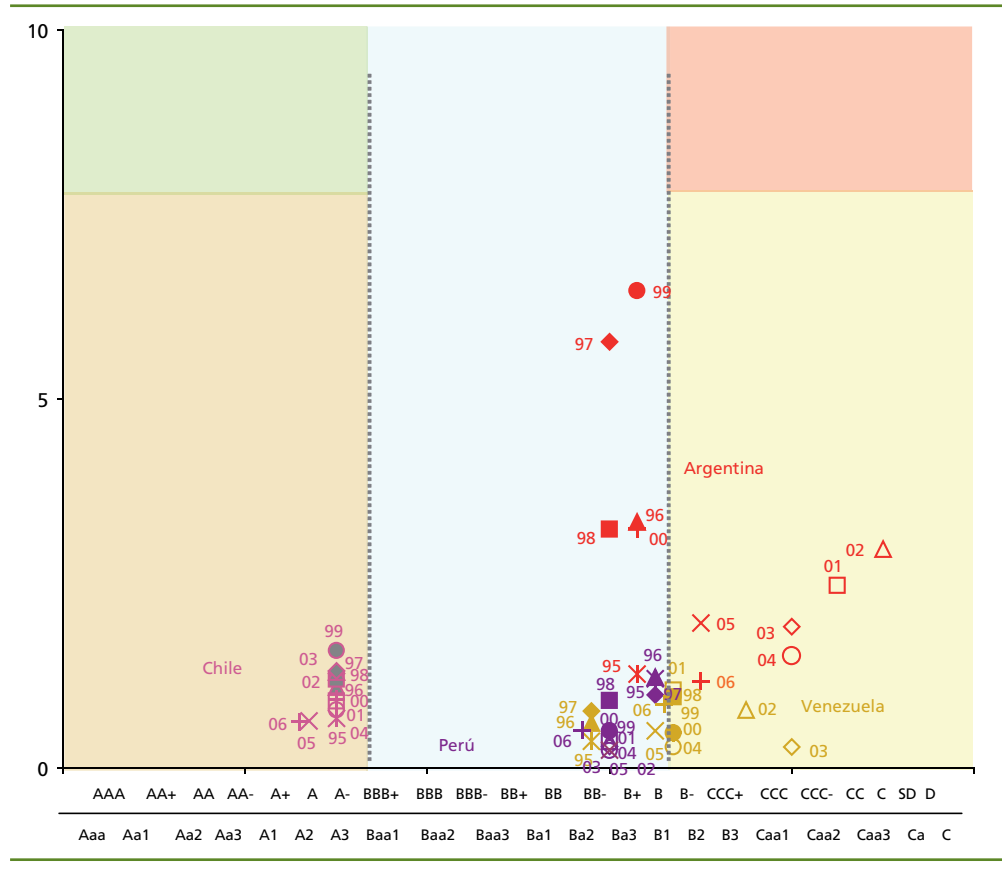
(Arabia Saudita y los Emiratos); y (4) un país latinoamericano, asociado con el MERCOSUR (**Chile**).

Los “**retos estratégicos**” para Brasil son **México, India, Argelia y Rusia**. Dos casos límites (por situarse tan cerca de la frontera entre “riesgos en potencia” y “retos estratégicos”) serían **Uruguay y Venezuela**. Sus “**riesgos**

en potencia” son **Paraguay, Angola, Zaire, Libia y Irak**.

Nigeria y Argentina representan casos interesantes para Brasil. Los dos países se encuentran alrededor de la frontera entre las zonas de “retos estratégicos” y “riesgos en potencia”, pero en posiciones muy altas de interdependencia con Brasil – tan altas

Figura 6. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de España: evolución de América Latina I (Argentina, Chile, Perú y Venezuela) 1995-2006

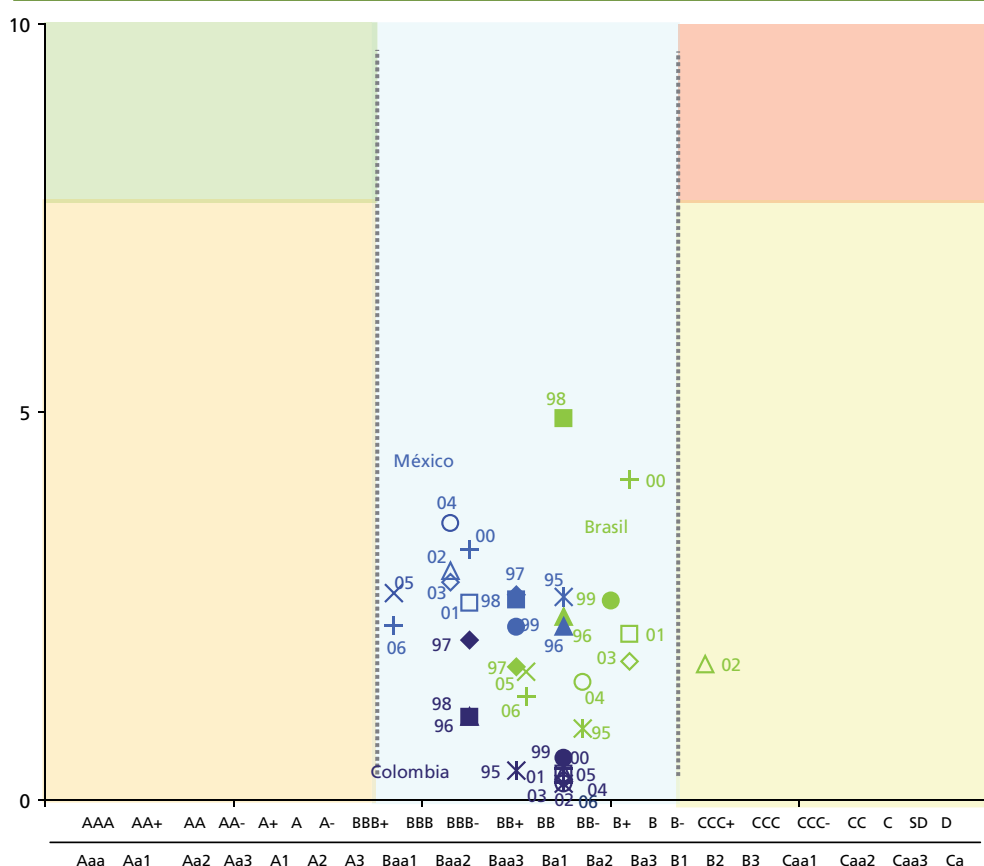


que se acercan a la zona de “riesgos estratégicos”. De hecho, están más cercanas a esta zona que cualquier otro país en todos los radares de las economías estudiadas por este Índice. Por esto, se podría incluso considerarlos – por lo menos en el caso de Argentina – como verdaderos “riesgos estratégicos” para la economía brasileña.

4.2. Nuevos mapas para presentar el Índice Elcano

Esta tercera versión del Índice Elcano elabora una nueva serie de trayectorias históricas de varias presentaciones especiales de los radares para España, EEUU y Alemania. En primer lugar, se han elaborado mapas con trayectorias históricas para España de ciertas economías claves de América

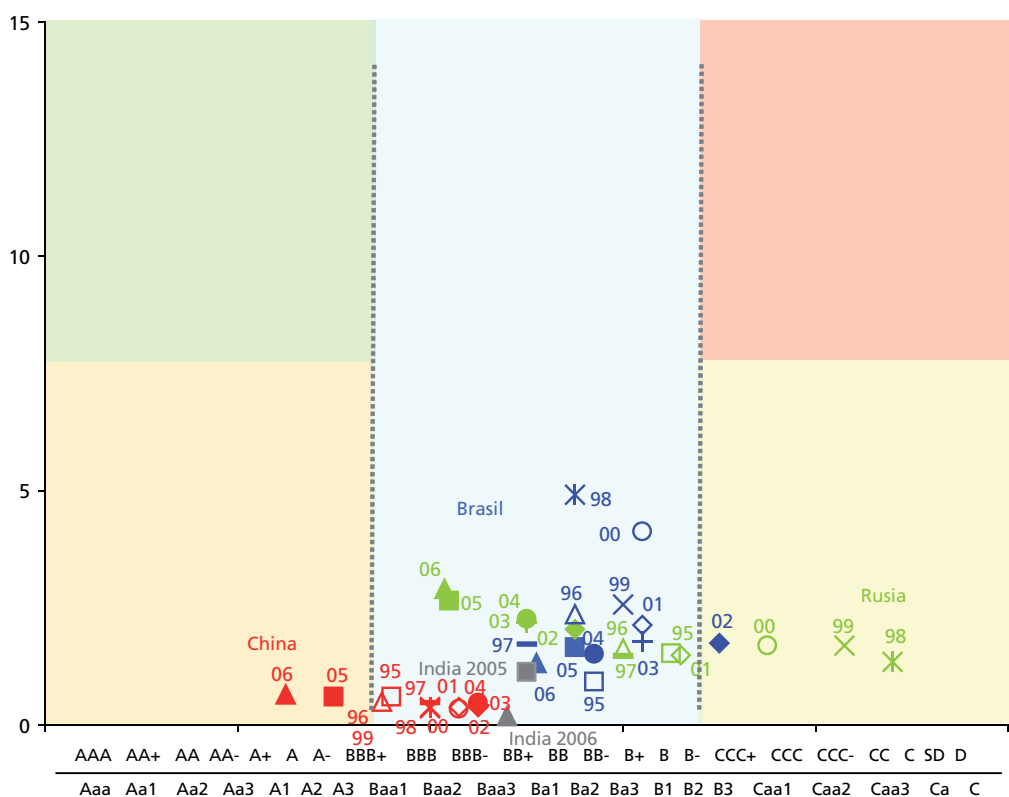
Figura 7. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de España: evolución de América Latina II (México, Colombia y Brasil) 1995-2006



Latina. En segundo lugar, se han construido radares de los BRICs con sus trayectorias históricas. Finalmente, se han presentado mapas históricos para España de los llamados “países PIDM” (también conocidos como los “mercados de alto potencial” para España) – economías identificadas

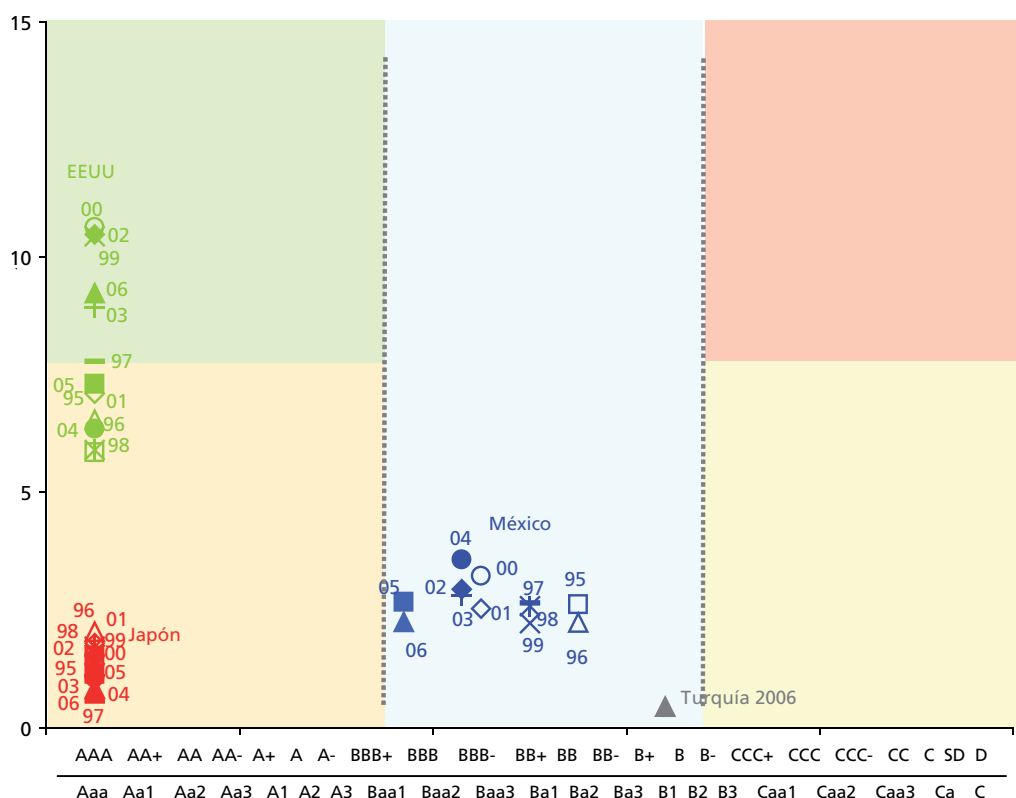
por el Ministerio de Industria, Turismo y Comercio de España como mercados estratégicos para los agentes económicos españoles.⁷ Aunque todos aparecen en el Anexo, una pequeña muestra para España se presenta a continuación.

Figura 8. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de España: evolución de los BRIC/PIDM I, 1995-2006



⁷Para una explicación de la metodología utilizada para la identificación de los “mercados de alto potencial” y el desarrollo de sus “Planes Integrales para el Desarrollo de Mercado” (PIDM), véase “Metodología de la Secretaría de Estado de Turismo y Comercio para la selección de mercados prioritarios”, Subdirección General de Análisis y Estrategia (Secretaría de Estado de Turismo y Comercio, Ministerio de Industria, Turismo y Comercio), BOLETÍN ECONÓMICO DE ICE N° 2836 del 21 de febrero al 6 de marzo de 2005.

Figura 9. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de España: evolución de los mercados de alto potencial (PIDM II: EEUU, Japón, México, Turquía) 1995-2006

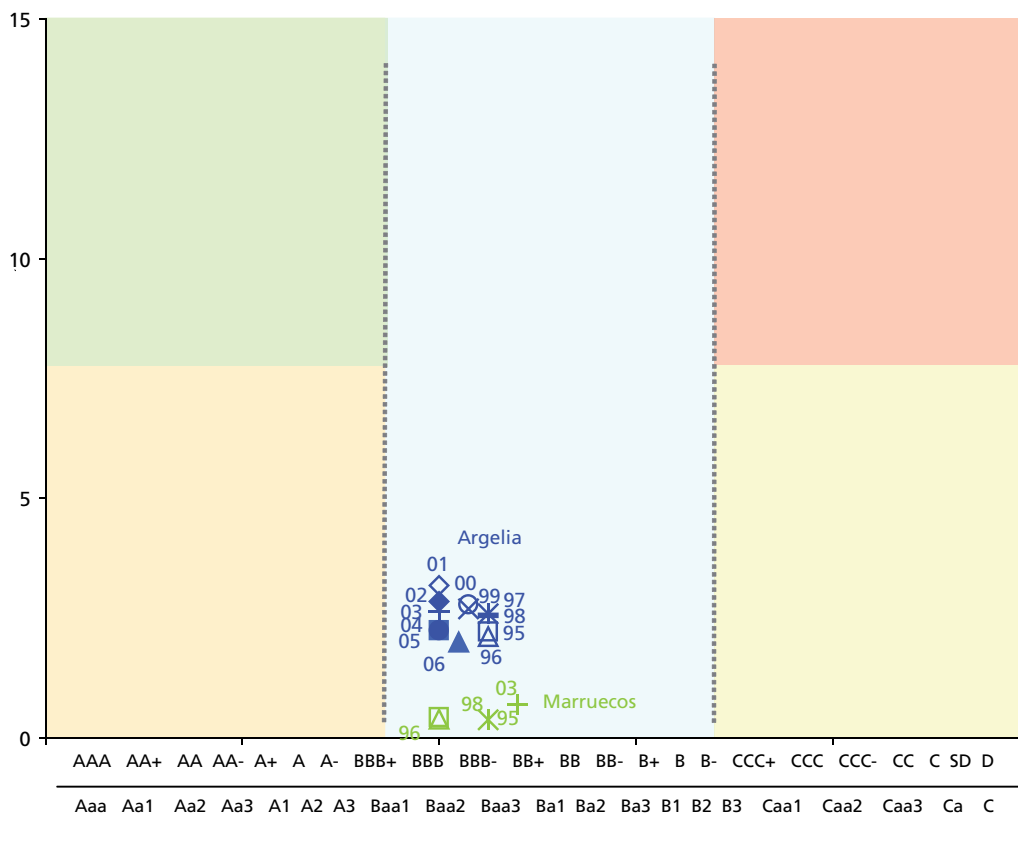


5. El futuro del Índice Elcano

El Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos para la economía española –junto con todos sus componentes– es un proyecto en continuo proceso de mejora para reflejar la realidad de la que se propone

dar cuenta. En este sentido, el objetivo principal es actualizarlo periódicamente y mejorarlo en cuanto a su rigor analítico y su utilidad práctica a lo largo del tiempo. Por tanto, el equipo de investigadores está abierto a las sugerencias y críticas constructivas de la comunidad intelectual.

Figura 10. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de España: evolución de los mercados de alto potencial (PIDM III: Argelia y Marruecos) 1995-2006



Análisis

Análisis

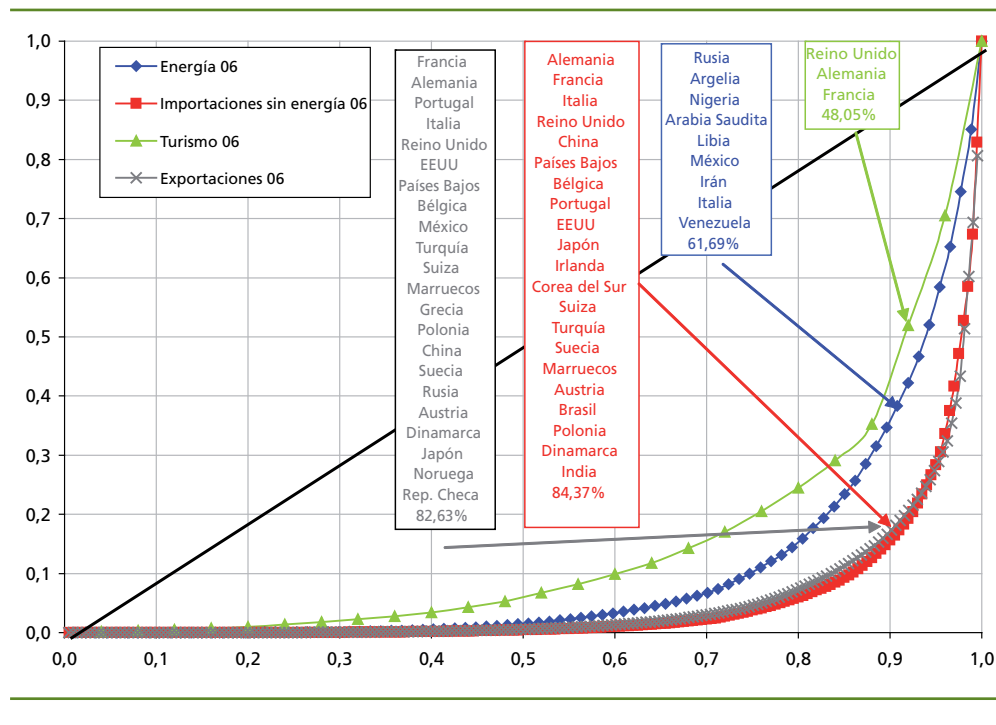
1. ESPAÑA

1.1. El radar y sus zonas

En 2006 las relaciones internacionales de la economía española, tal y como se reflejan en el Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos, registraron grados de concentración similares aunque ligeramente inferiores a los verificados en 2005. En el caso de las variables comerciales, las exportaciones se destinaron en un 83,32% a 22 países, las importaciones proceden en un 84,37% de 21 países, las compras de inputs energéticos en un 61,69% de 9 países y el turismo procede en un 48% de 3 países

(véase Figura 11). Sin embargo, en las inversiones directas el grado de concentración ha aumentado de manera significativa en los flujos de inversiones en el exterior, que se han concentrado en un 87,88 % en 10 países frente al 80 % en el año anterior; mientras que se ha reducido el grado de concentración de las inversiones recibidas ya que proceden en un 83% de 14 países, frente al 97% de 2005. Por su parte, el stock de inversiones directas se caracteriza por la elevada y estable concentración tanto de las ID en España como de las ID de España en el exterior. Sin embargo se han registrado algunos

Figura 11. España: concentración de comercio, 2006



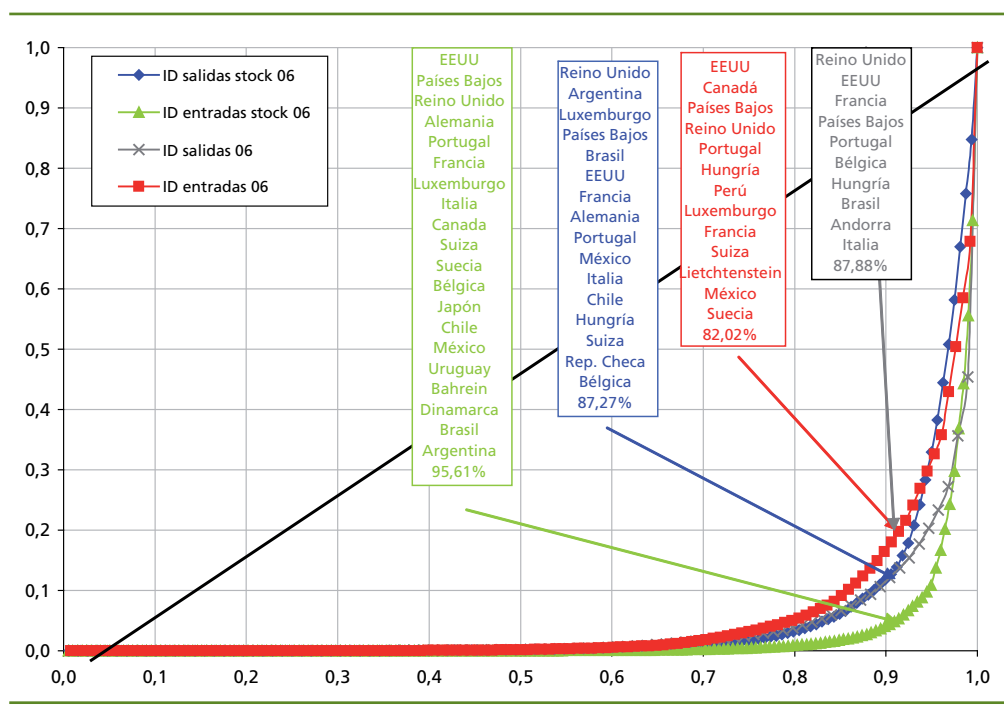
cambios relativos. El 87% del stock de las inversiones realizadas se encuentra situado en 16 países, y el 95,61% del stock de ID recibidas procede de 20 países (véase Figura 12).

El grupo de los 35 países con los que la economía española registra su mayor grado de interdependencia es bastante estable, pero aún así se verifican tanto cambios en las posiciones relativas como las últimas posiciones del grupo respecto a 2005 (véase la Figura 13). En 2005 entraron en el radar general la República Checa y Egipto superando a Uruguay y Guinea Ecuatorial, y en 2006

Perú y Turquía desplazaron del radar de los 35 países a la República Checa y a Sudáfrica. Como siempre resulta muy interesante el nuevo posicionamiento de los 35 países en el radar general.

En área verde situada en el noroeste del radar general de 2006, denominada área de “socios fundamentales” por ser países con los que la economía española registra altos niveles de interdependencia con países con bajos niveles de riesgo, se encuentran: Reino Unido, Francia, Estados Unidos y Alemania, destacando que Estados Unidos se ha desplazado

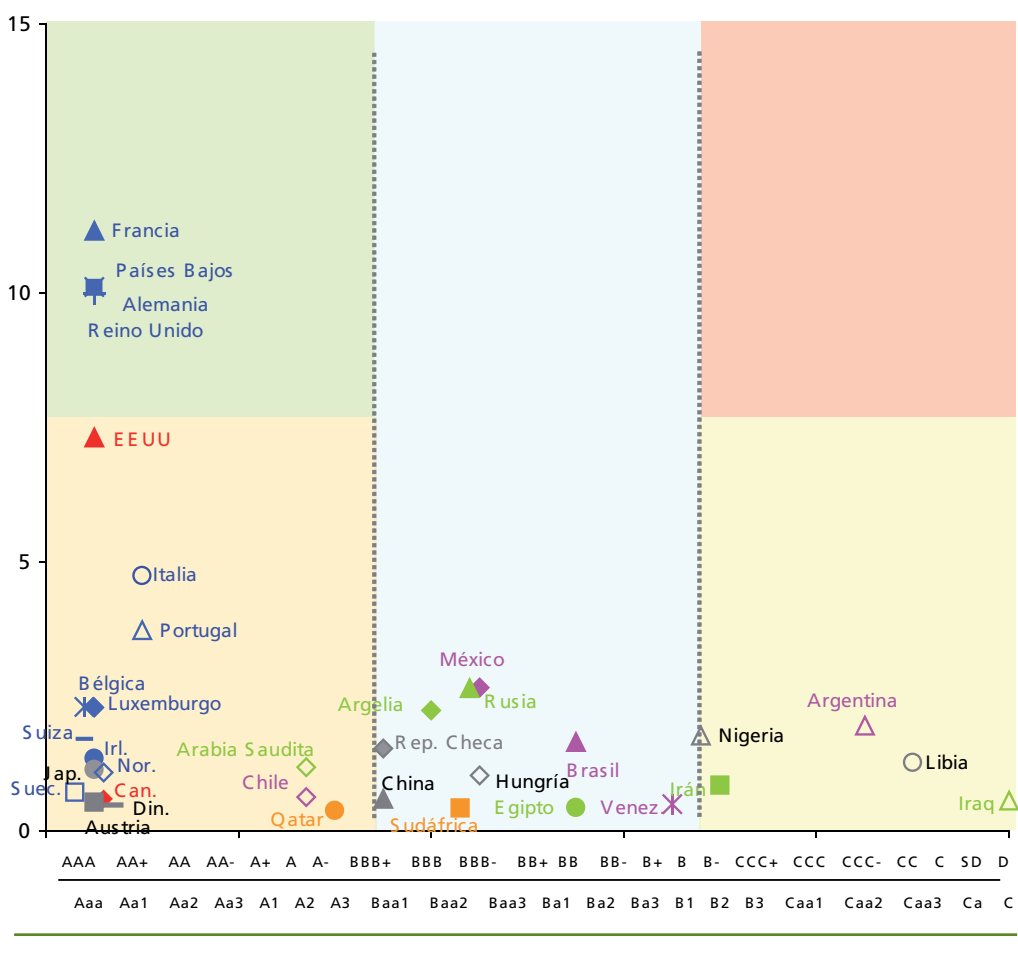
Figura 12. España: concentración de inversiones directas, 2006



desde la parte superior del área de “oportunidades estratégicas” a la de “socios fundamentales”, espacio en el que estuvo situado siempre en la segunda mitad de los años noventa hasta el 2000 (véase el primer Informe del Índice Elcano de oportunidades y riesgos p. 28). Este grupo de 4

países, en ocasiones acompañado de Países Bajos, es el que se ha situado en esta zona desde 1995, en la que regularmente destaca como principal socio fundamental el Reino Unido. Los tres países de la Unión Europea son socios fundamentales porque son el principal destino de las exportaciones

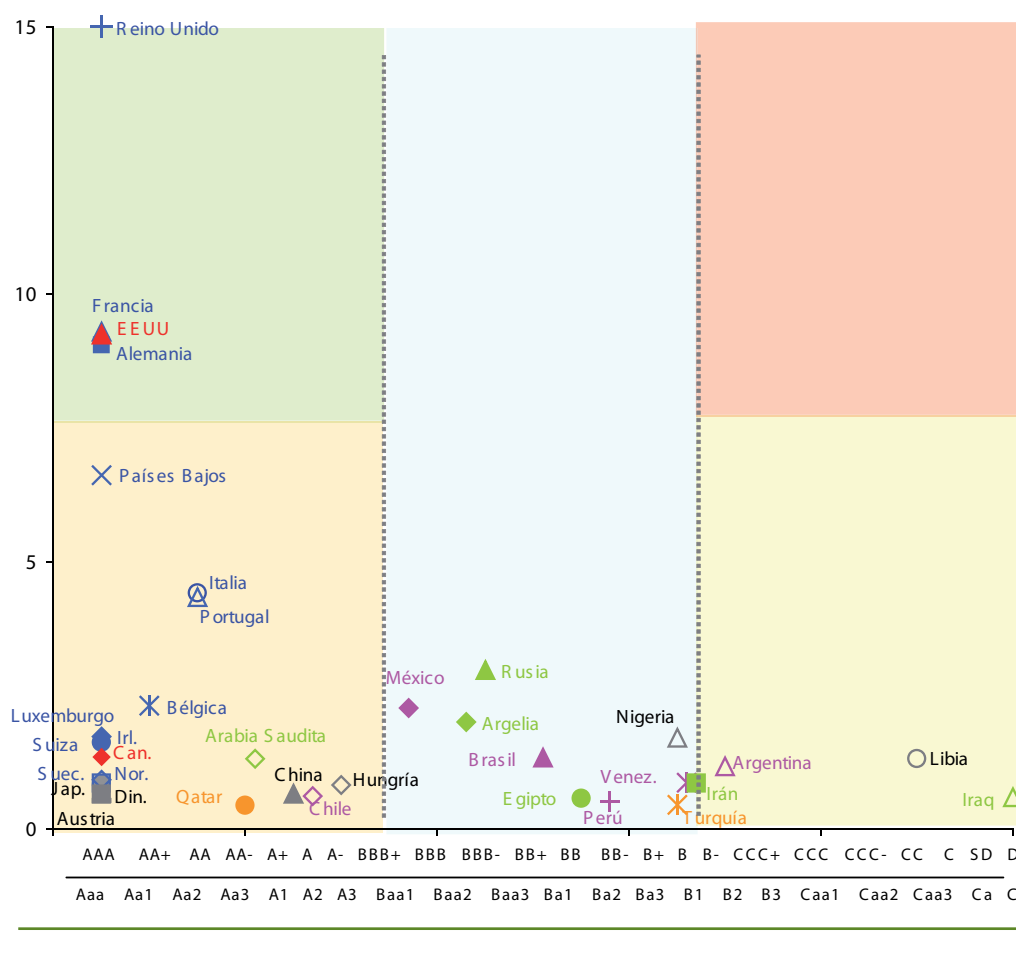
Figura 13. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española, 2005



españolas al tiempo que el principal origen de las importaciones; de ellos procede una mayoría significativa de los ingresos por turismo; y cuentan con una destacada participación en los flujos de inversiones directas recibidos y realizados por la economía española y, por tanto, de los stock bidireccionales

de inversiones directas, y de los movimientos de préstamos financieros. Con Estados Unidos la interdependencia se da principalmente en el ámbito de las inversiones directas, si bien también se encuentra entre los 12 primeros socios comerciales (véase la Figura 14). En las zonas superior y media del

Figura 14. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española, 2006



sureste situada inmediatamente debajo del área de socios fundamentales –denominada área de “oportunidades estratégicas”– se encuentra, también de manera regular, un grupo de países de la Unión Europea con los que la economía española ha construido vínculos estables de comercio, turismo e inversiones directas y activos y pasivos de préstamos bancarios que en 2006 estuvo integrado por: Países Bajos, Italia y Portugal, registrándose un desplazamiento hacia la zona inferior por parte de Bélgica y Luxemburgo. La naturaleza de la interdependencia de estos países con la economía española es similar a la del grupo de países europeos situados en el área de socios fundamentales, pero de menor intensidad.

En la parte inferior de esta área de “oportunidades estratégicas” se encuentran dos tipos de países: los que pertenecen a la Unión Europea, y otros países con perfil de oportunidad estratégica situados fuera de la Unión Europea. Los países integrados en la Unión Europea –Bélgica, Luxemburgo, Irlanda, Suecia, Austria, Dinamarca y Hungría– presentan características similares a los del grupo de Unión Europea situados en la zona alta y media de este área, pero con una menor dimensión en las relaciones comerciales, de inversión y financieras. Es un grupo que se ha mantenido muy estable en los últimos cuatro años. En 2006, el grupo de países fuera de la Unión Europea que presenta rasgos de ser oportunidad estratégica estaba integrado por: en Europa, Noruega y Suiza; y fuera de

Europa: Arabia Saudita, Australia, Canadá, Japón, Chile, Qatar y, por primer año, China que deja la zona de retos estratégicos para entrar en la de oportunidades estratégicas. Estos dos grupos de países mantienen un nivel de interdependencia muy regular y estable con la economía española desde 1995, primer año para el que se elaboró el Índice Elcano.

La zona central del radar es la denominada como “retos estratégicos”, pues en ella se sitúan los países con los que la economía española ha establecido importantes grados de interdependencia pero que presentan mayores niveles de riesgo que los países de la zona de oportunidades estratégicas. En este área se encuentran países exportadores de recursos energéticos como Rusia, Argelia, Nigeria, Venezuela y Egipto (país que en 2005 superó en importancia a Marruecos y, por tanto, le reemplazó en el radar debido a la creciente importancia de las exportaciones de gas licuado); Brasil, México y Perú, en América Latina, además de Venezuela; y Turquía que ha registrado un incremento tanto en las relaciones comerciales como en las inversiones directas. Al quedar fuera del grupo de los 35 principales países Sudáfrica, no hay ningún país del África subsahariana dentro del radar general. Varios de estos países han mejorado sus calificaciones de riesgo: China –que se ha trasladado a la zona de “oportunidades estratégicas”– al igual que Hungría; México y Brasil, país este último que todo indica que podría alcanzar el

grado de inversión el próximo mes de mayo. En todo caso, la prudencia que no han tenido las agencias de *rating* en la calificación de los MBS (*Mortgage Backed Security*) y los CDOs (*Collateralized Debt Obligations*) relacionados con hipotecas subprime la han seguido en la calificación del riesgo de los países, de ahí que se les haya achacado haber mantenido una línea más conservadora a la hora de modificar sus calificaciones que en otras ocasiones en las que los países presentaban rasgos de mayor riesgo.

El área rosa ubicada en el nordeste del radar es la denominada como “riesgos estratégicos”. Es una zona en la que resulta muy improbable que se sitúe ningún país, ya que para situarse en ella los posibles países tendrían que tener un elevado grado de interdependencia con la economía española (como Reino Unido, Alemania o Francia) y elevados grados de riesgo (como Argentina, Irán o Irak). En el supuesto de que algún país se encontrase en esa área su posición no se podría mantener por mucho tiempo porque registrarían una drástica reducción de sus relaciones comerciales, inversiones directas y movimientos de capital, lo que les desplazaría, en el radar, hacia el cuadrante sudeste denominado de “riesgos potenciales”. Como se señaló en el primer informe, los países situados en la zona de riesgos estratégicos o en la zona superior del cuadrante de “riesgos en potencia”, siguen una trayectoria similar a la de las agujas de un reloj, ya que, primero, ven reducido su grado de interdependencia y, a continuación, se ven abocados a

reducir sus grados de riesgo, algo que sólo consiguen realizar de manera muy lenta.

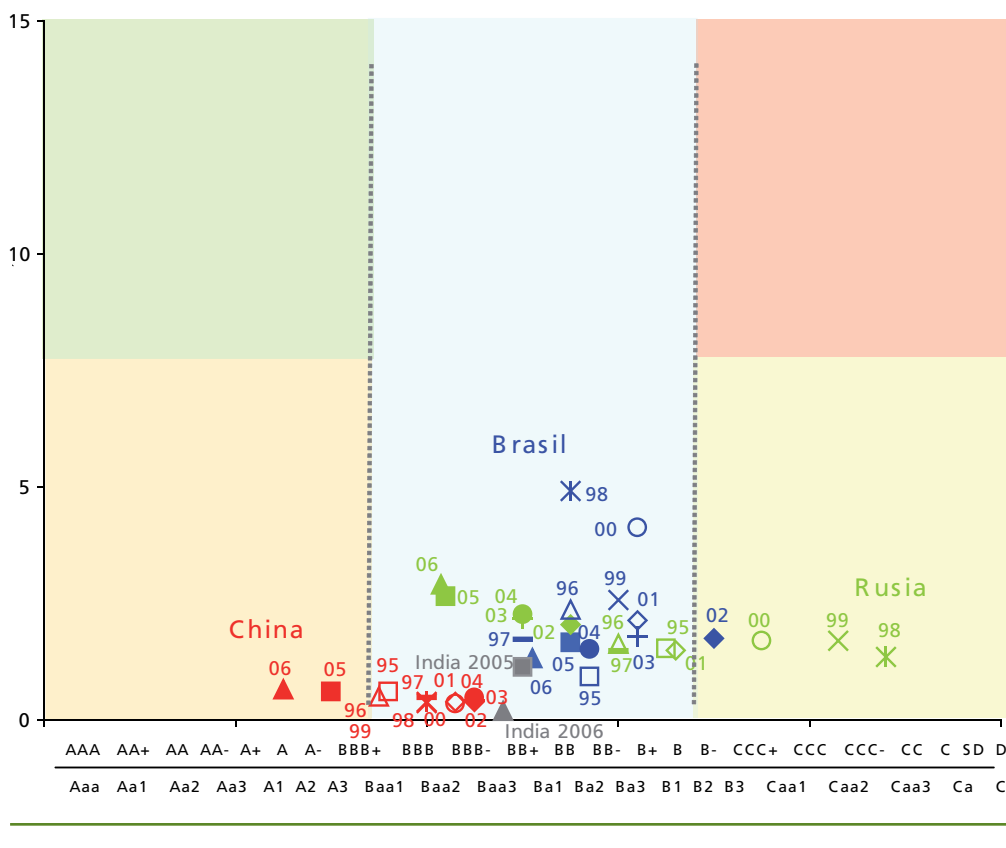
El área sureste es la de “riesgos en potencia”, en ella se sitúan países con altos grados de riesgo y diversos niveles de interdependencia. Los países situados en esta área pueden dividirse en dos grupos: a) países proveedores de recursos energéticos tales como Irán, Libia e Irak; y b) Argentina, país con el que la interdependencia se ha reducido en actividades comerciales y también, en inversiones directas. La interdependencia con el grupo de países proveedores de recursos energéticos revela características diferenciadas. Irán es un país con el que la economía española ha diversificado su interdependencia ampliándola al comercio bilateral. Así, esta interdependencia, con mayor riesgo y menor dimensión, es similar a la que se registra en los casos de otros proveedores de recursos energéticos como Argelia, Rusia, Arabia Saudita, Qatar y Egipto. Sin embargo, Irak, al igual que Nigeria –situado en “retos estratégicos” pero al lado de la frontera con “riesgos en potencia”– tiene como único elemento de relación con la economía española la venta de productos energéticos, en particular petróleo, en tanto que Libia registra algún movimiento también en inversiones directas. En 2006, el único país, de los situados en esta área de riesgos en potencia, que mejoró su *rating* de riesgo fue Argentina, aún así está todavía muy lejos de poder situarse en la zona de retos estratégicos.

El radar de 2006 registra los mismos países en el área de "riesgos en potencia" que se verificaba en el radar de 2005. De esta forma, la mejora de posiciones de riesgo de países como China y Brasil, y el mantenimiento de los países que figuran en el área de "riesgos en potencia" refleja que la economía española mantiene un bajo grado de exposición en mercados

externos, puesto que las relaciones de riesgo se concentran casi por completo en países proveedores de productos energéticos, y en Argentina.

El Índice Elcano permite hacer un seguimiento específico a ciertas agrupaciones de países que tienen interés estratégico para la economía española, así como para las otras

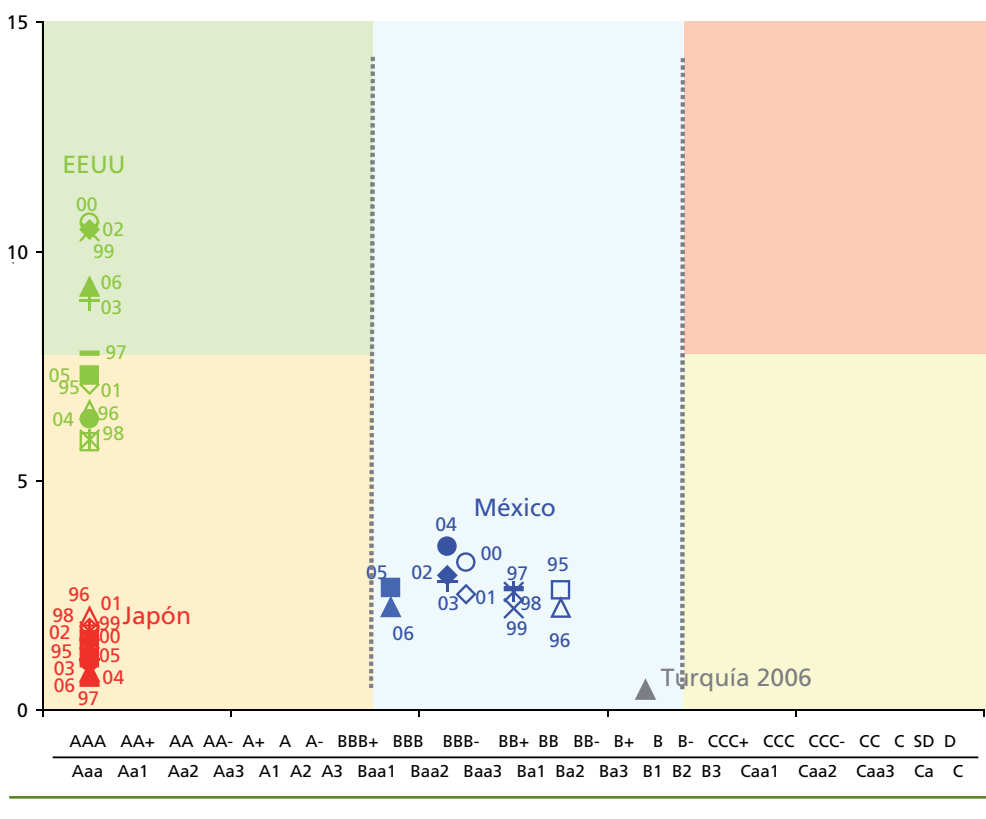
Figura 15. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de España: evolución de los BRIC/PIDM I, 1995-2006



economías analizadas en este III Índice: los BRIC (Brasil, Rusia, India y China) y los PIDM (mercados de alto potencial que forman parte de los “Planes Integrales para el Desarrollo de Mercado” de la Secretaría de Estado de Turismo y Comercio. Nosotros los hemos dividido en tres grupos: I) países BRIC/PIDM I; II) PIDM II (Estados Unidos, México, Japón y Turquía); y III) PIDM III (Argelia y Marruecos).

El radar de trayectorias con los países BRIC muestra que desde 1996 hasta 2006 la economía española ha establecido crecientes niveles de interdependencia con Brasil, Rusia, y China, y que, sin embargo, la interdependencia con la India es reciente puesto que apenas ha formado parte de los 35 principales países de mayor grado de interdependencia con España en los últimos dos años (véase Figura 15).

Figura 16. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de España: evolución de los mercados de alto potencial (PIDM II: EEUU, Japón, México, Turquía) 1995-2006

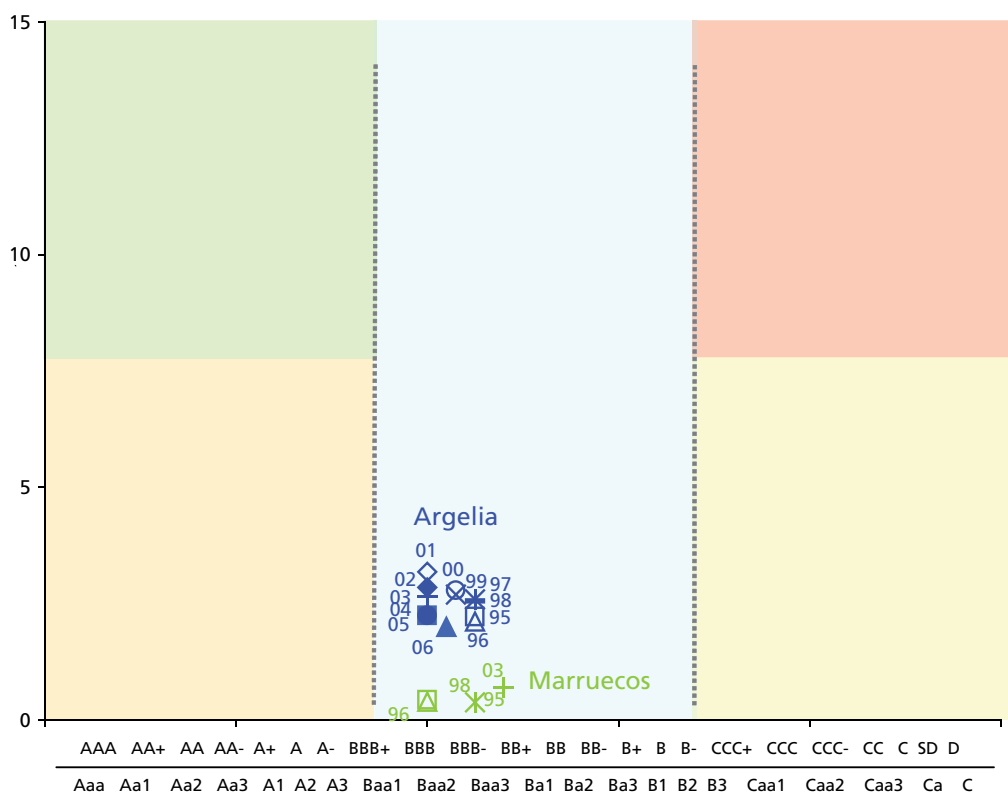


Con el grupo PIDM II, desde 1996 a 2006 ha crecido la interdependencia con Estados Unidos, de manera que este país ha estado situado la mayor parte de los años en el área de "socios fundamentales"; se ha mantenido en un significativo nivel con México, situado como "reto estratégico" y mejorando su situación de riesgo; apenas se ha movido la interdependencia con Japón quizá debido al escaso crecimiento de su

economía; y mejora a buena velocidad la interdependencia con Turquía que ha entrado en el radar en 2006 (véase la Figura 16).

Con el grupo de PIDM III, las relaciones con Argelia alcanzan un nivel similar a las de México y ambos países se encuentran muy cerca en cuanto al grado de interdependencia; Marruecos mantiene también un grado de

Figura 17. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de España: evolución de los mercados de alto potencial (PIDM III: Argelia, Marruecos) 1995-2006



interdependencia que le sitúa todos los años cerca de la frontera de los 35 primeros países en sus relaciones con España, lo que junto a la proximidad geográfica le convierte en un mercado de alto potencial de crecimiento para el aumento del grado de interdependencia (véase la Figura 17).

Una perspectiva complementaria a la proporcionada por el radar general de oportunidades y riesgos y los radares de las distintas agrupaciones estratégicas para la economía española se puede obtener a partir de la información proporcionada por los dos radares complementarios que se elaboraron ya en la segunda versión del Índice: a) el radar de oportunidades y riesgos en inversiones directas, b) el radar de oportunidades y riesgos en relaciones comerciales.

1.2. Radar de oportunidades y riesgos en inversiones directas

En 2006, en el área de “socios fundamentales” en el ámbito de las inversiones directas se situaron apenas el Reino Unido y Estados Unidos. Países que tradicionalmente se situaban en esta zona tales como Francia, Países Bajos y Alemania se desplazaron hacia la zona de oportunidades estratégicas. Con este grupo de países existe un proceso de inversiones directas cruzadas, es decir un proceso bidireccional de inversiones directas a partir del cual se ha construido una tupida maya de inversiones directas recibidas y realizadas que ha dado lugar a una importante acumulación de stock, a la creación de un elevado

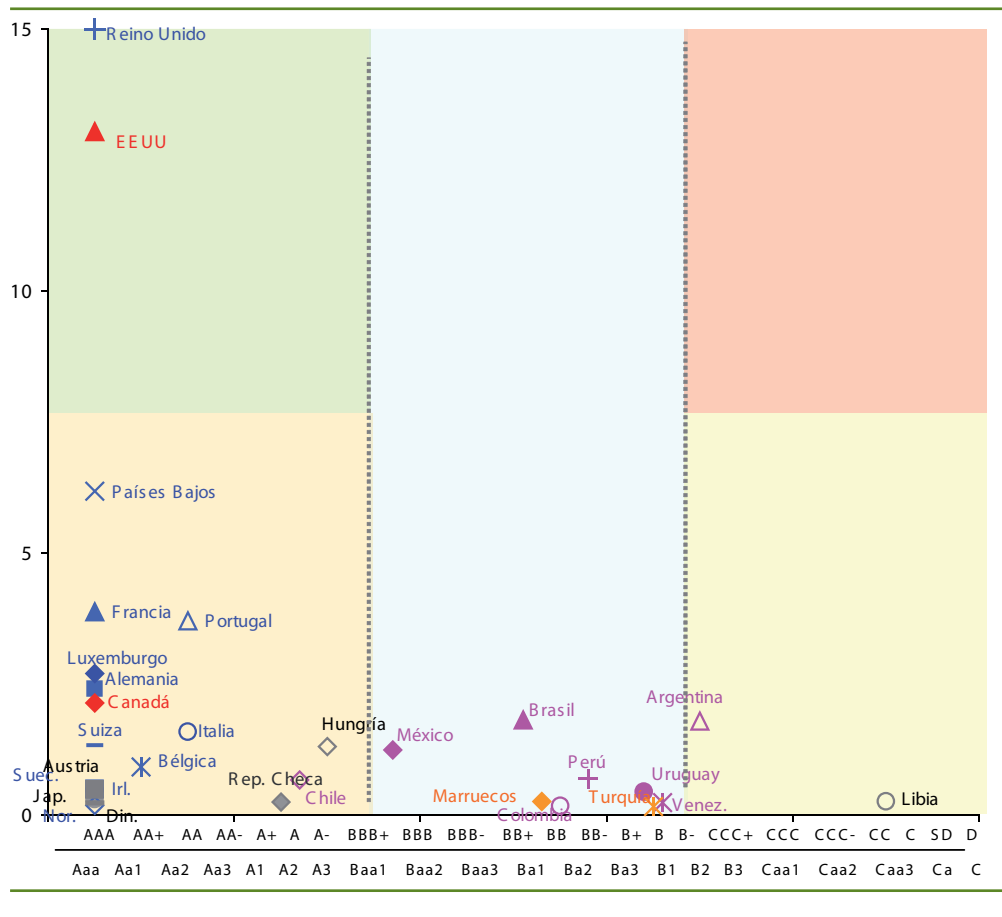
grado de interdependencia (véase Figura 18).

Sin embargo, en 2006 en la parte superior y media del área de “oportunidades estratégicas” se encontraban Países Bajos, Francia y Portugal. Los Países Bajos son tanto origen como destino de inversiones directas realizadas principalmente a través de sociedades *holding*, de ahí que tengan principalmente un carácter financiero. Francia, sin embargo, es tradicionalmente uno de los grandes inversores en España y se ha convertido en los últimos 10 años en uno de los principales destinos de las inversiones directas españolas en la Unión Europea, en actividades financieras, construcción e infraestructuras, alimentación, bebidas y tabaco, actividades comerciales y energía eléctrica. En el proceso de inversiones españolas en el exterior y en particular en la Unión Europea, Portugal se convirtió en el principal destino al tiempo que la economía española se convertía en un importante polo de atracción de inversiones de empresas portuguesas. Este continuo proceso de inversiones cruzadas determina una importante posición de Portugal en el radar de interdependencia de inversiones directas de la economía española, situándolo como el quinto país con mayor grado de interdependencia en este ámbito. Las inversiones con Luxemburgo tienen naturaleza exclusivamente financiera, es decir las realizan y reciben agentes financieros. En la parte inferior-alta del área de “oportunidades estratégicas” se encuentran: Luxemburgo, Alemania,

Suiza, Canadá, Italia y Hungría (este convertido en importante receptor de inversiones directas de empresas españolas). Y en la parte baja de esta misma área se encuentran dos grupos de países: a) Austria, Bélgica, Irlanda, Suecia, Dinamarca, Finlandia y la República Checa de la Unión Europea; y b) de fuera de la Unión Europea, Japón, Chile y Noruega.

En el área de retos estratégicos se encuentra un grupo de 8 países con distintos niveles de interdependencia en inversiones directas: seis de América Latina, Brasil, México, Perú y Colombia, y Venezuela y Uruguay; un país estratégico aspirante a la entrada en la Unión Europea, Turquía, y uno del Magreb, Marruecos. Brasil y México se convirtieron en importantes receptores

Figura 18. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española en inversiones directas, 2006



de inversiones directas españolas ya en la segunda mitad de los años noventa y a lo largo de los años dos mil han mantenido una importante capacidad de atracción de inversiones directas hasta la actualidad, de forma que se han convertido en los principales destinatarios de las inversiones directas de las empresas españolas en la región. Al mismo tiempo, la economía española se ha convertido en una creciente receptora de inversiones directas de empresas de México y Brasil.

Perú adquirió un destacado perfil de atracción de inversiones directas españolas desde 1994 con las inversiones españolas en telecomunicaciones y energía eléctrica que años después generaron un proceso de atracción de inversiones a otras actividades de servicios. Colombia, también desde la segunda mitad de los años noventa, atrajo las inversiones de los principales bancos españoles y a continuación las realizadas por empresas eléctricas y por empresas de otras actividades de servicios. Este proceso ha ido en aumento y ha convertido a Colombia en importante mercado de atracción de inversiones españolas, proceso al que se ha incorporado el sector de las telecomunicaciones.

Venezuela cuenta con la presencia de inversiones españolas en actividades financieras, prospección y explotación de petróleo y telecomunicaciones, y su riesgo se ha reducido también de manera gradual gracias al importante aumento de sus reservas derivado de la subida de los precios del petróleo.

Venezuela mantendrá su capacidad de atracción de inversiones españolas en la medida que mantenga claras las reglas del juego y no se vean afectadas por desencuentros políticos coyunturales. Uruguay ha mantenido cierto grado de atracción de inversiones españolas en actividades de servicios y en el sector químico (celulosa), y aunque el gobierno de Tabaré Vázquez ha seguido una política económica pragmática apenas ha conseguido reducir su nivel de riesgo.

Marruecos, al igual que Turquía, presenta un importante atractivo para las inversiones españolas y es también un socio comercial de cierto relieve, por lo que es uno de los países situado en la frontera de los 35 principales países con los que la economía española tiene los mayores niveles de interdependencia.

Al igual que se verificaba en el radar de 2005, en el radar de oportunidades y riesgos en inversiones directas de 2006 en el área de "riesgos potenciales" se encuentra un país latinoamericano –Argentina–, en esta ocasión acompañado de Libia. En este sentido, la economía española apenas tiene lazos de interdependencia con altos niveles de riesgo, en inversiones directas, con Argentina y Libia. En 2005 el grado de interdependencia en inversiones directas con Argentina se situaba el mismo nivel que con Portugal, lo que suponía una alta implicación de las empresas españolas en la economía argentina a pesar del elevado nivel de riesgo. Sin embargo, una comparación con la posición de interdependencia

en inversiones en 2006 revela que la interdependencia con Argentina se ha reducido a la mitad de la que se verifica con Portugal a pesar de que haya mejorado su nivel de riesgo. Argentina ha sido el único caso que rozó el espacio de riesgos estratégicos cuando su trayectoria comenzó a cambiar en el año 2000 y su posición comenzó a desplazarse desde la zona de retos estratégicos a la de riesgos en potencia con el máximo grado de riesgo.

El radar específico de oportunidades y riesgos estratégicos de las inversiones directas muestra que la interdependencia de la economía española se encuentra establecida con Estados Unidos, gran parte de los países de la Unión Europea –Reino Unido como socio fundamental, seguido de Países Bajos, Francia, Portugal, Italia, Alemania, Luxemburgo, Bélgica, y después de Austria, Suecia, Irlanda y Dinamarca– y de países de reciente incorporación a la Unión como son la República Checa y Hungría; a continuación los países de América Latina con distintos niveles de riesgo: en primer término Brasil, México, Perú y Chile, seguidos en segundo lugar por Colombia, Argentina, Venezuela y Uruguay; después con un reducido grupo de países industrializados: Canadá, Japón y Noruega; y por último, con Turquía y Libia.

1.3. Radar de oportunidades y riesgos en las relaciones comerciales

En la zona de “socios fundamentales” del radar de la interdependencia comercial de la economía española se encuentran las tres grandes economías

europeas: Francia, Alemania y Reino Unido. Las posiciones son casi idénticas a las registradas en el radar de 2005. Al igual que sucedía en los radares de años anteriores, estos tres países constituyen los principales mercados para las exportaciones españolas, el origen de las principales importaciones, y los países originarios de los mayores flujos de turismo.

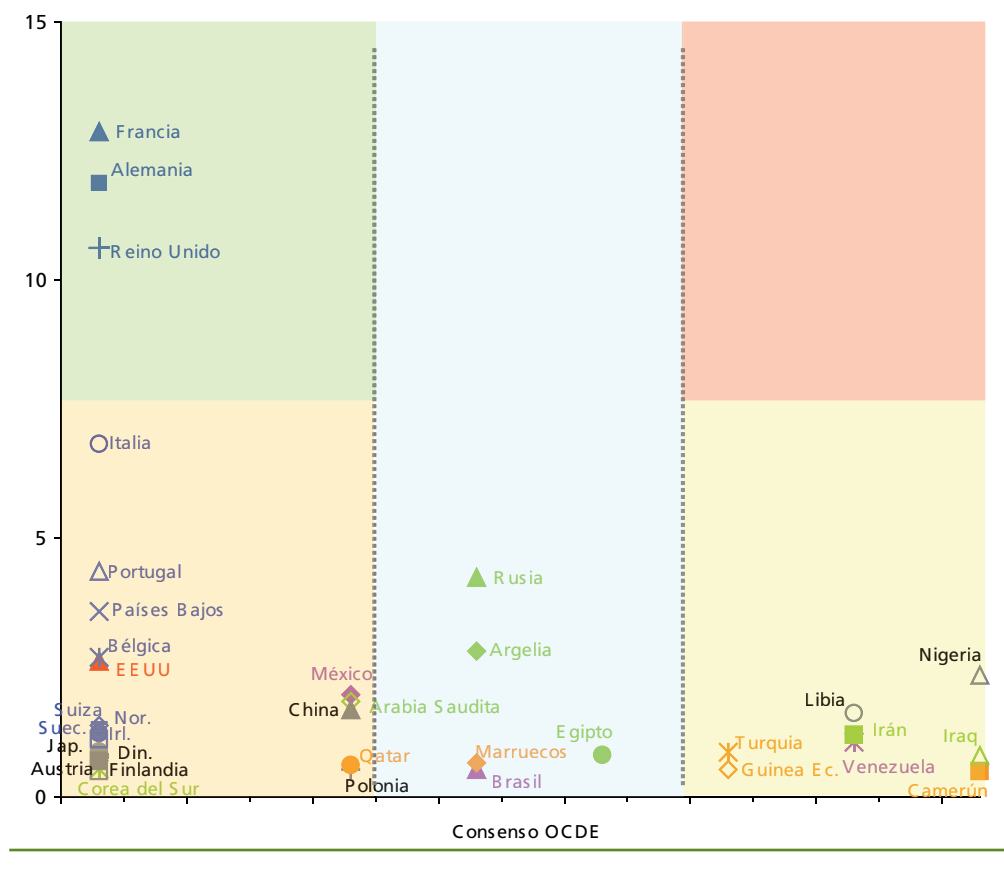
En el área de “oportunidades estratégicas” los países se agrupan en torno a tres grados de interdependencia. En el más alto se encuentra Italia, país con el que existen relaciones comerciales muy intensas en exportaciones e importaciones y flujos turísticos. En la zona de interdependencia media se encuentran: Portugal, Países Bajos, Bélgica y Estados Unidos, exactamente los mismos países y situados de la misma forma que en el radar de 2005. Los tres países europeos de este grupo presentan rasgos similares a las de los tres países europeos situados en la zona de “socios fundamentales”, pero su intensidad es menor debido al menor tamaño de sus economías. Estados Unidos se encuentra en este grupo, pero su mercado constituye una verdadera oportunidad estratégica a ser explotada por las empresas españolas de la misma forma que lo están realizando con las inversiones directas. En el radar general de 2006 Estados Unidos se sitúa en la zona de “socios fundamentales” por la importancia de las inversiones directas recibidas y realizadas y por los stock de inversiones, pero la interdependencia comercial se mantiene bastante estable.

En el tercer nivel de interdependencia en el área de “oportunidades estratégicas” se encuentran, en primer lugar, varios países europeos no pertenecientes a la Unión Europea –Suiza y Noruega–, y dos países asiáticos –Japón y Corea del Sur. Junto a este grupo se encuentran 5 países de la Unión: Suecia, Irlanda, Dinamarca, Austria y Finlandia. Como en radares de años anteriores, en esta zona se

encontraban en algunos años Canadá y Chile. Su ausencia del radar de relaciones comerciales y su destacada presencia en el radar de inversiones directas refleja que la interdependencia con estas economías se procede, sobre todo, de las inversiones directas.

En el área de las “oportunidades”, pero en la frontera con los “retos estratégicos” –con un nivel de riesgo 2

Figura 19. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía española en relaciones comerciales, 2006



en la escala del Consenso de la OCDE— se encuentran México, Arabia Saudita, China, Qatar y Polonia. Es exactamente el mismo grupo de países con el mismo grado de interdependencia comercial que estaba situado en esa zona en el radar de interdependencia comercial de 2005. El nivel de interdependencia comercial con México es inferior al registrado con Estados Unidos, y, sin embargo, continúa aumentando el grado de interdependencia con China debido, sobre todo, al crecimiento de las importaciones. Con Arabia Saudita la interdependencia comercial es reflejo de las importaciones de petróleo, pero también de un gradual aumento de las exportaciones españolas. Polonia y Qatar conservan exactamente intactas sus posiciones. Con Polonia se mantiene el nivel tanto de las exportaciones como las importaciones, si bien cabe imaginar que las relaciones se intensificarán en los próximos años por su pertenencia a la Unión Europea. Con Qatar las relaciones se centran en la importación de gas licuado.

Ubicados plenamente en el área de “retos estratégicos” —con un grado de riesgo 3 en la escala del Consenso de la OCDE— se encuentran: Rusia, Argelia, Marruecos y Brasil. La interdependencia con Rusia y Argelia se caracteriza no sólo por ser proveedores de petróleo y/o gas, sino un grado mayor de diversificación de las relaciones comerciales ampliado por el volumen creciente de exportaciones españolas. Con Brasil las relaciones comerciales se intensificaron en la segunda mitad

de los noventa y han crecido año tras año desde entonces convirtiéndose en el segundo país de América Latina con mayor grado de interdependencia con la economía española, apenas detrás de México, y además ha mejorado su nivel de riesgo también dentro del Consenso de la OCDE¹. Con Marruecos existe un mayor grado de interdependencia comercial que de inversiones directas, y aunque aparece en ambos radares se queda en el umbral de entrada del radar general sin aparecer en 2006 (una situación idéntica a la verificada en 2005). El gran ausente del radar de comercio de 2006 es Sudáfrica, de forma que su desaparición de este radar ha determinado su desaparición del radar general de 2006. Egipto aparece en la zona de retos estratégicos con un nivel de riesgo 4 según el Consenso de la OCDE. Es precisamente la interdependencia comercial con Egipto a partir de las importaciones de gas licuado lo que determina su aparición también el radar general de 2006, puesto que apenas existen inversiones directas o financieras.

El grupo de países posicionados en la zona de “riesgos en potencia” tienen una característica común, a excepción de Turquía, que son países productores y exportadores de petróleo: Irán, Guinea Ecuatorial, Angola, Venezuela, Libia, Nigeria e Irak y Camerún. Guinea Ecuatorial, Angola, Libia, Nigeria, Irak y Camerún son países cuya interdependencia con la economía española se circunscribe a la importación de petróleo. Sin embargo,

¹Arahuetes, A. y C. Hiratuka (2007), *Relaciones económicas entre España y Brasil*, Real Instituto Elcano, Madrid

Irán y Venezuela exportan petróleo pero son importadores importantes de productos españoles.

2. BRASIL

2.1. El radar y sus zonas

Las relaciones económicas internacionales de Brasil registran grados de concentración algo inferiores a los que se verifican en los casos de España, Alemania y Estados Unidos, tanto en las variables comerciales como en las de inversiones directas. En las variables comerciales que forman parte del radar, excepto para turismo que no se ha dispuesto de la información necesaria, el 10% de los países a los que se dirigen las exportaciones, es decir 22 países, concentran el 75,26%; el 10% de los países originarios de las importaciones forma un grupo de 20 países y concentran el 81,66% de las compras al exterior; el 57,97 % de las compras de inputs energéticos proceden de 5 países; y el turismo en un 41,8 % de 4 países (véase Figura 20). En las variables de inversiones directas, los flujos de inversiones directas recibidos proceden en un 38,58% de tres países, el 79,61% de los flujos de ID realizados se concentran en 4 países; de esta forma, el stock de inversiones directas registra un alto grado de concentración ya que el 34,48 % del stock de inversiones recibidas procede de 3 países, al tiempo que el 76,33% del stock de inversiones realizadas por la economía de Brasil se encuentra localizado en 8 países (véase Figura 21).

En el radar general de 2006 muestra con nitidez que en el área verde aparecen como “socios fundamentales” de la economía brasileña Estados Unidos y Canadá (véase la Figura 22). Estados Unidos es el primer destino de las exportaciones brasileña, el primer proveedor de las importaciones del país; a la vez que es proveedor de recursos energéticos, el primer país inversor directo, el tercer destino de las inversiones directas de Brasil; por tanto es el primer país originario del stock de inversiones directas recibidas y el tercero en stock de inversiones directas realizadas. Sin embargo, con Canadá la relación es muy diferente, es decir la interdependencia entre Brasil y Canadá se ha construido, en primer término, en base a las inversiones directas y sólo en segundo lugar a través de las relaciones comerciales. Canadá es el primer destino de los flujos de ID de Brasil y el país que cuenta con un mayor stock de inversiones directas brasileñas; pero también es un país con inversiones directas en Brasil. La interdependencia comercial con Canadá es de menor intensidad que la establecida con España. Luego Estados Unidos y Canadá son dos “socios fundamentales” de la economía brasileña pero con características bien diferenciadas.

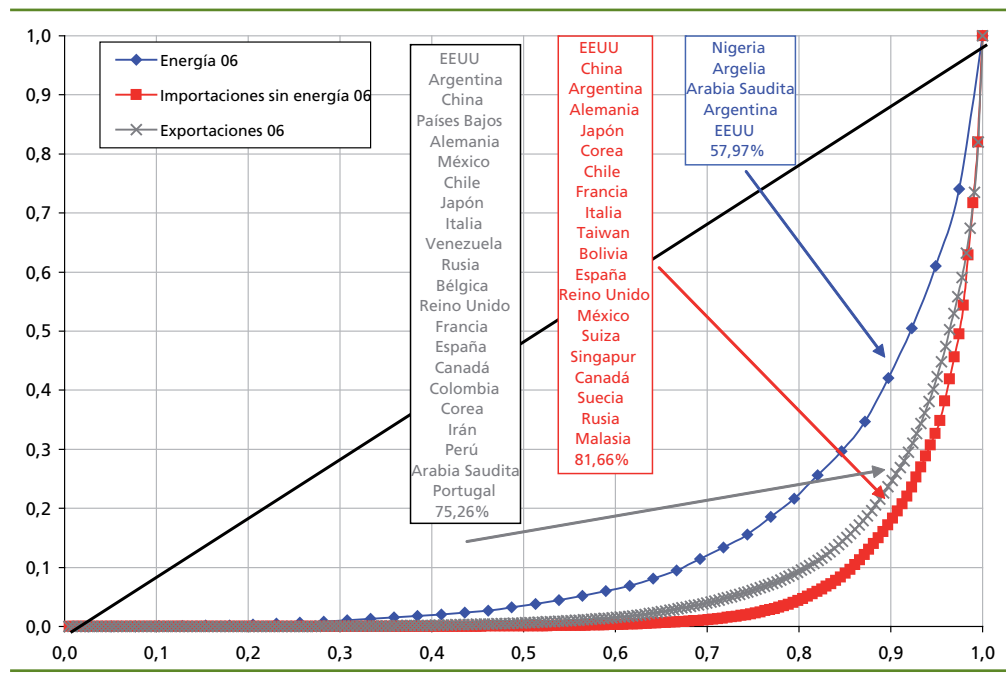
En zona media-alta del área de “oportunidades estratégicas” se encuentran, de manera destacada, dos países: Reino Unido y Países Bajos. La interdependencia con el Reino Unido

registra una intensidad mayor en las relaciones comerciales y financieras que en inversiones directas donde su grado es bastante menor que el que se verifica con España. Con los Países Bajos casi lo contrario, pesan más las inversiones directas bidireccionales y los flujos financieros que las relaciones comerciales, si bien no hay que perder de vista que los Países Bajos son el cuarto destino de las exportaciones de Brasil. Hay dos países que registran un grado de interdependencia similar a los del Reino Unido y Países Bajos aunque con distinta naturaleza y son: Nigeria y Argentina, que por su mayor grado de riesgo se sitúan en el radar de Brasil de 2006 en o muy cerca del área de

“riesgos en potencia” por lo que se hará referencia a ellas más abajo.

A continuación del Reino Unido y Países Bajos, se encuentra un grupo de cuatro países formado por: Alemania, España, Francia y Arabia Saudita. Con Alemania y España la interdependencia es tanto comercial como de inversiones directas, y es similar a la establecida con Francia, sólo que en este caso registra una menor intensidad. Con Arabia Saudita la interdependencia tiene sólo carácter comercial, ya que este país es no sólo el tercer proveedor de recursos energéticos de Brasil, sino también el decimonoveno destino de las exportaciones brasileñas.

Figura 20. Brasil: concentración de comercio, 2006



En la parte inferior del área de “oportunidades estratégicas” se encuentran 3 grupos de países:

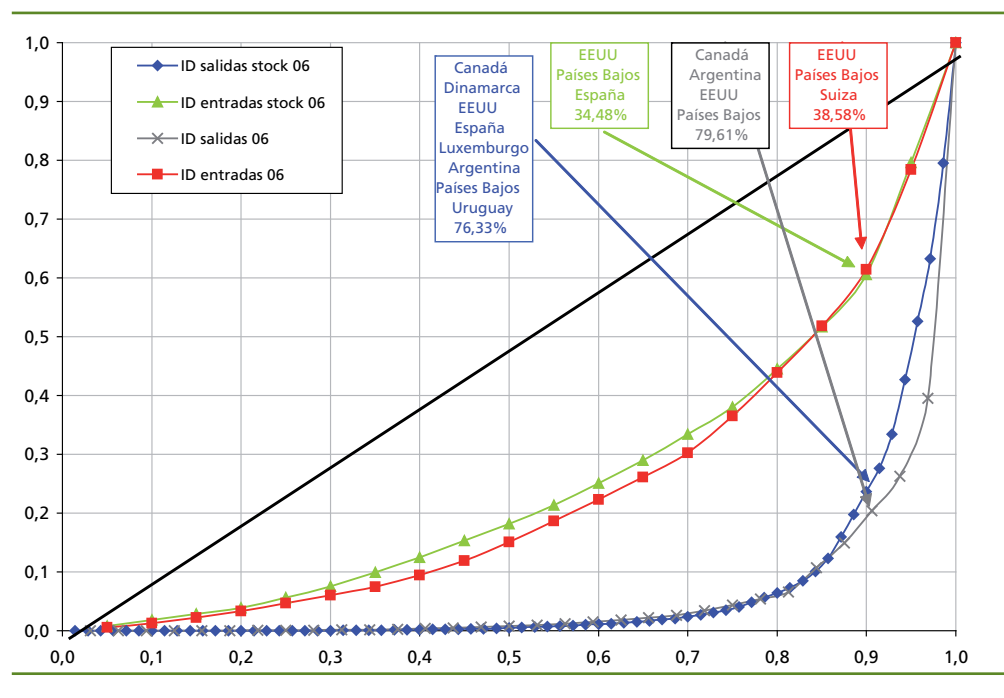
a) Suiza y un amplio grupo de países de la Unión Europea formado por: Luxemburgo, Dinamarca, Portugal, Italia, Bélgica y Austria. Con Luxemburgo, Dinamarca, Portugal y Austria la interdependencia está determinada por la importancia de las inversiones directas, mientras que con Suiza, Italia y Bélgica la interdependencia tiene tanto un carácter comercial como de inversiones directas;

b) cuatro países de la cuenca Asia-Pacífico: Japón, China, Taiwán y Australia. Con Japón, China y Australia

la interdependencia es también tanto comercial como de inversiones directas, no así con Taiwán con quien predomina el aspecto comercial; c) un país de América Latina con bajo nivel de riesgo, Chile; y d) un gran productor de petróleo, Emiratos Árabes.

La zona central del radar es la de “retos estratégicos” y en esta área se encuentran localizados: de la cuenca Asia-Pacífico, Corea del Sur y la India; de América Latina, México, Uruguay y Venezuela; y tres países exportadores de recursos energéticos, Argelia, Rusia y Nigeria.

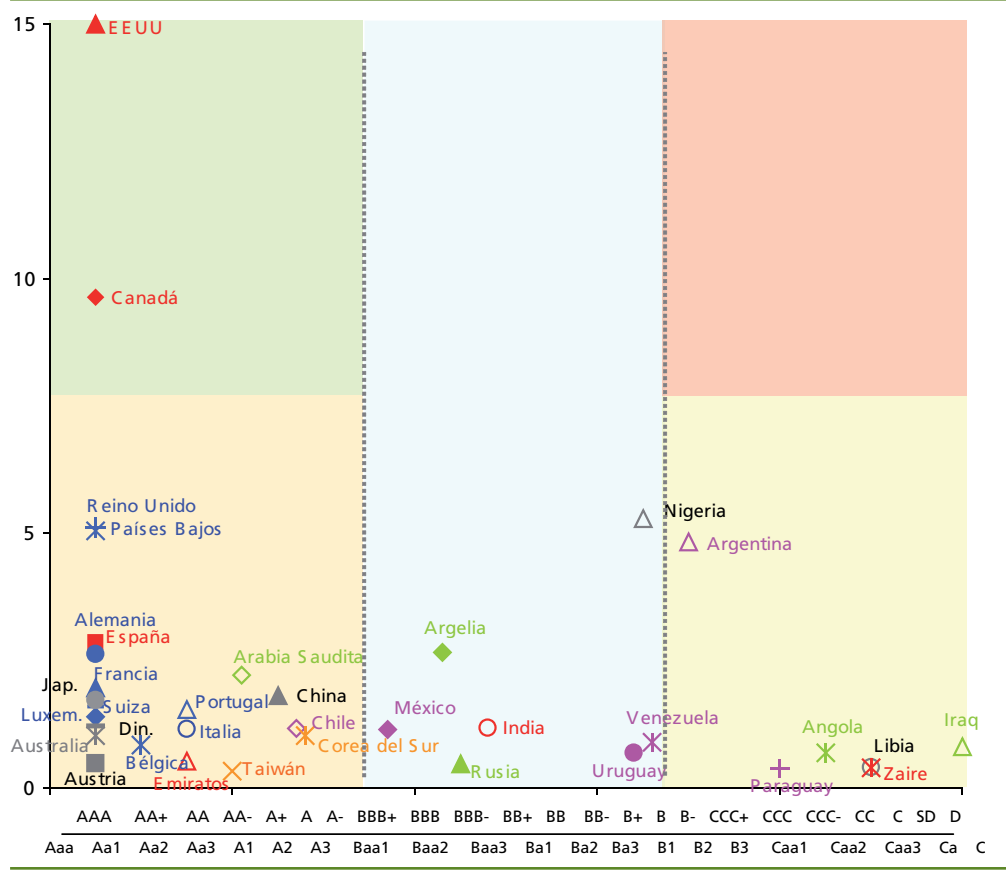
Figura 21. Brasil: concentración de inversiones directas, 2006



En el área denominada “riesgos estratégicos” es poco probable que se sitúe ningún país, pues tendría que tener un elevado grado de interdependencia con la economía de Brasil y altos niveles de riesgo. Nigeria y Argentina se encuentran relativamente cerca de esa área, pero en el radar general se encuentran, una, Nigeria, en “retos estratégicos” pero justo en la frontera de “riesgos en potencia”, y

otra, Argentina, en la zona de “riesgos en potencia”. A Argentina solo le falta un mayor grado de interdependencia para situarse, directamente, en el área de “riesgos estratégicos”. Pero cuando más abajo se vea el radar de oportunidades y riesgos de las relaciones comerciales va a aparecer la sorpresa de que tanto Nigeria como Argentina se localizan en el área de “riesgos estratégicos” de Brasil. Además

Figura 22. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía brasileña, 2006



en un supuesto radar general de la economía brasileña de 2000 o de 2001 es muy probable que Argentina se encontrase localizada en la zona de “riesgos estratégicos”, y que desde entonces se haya movido en el sentido de las agujas de un reloj, reduciendo algunos grados de interdependencia y empeorando su posición de riesgo para a partir de 2004 comenzar a mejorar su nivel de riesgo y a aumentar su grado de interdependencia.

En el área de “riesgos en potencia” encuentran situados también: a) un país latinoamericano vecino y socio de MERCOSUR, Paraguay; y cuatro exportadores de productos energéticos, Angola, Zaire, Libia e Irak. El radar de 2006 muestra que Brasil tiene un amplio grupo de países situado en la zona de “riesgos en potencia” pero, con excepción de sus socios en MERCOSUR –Argentina, Paraguay–, la mayor parte son exportadores de petróleo relativamente fáciles de sustituir. No deja de ser paradójico que su principal socio en el proceso de integración de MERCOSUR sea a la vez su principal “riesgo en potencia”.

2.2. Radar de oportunidades y riesgos en inversiones directas

En el área de “socios fundamentales” del radar de inversiones directas de Brasil se encuentran Canadá y Estados Unidos. Con Canadá existe un proceso de inversiones directas cruzadas en el que destaca, además, el rasgo de que este país es el principal destino de las inversiones directas de Brasil y el

primer país en el stock de inversiones directas recibidas. Estados Unidos es el primer país en inversiones directas en Brasil y, por tanto, el país con el mayor stock de estas inversiones en el país, pero también es tercer receptor de las inversiones directas de Brasil, de forma que es también el tercer país en importancia por volumen de stock de inversiones directas recibidas de Brasil.

En el área de “oportunidades estratégicas”, se encuentran de forma destacada, primero, Países Bajos y a continuación España. En el radar de inversiones directas de 2006, Países Bajos es el segundo inversor en Brasil apenas detrás de Estados Unidos y el cuarto destino de las inversiones directas de Brasil en el exterior sólo por detrás de Canadá, Argentina y Estados Unidos. Este proceso de inversiones directas cruzadas ha dado lugar a un proceso simultáneo de acumulación de stock en ambos sentidos que ha convertido a los Países Bajos no sólo en una “oportunidad estratégica” sino casi ya en un “socio fundamental”.

España es el cuarto país más importante para Brasil en interdependencia en inversiones directas. Desde los últimos años de la década de los noventa España se ha situado a lo largo de muchos años en el segundo inversor directo en Brasil sólo por detrás de Estados Unidos. Y en los últimos años se han registrado importantes inversiones de empresas brasileñas en España, lo que supone el inicio también de un proceso de inversiones directas cruzadas

que se irá intensificando a lo largo de los próximos años. De ahí que España aparezca como el tercer país con mayor stock de inversiones directas realizadas en Brasil y que a la vez ocupe también el tercer lugar como país receptor de inversiones directas brasileñas.

En la parte inferior de esta área de “oportunidades estratégicas” se encuentran: a) Suiza y un número grupo de países de la Unión Europea: Dinamarca, Francia, Alemania, Luxemburgo, Portugal, Reino Unido, Italia, Bélgica, Austria e Irlanda. Son países que han realizado inversiones directas en Brasil, pero también algunos de ellos han recibido y reciben inversiones directas de Brasil como son los casos de: Dinamarca, Portugal, Luxemburgo; b) dos países asiáticos: Japón y China; y c) dos países receptores de inversiones directas de Brasil: en América Latina, Chile, y en la Unión Europea, Hungría.

En el área de “retos estratégicos” se encuentra un reducido grupo de países integrado por cuatro países latinoamericanos, México, Perú, Uruguay y Venezuela, y un país europeo no perteneciente a la Unión Europea, Serbia.

Además del área geográfica de América del Norte, de los países de la Unión Europea, y en Asia de Japón y China, la mayor interdependencia en inversiones directas se verifica con los países del MERCOSUR y con otros como sur de América Latina: es decir con Argentina, Uruguay, Paraguay y Venezuela, y con

Bolivia. De ellos, Argentina, Paraguay y Bolivia se sitúan en el área de “riesgos en potencia” del radar de inversiones directas, y están acompañados sólo por Guinea Ecuatorial y Liberia.

2.3. Radar de oportunidades y riesgos en las relaciones comerciales

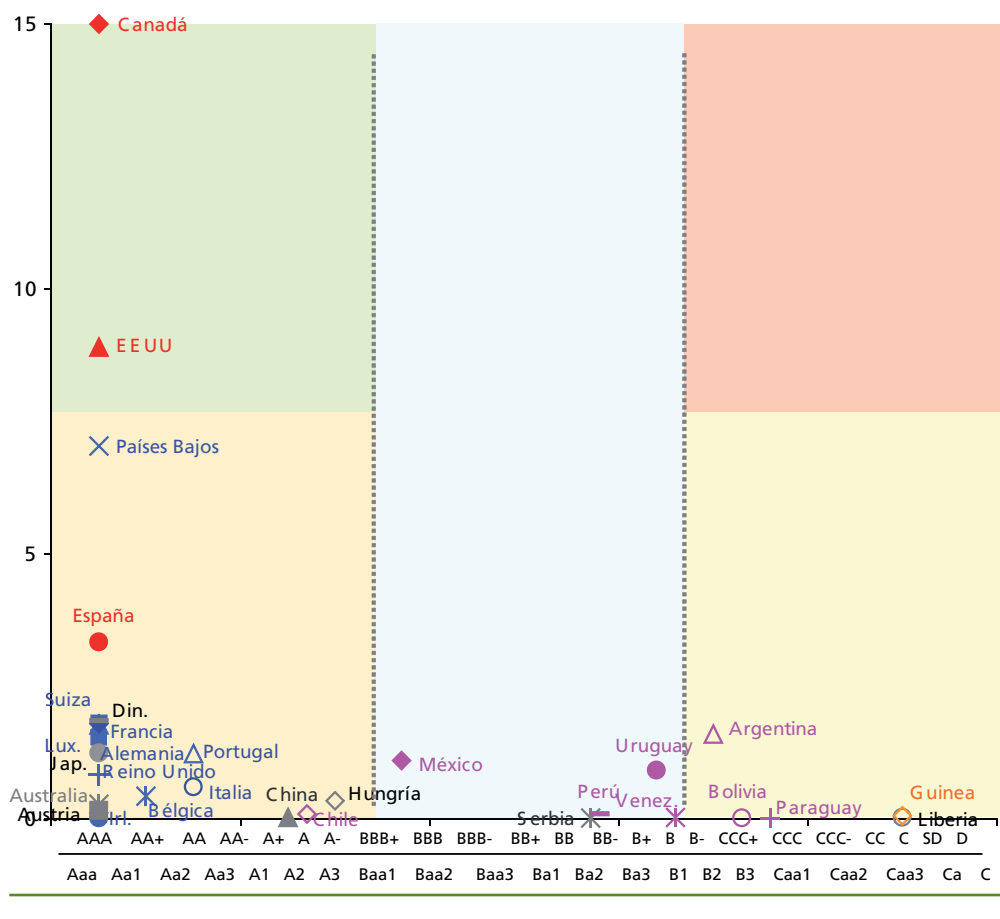
En el área de “socios fundamentales” aparece sólo un país: Estados Unidos. El alto grado de interdependencia comercial con este país se deriva del hecho de que es el principal mercado de destino de las exportaciones y de origen de las importaciones, así como el quinto proveedor de recursos energéticos. Los siguientes principales socios, por el grado de interdependencia, son Nigeria y Argentina. Pero, sorprendentemente, tanto Nigeria como Argentina no pueden ser considerados “socios fundamentales” de la economía de Brasil porque por sus niveles de riesgo, según el Consenso de la OCDE, se sitúan en el área de “riesgos estratégicos”. Ya se señaló en el análisis del radar general que el grado de interdependencia que Nigeria y Argentina registraban con la economía de Brasil y el nivel de riesgo asignado por las agencias de *rating* les acercaban, peligrosamente, al área de “riesgos estratégicos”. Como el grado de interdependencia en inversiones directas es todavía reducido en el caso de Argentina e inexistente en el caso de Nigeria, el grado de interdependencia se debería con certeza a la interdependencia comercial. De esta forma, el radar de las relaciones comerciales confirma el alto grado de interdependencia que combinado

con el elevado nivel de riesgo que el Consenso de la OCDE asigna a estas dos economías determina su situación en la zona de “riesgos estratégicos”.

El siguiente país con mayor grado de interdependencia comercial con Brasil,

después de Estados Unidos, Nigeria y Argentina, es China, que con un grado 2 en la escala del Consenso de la OCDE se sitúa en el área de “oportunidades estratégicas” pero en la frontera con los “retos estratégicos”. China es el tercer mercado de destino de las

Figura 23. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía brasileña en inversiones directas, 2006



exportaciones de Brasil y el segundo originario de las importaciones apenas por detrás de Estados Unidos.

En el área de “oportunidades estratégicas” se encuentran otros cuatro grupos de países que señalados en los radares anteriores: a) un amplio grupo de países de la Unión Europea, Alemania (el quinto destino de las exportaciones brasileñas y el cuarto proveedor de importaciones), Francia (el decimocuarto mercado de las exportaciones y el octavo de las importaciones), Italia, Países Bajos, Bélgica, Reino Unido y España, y un país europeo no perteneciente a la Unión, Suiza; b) un grupo de economías dinámicas de la cuenca de Asia-Pacífico, Japón (el octavo mercado de las exportaciones brasileñas y el quinto proveedor de importaciones), Corea del Sur, Australia, Taiwán y Singapur; c) Canadá; y d) un grupo de países muy cerca de la frontera con los “retos estratégicos”: China, Arabia Saudita, Chile, México, los Emiratos y Malasia.

En el área de “retos estratégicos” aparecen también grupos de países: a) un país de la cuenca Asia-Pacífico: la India; b) dos países de América Latina: Colombia y Perú; c) un país exportador de recursos energéticos a la vez convertido en mercado para las exportaciones brasileñas: Rusia; d) un exportador de recursos energéticos, Argelia; y e) Sudáfrica.

En esta ocasión el grupo de países situado en la zona de “riesgos en

potencia” –Venezuela, Irak, Angola, Bolivia, Libia y Zaire– tienen la característica común de que son países exportadores de petróleo y/o gas, si bien algunos ellos, en particular Venezuela y Bolivia, son mercados también para las exportaciones brasileñas.

3. EEUU

3.1. *El radar general y sus zonas*

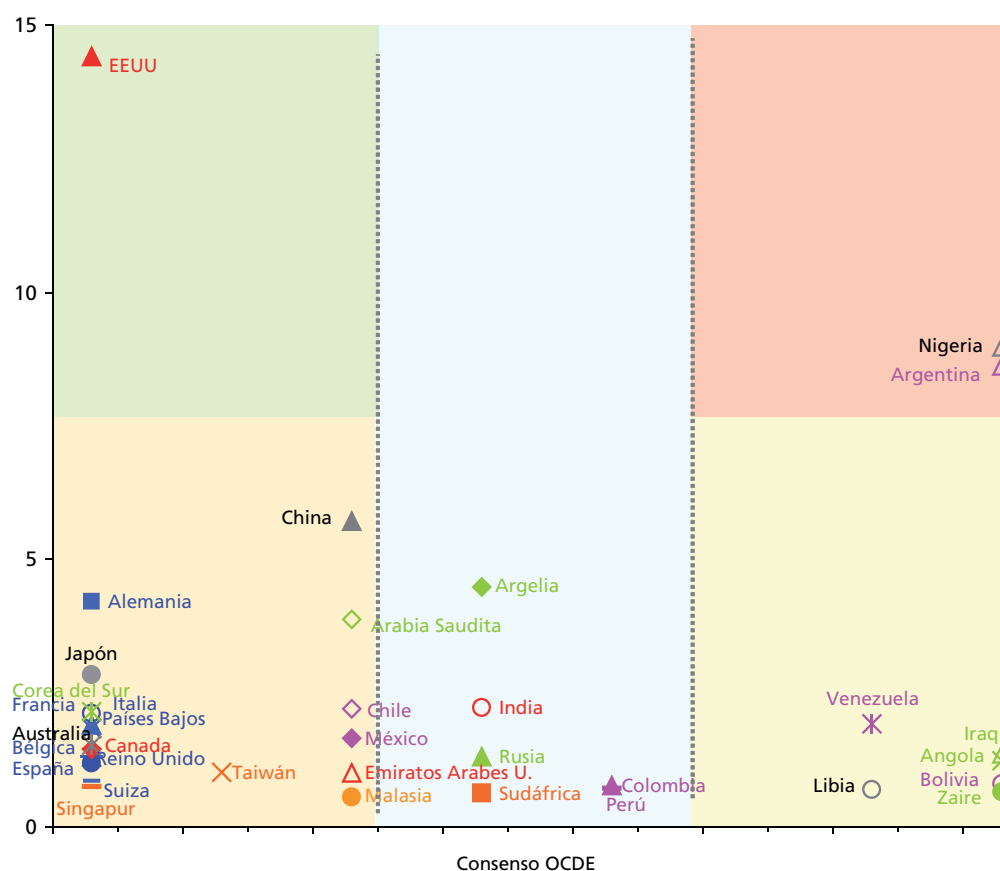
Las relaciones económicas internacionales de Estados Unidos registran altos grados de concentración. En las variables comerciales que forman parte del radar, las exportaciones se dirigen en un 85% a 23 países, las importaciones proceden en un 87% también de 23 países, las compras de inputs energéticos en un 44,85% de 4 países y el turismo en un 41,8% de 4 países (véase Figura 25). En las variables de inversiones directas, los flujos de inversiones directas en el exterior se concentran en un 46,84% en 6 países, al tiempo que las inversiones directas recibidas proceden en un 54,39% de 4 países; el stock de inversiones directas refleja, por tanto, un alto grado de concentración puesto que casi el 77,74% del stock de inversiones realizadas se está localizado en 14 países y que el stock de inversiones recibidas por la economía americana procede en un 86% de apenas de 10 países (véase Figura 26).

En el radar general de 2006, en la zona verde situada en el noroeste se puede observar que los “socios fundamentales” de la economía

americana son Canadá y el Reino Unido, e inmediatamente en la frontera de esta área en la zona de “oportunidades estratégicas” se encuentran también Japón y Alemania (véase la Figura 28). Estos cuatro primeros países son los mismos que se encontraban en anteriores radares, con la única diferencia de la primera posición que

se intercambia entre Canadá y el Reino Unido. También conviene no perder de vista la gran importancia de México, país que se sitúa por su nivel de riesgo en la zona de “retos estratégicos” pero que alcanza, para Estados Unidos, un grado de interdependencia en 2006 superior al de economías tan importantes como las de Japón y

Figura 24. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de las relaciones comerciales de la economía brasileña, 2006



Alemania. Canadá y el Reino Unido son “socios fundamentales” y, en segundo término, también Japón y Alemania situados cerca de esta área, porque son los principales destinos de las exportaciones y el origen principal de las importaciones; de ellos procede un flujo importante de ingresos por turismo, cuentan con una destacada participación en los flujos de inversiones directas recibidos y realizados por la economía americana, así como de los stock inversiones directas y de los movimientos de préstamos financieros. México podría entrar dentro de esta categoría, pero de acuerdo al radar, como existe un importante diferencial de riesgo, todavía se sitúa –apenas– en el espacio de “retos estratégicos”.

En la zona de “oportunidades estratégicas” se encuentran cuatro grupos de países: a) Países Bajos y Francia, que se encuentran en la zona alta-media; b) tres grupos de países situados en la zona media-baja: el primero de países de la Unión Europea –integrado por Luxemburgo, Irlanda, Italia, España–; el segundo formado por un país europeo no comunitario, Suiza; y el tercero formado por destacados países de la zona Asia-Pacífico, Singapur, Hong Kong, Taiwán, China y Australia, Corea del Sur y Malasia; c) un gran productor de petróleo, Arabia Saudita; y d) en la zona inferior, Bélgica, Suecia, Dinamarca y Finlandia. En el área de “retos estratégicos” en la parte central de radar se encuentran localizados los países con los que Estados Unidos ha establecido importantes lazos de interdependencia

pero que presentan mayores grados de riesgo. En esta área se encuentra en primer término y de manera destacada México que presenta un grado de interdependencia superior a los de Japón y Alemania y un nivel de riesgo que casi lo sitúa en la zona de socios fundamentales. En segundo lugar, una economía asiática de alto dinamismo –India–. En tercer lugar, tres importantes productores de recursos energéticos, Argelia, Rusia y Nigeria. En cuarto lugar, tres destacadas economías de América Latina, Venezuela, Brasil y Colombia. Y por último, Israel. Estos países, quizá a excepción de Nigeria y Venezuela, se mueven, en su trayectoria, hacia el área de oportunidades estratégicas al registrar mejoras graduales en sus niveles de riesgo que se reflejan, muy lentamente, en los *rating* de las agencias de calificación.

En el área denominada de “riesgos estratégicos” es poco probable que se sitúe ningún país, pues tendría que tener un elevado grado de interdependencia con la economía americana y un elevado nivel de riesgo. Quizás muy cerca de esa zona podría haberse colocado México antes de la crisis del tequila de finales de 1994 y primeros meses de 1995, pero la nueva situación promovería su desplazamiento hacia la zona de riesgos en potencia y desde allí, iniciada la trayectoria de las agujas de un reloj, volvería a mejorar su nivel de riesgo y su grado de interdependencia.

En el área de “riesgos en potencia”, situada en el sureste del radar, se

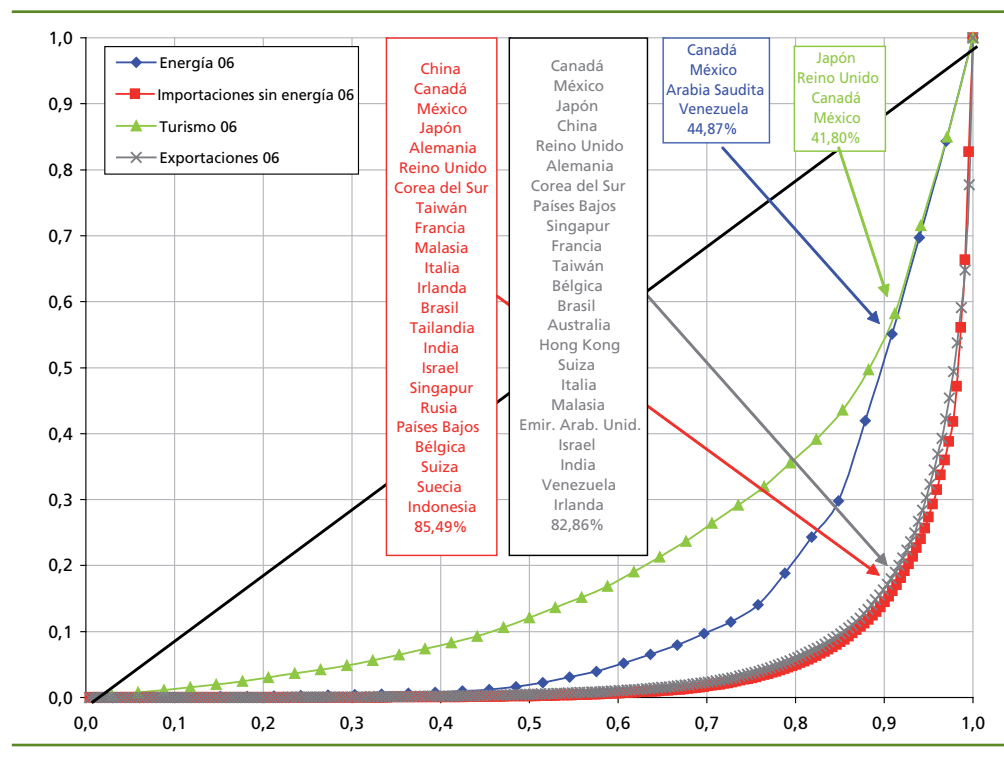
sitúan sólo países que establecen su interdependencia con la economía americana en base a la exportación de productos energéticos: Ecuador, Angola e Irak. Al igual que sucedía en el radar de 2005, el radar de 2006 muestra que Estados Unidos tiene una baja exposición en mercados externos ya que el número de países situados en la zona de riesgos en potencia es muy reducido y todos son productores de productos energéticos. La exposición al riesgo en Irak es significativa pero su carácter la sitúa en el ámbito de los riesgos geoestratégicos, por tanto más allá del riesgo económico estrictu sensu.

Las trayectorias con los países BRIC sólo recogen los años 2005 y 2006, y muestran que en primer lugar destaca la creciente importancia de China, seguida por un estable nivel de interdependencia con Brasil; en tercer lugar se observa el suave avance de la interdependencia con la India y en cuarto lugar la estabilidad de las relaciones con Rusia (véase Figura 29).

3.2. Radar de oportunidades y riesgos en inversiones directas

En el área de "socios fundamentales" del radar de inversiones directas de Estados Unidos se encuentran Reino

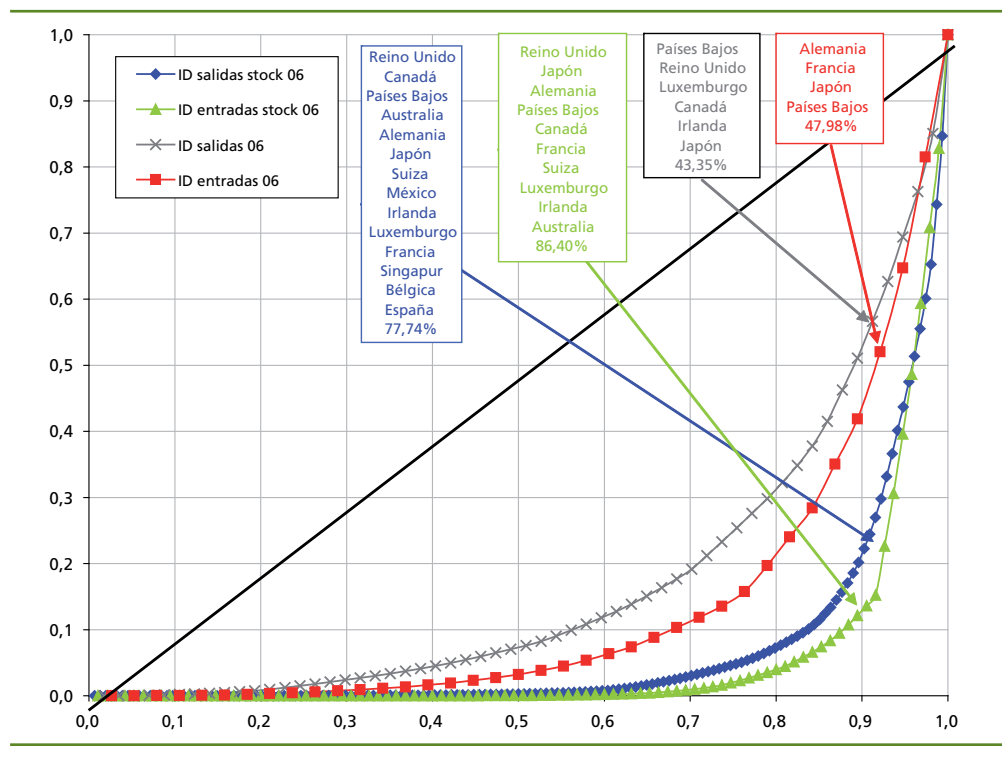
Figura 25. EEUU: concentración de comercio, 2006



Unido, Países Bajos, Alemania, Japón, Francia y Canadá. Todos ellos son países con los que existe, al menos desde principios de los años ochenta del siglo XX, un proceso de inversiones directas cruzadas y por tanto con los que se ha construido una interdependencia que ha dado lugar a una importante acumulación de stock de inversiones directas tanto recibidas como realizadas (véase la Figura 30). El radar de 2006 registra la mayor interdependencia en inversiones directas de Japón, Francia y Canadá respecto a las posiciones, más bajas, registradas en el radar de 2005.

En el área de “oportunidades estratégicas”, se encuentran Luxemburgo, Suiza, Irlanda y Australia y España. En Luxemburgo las inversiones de Estados Unidos tienen, como en el caso de los demás países, una nítida naturaleza financiera. Sin embargo, con Suiza, Irlanda, Australia, y España existe también un proceso de inversiones directas cruzadas, de forma que estos países se encuentran entre los más destacados realizadores y receptores de inversiones directas como prueba el hecho de estar en lugares destacados en los stock de inversiones directas recibidos y realizados.

Figura 26. EEUU: concentración de inversiones directas, 2006

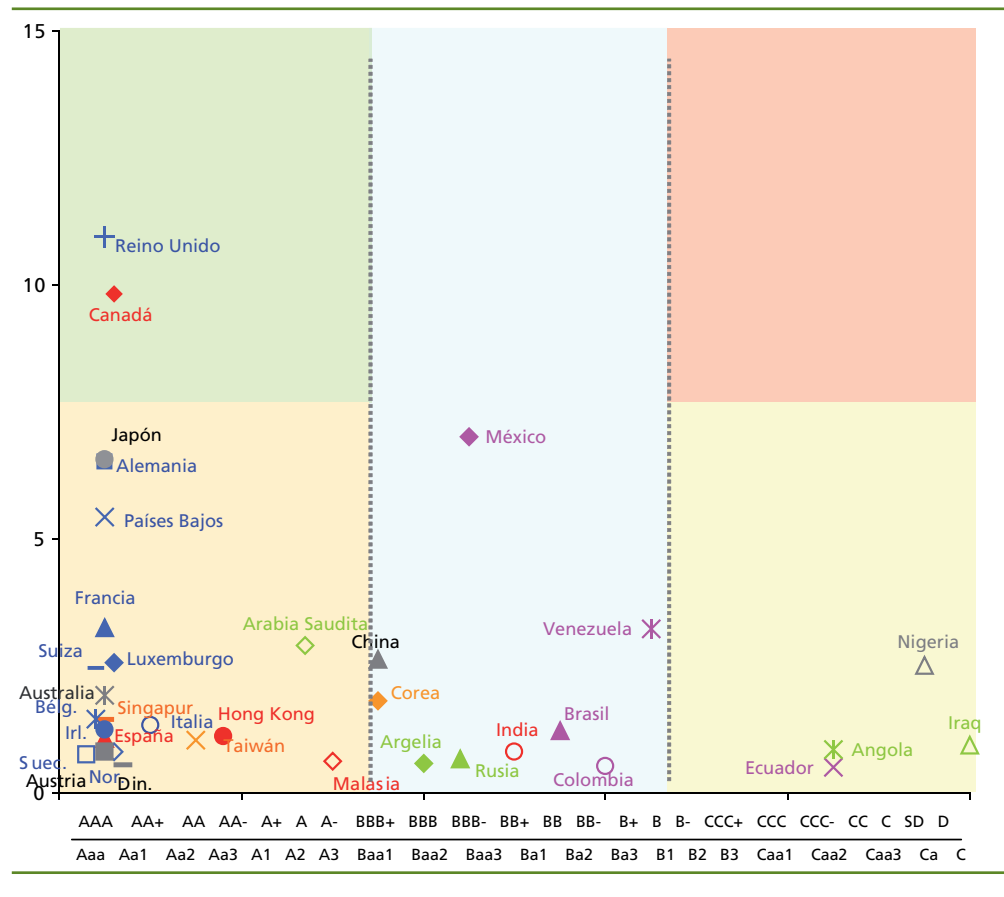


En la parte baja de esta área de “oportunidades estratégicas” se encuentran: a) seis países asiáticos, Singapur, Hong Kong, China y Taiwán, Corea del Sur y Malasia; b) un amplio grupo de países de la Unión Europea integrado por: Bélgica, Italia y Suecia, Austria y Hungría (país receptor reciente de inversiones directas de Estados Unidos que conserva la capacidad de atracción de inversiones americanas

puesto que ha mantenido su presencia en el radar de 2006 tras su aparición en el radar de 2005); c) un país europeo no comunitario, Noruega; d) un país mediterráneo con intensos lazos con Estados Unidos, Israel; y e) un productor de petróleo, Emiratos Árabes.

En el área de “retos estratégicos” se encuentran, en primer lugar, los dos grandes perfiles regionales de

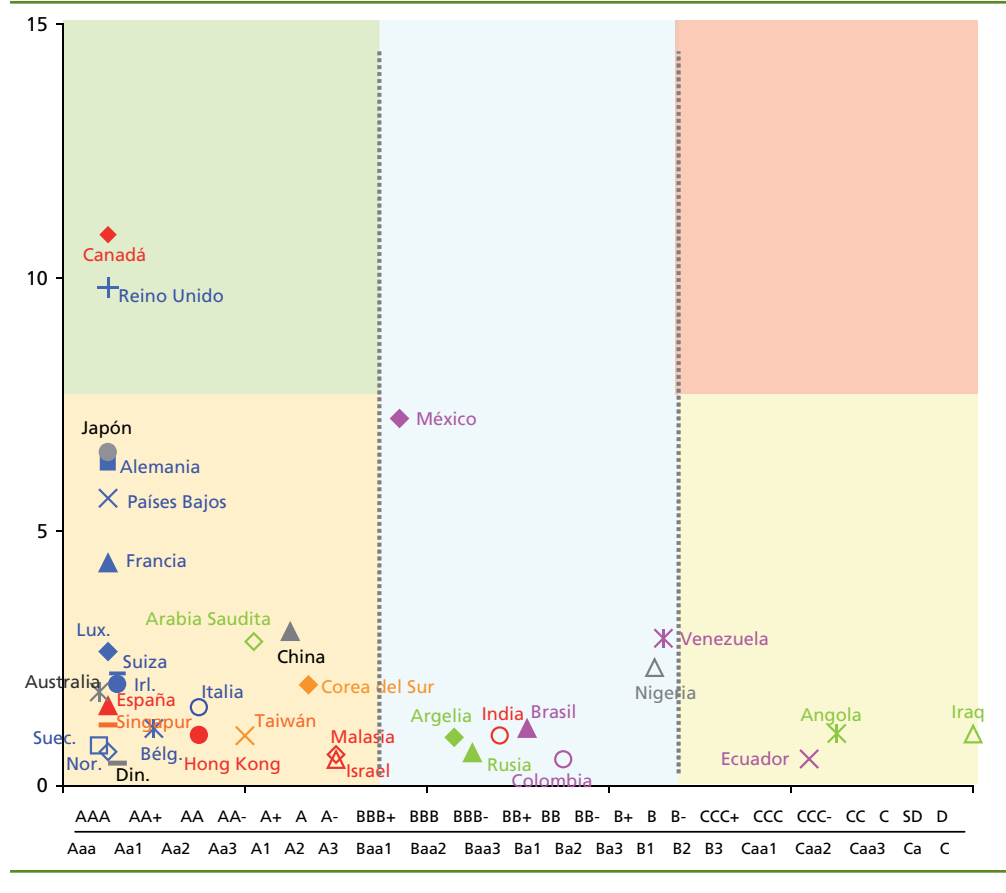
Figura 27. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de EEUU, 2005



inversiones de Estados Unidos, una de las economías dinámicas de Asia –India– y las de América Latina –México y Brasil–, acompañadas de Venezuela. Los países asiáticos son receptores de inversiones directas americanas, y paulatinamente se están convirtiendo en inversores internacionales con presencia en el mercado de Estados Unidos. Brasil y México son receptores tradicionales de inversiones directas

de Estados Unidos y han mantenido la capacidad de atracción a pesar de las coyunturas muy difíciles. También estos países también se han convertido, sobre todo en los últimos años, en realizadores de inversiones directas en el exterior, proceso que seguirá en los próximos años con la expansión de las multilatinas (empresas multinacionales de América Latina).

Figura 28. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de EEUU, 2006



En el área de “riesgos potenciales” del radar de inversiones directas sólo se encuentra un país latinoamericano: Argentina, país que reaparece en el radar de 2006 tras la ausencia de 2005.

3.3. Radar de oportunidades y riesgos de las relaciones comerciales

En el área de “socios fundamentales” la interdependencia comercial más importante de manera muy destacada se registra con Canadá y México. Esta estrecha interdependencia entre Estados Unidos, Canadá y México pone de relieve la fuerza dinámica del NAFTA como área de integración comercial entre esas tres economías de Norteamérica.

Una situación similar a la de México es la de China. El grado de interdependencia comercial ha superado en el radar comercial al del Reino Unido (véase Figura 31), de manera que se sitúa apenas por detrás de Japón como la cuarta economía del mundo por su grado de interdependencia comercial con Estados Unidos.

En la franja superior del área de “oportunidades estratégicas” muy cerca de la frontera con el área de “socios fundamentales” se encuentra Japón y China. De la misma forma que en 2005 en 2006 Japón fue el tercer principal destino de las exportaciones americanas, el cuarto proveedor de importaciones apenas superado por Canadá, China y México, y el principal socio en materia de flujos turísticos. Su perfil es de “socio fundamental” no sólo en el radar

general sino también en el de inversiones directas y comercio, radares estos dos últimos en los que se sitúa exactamente en la misma zona. En la zona media de “oportunidades estratégicas” se sitúan: Reino Unido y Alemania, dos países que ocupan el quinto y sexto puesto entre los principales mercados para las exportaciones americanas y como proveedores de importaciones, al tiempo que el Reino Unido se sitúa como el segundo socio turístico por detrás de Japón. Es por eso que el Reino Unido es tradicionalmente un “socio fundamental” de la economía americana y que Alemania se encuentre, en el radar general, en la frontera de “socios fundamentales”, que en realidad es lo que es.

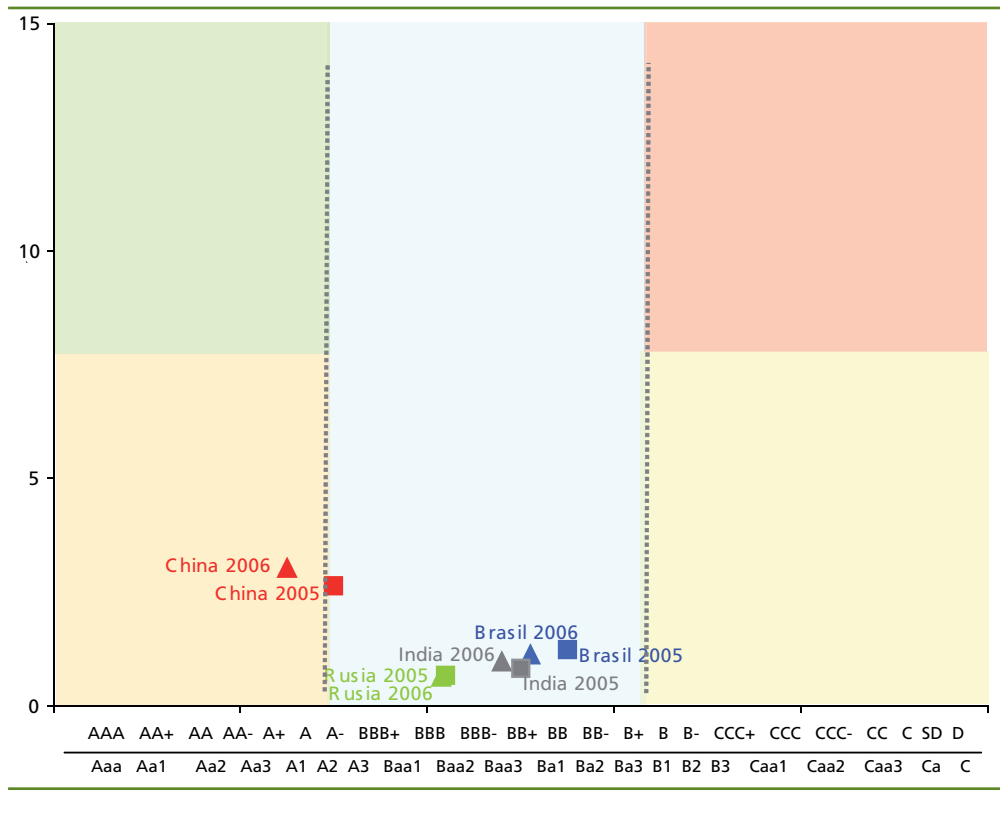
En la parte inferior de esta área de “oportunidades estratégicas” se encuentran los tres grupos de países que señalados en los radares anteriores. Por una parte, un grupo de países de la Unión Europea –Francia, Países Bajos, Italia, Irlanda, Bélgica, España y Suecia– acompañados, en segundo lugar, de los tradicionales dos países europeos no comunitarios, Suiza y Noruega; y en tercer lugar, el grupo de economías dinámicas de Asia-Pacífico, Corea del Sur, Singapur, Taiwán, Hong Kong y Australia.

Varios países que en años anteriores se encontraban en el área de “retos estratégicos” ahora están en el área de “socios fundamentales” (México) u “oportunidades estratégicas” (China, Arabia Saudita, Malasia). Al igual que sucedía en el radar de 2005, México en el radar comercial de 2006 es el segundo

destino de las exportaciones de Estados Unidos, el tercer principal proveedor de importaciones, el cuarto proveedor de recursos energéticos y el cuarto socio en flujos turísticos. El menor perfil en la interdependencia en inversiones directas lo compensa con el destacado relieve en el ámbito comercial. A continuación, con el mismo grado de riesgo, se encuentran China y Arabia Saudita. Arabia Saudita ha pasado de ser el primer proveedor de petróleo de Estados Unidos a situarse en tercer

lugar por detrás de Canadá y México. China es tanto el primer proveedor de importaciones de Estados Unidos por delante de Canadá y México como el cuarto destino de las exportaciones americanas. En el área de "retos estratégicos" también se encuentran tres economías asiáticas de gran dinamismo: Malasia, la India y Tailandia. También se encuentran en esta área de "retos estratégicos" dos exportadores de productos energéticos: Argelia y Rusia. Asimismo, aparece Israel, país

Figura 29. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía de EEUU: evolución de los BRIC 2005-06



con el que Estados Unidos mantiene un importante flujo bilateral de comercio y una presencia como inversor directo. De América Latina, sólo aparecen en esta área Brasil y Colombia.

El grupo de países situado en la zona de “riesgos en potencia” tienen una característica común, a excepción de Filipinas, que son países exportadores

de petróleo: Angola, Venezuela, Nigeria, Irak y Ecuador.

4. ALEMANIA

4.1. El radar y sus zonas

Las relaciones internacionales de la economía alemana registran, como en el caso de España y Estados Unidos,

Figura 30. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de las inversiones directas de la economía de EEUU, 2006

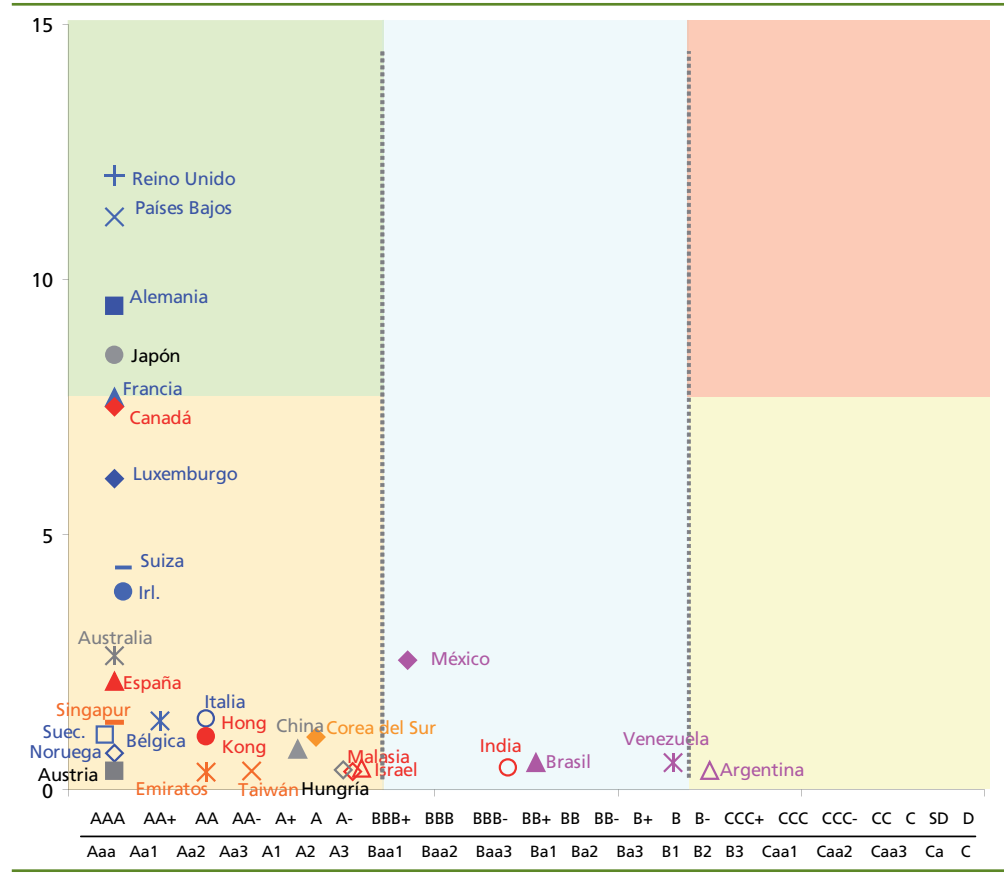
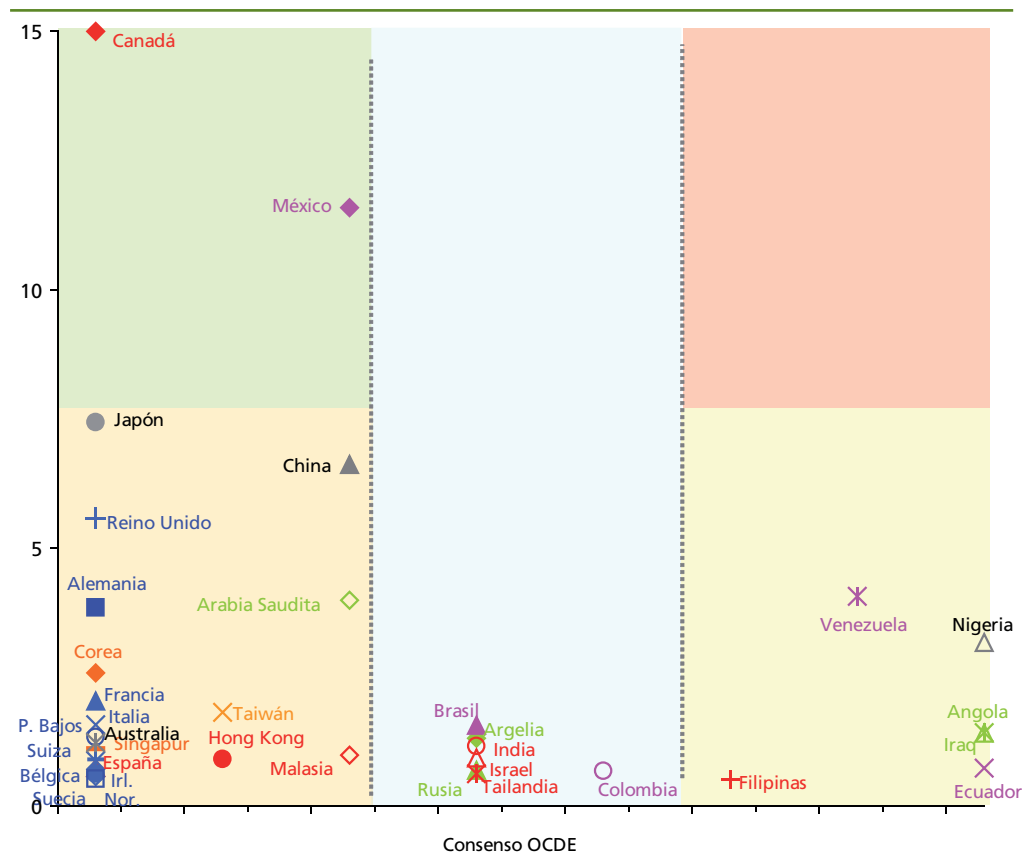


Figura 31. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos en relaciones comerciales de la economía de EEUU, 2006



altos grados de concentración. En las variables comerciales, el 10% de los principales mercados de destino de las exportaciones, es decir 24 países absorbían el 82,7%, el 10% de los países originarios de las importaciones proporcionan un 86,43%, las compras de inputs energéticos proceden también en un 80% de 8 países y la interdependencia de los flujos turísticos alcanza un 40% con 3 países,

que son también el 10% de los países con los que tiene establecida esta interdependencia (véase la Figura 32). En las variables de inversión, los flujos de inversiones directas en el exterior presentan un nivel de concentración algo inferior al de 2006 puesto que 14 países absorben el 72,1% de los mismos, en tanto que en 2005 eran 12 países los que absorbían casi el 75% de las inversiones alemanas; de igual manera,

las inversiones directas recibidas proceden en un 84,14% de 8 países; el stock de ID refleja un grado similar de concentración puesto que el 84,42% del stock de inversiones directas realizadas está localizado en 15 países y 87,74% el stock de inversiones recibidas procede apenas de 11 países (véase la Figura 33).

El grado de concentración de estas variables del índice permite inferir, a priori, que el radar general de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía alemana mostrará que Alemania mantiene vínculos de interdependencia económica con un grupo de países muy estable. Sin embargo, se han verificado cambios destacados en la composición del grupo de 35 países y su situación en el radar de oportunidades y riesgos estratégicos en 2006 respecto al radar de 2005.

En el área verde del radar de 2006 que es el de "socios fundamentales" al ser el espacio en el que se sitúan los países con altos niveles de interdependencia con la economía alemana y bajos niveles de riesgo, se encuentran: Países Bajos, Reino Unido, Estados Unidos y Francia, y en la frontera, Italia. Los Países Bajos y el Reino Unido son socios fundamentales de Alemania porque tienen una amplia interdependencia tanto en las relaciones comerciales como en las inversiones directas, un perfil similar al que se registra en la interdependencia con Estados Unidos, con la salvedad del bajo nivel en 2006 de los flujos de inversiones directas de EEUU en Alemania. En el

radar de 2005 se encontraba en este espacio de "socios fundamentales" Luxemburgo, mientras que Francia e Italia se situaban en la parte alta del área inferior, la de "oportunidades estratégicas" (véase la Figura 34). En esta ocasión, Luxemburgo se ha situado por debajo de España y se ha producido un ascenso importante de Francia e Italia. No hay que dejar de tener presente que con Luxemburgo las relaciones se circunscriben al aspecto financiero-fiscal de las inversiones directas (véase la Figura 35).

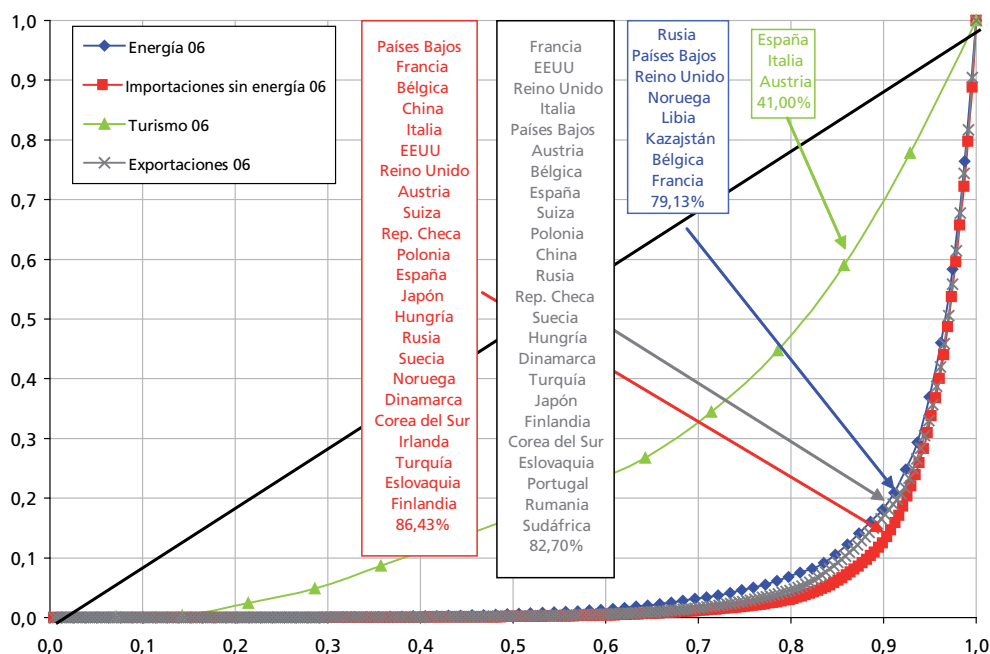
En la parte media-alta del área sureste de "oportunidades estratégicas" se encuentran España y Austria, países con los que la economía alemana ha construido vínculos estables y crecientes de comercio, turismo, inversiones directas, y en el caso de España también de flujos financieros. En la zona media de esta área se sitúan Suiza y Bélgica, dos tradicionalmente importantes socios comerciales de Alemania y a la vez países con los que existe un proceso histórico de inversiones directas cruzadas.

En la zona inferior de "oportunidades estratégicas" se encuentran cinco grupos de países: a) un país europeo no comunitario, Noruega; b) un amplio grupo de países europeos: Irlanda, Dinamarca, Suecia, Portugal, Finlandia, y con un mayor nivel de riesgo, la República Checa, Grecia y Eslovaquia, Hungría y Polonia; c) países de la cuenta Asia-Pacífico: China, Japón, Corea del Sur, Singapur y Australia; d) Canadá; e) Arabia Saudita .

El grupo de países de la Unión Europea –Irlanda, Dinamarca, Suecia, Grecia, Finlandia y Portugal– presentan características muy similares ya que la interdependencia con la economía alemana es tanto comercial como de inversión directa, y es un grupo bastante estable de economías europeas de una dimensión menor que las situadas en la mitad del área de oportunidades estratégicas. Al proceso de interdependencia ha incorporado a los nuevos países de la Unión Europea tales como la República Checa y Eslovaquia,

y también a Polonia y Hungría. Resulta indudable que Alemania ha establecido una creciente interdependencia con el amplio grupo de países de la cuenca Asia-Pacífico señalado, principalmente a través de relaciones comerciales y, en menor medida, en inversiones directas. Y con Canadá, una interdependencia basada en las relaciones de inversión directa, en tanto que con Arabia Saudita se basa exclusivamente en las relaciones comerciales (con un comercio bilateral ampliado más allá de la importación de petróleo).

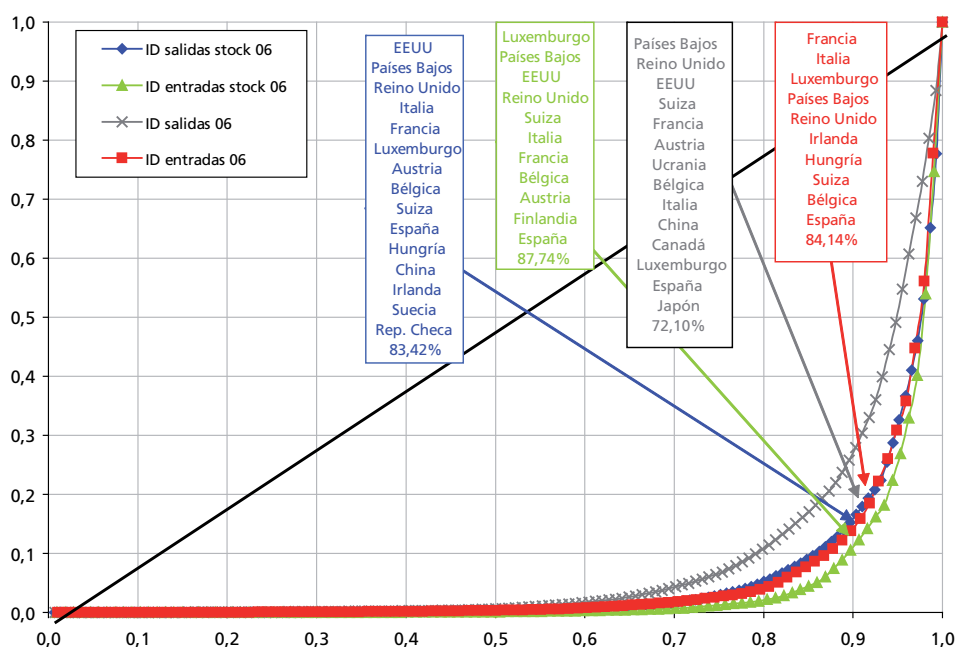
Figura 32. Alemania: concentración de comercio, 2006



El área central del radar es la de “retos estratégicos” zona en la que se encuentran tres países exportadores de recursos energéticos: Rusia, Kazajistán y Nigeria; acompañados por Turquía y Ucrania. Con Turquía y Ucrania la interdependencia es tanto comercial como de inversiones directas y de flujos financieros, en tanto que con Nigeria la interdependencia es de carácter comercial, basada en las importaciones de productos energéticos y, principalmente, petróleo.

En esta área se han registrado cambios importantes ya que han quedado fuera del radar de 2006 respecto a la de 2005 Argelia, Sudáfrica y Brasil, al tiempo que un significativo grupo de países ha mejorado sus niveles de riesgo y se ha desplazado de esta área de “retos estratégicos” a la zona de “oportunidades estratégicas”. Estos países que han seguido la trayectoria de mejora de sus niveles de riesgo que les ha permitido cambiar de área en el radar han sido: China, Corea del Sur, la República Checa y Eslovaquia,

Figura 33. Alemania: concentración de inversiones 2006

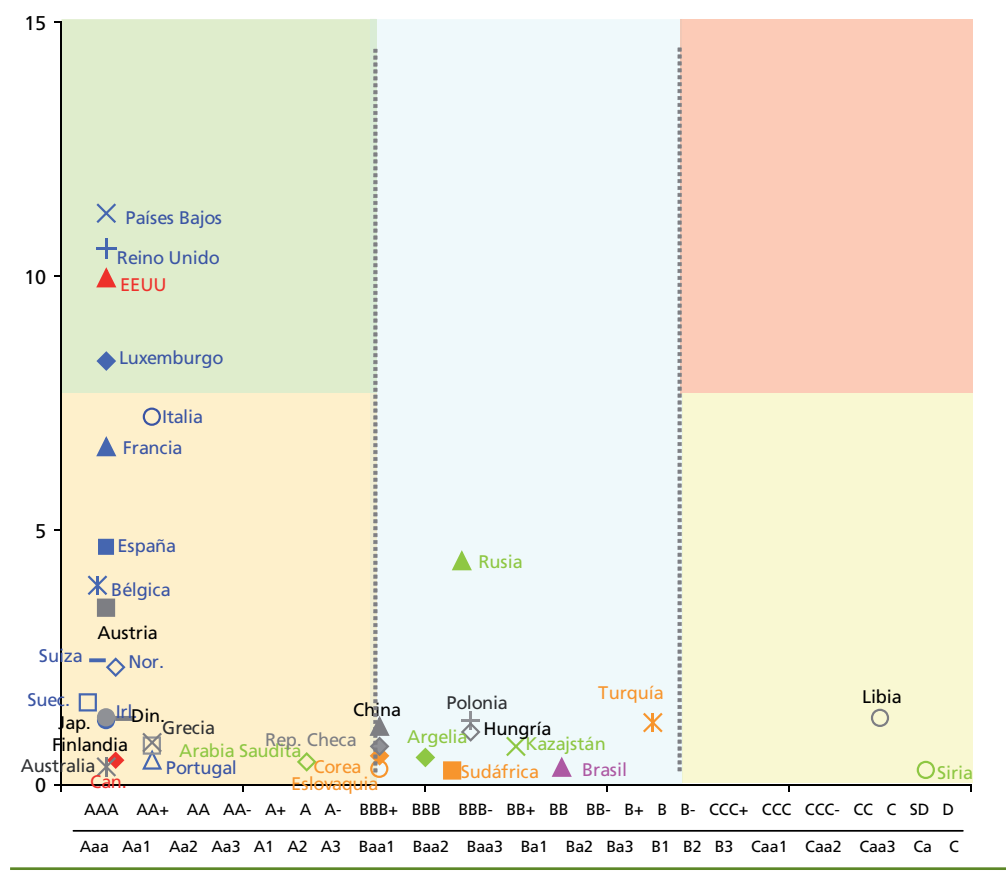


Polonia y Hungría. En este sentido, ha sucedido lo que ya se había verificado en el radar anterior: que gran parte de los países que se encontraban en la zona de “retos estratégicos” seguían una trayectoria de reducción de riesgo que les permitía acercarse cada vez más hacia el área de “oportunidades estratégicas”. Exactamente lo que ha sucedido en los mencionados casos de China, Corea del Sur, la República Checa

y Eslovaquia, seguidos de Polonia y Hungría.

El área nordeste, denominada de riesgos estratégicos, es una zona en la que resulta muy improbable que se sitúe ningún país, ya que tendrían que tener un elevado grado de interdependencia con la economía alemana y altos niveles de riesgo. La improbabilidad de que se sitúe algún

Figura 34. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía alemana, 2005

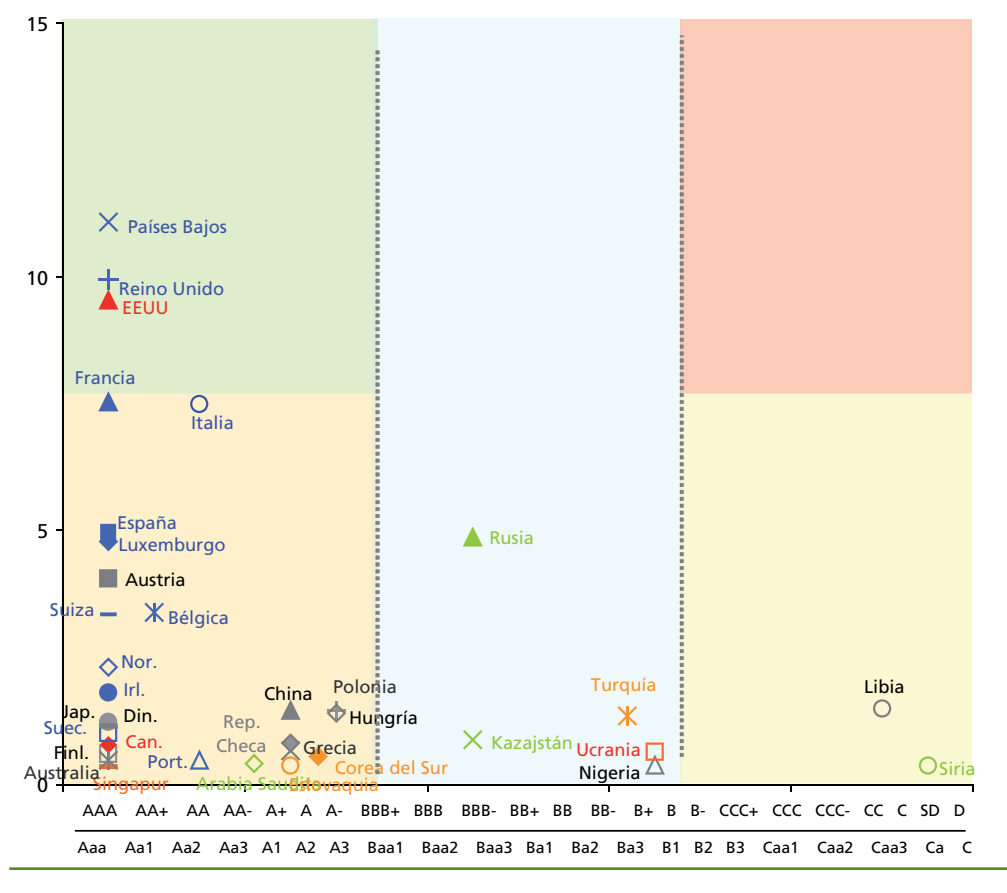


país en esta área es todavía menor en el caso alemán a tenor del escaso número de países que se encuentran en la zona de riesgos en potencia.

En el radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía alemana de 2005, en el área de “riesgos en potencia”, situada en el sureste del radar, se encontraba un muy reducido

grupo de países, apenas tres: Turquía, Libia y Siria. En esa misma área en el radar de 2006 se encuentran sólo Libia y Siria. Con Libia y Siria la interdependencia es de carácter comercial y basada, fundamentalmente, en las importaciones de petróleo. El reducido número de países situados en la zona de riesgos en potencia pone de relieve que la economía

Figura 35. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía alemana, 2006

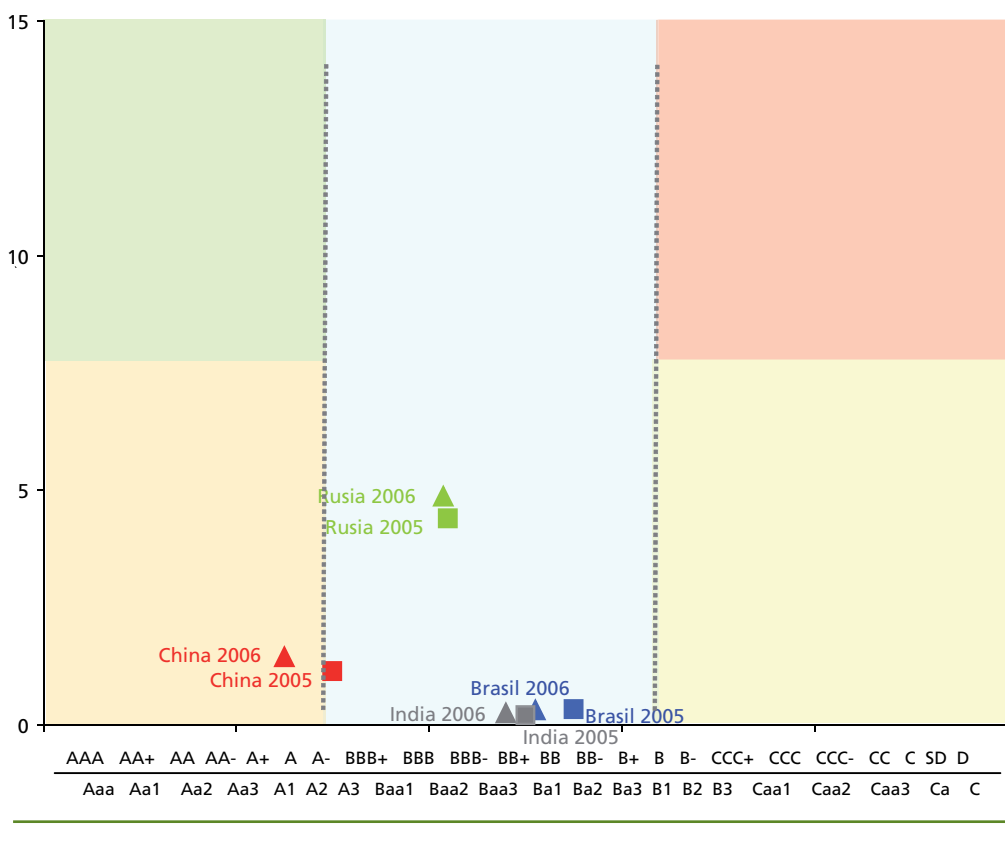


alemana tiene un muy bajo grado de exposición en mercados externos de alta inestabilidad, puesto que se circunscribe casi por completo a países proveedores de productos energéticos.

El radar de trayectorias de los BRIC para la economía alemana muestra que el mayor grado de interdependencia lo ha establecido

con Rusia y sigue una tendencia al alza; en segundo lugar, se sitúan las relaciones con China que también se muestran en ascenso en 2006 respecto a 2005; en tanto que las relaciones con la India y Brasil conservan un nivel de interdependencia similar en ambos años. Por tanto, en la estrategia con los BRIC destacan sobre todo la interdependencia con Rusia y China (véase la Figura 36).

Figura 36. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía alemana: evolución de los BRIC 2005-06



Un acercamiento más amplio a la realidad de la interdependencia internacional de la economía alemana se complementa con el análisis del radar de oportunidades y riesgos de la relaciones comerciales y el de las inversiones directas.

4.2. Radar de oportunidades y riesgos en inversiones directas

En el área de “socios fundamentales” del radar de inversiones directas de la economía alemana se encuentra un número de países más amplio que el que se localizaba en esta área en el radar de 2005. En el radar de 2006 se encuentran como “socios fundamentales” en inversiones directas: Países Bajos, Estados Unidos, Luxemburgo, Francia, Italia y Reino Unido, mientras que en 2005 apenas se encontraban en ella Luxemburgo, Estados Unidos y Países Bajos (véase la Figura 37). La interdependencia en inversiones directas con Estados Unidos y Países Bajos es bidireccional y refleja la existencia de un proceso de inversiones directas cruzadas, lo que significa que con estos dos países Alemania ha construido una red entrelazada de tanto de inversiones directas realizadas como recibidas que a su vez ha dado lugar a una importante acumulación de stock en ambos sentidos. La interdependencia con Luxemburgo en inversiones directas, como se ha señalado en el análisis del radar general, tienen una naturaleza, exclusivamente, financiera e intermedia al ser este país el destino de una significativa cuantía de inversiones directas alemanas que después se dirigen a otros destinos

como localizaciones finales. Francia, Italia y el Reino Unido han registrado un importante recorrido ascendente al pasar de la parte superior del área de “oportunidades estratégicas” en el radar de 2005 a situarse plenamente en el cuadrante de “socios fundamentales”. Al igual que con Estados Unidos y Países Bajos, la interdependencia de Alemania en inversiones directas con Francia, Italia y Reino Unido se ha establecido mediante una amplia red de inversiones directas cruzadas, por lo que existe un importante sustrato de stock de inversiones directas que acompaña a los flujos bidireccionales anuales.

En la parte media y media-baja del cuadrante de “oportunidades estratégicas” se encuentran Suiza, Austria, Bélgica, España e Irlanda. Alemania también registra una significativa interdependencia con este grupo de países con los que tiene establecida una amplia red de inversiones directas cruzadas, con preponderancia de las inversiones directas realizadas por Alemania, lo que no es óbice para exista un stock de inversiones cruzadas que ha contribuido al desplazamiento hacia arriba de estos países en el radar de inversiones directas de 2006 frente a las posiciones más bajas en las que se encontraban en el radar de 2005.

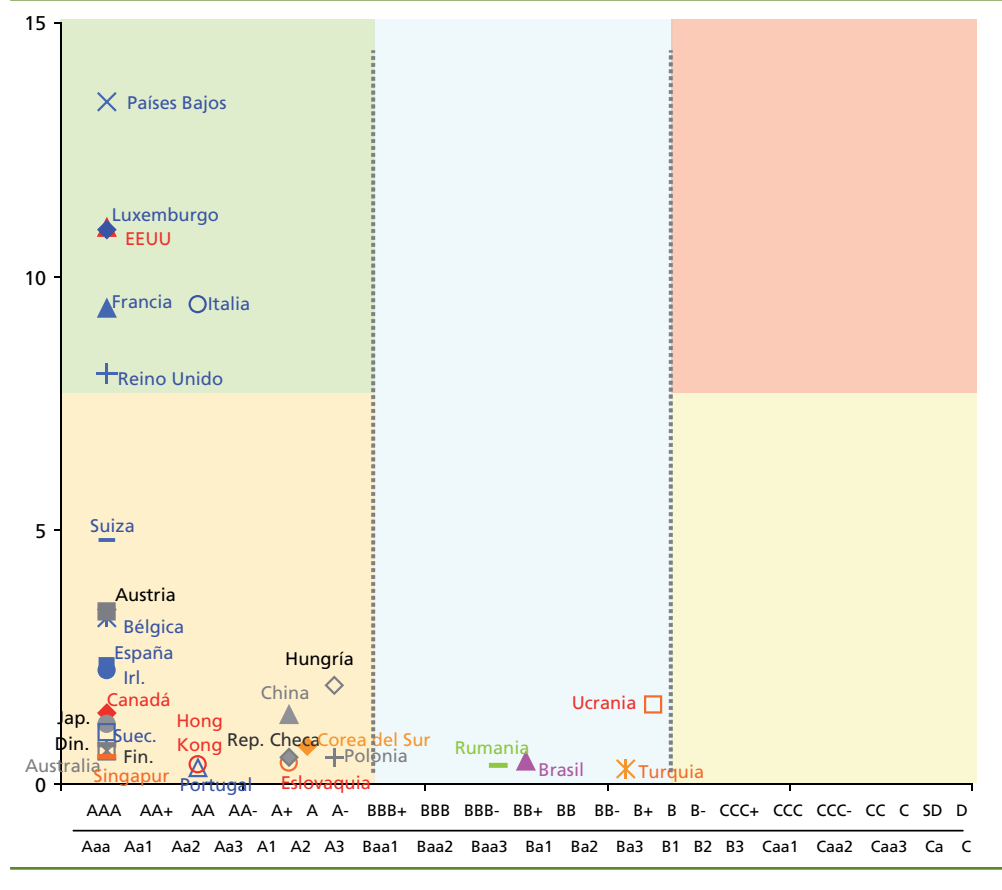
En la parte inferior de “oportunidades estratégicas” se encuentran de nuevo tres grupos de países: 1) países de la Unión Europea: Suecia, Dinamarca, Finlandia, Portugal, la República Checa y Eslovaquia, Hungría y Polonia; 2) países de la cuenca Asia-Pacífico: Japón, China,

Australia, Hong Kong, Singapur, Corea del Sur y Australia; 3) Canadá.

Al contrario de lo registrado en el radar de 2005, el radar de inversiones directas de 2006 muestra una significativa reducción del número de países situados en el área de “retos estratégicos”: apenas un país de reciente integración en la Unión Europea –Rumania– acompañado

de Brasil, Ucrania y Turquía. Algunos países han desaparecido de esta área porque se han trasladado, por su mejora en el nivel de riesgo, al área de “oportunidades estratégicas” como son los casos de: China, la República Checa, Hungría y Polonia. Pero sorprende la desaparición, por pérdida de importancia relativa, de Rusia, Sudáfrica, México y Kuwait

Figura 37. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos de la economía alemana en inversiones directas, 2006



que se encontraban en el radar de 2005. Con Rusia y Kuwait las inversiones directas eran de fecha, relativamente, reciente, pero la marcha de las relaciones económicas con estos países parecía indicar que las inversiones se intensificarían, al menos con Rusia. En todo caso, es fácil que resurjan en los próximos años. Resulta indudable la expansión de las inversiones directas alemanas en los países centroeuropeos, un proceso que ya se había iniciado antes de su incorporación a la Unión Europea y que se ha intensificado tras su incorporación. Todo apunta a que la interdependencia con este grupo de países –la República Checa, Hungría, Eslovaquia, Polonia y Hungría– irá en aumento también en los próximos años. La interdependencia con los países de América Latina se ha reducido y en el radar de 2006 apenas aparece Brasil, mientras que en el de 2005 todavía aparecía México en el área de “retos estratégicos”. Y eso a pesar de que las inversiones directas de las empresas alemanas en México, Brasil y, en menor medida, también en Argentina en los sectores de la industria automovilística, química y eléctrico-electrónica gozan de larga tradición desde finales de los años cincuenta. Ni siquiera Argentina aparece situado en el radar de 2006 en la zona de “riesgos en potencia” como lo hacía en el radar de 2005.

Quizá lo más sorprendente es que en el área de “riesgos en potencia” del radar de inversiones directas de 2006 no aparece situado ningún país. Este rasgo refleja que la dinámica de inversiones directas de las empresas alemanas les ha

llevado a una situación de bajo nivel de exposición al riesgo.

4.3. Radar de oportunidades y riesgos en las relaciones comerciales

En el área verde de “socios fundamentales” se encuentran: Países Bajos, Italia y Francia. Y al igual que en el radar de 2005, en la parte superior de “oportunidades estratégicas” están situados España, Austria y el Reino Unido. Países Bajos, Francia, Italia y Reino Unido son los principales mercados para las exportaciones alemanas, y son los principales proveedores de sus importaciones, Austria es el sexto mercado de las exportaciones alemanas, el octavo importador y el tercer socio turístico, mientras que España se encuentra en el octavo lugar como mercado de las exportaciones y en el decimosegundo de las importaciones, pero es el primero en flujos turísticos de Alemania (véase la Figura 38).

En el área de “oportunidades estratégicas” en la zona media se sitúan: Estados Unidos y Bélgica, y un poco más abajo, dos países europeos no comunitarios, Suiza y Noruega, exactamente los mismos países y situados casi de la misma forma que estaban en el radar de 2005. Estados Unidos constituye un buen socio comercial ya que es el segundo destino de las exportaciones alemanas y séptimo proveedor de sus importaciones, un mercado, por tanto, que es una verdadera oportunidad estratégica. En la parte inferior del área de “oportunidades estratégicas” se

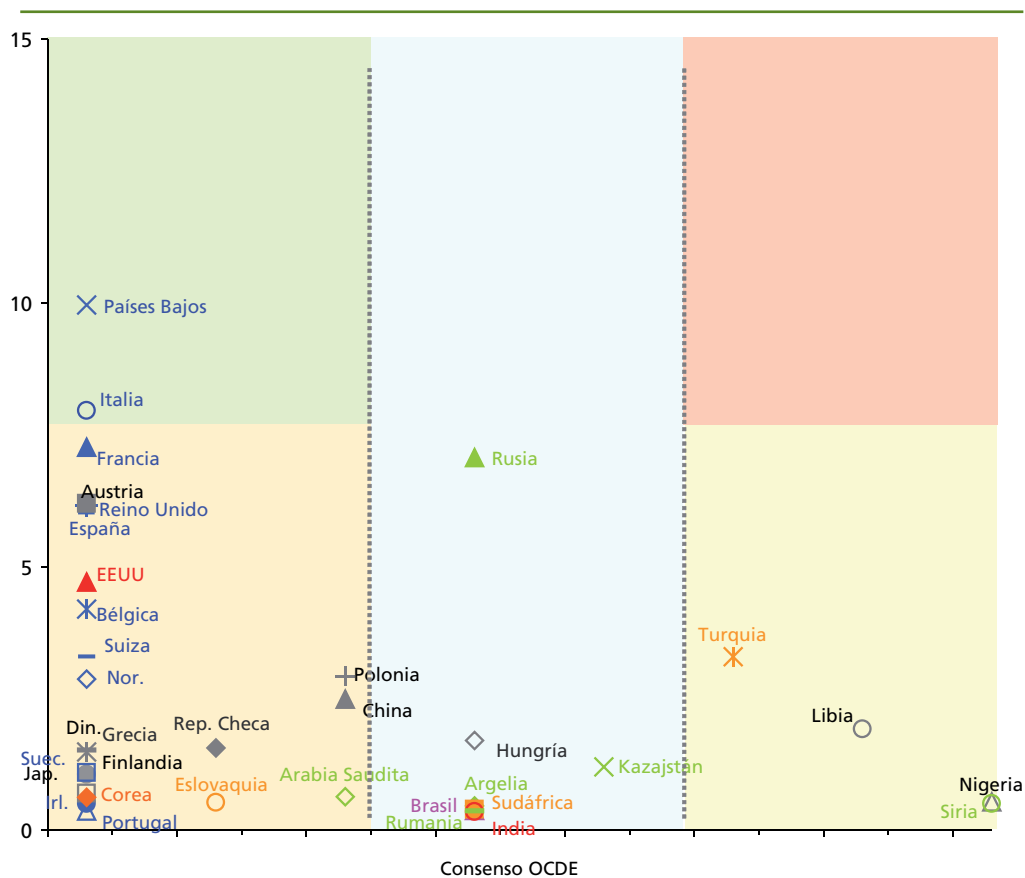
encuentran situados en primer lugar varios países europeos pertenecientes a la Unión Europea: Dinamarca, Grecia, República Checa, Suecia, Finlandia, Eslovaquia, Irlanda, Portugal y Polonia; y en segundo lugar, dos países asiáticos: Japón, Corea del Sur y China. Todos estos países con posiciones muy similares a las registradas en el radar de 2005. La única ausencia a destacar en este grupo respecto al radar de 2005 es la de Taiwán. Y por último, Arabia Saudita.

En el área de “retos estratégicos” con un nivel 3, Rusia, Hungría, Argelia, Sudáfrica, Brasil, India y Rumanía. Rusia ha alcanzado un nivel de interdependencia comercial superior al del Reino Unido y Austria, de forma que si mantiene ese nivel y reduce su grado de riesgo –algo que también ha hecho entre 2005 y 2006 como se puede apreciar en los correspondientes radares– va camino de convertirse en “socio fundamental”, situación que no sólo es favorable a Rusia y Alemania sino que también será muy beneficiosa para los países de la Unión Europea. Con Polonia y Hungría y, en menor medida, Rumanía, la interdependencia

comercial es bidireccional al registrarse un importante aumento tanto de las exportaciones como de las importaciones. Con China la interdependencia se encuentra inclinada más del lado de las importaciones, algo similar, pero de menor intensidad, a lo que se verifica en la interdependencia con la India, Sudáfrica y Brasil. Con Argelia la interdependencia comercial es principalmente reflejo de las importaciones de petróleo, una interdependencia algo diferente a la registrada con Kazajstán ya que este país ha aumentado las importaciones de Alemania. Conviene recordar que Kazajstán tiene un nivel de riesgo 4 en la escala del Consenso de la OCDE y que el radar de 2005 estaba acompañado por Rusia en ese mismo nivel de riesgo; Rusia, Brasil y Rumanía han reducido su nivel de riesgo en la escala de la OCDE en un punto en un año.

El reducido grupo de países situado en la zona de “riesgos en potencia” presentan una característica común, a excepción de Turquía, que son países productores y exportadores de petróleo y gas: Libia, Nigeria y Siria.

Figura 38. Radar de oportunidades y riesgos estratégicos en relaciones comerciales de la economía alemana, 2006



Conclusiones

Conclusiones

Las cuatro economías para las que se han elaborado los Índices Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos –España, Brasil, Estados Unidos y Alemania– registran altos grados de concentración tanto en las variables de comercio como en las de inversiones directas tal y como se pone de manifiesto en las curvas de Lorenz de estas variables en cada país. Esta concentración se traduce en que al menos el 80% de las exportaciones y de las importaciones de los cuatro países proceden de un grupo de 22 países, y que los niveles de concentración son mayores en las compras de productos energéticos. El grado de concentración es también elevado, en los cuatro países, en todas y cada una de las variables de inversiones directas.

El Índice Elcano de 2006 presenta perfiles de interdependencia y riesgo muy distintos en cada uno de los países analizados. La economía española registra un perfil de interdependencia que se caracteriza por la intensidad de las relaciones con Europa, Estados Unidos y Canadá; el bajo relieve con los países de la cuenca Asia-Pacífico; la destacada interdependencia con 6 países de América Latina. Con el grupo de países BRIC la economía española ha aumentado su interdependencia sobre todo con Rusia y Brasil, y en tercer término con China. Por último, cabe destacar la interdependencia con 11 productores de recursos energéticos, y con Turquía, que este año ha remplazado a Sudáfrica.

El contraste de los resultados del Índice general Elcano con los índices de comercio e inversiones directas muestra que la importancia de los países de la Unión Europea proviene tanto de la interdependencia comercial como de inversiones directas, en tanto que la de Estados Unidos tiene su origen en el mayor peso de las inversiones directas. La amplia red de interdependencia con países de América Latina se basa, en todos los casos excepto México y Brasil, en las inversiones directas. Mientras que la interdependencia con los países exportadores de recursos energéticos tiene carácter comercial. El bajo perfil que se registra con las economías de la cuenca de Asia-Pacífico proviene tanto del ámbito comercial como del de las inversiones directas.

El perfil de riesgo de la economía española es muy similar al de 2005, y proviene de las relaciones con seis países: tres productores de petróleo –Irak, Libia e Irán–, Argentina, y con Nigeria y Venezuela situados en la frontera exterior de la zona de riesgos en potencia.

El Índice Elcano de la economía brasileña registra ciertas similitudes con el español y un claro contrapunto. La interdependencia de mayor intensidad se registra con Estados Unidos y Canadá. A continuación con 11 países de la Unión Europea y Suiza. Contrasta con España la creciente intensidad de las relaciones con 6 países de la cuenca Asia-Pacífico. En este sentido, Brasil no se limita a ser un miembro de los países

BRIC, sino que es un miembro activo con relaciones *in crescendo* con los otros tres partícipes del grupo. Sin embargo, comparte con España un importante perfil de interdependencia con 6 países de América Latina destacando sus socios en MERCOSUR, y con 9 productores de recursos energéticos, seis de los cuales son los mismos que España.

En el caso de la economía brasileña, el contraste del Índice general con los índices de comercio e inversiones directas refleja que la interdependencia con Estados Unidos es tanto comercial como de inversiones directas. No así la de Canadá que está determinada por las inversiones directas. La interrelación con los países de la Unión Europea es tanto comercial como de inversiones directas, similar, aunque con mayores niveles de riesgo, a la establecida con sus socios en el MERCOSUR y en el resto de los países de América Latina. Con los países de la cuenca de Asia-Pacífico es fundamentalmente comercial, así como con los países exportadores de recursos energéticos.

El perfil de riesgo de la economía brasileña es mayor que el de España, Estados Unidos y Alemania. Este mayor nivel de riesgo se registra de forma destacada con Argentina y, aunque situada en la frontera exterior del área de mayor riesgo, con Nigeria; y a continuación con 4 exportadores de recursos energéticos, Paraguay y, también en la frontera, con Uruguay y Venezuela.

Para Estados Unidos en 2006, el Índice Elcano muestra una alta intensidad con sus socios del NAFTA y con el Reino Unido. La densidad de las relaciones con los países de la Unión Europea, también es notable, pero destaca sobre todo la alcanzada con los 9 países de la cuenta Asia-Pacífico de mayor dinamismo económico. En este sentido, la economía de Estados Unidos es la que registra el mayor perfil de interdependencia con los países de la cuenca Asia-Pacífico. En sus relaciones con los países BRIC adquieren mayor relieve con China, Brasil y la India, y menor con Rusia. Llama la atención el modesto perfil de interdependencia con los países de América Latina, bastante menor que en los casos de España y Brasil, pues se limita, además de México, a Brasil, Colombia y a dos exportadores de recursos energéticos, Venezuela y Ecuador. En el grupo de exportadores de recursos energéticos Estados Unidos presenta como rasgo propio el mayor peso de las ventas de Canadá, México y Ecuador que en los casos de los otros tres países analizados, pero coinciden Argelia, Rusia, Nigeria, Venezuela, Angola e Irak.

En el contraste del Índice general con los índices de comercio e inversiones directas Estados Unidos muestra que la interdependencia con Canadá y Japón proviene de los dos ámbitos. Sin embargo, no debe perderse de vista que con los países de la Unión Europea destaca la importancia de interdependencia en las inversiones directas sobre la derivada de las

relaciones comerciales. Esta especie de asimetría entre inversiones directas y comercio con la Unión Europea se da a la inversa con la mayor parte de los países de la cuenta Asia-Pacífico. Es decir, la economía americana ha establecido una creciente interdependencia con el grupo de 9 países de esta zona, pero en ella pesan más las relaciones comerciales que las inversiones directas. El discreto perfil de las relaciones con los países de América Latina se registra tanto en el ámbito comercial como en el de inversiones directas, a excepción de México y Brasil. La interdependencia con los países exportadores de recursos energéticos es de carácter comercial.

El perfil de riesgo, esencialmente comercial, es bastante parecido al de 2005, pues se circunscribe a los países exportadores de petróleo, Ecuador, Angola e Irak, y en la frontera del área de riesgos en potencia con Nigeria y Venezuela. En inversiones directas el riesgo es muy reducido pues apenas se circunscribe a Argentina y Venezuela.

El perfil de interdependencia de la economía de Alemania, según el Índice Elcano, guarda cierta similitud con el de España y una destacada divergencia. La similitud proviene de la importancia de las relaciones con los países de la Unión Europea y Estados Unidos. Con la UE el rasgo más peculiar es que Alemania ha intensificado –de manera significativa y en mayor medida que España y que Estados Unidos– las relaciones con los países centroeuropeos de reciente

incorporación a la UE. La intensidad de las relaciones con este grupo de países ensombrece un poco el perfil de la creciente interdependencia con 5 destacados países de la cuenta Asia-Pacífico. Sus relaciones con los países BRIC son en realidad relaciones con RC, es decir con Rusia y China, pero de forma destacada con Rusia. El resto de la interdependencia la registra con cuatro exportadores de petróleo, entre los que destaca Kazajstán, y Turquía y Ucrania. La divergencia con España es la llamativa ausencia de interdependencia con países de América Latina.

El contraste del Índice general de la economía alemana con los índices de comercio e inversiones directas refleja que la interdependencia los países de la Unión Europea, incluidos de los de la Europa central y del este de reciente incorporación, así como con Estados Unidos es tanto comercial como de inversiones directas. Es interesante destacar que al contrario de lo que sucedía con Estados Unidos, la interdependencia de la economía alemana con los países de la cuenta Asia-Pacífico es en mayor medida de inversiones directas que comercial. De América Latina, Brasil es el único país con interdependencia comercial y de inversiones directas, ya que no aparece ningún otro de la región entre los 35 más importantes para Alemania ni en el radar de comercio ni en el de inversiones directas. La interrelación con los exportadores de productos energéticos tiene principalmente carácter comercial, hasta el punto de

que Rusia aparece como un destacado socio comercial pero no cuenta con el menor rastro en el radar de inversiones directas.

El perfil de riesgo de la economía alemana se ha reducido de manera significativa respecto a 2005 al mejorar el grado de los países centroeuropeos y Turquía, y circunscribirse en cierta medida todavía a Nigeria, y Libia, Siria. En el radar de inversiones directas no existe ningún país situado en el área de riesgos en potencia. El perfil de riesgo es realmente muy bajo. Es, sin duda, el que país que registra menor perfil de riesgo de los cuatro países analizados.

Nota metodológica

Nota metodológica

1. El índice general de interdependencia

Este índice se ha elaborado a partir de las principales partidas que configuran las balanzas de pagos bilaterales de los distintos países –en este caso de España, Alemania, Estados Unidos y Brasil– con todos los países del mundo (con los que existen relaciones económicas). La idea es elaborar un índice que recoja las transacciones corrientes y los movimientos de capital bilaterales de las economías objeto de análisis con todos los países del mundo. Se considera que la interdependencia internacional de una economía se configura tanto con los movimientos de entrada como con los de salida de bienes, servicios y capitales. Debido a la importancia creciente de los movimientos de capital, se han incorporado como variables los stocks de inversiones directas y el endeudamiento de los países en el exterior así como los préstamos de los países al resto del mundo. Las cifras de los stocks de inversiones directas se han elaborado por los investigadores sólo para el caso de España, ya que las de Alemania se han tomado de la base de datos de Eurostat, las de Brasil del Banco Central do Brasil y las de los stocks de Estados Unidos se publican por el Bureau of Economic Analysis. Respecto a otros movimientos de capital, se ha considerado conveniente, en aras de la precisión del índice, omitir las inversiones de cartera debido a la complejidad del tratamiento de la información tanto del origen de los flujos como del destino final.

Las variables que integran el Índice Elcano de Oportunidades y Riesgos estratégicos son las siguientes (salvo en el caso de Brasil, que sólo se ha trabajado con nueve variables, es decir sin los flujos de turismo por la falta de información):

- Exportación de bienes V_1
- Importaciones de bienes excepto energía V_2
- Importaciones de energía V_3
- Flujos de turismo V_4
- Flujos de inversiones directas del país en el exterior V_5
- Flujos de inversiones directas extranjeras en el país V_6
- Stock de inversiones directas del país en el exterior V_7
- Stock de inversiones directas extranjeras en el país V_8
- Endeudamiento del país en el exterior V_9
- Endeudamiento del exterior con el país V_{10}

Todas las variables se toman en valores absolutos, puesto que lo que importa es la intensidad de la relación con independencia de su sentido. En cualquier caso, las únicas variables que podían presentar signos negativos son los flujos netos de inversiones directas, y se han tomado con signos positivos. La idea de incorporar los stocks de inversiones se consideró que era pertinente puesto que estas inversiones se mantienen a largo plazo por parte de las empresas de los países que las realizan y permanecen también durante

ese largo plazo en los países que las reciben. Es indudable, por tanto, que los stocks de inversiones directas realizadas y recibidas constituyen dos variables de la interdependencia entre los países que complementa el comportamiento de los flujos. Es decir, puede suceder que los flujos de inversiones directas, de un país en el exterior o del exterior al país, disminuyan durante algunos años y, sin embargo, si el stock de inversiones es relevante en cualquiera de los sentidos los vínculos de interdependencia perviven. Además, los stocks de inversiones directas permiten capturar los movimientos negativos de los flujos netos, ya que en los años en los que tengan lugar los flujos negativos se originarán variaciones del stock en el mismo sentido.

El índice que da cuenta de la interdependencia económica entre los países y, por tanto, con el que se construye el radar de las oportunidades y riesgos estratégicos para la economía de cada país se calcula según la expresión siguiente:

$$I_t^n = \frac{\sum_{k=1}^m p_k \frac{X_{k,n}}{TV_k}}{\sum_{k=1}^m p_k} * 100$$

siendo :

- **m** el número de variables utilizadas para la construcción del índice
- **X_{k,n}** la cantidad de la variable k intercambiada con el país n

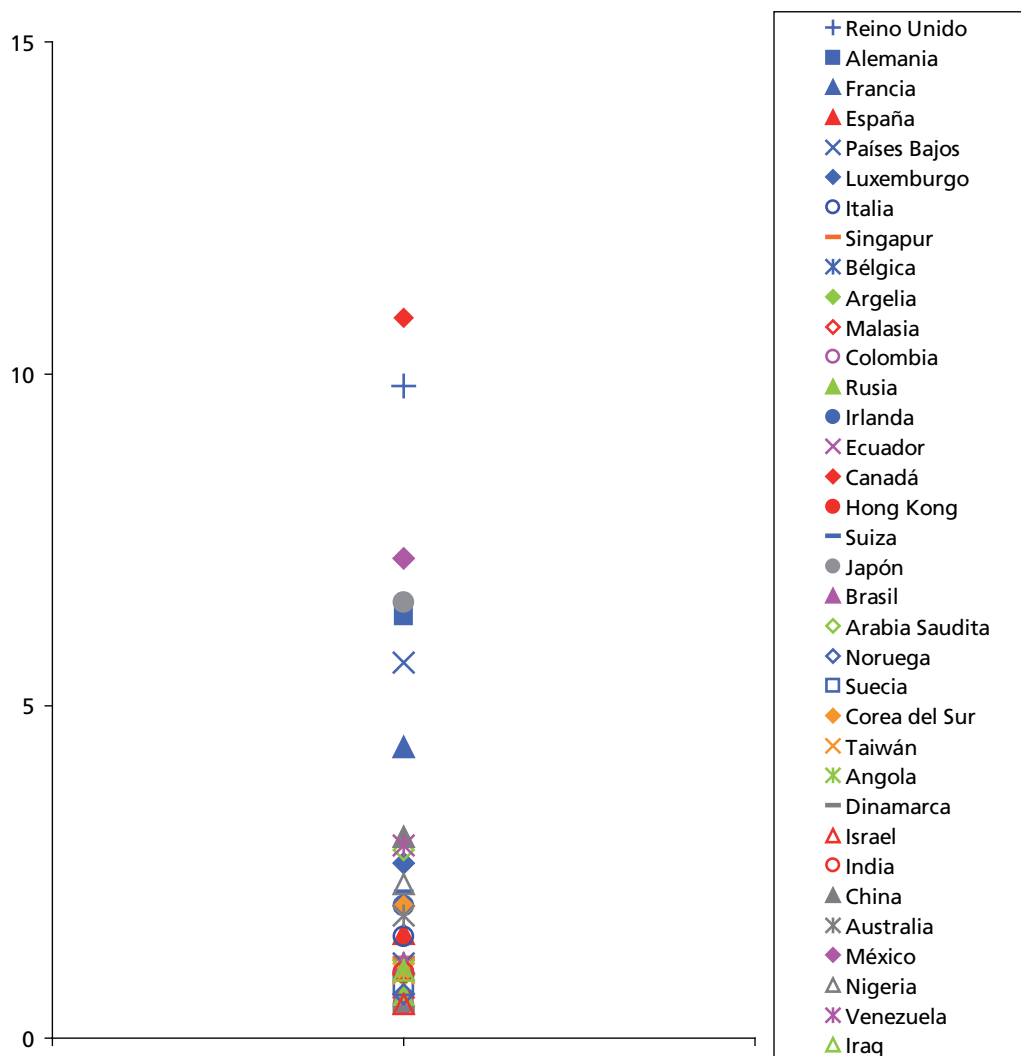
- **TV_k** la cantidad total de la variable k intercambiada ese año
- **p_k** la ponderación de cada variable

El índice de interdependencia trata de reflejar, en un número que se colocará en el eje de ordenadas, el grado de interdependencia del país objeto de análisis –en este caso de España, Alemania, Estados Unidos y Brasil– con los diferentes países mediante la construcción de una magnitud adimensional que evite los problemas derivados de las unidades y que, por tanto, haga posible realizar comparaciones. Cada variable ha recibido la ponderación 1 salvo la correspondiente a importaciones de energía que ha sido ponderada por 2 sólo en el índice de interdependencia general, no así en los índices de interdependencia en comercio e inversiones directas en los que la energía ha tenido una ponderación unitaria como el resto de las variables.

2. Valoración del índice de interdependencia a partir del método de componentes principales

El análisis de componentes principales permite describir, de modo sintético, la estructura y las interrelaciones de las variables originales del fenómeno que se estudia, en este caso el índice de interdependencia que forma parte esencial del radar de oportunidades y riesgos estratégicos, a partir de los componentes obtenidos. Esta reducción de un grupo de variables a pocos

Figura NM1. Ejemplo del índice de interdependencia de Estados Unidos, 2006



componentes debe hacerse de forma que explique una proporción aceptable de la varianza global que suponga una pérdida razonable de información. Se aplica como contraste del análisis, previamente a la extracción de factores, la medida de adecuación muestral de Kaiser, Meyer y Olkien.

A continuación se aplica el procedimiento de rotación de componentes o factores a fin de obtener, a partir de la solución inicial, unos componentes fácilmente interpretables. En la solución inicial cada uno de los componentes comunes está correlacionado en mayor o menor medida con cada una de las variables originales. Con los componentes rotados se trata de que cada una de las variables originales tenga una correlación lo más próxima a 1 que sea posible con uno de los componentes y correlaciones próximas a 0 con el resto de los factores. Así, dado que hay más variables que componentes comunes, cada factor tendrá una correlación alta con un grupo de variables y baja con el resto. El método que se utiliza es el de rotación ortogonal, en el cual los ejes se rotan de forma que queda preservada la no-correlación entre los factores, o lo que es lo mismo, los nuevos ejes o ejes rotados, son perpendiculares de igual forma que lo son los factores sin rotar. Entre los diversos procedimientos de rotación ortogonal se seguirá el Varimax, el más conocido y de uso más extendido.

Una vez definidos los componentes, se aplica, de forma más simple, otra técnica multivariante, la regresión lineal, definiendo como variables independientes o explicativas los componentes principales previamente obtenidos y como variable dependiente o a explicar el índice de interdependencia.

Resultados para el índice de interdependencia de la economía española en 2006

Las 10 variables elegidas para la elaboración del índice de interdependencia se consideran las variables originales, y sobre ellas se realiza el análisis factorial por el método de componentes principales (véase Figura NM2).

El estadístico KMO es 0,747, valor cercano a la unidad, lo que indica una adecuación correcta de los datos a un modelo de análisis factorial, basado en el análisis de componentes principales. El p-valor del contraste de Barlett nos dice que no es significativa la hipótesis nula de variables iniciales incorrelacionadas, por lo tanto tiene sentido aplicar este análisis (véase Figura NM3).

A continuación se presenta la varianza total explicada por el análisis, la cual muestra que los dos primeros componentes resumen el 68,59% de la variabilidad total. Así, los dos primeros componentes resumirán toda la información (véase Figura NM4). El

Figura NM2. Comunalidades

	Bruta		Reescalada	
	Inicial	Extracción	Inicial	Extracción
IDstockIN	3E+013	2,0E+013	1,000	,709
IDstockOUT	4E+013	3,2E+013	1,000	,890
IDflujoIN	2E+010	8,1E+009	1,000	,531
IDflujoOUT	4E+012	2,4E+012	1,000	,574
X	8E+012	5,3E+012	1,000	,678
Menergia	4E+011	4,2E+009	1,000	,011
MtotalIN	1E+013	1,1E+013	1,000	,814
turismo	9E+011	7,3E+011	1,000	,783
EndeuOUT	2E+013	2,2E+013	1,000	,871
EndeuIN	2E+014	2,3E+014	1,000	,999

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Figura NM3. KMO y prueba de Bartlett^a

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,747
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	3603,710
	gl	45
	Sig.	,000

a. Basado en correlaciones

Figura NM4. Varianza total explicada

		Autovalores iniciales ^a				Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción				Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación			
		Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
Bruta	1	3E+014	83,222	83,222	3E+014	83,222	83,222	2E+014	71,627	71,627	2E+014	71,627	71,627
	2	3E+013	10,119	93,342	3E+013	10,119	93,342	8E+013	21,714	93,342	8E+013	21,714	93,342
	3	1E+013	3,269	96,610									
	4	6E+012	1,757	98,367									
	5	4E+012	1,207	99,574									
	6	6E+011	,183	99,758									
	7	4E+011	,130	99,888									
	8	4E+011	,109	99,996									
	9	1E+010	,003	100,000									
	10	1E+009	,000	100,000									
Reescalada	1	3E+014	83,222	83,222	5,216	52,159	52,159	3,443	34,435	34,435	3,443	34,435	34,435
	2	3E+013	10,119	93,342	1,643	16,434	68,593	3,416	34,159	68,593	3,416	34,159	68,593
	3	1E+013	3,269	96,610									
	4	6E+012	1,757	98,367									
	5	4E+012	1,207	99,574									
	6	6E+011	,183	99,758									
	7	4E+011	,130	99,888									
	8	4E+011	,109	99,996									
	9	1E+010	,003	100,000									
	10	1E+009	,000	100,000									

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

a. Al analizar una matriz de covarianza, los autovalores iniciales son los mismos en la solución bruta y en la reescalada.

gráfico de sedimentación nos indica que sólo son mayores que 0,9 los autovalores de los dos primeros componentes (véase Figura NM5).

La matriz de componentes es la matriz factorial que recoge la carga o ponderación de cada componente en cada una de las variables, es decir, la parte de cada variable explicada por cada componente principal (véase Figura NM6).

Finalmente, se estima la matriz de componentes rotados por el método Varimax. El resultado obtenido indica que el **componente 1 (C_1)** lo formarán las variables que tengan la correlación más fuerte en módulo con dicho componente, es decir, ***X*** –exportaciones de bienes, ***MtotalIN*** –importaciones de bienes excepto productos energéticos, ***turismo*** –ingresos por turismo y ***EndeulIN*** –endeudamiento exterior en España. El **componente 2 (C_2)** lo formarán las variables con correlación

Figura NM5. Gráfico de sedimentación

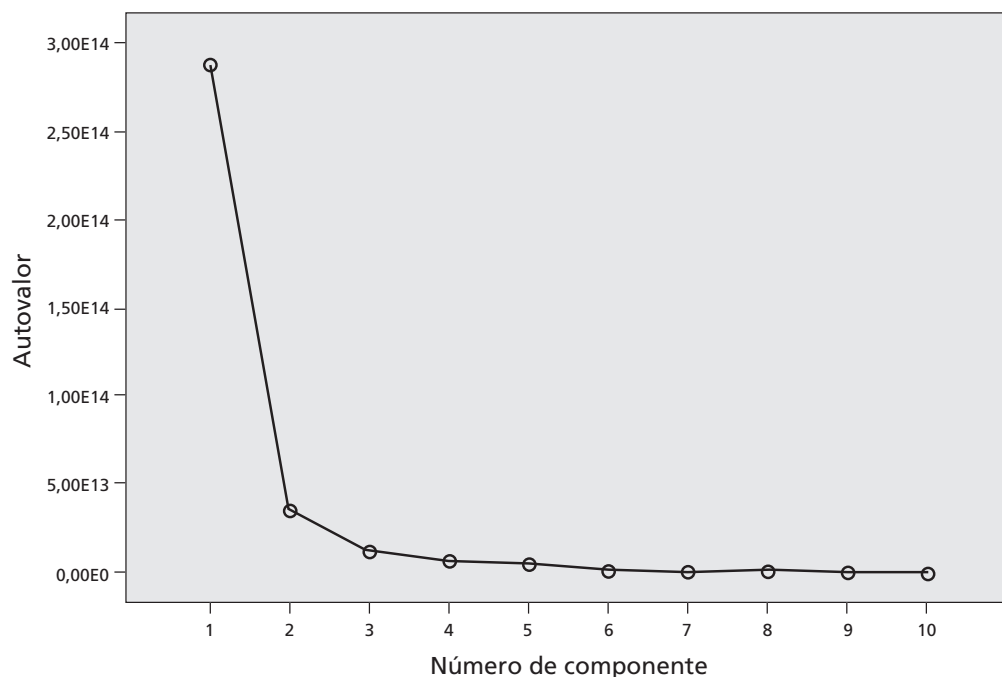


Figura NM6. Matriz de componentes^a

Matriz de componentes ^a				
	Bruta		Reescalada	
	Componente		Componente	
	1	2	1	2
EndeuIN	1E+007	-2376999	,987	-,157
MtotalIN	3295792	-420941	,895	-,114
turismo	843655,9	144092,7	,872	,149
X	2285529	247580,4	,819	,089
EndeuOUT	3990965	2360802	,803	,475
IDstockOUT	4208099	3786093	,701	,631
IDstockIN	3452373	2812541	,653	,532
Menergia	57311,584	30251,619	,091	,048
IDflujoIN	48788,379	75302,867	,396	,612
IDflujoOUT	1088306	1110464	,530	,541

Método de extracción: análisis de componentes principales.

^a. 2 componentes extraídos

Figura NM7. Matriz de componentes rotados^a

Matriz de componentes rotados ^a				
	Bruta		Reescalada	
	Componente		Componente	
	1	2	1	2
EndeuIN	1E+007	3780623	,968	,249
MtotalIN	3190786	926456,3	,867	,252
turismo	716477,3	468164,9	,741	,484
X	1997855	1137328	,716	,407
IDstockOUT	2352137	5148791	,392	,858
EndeuOUT	2720600	3754934	,548	,756
IDstockIN	2046654	3954804	,387	,748
IDflujoIN	14762,350	88503,677	,120	,719
IDflujoOUT	556023,7	1452026	,271	,707
Menergia	40522,465	50573,788	,065	,081

Método de extracción: análisis de componentes principales.

^a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Figura NM8. Matriz de coeficientes para el cálculo de las puntuaciones en las componentes^a

	Componente	
	1	2
IDstockIN	-,111	,415
IDstockOUT	-,178	,631
IDflujoIN	,000	,000
IDflujoOUT	-,019	,063
X	,012	,027
Menergia	,000	,001
MtotalIN	,056	-,024
turismo	,001	,005
EndeuOUT	-,070	,335
EndeuIN	1,135	-,631

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: normalización Varimax con Kaiser.

Puntuaciones de componentes.

^a. Los coeficientes están tipificados

Figura NM9. Estimaciones del modelo definido para la economía española en 2006

<i>constante</i>	<i>C₁</i>	<i>C₂</i>	<i>R²/Sig. **</i>
0,406	0,997	1,084	92,5%
(15,1)***	(36,9)***	(40,1)***	1486,353(0,000****)

* La cifra entre paréntesis es el estadístico t de significatividad.

** Sig. es la probabilidad asociada al estadístico F de significatividad conjunta del modelo.

*** Parámetro significativo al 5 por ciento.

**** Modelo significativo.

más fuerte con dicho componente, es decir, **IDflujoIN** –flujos de inversiones directas extranjeras en España, **IDflujoOUT** –flujos de inversiones directas españolas hacia el exterior, **IDstockIN** –stock de inversiones directas extranjeras en España, **IDstockOUT** – stock de inversiones directas

españolas en el exterior, **EndeuOUT** –endeudamiento de España en el exterior y **Menergia** –importaciones de productos energéticos (véase Figura NM7).

El primer componente explica por sí solo el 52,16% de la varianza y el segundo

componente el 16,43% (siempre menos que el primero) (véase Figura NM4).

La matriz de coeficientes para el cálculo de las puntuaciones en los dos componentes principales definidos proporciona los pesos o ponderaciones de cada variable en cada componente (véase Figura NM8). Con esta información, se realiza una regresión lineal de la siguiente forma:

$$\text{ÍndiceElcano} = a + bC_1 + cC_2 + \varepsilon$$

siendo **ÍndiceElcano** el índice de interdependencia definido en el estudio; C_1 y C_2 los dos componentes principales definidos con anterioridad; **a**, **b** y **c** los parámetros a estimar; y ε la perturbación aleatoria que

incluye todos aquellos efectos no recogidos explícitamente en el modelo. El resultado de la regresión lineal se recoge en la Figura NM9 y su representación en la Figura NM10.

Resultados del índice de interdependencia para la economía de Estados Unidos en 2006

Al igual que en el caso de la economía española, se toman las 10 variables elegidas para la elaboración del índice de interdependencia como las variables originales, y sobre ellas se realiza el análisis factorial por el método de componentes principales (véase Figura NM11).

El estadístico KMO es 0,771, valor cercano a la unidad, lo que indica una

Figura NM10. Datos reales y estimados del Índice Elcano para España, 2006



Figura NM11. Comunalidades

	Bruta		Reescalada	
	Inicial	Extracción	Inicial	Extracción
IDstockIN	1E+015	1,1E+015	1,000	,912
IDstockOUT	1E+015	1,3E+015	1,000	,926
IDflujoIN	1E+013	6,6E+012	1,000	,546
IDflujoOUT	1E+013	8,4E+012	1,000	,756
X	4E+014	3,1E+014	1,000	,874
Menergia	2E+013	4,1E+012	1,000	,249
MtotalIN	9E+014	9,2E+014	1,000	,979
turismo	5E+012	4,2E+012	1,000	,839
EndeuOUT	2E+014	1,4E+014	1,000	,794
EndeuIN	4E+014	3,4E+014	1,000	,794

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Figura NM12. KMO y prueba de Bartlett^a

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,771
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	3215,591
	gl	45
	Sig.	,000

a. Basado en correlaciones

Figura NM13. Varianza total explicada

	Autovalores iniciales ^a		Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación	
	Total	% de la varianza	Total	% de la varianza	Total	% de la varianza
Bruta						
1	3E+015	73,758	73,758	73,758	3E+015	60,339
2	8E+014	16,982	90,740	16,982	3E+015	30,401
3	2E+014	4,585	95,324			
4	1E+014	3,067	98,392			
5	5E+013	1,129	99,520			
6	9E+012	,208	99,728			
7	7E+012	,164	99,892			
8	3E+012	,063	99,955			
9	2E+012	,038	99,994			
10	3E+011	,006	100,000			
Reescalada						
1	3E+015	73,758	73,758	63,194	4,977	49,775
2	8E+014	16,982	90,740	13,473	2,689	26,891
3	2E+014	4,585	95,324			
4	1E+014	3,067	98,392			
5	5E+013	1,129	99,520			
6	9E+012	,208	99,728			
7	7E+012	,164	99,892			
8	3E+012	,063	99,955			
9	2E+012	,038	99,994			
10	3E+011	,006	100,000			

Método de extracción: análisis de componentes principales.

a. Al analizar una matriz de covarianza, los autovalores iniciales son los mismos en la solución bruta y en la reescalada.

adecuación correcta de los datos a un modelo de análisis factorial, basado en el análisis de componentes principales. El p-valor del contraste de Barlett indica que no es significativa la hipótesis nula de variables iniciales incorrelacionadas, por lo tanto tiene sentido aplicar este análisis (véase Figura NM12).

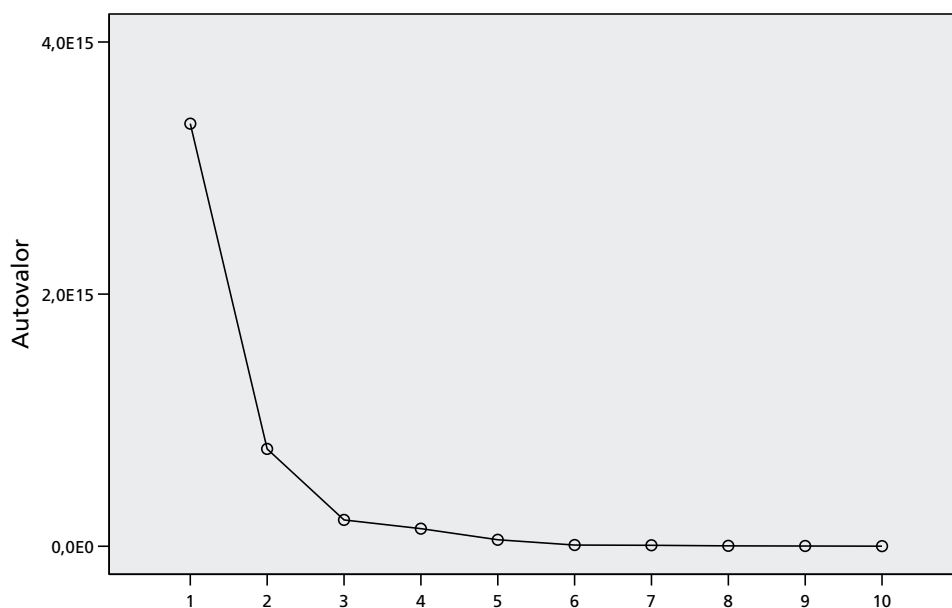
La varianza total explicada por el análisis muestra que los dos primeros componentes resumen el 76,67% de la variabilidad total. Así, los dos primeros componentes resumirán toda la información (véase Figura NM13).

El gráfico de sedimentación indica que sólo son mayores que la unidad los autovalores de los dos primeros componentes (véase Figura NM14).

La matriz de componentes es la matriz factorial que recoge la carga o ponderación de cada componente en cada una de las variables, es decir, la parte de cada variable explicada por cada componente principal (véase Figura NM15).

Finalmente, se presenta la matriz de componentes rotados por el método

Figura NM14. Gráfico de sedimentación



Varimax. El resultado obtenido nos da que el **componente 1 (C₁)** lo formarán las variables que tengan la correlación más fuerte en módulo con dicho componente, es decir, **IDstockIN** –stock de inversiones directas extranjeras en Estados Unidos, **IDstockOUT** – stock de inversiones directas de Estados Unidos en el exterior, **EndeuOUT** –endeudamiento de Estados Unidos en el exterior, **EndeuIN** –endeudamiento exterior en Estados Unidos, **IDflujoOUT** –flujos de inversiones directas de Estados Unidos en el exterior, **IDflujoIN** –flujos de inversiones directas extranjeras en Estados Unidos y **turismo** –ingresos por turismo. El **componente 2 (C₂)** lo formarán las variables con

correlación más fuerte con dicho componente, es decir, **X** –exportaciones de bienes, **MtotalIN** –importaciones de bienes excepto productos energéticos y **Menergía** –importaciones de productos energéticos (véase Figura NM16).

El primer componente explica por sí solo el 63,20% de la varianza y el segundo componente el 13,47% (siempre menos que el primero) (véase Figura NM13).

La matriz de coeficientes para el cálculo de las puntuaciones en los dos componentes principales definidos proporciona los pesos o ponderaciones de cada variable en cada componente (véase Figura NM17). Con esta

Figura NM15. Matriz de componentes^a

	Bruta		Reescalada	
	Componente		Componente	
	1	2	1	2
IDstockIN	3E+007	-9434014	,917	-,267
IDstockOUT	4E+007	-5649562	,950	-,153
IDflujoIN	2488394	-645188	,715	-,185
IDflujoOUT	2869722	-423119	,860	-,127
X	1E+007	1E+007	,738	,574
Menergia	1233063	1608414	,303	,396
MtotalIN	2E+007	2E+007	,668	,730
turismo	1985945	518511,6	,886	,231
EndeuOUT	1E+007	-4243637	,831	-,321
EndeuIN	2E+007	-3308789	,876	-,161

Método de extracción: análisis de componentes principales.

^a. 2 componentes extraídos

Figura NM16. Matriz de componentes rotados^a

	Bruta		Reescalada	
	Componente		Componente	
	1	2	1	2
IDstockIN	3E+007	7491959	,931	,212
IDstockOUT	3E+007	1E+007	,904	,328
IDflujoIN	2488196	645949,0	,715	,186
IDflujoOUT	2713467	1025396	,813	,307
X	6916966	2E+007	,365	,860
Menergia	295588,5	2005010	,073	,493
MtotalIN	6997407	3E+007	,228	,963
turismo	1483377	1418600	,662	,633
EndeuOUT	1E+007	1632016	,882	,123
EndeuIN	2E+007	5860657	,844	,285

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: normalización Varimax con Kaiser.

^a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

información, se lleva a cabo una regresión lineal de la siguiente forma:

$$\text{ÍndiceElcano} = a + bC_1 + cC_2 + \varepsilon$$

siendo **ÍndiceElcano** el índice definido en nuestro trabajo; C_1 y C_2 los dos componentes principales definidos con anterioridad; **a**, **b**, y **c** los parámetros a estimar; y ε la perturbación aleatoria que incluye todos aquellos efectos no recogidos explícitamente en el modelo. El resultado de la regresión lineal se recoge en la Figura NM18 y su representación gráfica en la Figura NM19.

Resultados del índice de interdependencia para la economía de Brasil en 2006

En el caso de la economía brasileña, se toman las 9 variables elegidas para la elaboración del índice de interdependencia como las variables originales, y sobre ellas se realiza el análisis factorial por el método de componentes principales (véase Figura NM20).

El estadístico KMO es 0,720, valor cercano a la unidad, lo que indica una adecuación correcta de los datos a un

Figura NM17. Matriz de coeficientes para el cálculo de las puntuaciones en las componentes^a

	Componente	
	1	2
IDstockIN	,508	-,211
IDstockOUT	,468	-,049
IDflujoIN	,004	-,001
IDflujoOUT	,003	,000
X	-,061	,271
Menergia	-,003	,008
MtotalIN	-,268	,867
turismo	,000	,002
EndeuOUT	,073	-,042
EndeuIN	,139	-,023

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: normalización Varimax con Kaiser.

Puntuaciones de componentes.

a. Los coeficientes están tipificados

Figura NM18. Estimaciones del modelo definido para Estados Unidos en 2006

<i>constante</i>	C_1	C_2	R^2 / Sig. **
0,426	1,025	0,818	92,7 %
(17,6) ***	(42,4) ***	(33,8) ***	1470,915 (0,000) ****

* La cifra entre paréntesis es el estadístico t de significatividad.

** Sig. es la probabilidad asociada al estadístico F de significatividad conjunta del modelo.

*** Parámetro significativo al 5%.

**** Modelo significativo.

modelo de análisis factorial, basado en el análisis de componentes principales. El p-valor del contraste de Barlett indica que no es significativa la hipótesis nula de variables iniciales incorrelacionadas, por lo tanto tiene sentido aplicar este análisis (véase Figura NM21).

La varianza total explicada por el análisis muestra que los dos primeros componentes resumen el 67,81% de la variabilidad total. Así, los dos primeros componentes resumirán toda la información (véase Figura NM22). El gráfico de sedimentación indica que sólo son mayores que la unidad los autovalores de los dos primeros componentes (véase Figura NM23).

La matriz de componentes es la matriz factorial que recoge la carga o ponderación de cada componente en cada una de las variables, es decir, la parte de cada variable explicada por cada componente principal (véase Figura NM24).

Finalmente, se presenta la matriz de componentes rotados por el método Varimax. El resultado obtenido nos da que el **componente 1 (C₁)** lo formarán las variables que tengan la correlación más fuerte en módulo con dicho componente, es decir, **IDstockIN** –stock de inversiones directas extranjeras en Brasil, **EndeuOUT** –endeudamiento de Brasil en el exterior, **EndeuIN**

Figura NM19. Datos reales y estimados del Índice Elcano para EEUU, 2006

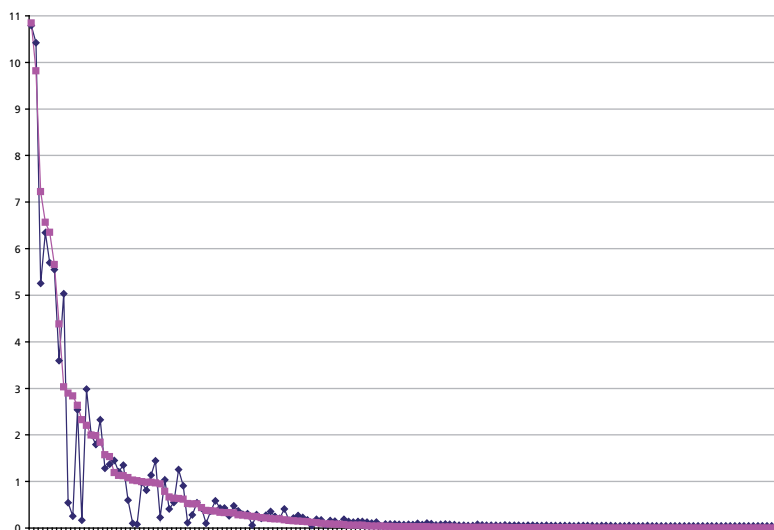


Figura NM20. Comunalidades

	Bruta		Reescalada	
	Inicial	Extracción	Inicial	Extracción
IDstockIN	5E+012	4,4E+012	1,000	,834
IDstockOUT	4E+012	3,3E+012	1,000	,941
IDflujoIN	2E+011	1,6E+011	1,000	,842
IDflujoOUT	9E+011	5,0E+011	1,000	,531
X	4E+012	3,7E+012	1,000	,911
Menergia	1E+011	6,7E+009	1,000	,063
MtotalIN	2E+012	1,3E+012	1,000	,798
EndeuOUT	5E+011	2,9E+011	1,000	,585
EndeuIN	5E+011	3,2E+011	1,000	,599

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Figura NM21. KMO y prueba de Bartlett^a

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,720
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	3160,350
	gl	36
	Sig.	,000

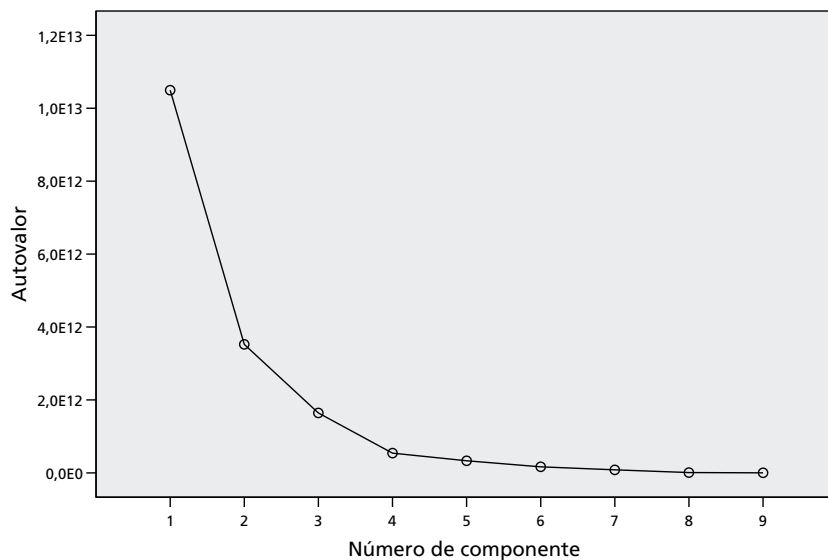
a. Basado en correlaciones

Figura NM22. Varianza total explicada

	Autovalores iniciales ^a			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
Bruta	1	1E+013	62,493	62,493	1E+013	62,493	9E+012	55,228	55,228
	2	4E+012	20,986	83,479	4E+012	83,479	5E+012	28,251	83,479
	3	2E+012	9,784	93,263					
	4	5E+011	3,226	96,489					
	5	3E+011	1,975	98,464					
	6	2E+011	,991	99,455					
	7	8E+010	,492	99,947					
	8	8E+009	,049	99,996					
	9	7E+008	,004	100,000					
Reescalada	1	1E+013	62,493	62,493	4,706	52,285	4,103	45,584	45,584
	2	4E+012	20,986	83,479	1,397	15,525	2,000	22,226	67,810
	3	2E+012	9,784	93,263					
	4	5E+011	3,226	96,489					
	5	3E+011	1,975	98,464					
	6	2E+011	,991	99,455					
	7	8E+010	,492	99,947					
	8	8E+009	,049	99,996					
	9	7E+008	,004	100,000					

Método de extracción: análisis de componentes principales.
a. Al analizar una matriz de covarianza, los autovalores iniciales son los mismos en la solución bruta y en la reescalada.

Figura NM23. Gráfico de sedimentación

Figura NM24. Matriz de componentes^a

	Bruta		Reescalada	
	Componente		Componente	
	1	2	1	2
IDstockIN	2097353	73533,261	,913	,032
IDstockOUT	1017685	1504933	,543	,804
IDflujoIN	394572,5	29002,950	,915	,067
IDflujoOUT	328538,2	626690,2	,338	,645
X	1779278	-763133	,877	-,376
Menergia	70994,065	-41009,1	,217	-,126
MtotalIN	1003806	-525020	,792	-,414
EndeuOUT	542676,1	-9436,304	,764	-,013
EndeuIN	567922,4	-18014,6	,774	-,025

Método de extracción: análisis de componentes principales.

^a. 2 componentes extraídos

–endeudamiento exterior en Brasil, **IDflujoIN** –flujos de inversiones directas extranjeras en Brasil, **X** –exportaciones de bienes, **MtotalIN** –importaciones de bienes excepto productos energéticos y **Menergía** –importaciones de productos energéticos. El **componente 2 (C₂)** lo formarán las variables con correlación más fuerte con dicho componente, es decir, **IDstockOUT** –stock de inversiones directas de Brasil en el exterior y **IDflujoOUT** –flujos de inversiones directas de Brasil en el exterior (véase Figura NM25).

El primer componente explica por sí solo el 52,29% de la varianza y el segundo componente el 15,52% (siempre menos que el primero) (véase Figura NM22).

La matriz de coeficientes para el cálculo de las puntuaciones en los dos componentes principales definidos proporciona los pesos o ponderaciones de cada variable en cada componente (véase Figura NM26). Con esta información, se lleva a cabo una regresión lineal de la siguiente forma:

$$\text{ÍndiceElcano} = a + bC_1 + cC_2 + \varepsilon$$

siendo **ÍndiceElcano** el índice definido en nuestro trabajo; **C₁** y **C₂** los dos componentes principales definidos con anterioridad; **a**, **b**, y **c** los parámetros a estimar; y **ε** la perturbación aleatoria que incluye todos aquellos efectos no recogidos explícitamente en el

Figura NM25. Matriz de componentes rotados^a

	Bruta		Reescalada	
	Componente		Componente	
	1	2	1	2
IDstockIN	1874209	944266,5	,815	,411
IDstockOUT	294712,8	1792665	,157	,957
IDflujoIN	346246,2	191421,5	,803	,444
IDflujoOUT	36212,179	706658,8	,037	,728
X	1935349	51268,960	,954	,025
Menergía	81639,263	-7545,462	,250	-,023
MtotalIN	1131387	-56895,7	,892	-,045
EndeuOUT	496846,9	218470,8	,700	,308
EndeuIN	523366,5	221241,7	,713	,301

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: normalización Varimax con Kaiser.

^a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

modelo. El resultado de la regresión lineal se recoge en la Figura NM27 y

su representación gráfica en la Figura NM28.

Figura NM26. Matriz de coeficientes para el cálculo de^a las puntuaciones en las componentes

	Componente	
	1	2
IDstockIN	,397	,236
IDstockOUT	-,170	,802
IDflujoIN	,013	,010
IDflujoOUT	-,045	,170
X	,496	-,255
Menergia	,004	-,003
MtotalIN	,189	-,121
EndeuOUT	,034	,014
EndeuIN	,038	,013

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: normalización Varimax con Kaiser.

Puntuaciones de componentes.

^a. Los coeficientes están tipificados

Figura NM27. Estimaciones* del modelo definido para Brasil en 2006

<i>constante</i>	<i>C₁</i>	<i>C₂</i>	<i>R²/Sig.**</i>
0,418	1,128	0,808	86,4%
(11,7)***	(31,5)***	(22,5)***	749,111(0,000)****

* La cifra entre paréntesis es el estadístico t de significatividad.

** Sig. es la probabilidad asociada al estadístico F de significatividad conjunta del modelo.

*** Parámetro significativo al 5%.

**** Modelo significativo.

3. Índices de interdependencia de comercio e inversiones directas para los radares de las relaciones comerciales y de inversiones directas

En la primera edición del Índice Elcano se formuló la conveniencia de elaborar dos índices desagregados para captar de forma diferenciada la naturaleza de la interdependencia económica de los países analizados tanto en comercio como en inversiones directas. La idea entonces formulada era analizar si la interdependencia general se establece tanto a través de las relaciones comerciales como de los movimientos de inversiones directas, o si, en algunos casos, por el contrario

la interdependencia se da a partir de relaciones sólo en uno de estos ámbitos. A este fin, en esta tercera edición también se han construido los dos índices de interdependencia complementarios: uno de comercio y otro de inversiones directas.

El índice de interdependencia en comercio está compuesto por las cuatro variables de comercio (salvo en el caso de Brasil que no cuenta con el turismo por falta de información):

- Exportación de bienes V_1
- Importaciones de bienes excepto energía V_2
- Importaciones de energía V_3
- Ingresos por turismo V_4

Figura NM28. Datos reales y estimados del Índice Elcano para Brasil, 2006



Las variables se toman en valores absolutos, porque lo que importa es la intensidad de la relación con independencia de su sentido. El índice de interdependencia de comercio entre los países y, por tanto, con el que se construye el radar de las oportunidades y riesgos estratégicos de comercio para la economía de cada país se calcula según la expresión siguiente:

$$I_t^n = \frac{\sum_{k=1}^m p_k \frac{X_{k,n}}{TV_k}}{\sum_{k=1}^m p_k} * 100$$

siendo :

- **m** el número de variables utilizadas para la construcción del índice
- **X_{k,n}** la cantidad de la variable k intercambiada con el país n
- **TV_k** la cantidad total de la variable k intercambiada ese año
- **p_k** la ponderación de cada variable **V_k**

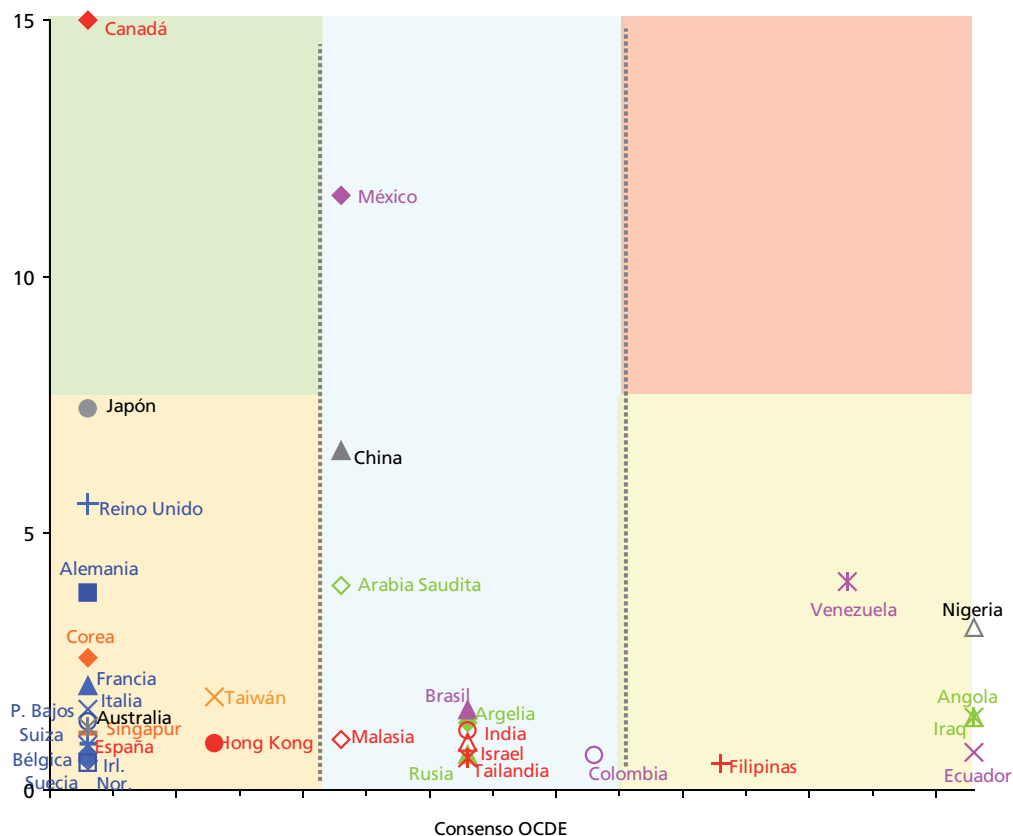
Este índice refleja, en un número que se coloca en el eje de ordenadas, el grado de interdependencia en materia de comercio del país objeto de análisis –en este caso de los cuatro países, España, Alemania, Estados Unidos y Brasil– con los diferentes países también mediante la construcción de una magnitud adimensional que evite problemas derivados de las unidades y que, por tanto, haga posibles las comparaciones. En este caso, cada variable ha recibido la ponderación 1, inclusive las importaciones de energía, que contaban con una ponderación de 2 en el índice de interdependencia general.

El índice de interdependencia en inversiones directas está compuesto por las cuatro variables que recogen los movimientos y la pervivencia de las inversiones directas tanto realizadas como recibidas:

- Flujos de inversiones directas del país en el exterior **V₅**
- Flujos de inversiones directas extranjeras en el país **V₆**
- Stock de inversiones directas del país en el exterior **V₇**
- Stock de inversiones directas extranjeras en el país **V₈**

Al igual que en el índice de interdependencia general, se recogen tanto los flujos como los stocks de inversiones directas. Las cifras de los stocks de inversiones directas se han elaborado por el equipo de investigadores sólo para el caso de España, ya que las de Alemania se han tomado de la base de datos de Eurostat, las de Brasil del Banco Central do Brasil y las de los stocks de Estados Unidos se publican por el Bureau of Economic Analysis. Las variables se toman en valores absolutos, porque lo que importa es la intensidad de la relación con independencia de su sentido. El índice de interdependencia de inversiones directas entre los países y, por tanto, con el que se construye el radar de las oportunidades y riesgos estratégicos en inversiones directas para la economía de cada país se calcula según la expresión siguiente:

Figura NM29. Ejemplo del índice de interdependencia de comercio de Estados Unidos, 2006



$$I_t^n = \frac{\sum_{k=1}^m p_k \frac{X_{k,n}}{TV_k}}{\sum_{k=1}^m p_k} * 100$$

siendo :

- **m** el número de variables utilizadas para la construcción del índice
- **X_{k,n}** la cantidad de la variable k intercambiada con el país n
- **TV_k** la cantidad total de la variable k intercambiada ese año
- **p_k** la ponderación de cada variable **V_k**

La idea es que este índice refleje, a partir de un número que se coloca en el eje de ordenadas, el grado de interdependencia en materia de inversiones directas del país objeto de análisis –en este caso de los tres países, España, Alemania y Estados Unidos– con los diferentes países, también mediante la construcción de una magnitud adimensional que evite problemas derivados de las unidades y que, por tanto, haga posibles las comparaciones. En este caso, cada variable ha recibido la ponderación 1.

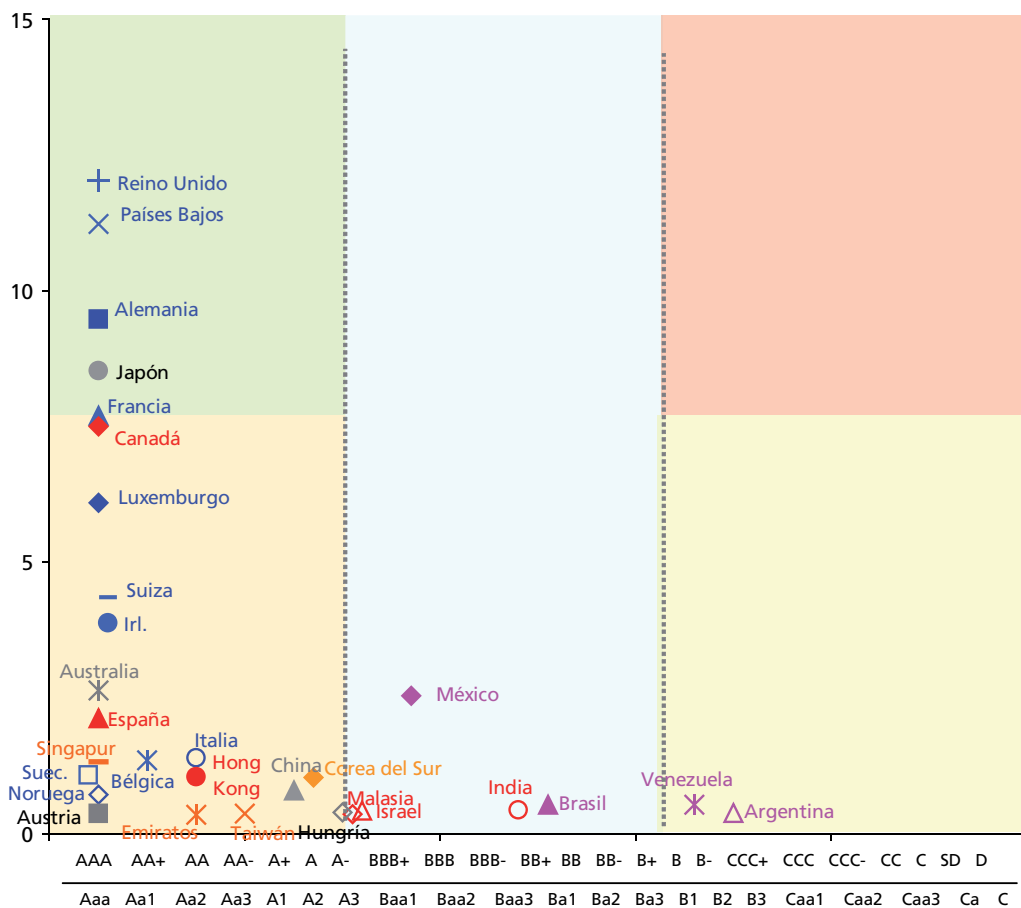
4. Los índices de riesgo de los radares generales y de inversiones directas, y el índice de riesgo de las relaciones comerciales

Una vez calculado el índice de interdependencia general para todos los países con los que la economía objeto de estudio ha registrado algún tipo de relación exterior, en el periodo correspondiente, se han seleccionado los 35 países, caso de comercio, y los 30 países, caso de inversiones directas, con mayor índice de interdependencia I_i^n , al considerar que esos números de países alcanzan un grado de concentración muy alto tanto en las relaciones comerciales como en las financieras que al situarse por encima del 80 por ciento en la mayoría de las variables que integran el Índice. A estos países se les ha asociado un nivel de riesgo-país –colocado en el eje de abscisas de menor a mayor riesgo– según las

calificaciones otorgadas por dos de las principales agencias de internacionales de *rating* (*Standard & Poor's* y *Moody's*). Estos índices de riesgo tienen sus puntos débiles y así se han puesto de manifiesto en diversas ocasiones, pero se ha decidido utilizarlos porque gozan de un amplio reconocimiento tanto en todos los países como por una significativa mayoría de los agentes económicos que operan en los mercados.

Los niveles de riesgo de *Standard & Poor's* y de *Moody's* se utilizan tanto para la elaboración del radar general de oportunidades y riesgos estratégicos como para el radar de oportunidades y riesgos en inversiones directas. Sin embargo, para el radar de oportunidades y riesgos estratégicos en comercio se ha considerado adecuado utilizar los niveles de riesgo contenidos en el Consenso de la OCDE (con una escala de 0 a 7) específicamente para las relaciones comerciales. Existen diferencias entre ambos índices, pero no son muy expresivas. Es más, en unas ocasiones el Consenso de la OCDE refleja un riesgo menor que el que se registra en el caso de *Standard & Poor's* y *Moody's* (p. e. México) y en otros casos es a la inversa (p. e. Venezuela). En la Figura NM31 se recoge el índice de riesgo de *Standard & Poor's* y *Moody's*, y el del Consenso de la OCDE para un año determinado y para los 35 países de mayor grado de interdependencia con la economía de Estados Unidos.

Figura NM30. Ejemplo del índice de interdependencia de inversiones directas de EEUU, 2006



5. El radar general y los radares de comercio e inversiones directas

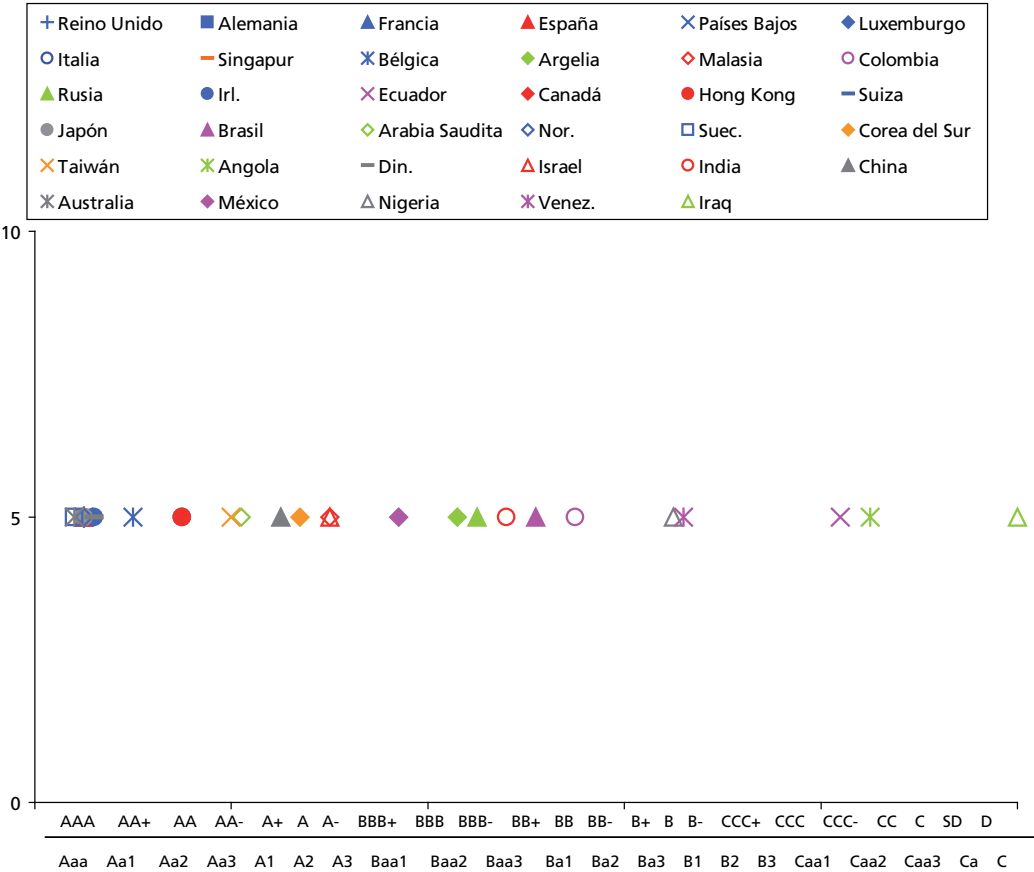
Una vez determinados los índices de interdependencia tanto general como de inversiones directas y comercio, se asocia cada uno de ellos con su correspondiente índice de riesgos, y se obtienen las condiciones necesarias para situar a los países en cada radar, es decir en un cuadrante de 90 grados determinado por los ejes de interdependencia y riesgo. Se han calculado y se han establecido ambos índices para todos los países con los que tienen relaciones las tres economías objeto de estudio –España, Alemania, Estados Unidos y Brasil– pero en este informe se trabaja, como se ha señalado, con los 35 principales países de mayor grado de interdependencia en comercio y los 30 principales países de mayor grado de interdependencia en inversiones directas. En esta tercera edición del Índice Elcano de oportunidades y riesgos estratégicos, el radar recoge la situación de los principales socios de las economías de España, Alemania, Estados Unidos y Brasil a partir de la distribución de puntos formada por la pareja de valores de los índices de interdependencia y riesgo para 2006; así como los radares de comercio e inversiones directas mediante la combinación de los respectivos índices de interdependencia en comercio con su índice de riesgo y de interdependencia en inversiones directas con su índice de riesgo. Una vez ubicados los países en el radar, en función de su grado de

interdependencia y riesgo en cada año, resultan situados en alguna de las cinco zonas establecidas en el modelo. Así, según las posiciones de los países en el radar se puede analizar la naturaleza de su interdependencia con las economías de España, Alemania, Estados Unidos y Brasil en 2006.

6. Elementos para mejorar el Índice Elcano en las siguientes versiones

El Índice Elcano tiene como objetivo ser una herramienta útil para orientar, grosso modo, el pensamiento y la acción estratégicos de España y, desde una perspectiva neoeconómica, de su política exterior. En esta tercera edición se han incorporado aspectos de mejora apuntados en la primera edición y ya desarrollados en la segunda. Garantizar la rigurosidad del índice de interdependencia exigía la realización del análisis de componentes principales y así se ha hecho para los índices de interdependencia de España, Brasil y Estados Unidos. Este análisis no se ha aplicado el índice de interdependencia de Alemania porque si bien los datos de las variables comerciales corresponden a 2006, las de inversiones directas son de 2005 ya que son los últimos datos disponibles para Alemania en la base de datos de Eurostat. Los resultados de componentes principales confirman la significación de las variables elegidas en la composición del Índice de interdependencia en los casos de España, Brasil y Estados Unidos, y muestra la importancia relativa de las agrupaciones de las variables.

Figura NM31. Ejemplo del índice de riesgo de las relaciones de Estados Unidos, 2006



Se ha continuado con la desagregación de la interdependencia general, a fin de profundizar en la naturaleza de la interdependencia económica de los países, en dos más específicas: comercio e inversiones directas. Así se han construido, como en la segunda edición, dos radares particulares, uno de comercio y otro de inversiones directas. Los índices de interdependencia se construyeron con variables específicas de los ámbitos de comercio e inversiones. Sin embargo, se han utilizado índices de riesgo distintos. Para las relaciones comerciales, como en la segunda edición, se considerado el riesgo establecido por el del Consenso de la OCDE, mientras que para el radar de inversiones directas las referencias de riesgo han sido las de las agencias internacionales de riesgo, por tanto las mismas referencias utilizadas para el radar general. De la misma forma, se ha mantenido el objetivo de aplicar el radar a otros países para conocer tanto el perfil de su interdependencia como para extraer conclusiones que fuesen útiles para la economía española. Así en esta edición, se han elaborado los nuevos radares de oportunidades y riesgos estratégicos para Alemania y Estados Unidos, y se elaborado el radar de Brasil.

En la próxima edición los autores van a incorporar al Índice Elcano elementos de los modelos de gravedad a fin de contrastar los resultados del Índice general con los aspectos del tamaño, el dinamismo y la distancia con cada economía. El objetivo es identificar con mayor rigor analítico

si la interdependencia de la economía española construye principalmente por gravedad, es decir por el tamaño de las economías y la proximidad de los mercados. Se identificaría, así, hasta qué punto las relaciones económicas bilaterales, por ejemplo con los países de la Unión Europea, se acrecientan por la gravedad. Y, sensu contrario, se podrían detectar los países con los que la economía española puede estar desaprovechando oportunidades, al tiempo que otros países donde la gravedad no funciona como debería a causa de la existencia de barreras y obstáculos de distinta naturaleza.

En la próxima edición se van a presentar estudios de estrategias de internacionalización de empresas españolas así como de empresas de algunos de los países para los que se han construido Índices de oportunidades y riesgos estratégicos. La idea es contrastar la información proporcionada por el Índice con la realidad estratégica de las empresas a la hora de definir, o una vez definidas, sus estrategias de internacionalización y presentar información de pensamiento y acción estratégica de las empresas que complemente los resultados de los distintos radares: general, comercio e inversiones directas. Estos análisis de estrategias de internacionalización tanto de empresas españolas como brasileñas, americanas y alemandas pueden proporcionar referencias útiles a las empresas sobre mercados; y a la vez mostrar aspectos, del mercado español, valorados o criticados por las empresas de estos países con intereses

comerciales o de inversión directas que pueden ser útiles para los diseñadores de políticas.

Como en ediciones anteriores, el afán de incorporar nuevos elementos en cada año en la elaboración y análisis del Índice Elcano hace que el equipo de investigadores esté abierto a las observaciones, sugerencias, comentarios y críticas de la comunidad intelectual, los empresarios, los funcionarios relacionados con temas internacionales y la clase política, para que las nuevas versiones proporcionen elementos valiosos que contribuyan mejorar la estrategia internacional de la economía española al tiempo que a conocer la seguida por destacados países presentes con gran capacidad de acción en la escena internacional.

7. Referencias

- (1) EUROSTAT, External Trade Indicators.
- (2) Dirección General de Comercio e Inversiones, Estadísticas de Flujos de Inversiones Extranjeras en España.
- (3) Dirección General de Comercio e Inversiones, Estadísticas de Flujos de Inversiones Españolas en el Exterior.
- (4) Instituto de Estudios Turísticos, Secretaría General de Turismo, Ministerio de Economía.
- (5) OECD, International Development Statistics.
- (6) Dirección General de Comercio e Inversiones, Registro de Inversiones Exteriores.
- (7) Bank of International Settlements, Quarterly Review.
- (8) Bureau of Economic Analysis, U.S. Department of Commerce.
- (9) Banco Central do Brasil, Statistics.
- (10) Ministério do Desenvolvimento, Indústria e Comércio Exterior, Estatísticas.

Anexo

Figura A1. Radar general con la Unión Europea de España, 2006

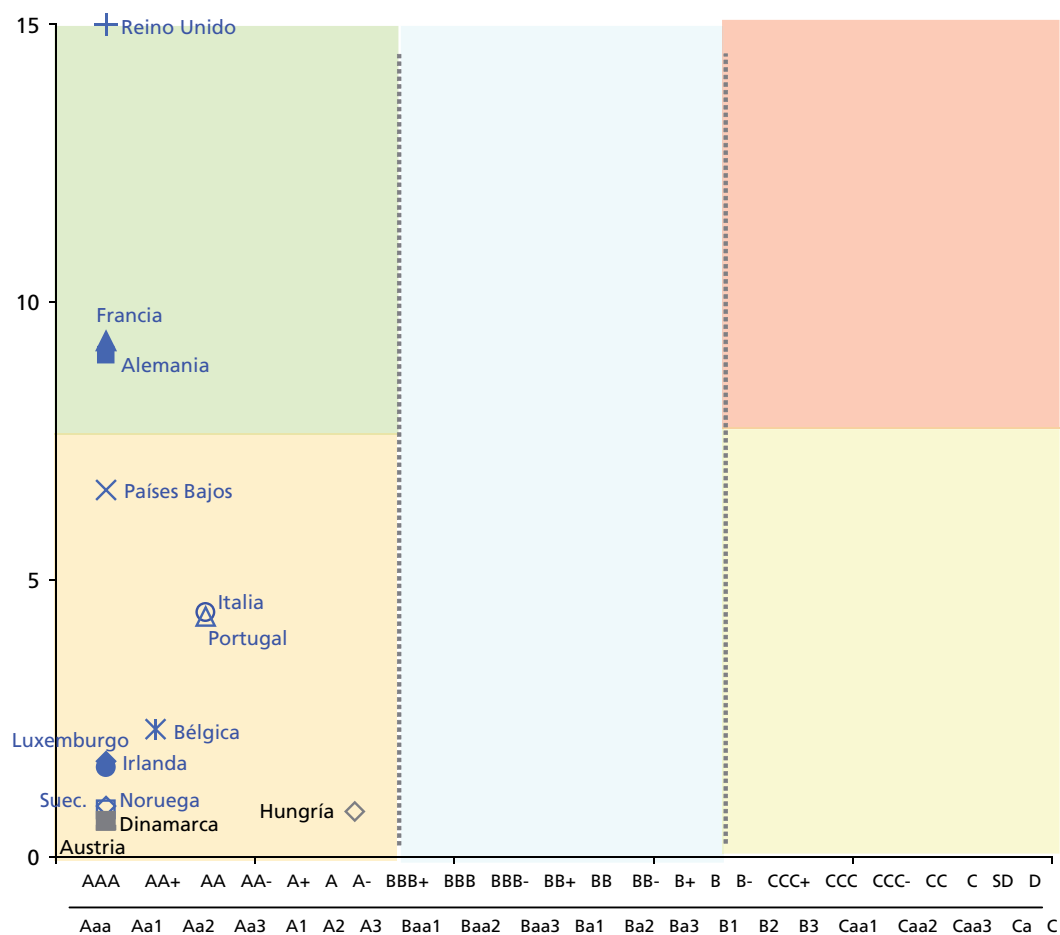


Figura A2. Radar general con América Latina de España, 2006

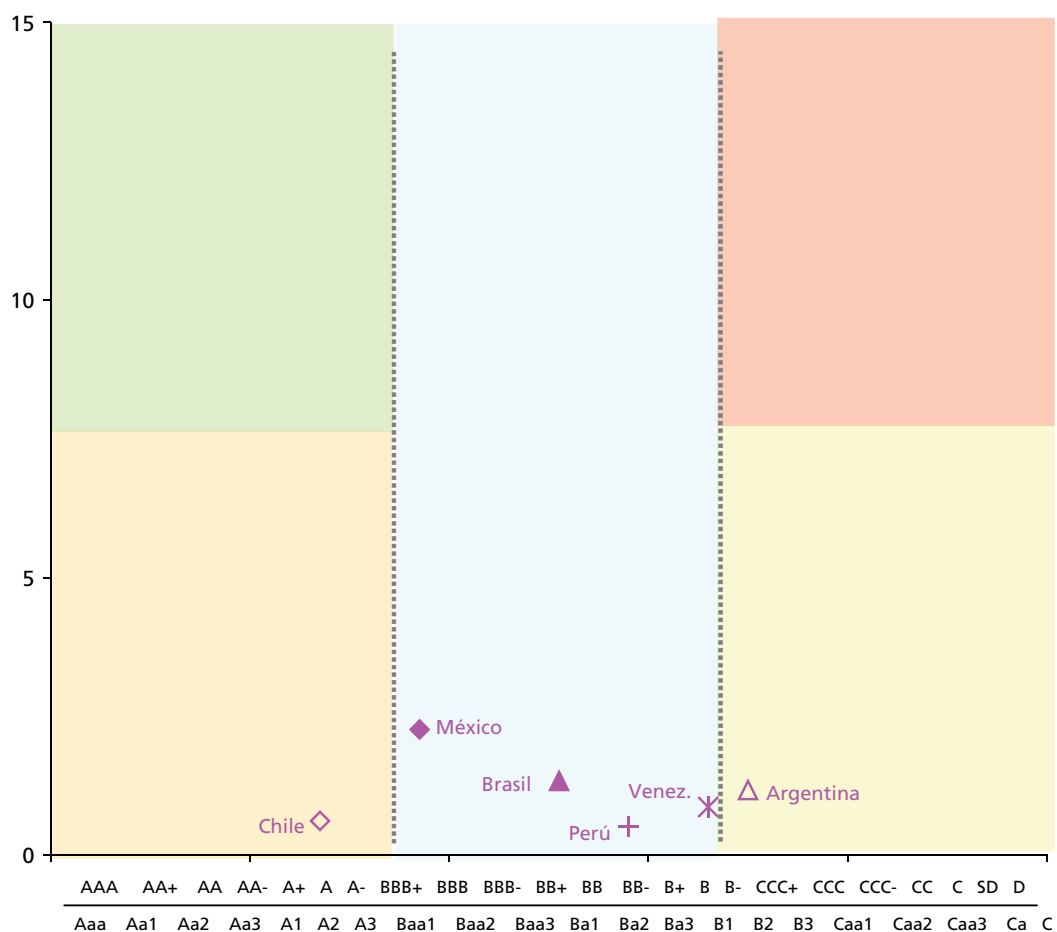


Figura A3. Radar general con los países exportadores de petróleo de España, 2006

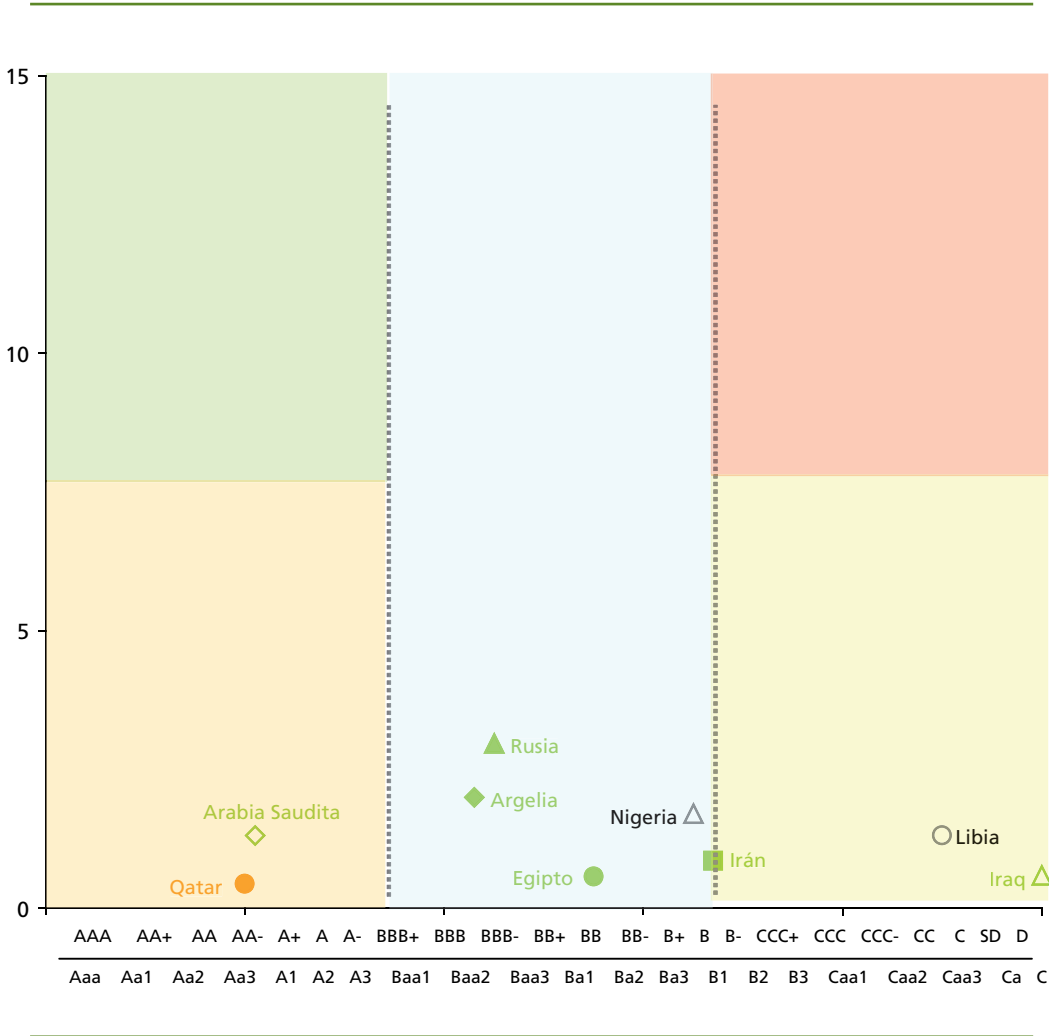


Figura A4. Radar general con oportunidades estratégicas de España, 2006

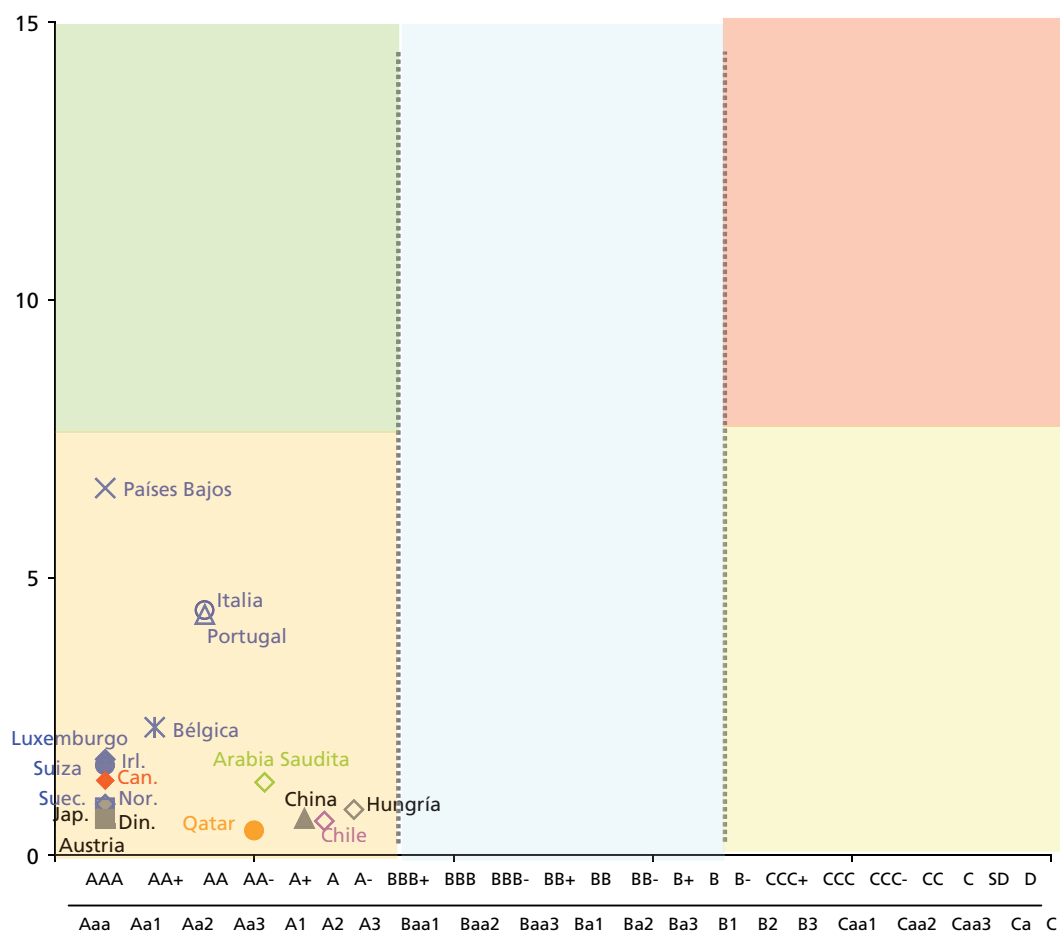


Figura A5. Trayectoria de los BRIC/PIDM (1) en el radar de España, 1995-2006 (India solo 2005-2006)

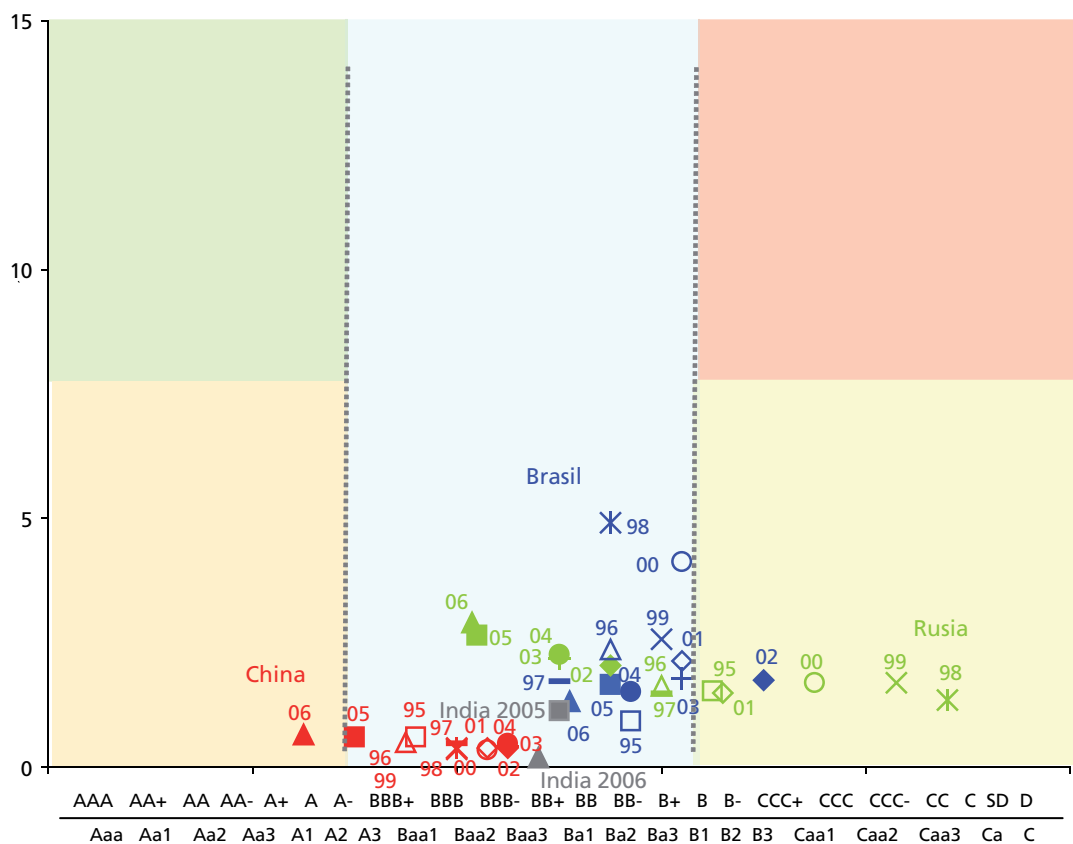


Figura A6. Trayectoria de los PIDM (2) en el radar de España (EEUU, Japón, México 1995-2006; Turquía solo 2006)

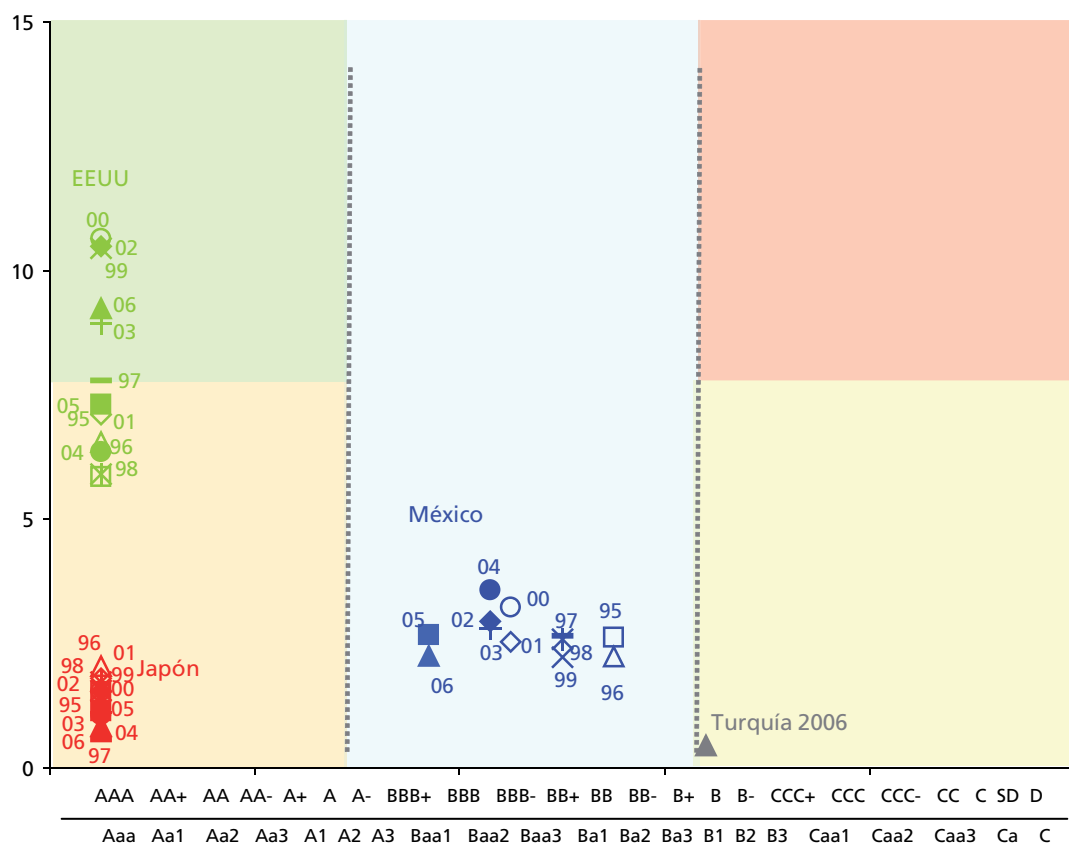


Figura A7. Trayectoria de los PIDM (3) en el radar de España (Argelia y Marruecos)

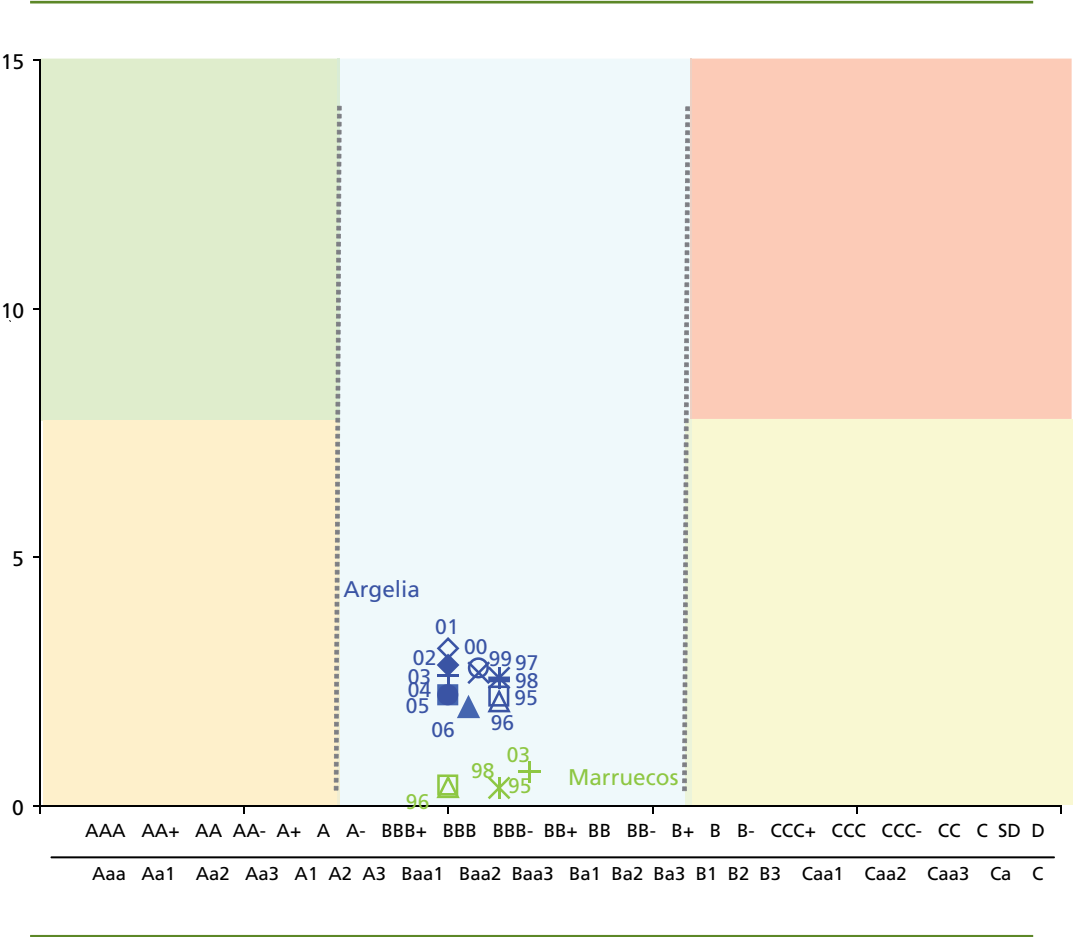


Figura A8. Trayectoria de América Latina I en el radar de España (Argentina, Chile, Perú y Venezuela), 1995-2006

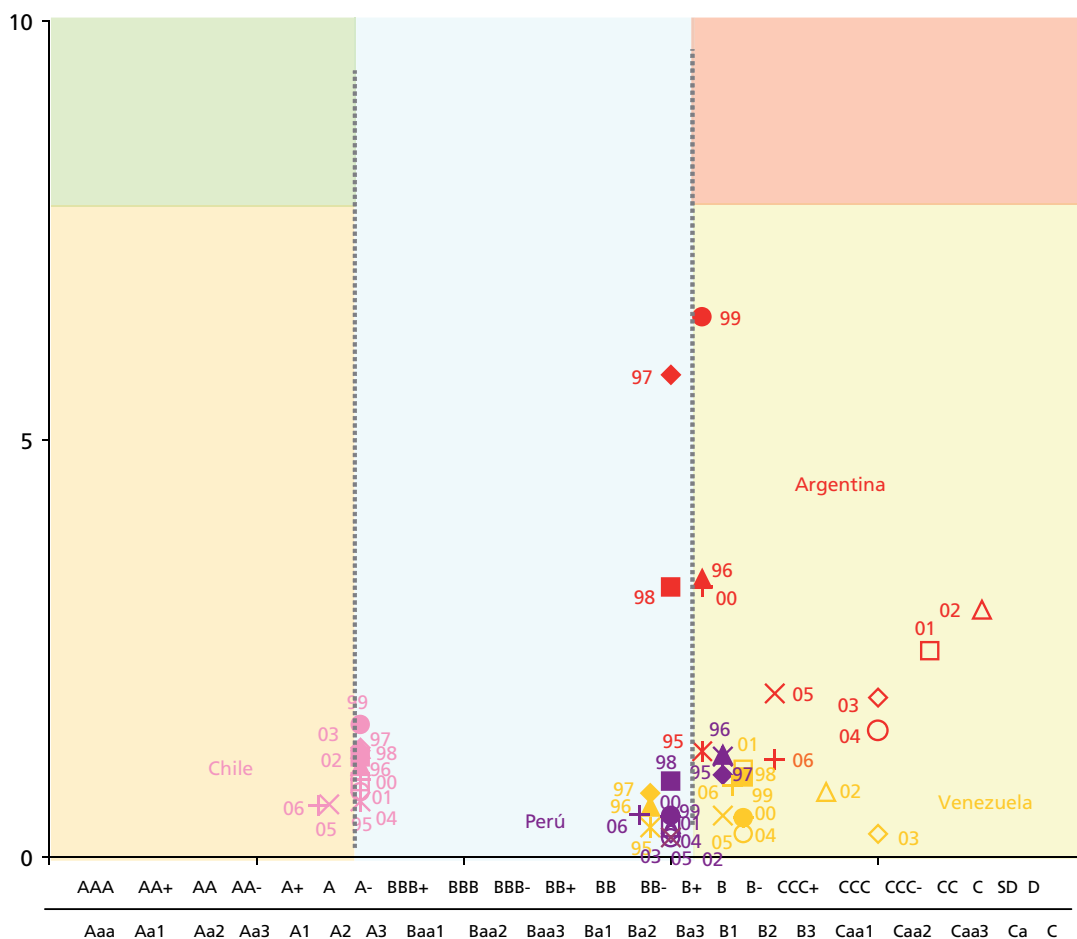


Figura A9. Trayectoria de América Latina II en el radar de España (México, Colombia, Brasil) 1995-2006

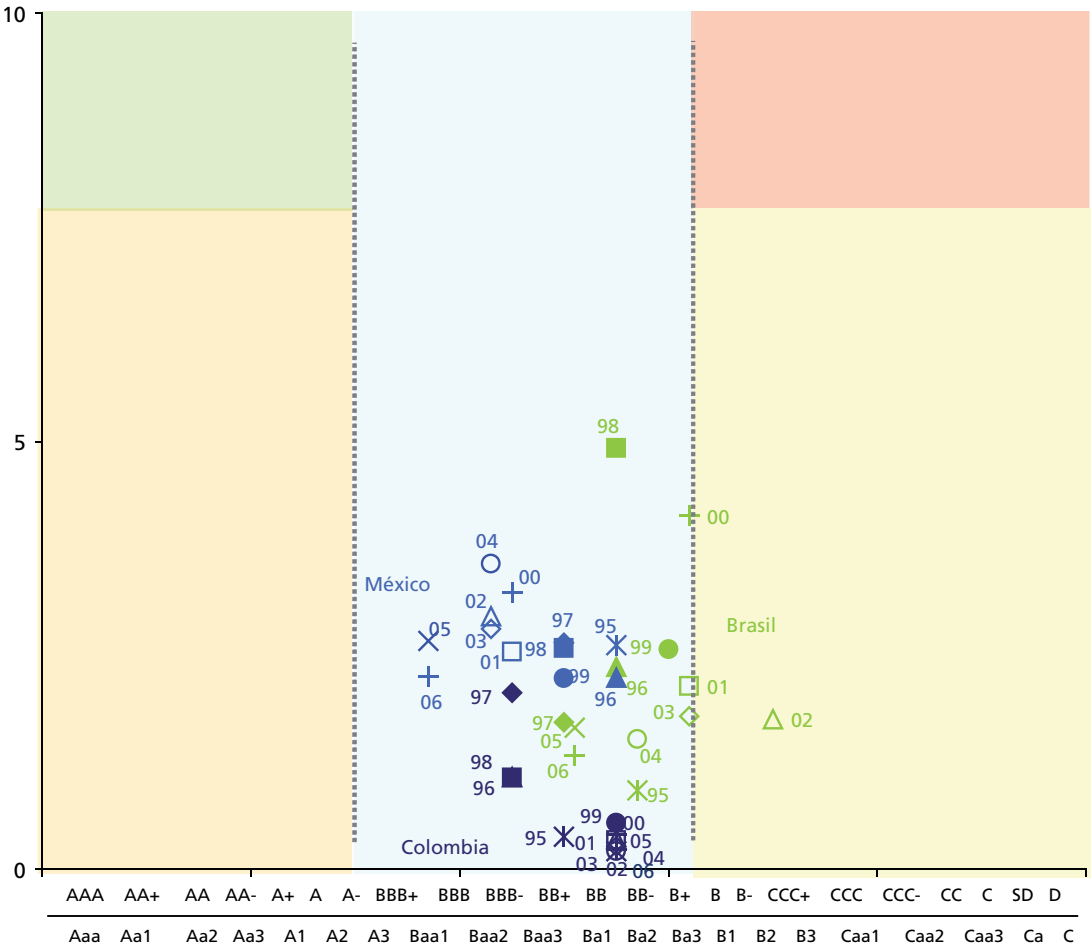


Figura A10. Radar general con la Unión Europea de Brasil, 2006

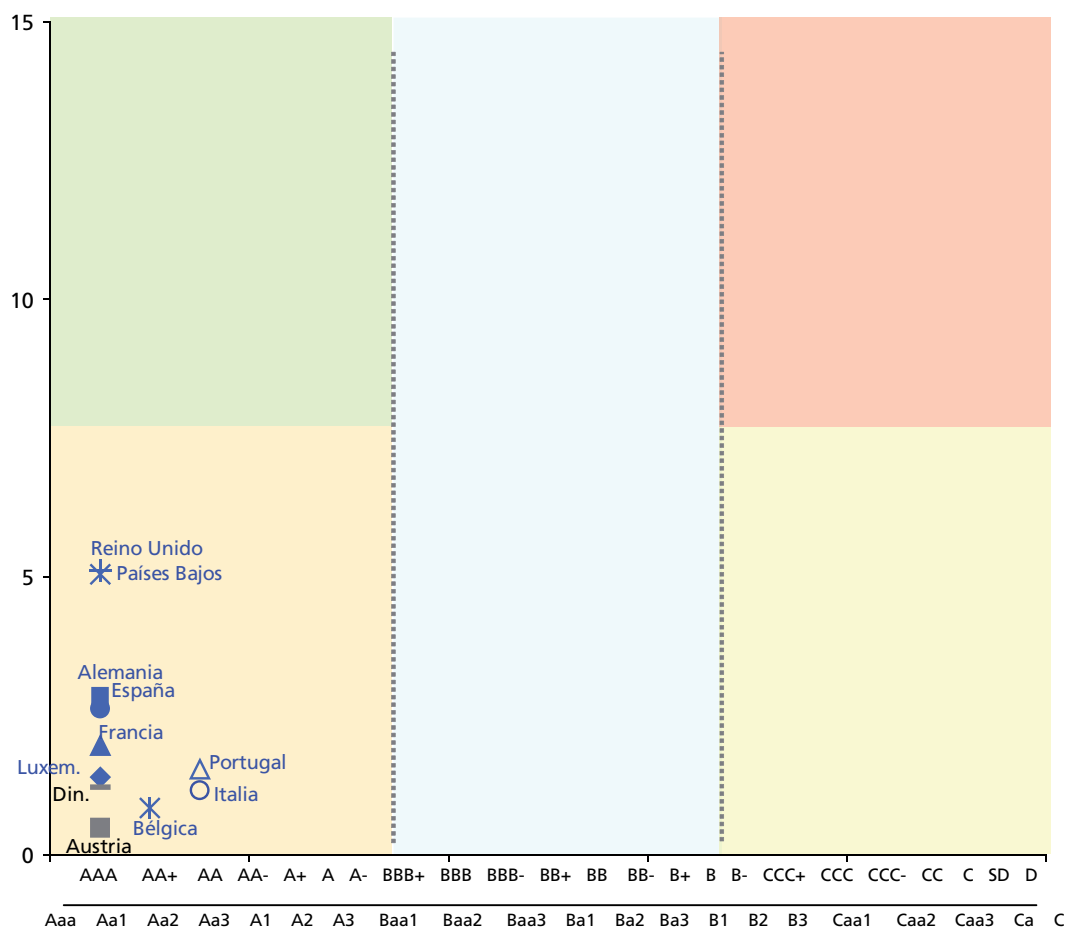


Figura A11. Radar general con América Latina de Brasil, 2006

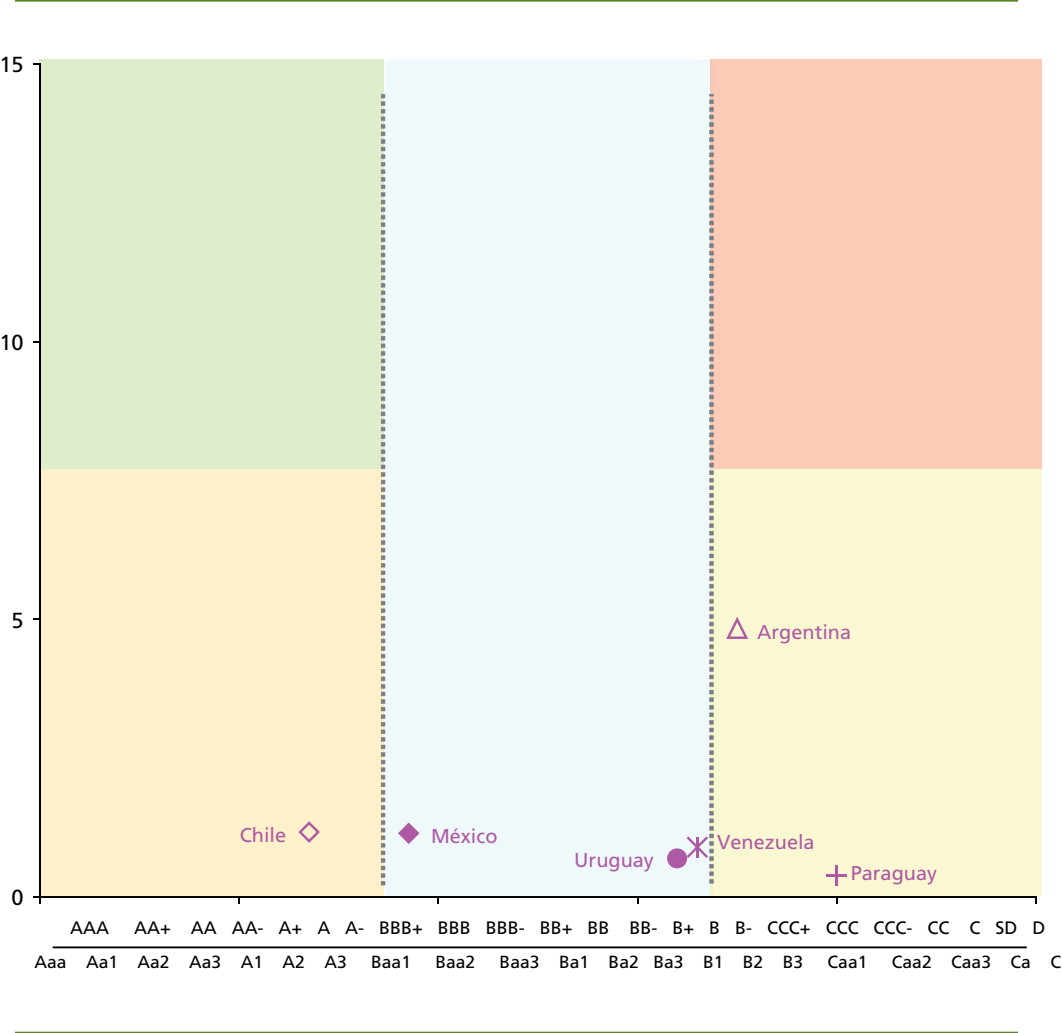


Figura A12. Radar general con los países exportadores de petróleo de Brasil, 2006

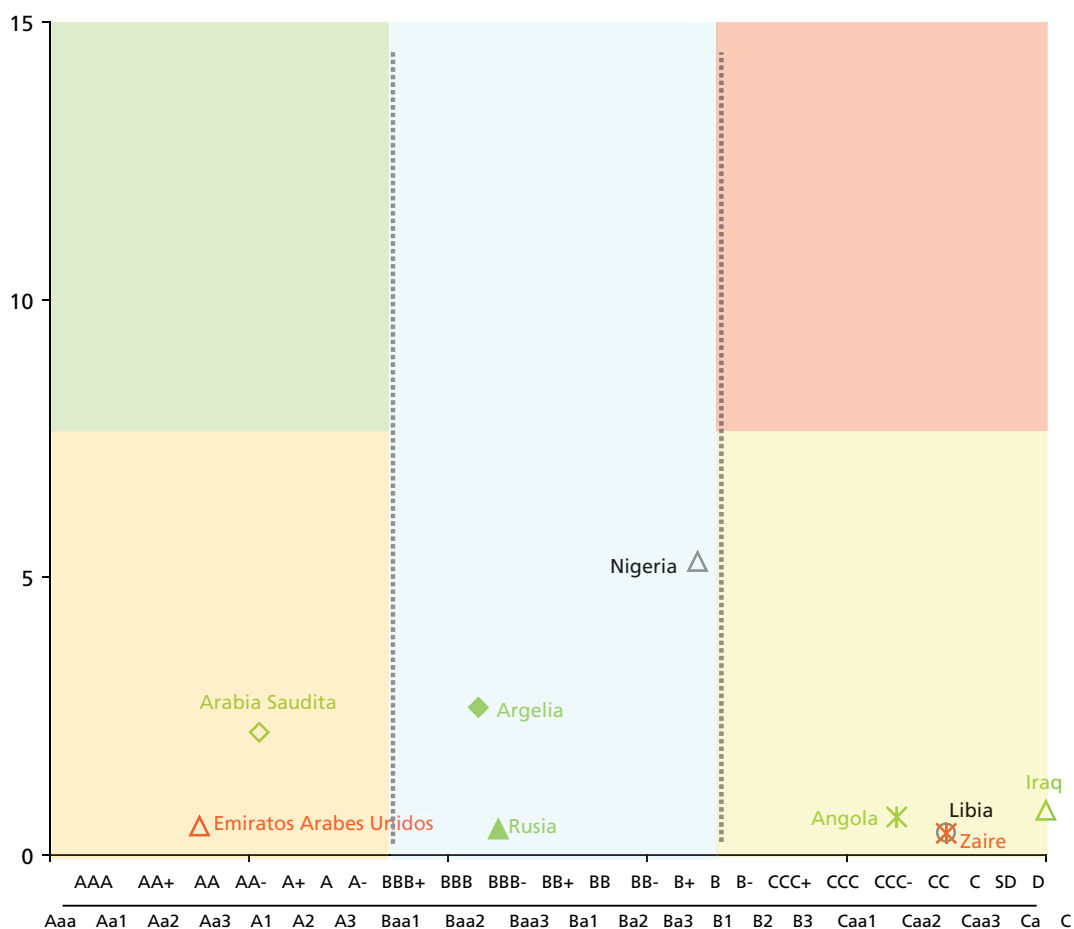


Figura A13. Radar general con oportunidades estratégicas de Brasil, 2006

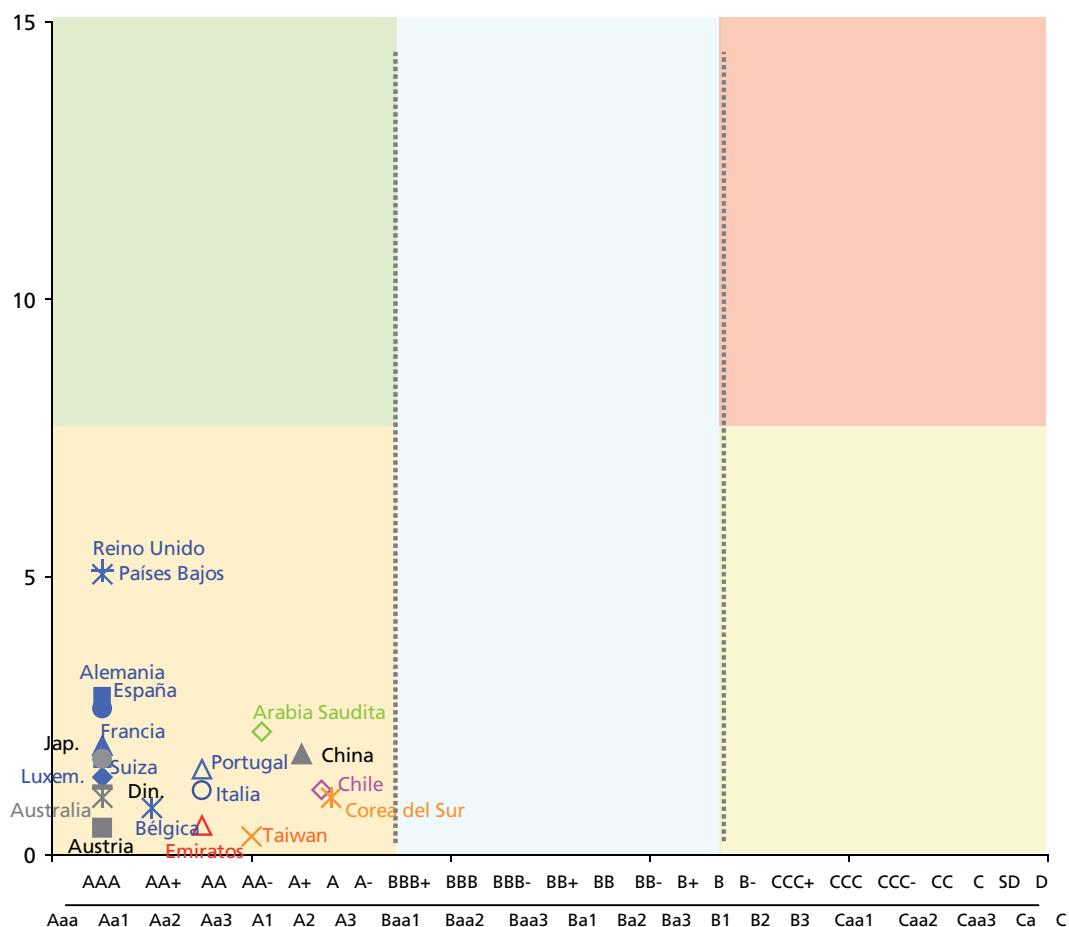


Figura A14. Radar general con la Unión Europea de EEUU, 2006

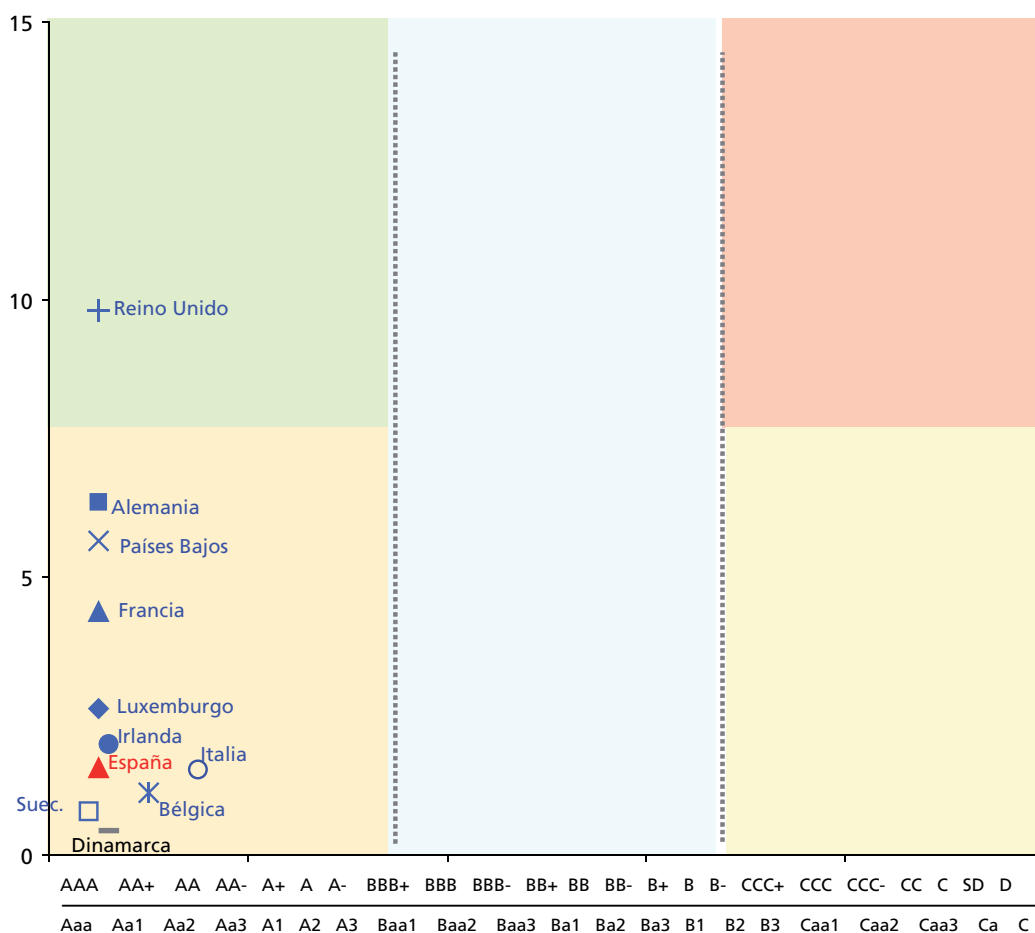


Figura A15. Radar general con América Latina de EEUU, 2006

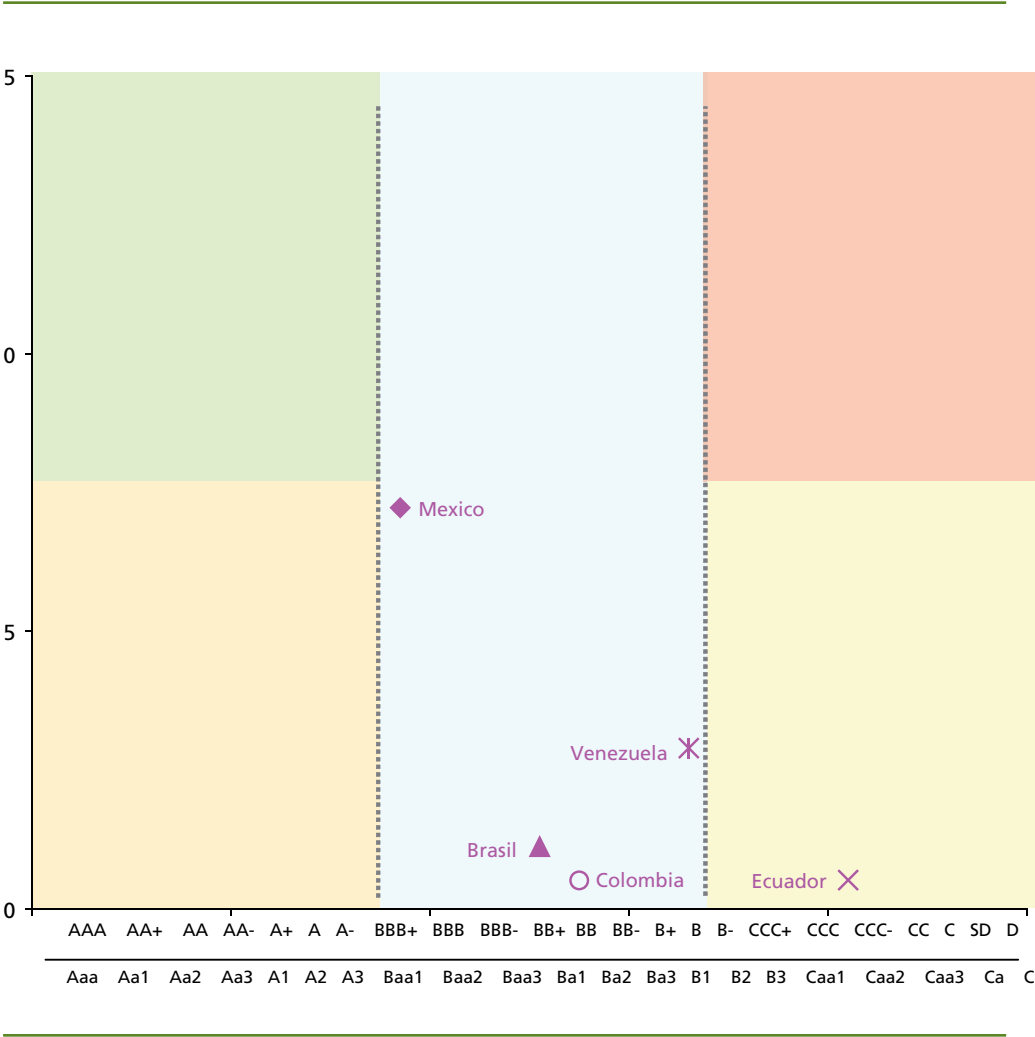


Figura A16. Radar general con los países exportadores de petróleo de EEUU, 2006



Figura A17. Radar general con oportunidades estratégicas de EEUU, 2006

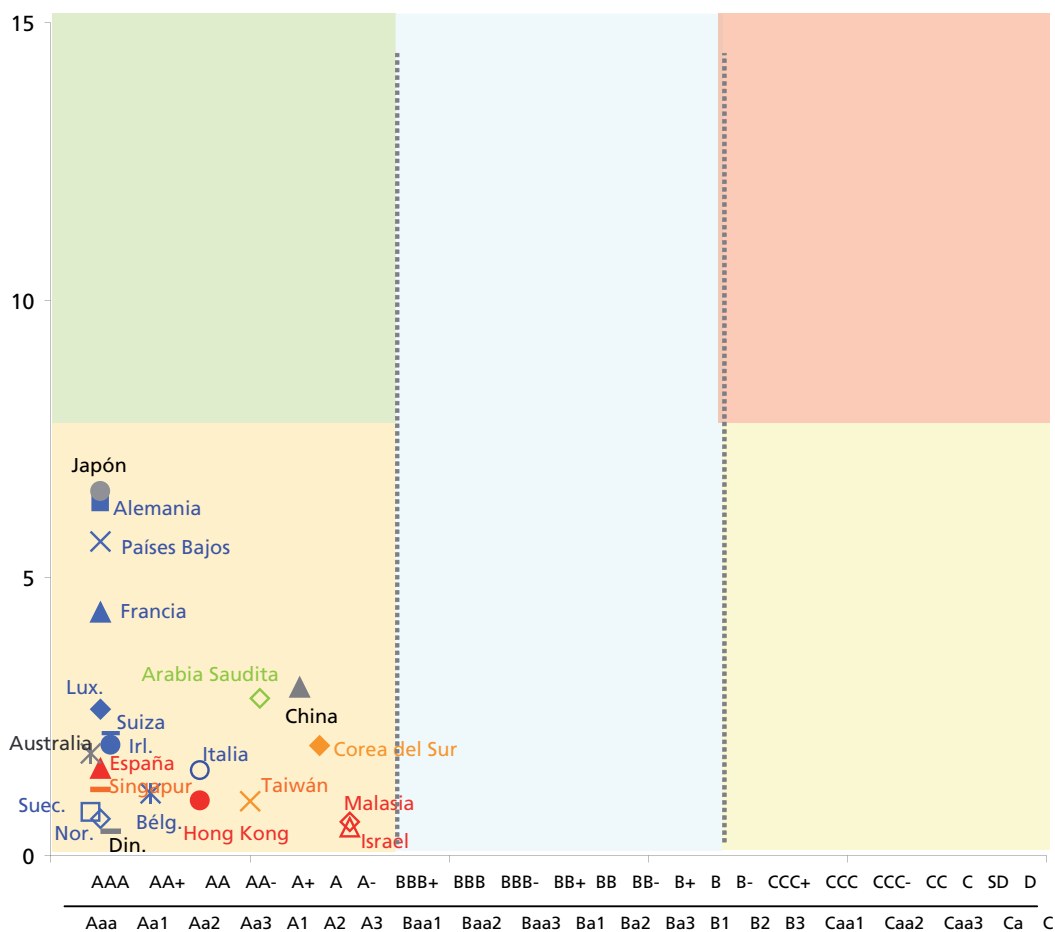


Figura A18. Trayectoria de los BRIC en el radar de EEUU, 2005-2006

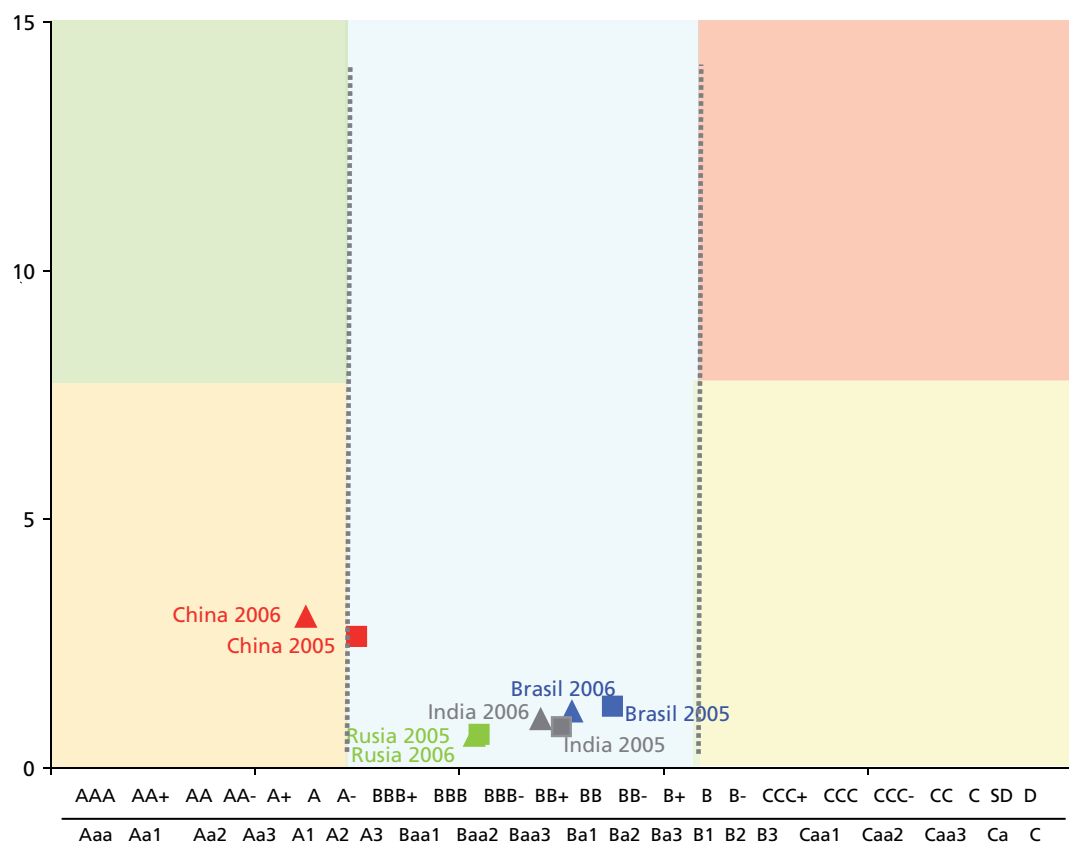


Figura A19. Radar general con la Unión Europea de Alemania, 2006

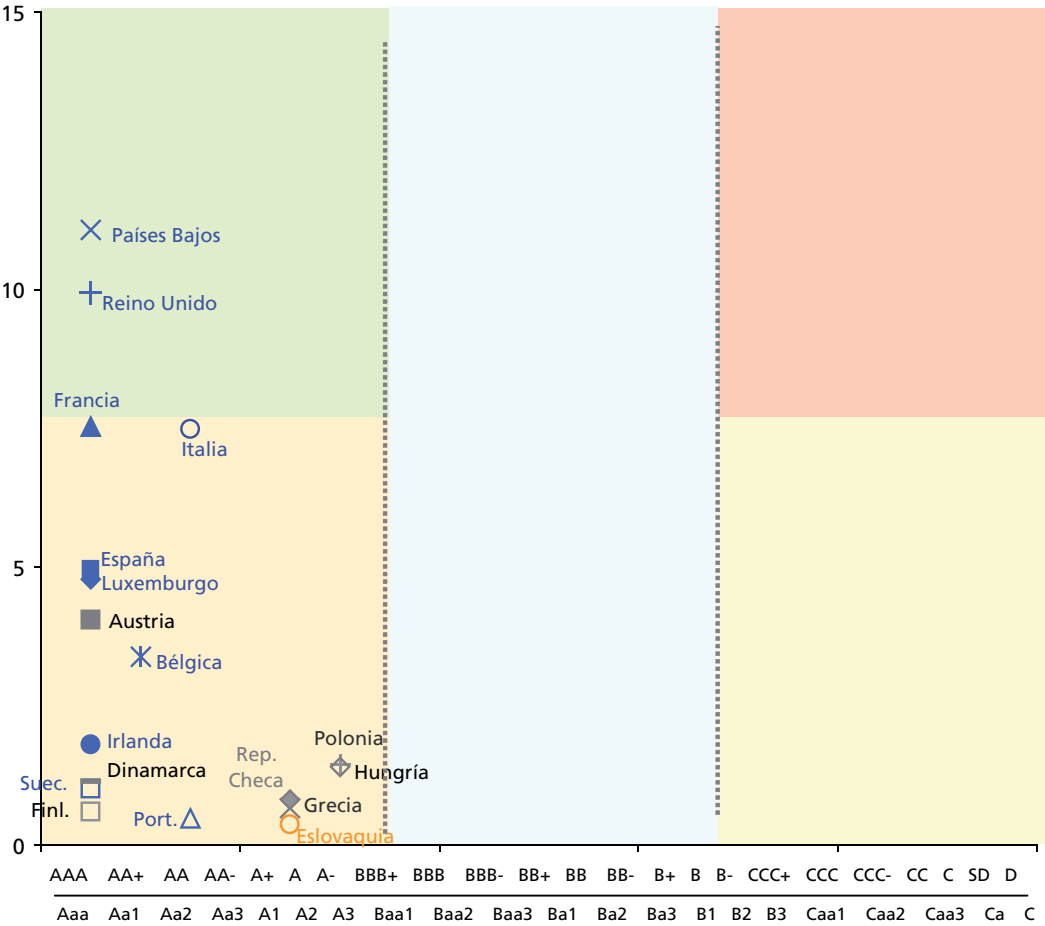


Figura A20. Radar general con los países exportadores de petróleo de Alemania, 2006

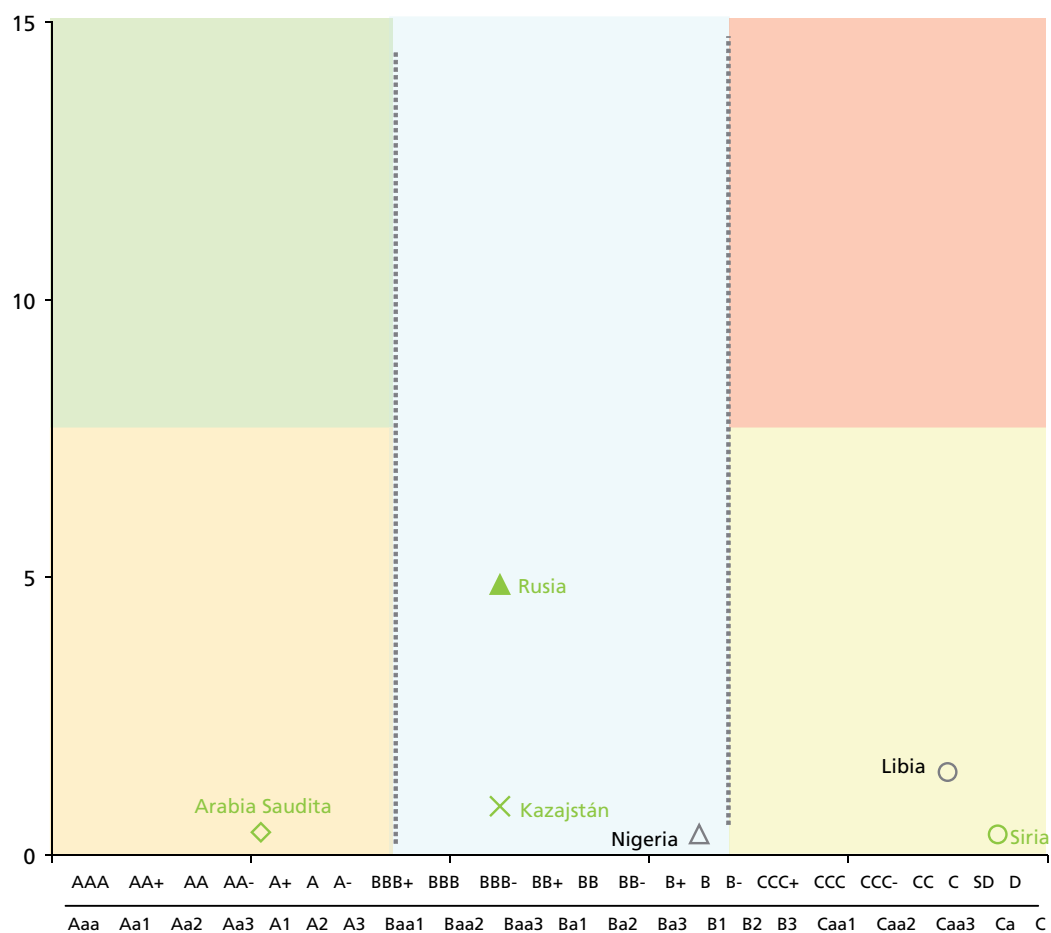


Figura A21. Radar general con oportunidades estratégicas de Alemania, 2006

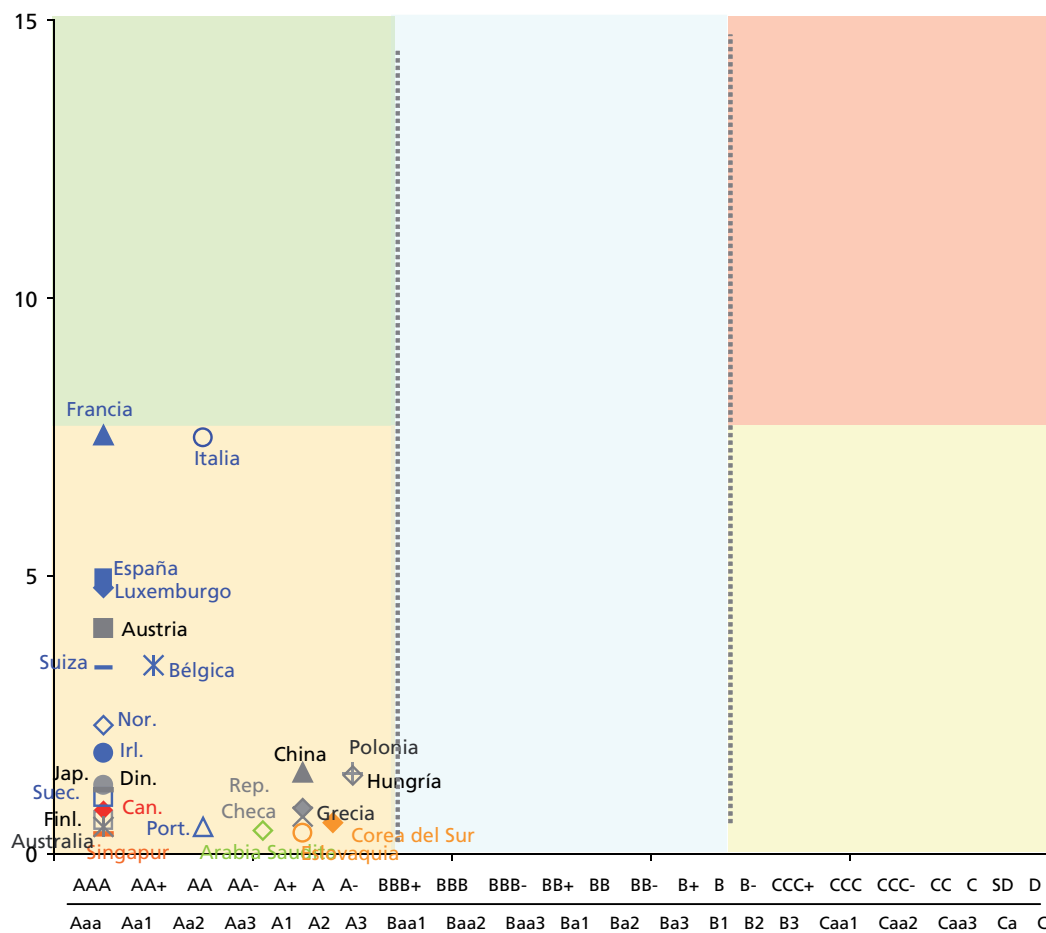


Figura A22. Trayectoria de los BRIC en el radar de Alemania, 2005-2006

