

Elcano Policy Paper

¿Actor regional o global? El perfil internacional de la UE

Iliana Olivié y Manuel Gracia – Julio 2020

¿Actor regional o global? El perfil internacional de la UE

Iliana Olivié y Manuel Gracia - Real Instituto Elcano - Julio 2020



Real Instituto Elcano - Madrid - España www.realinstitutoelcano.org

© 2020 Real Instituto Elcano C/ Príncipe de Vergara, 51 28006 Madrid www.realinstitutoelcano.org

ISSN: 2255-5293

Depósito Legal: M-8692-2013

Elcano Policy Paper

¿Actor regional o global? El perfil internacional de la UE

Contenidos

Resumen

Introducción

- 1. Presencia, no poder
- 2. No sólo presencia blanda
- 3. Hacia la tecnología y la seguridad
- 4. La diversidad de la UE
- 5. Un Atlántico más cercano
- **6.** Nuestros vecinos
- **7.** Ampliación
- 8. América Latina: el espacio atlántico amplio
- 9. Conexión con Asia
- **10.** Conclusiones

Anexo metodológico

Referencias

Resumen

La nueva "Comisión geopolítica" tiene la labor de repensar el rol internacional de la UE, así como su papel global. Esta reflexión debe construirse, necesariamente, sobre la base de la actual estrategia global de la UE, publicada en 2016, que insiste en la necesidad de incrementar sus capacidades militares y de centrarse en su vecindad próxima y extendida.

Haciendo uso del Índice Elcano de Presencia Global, este *policy paper* describe el perfil internacional de la UE. Se observa hasta qué punto los contenidos de la estrategia global de la UE están alineados con el volumen, naturaleza y distribución geográfica de la proyección exterior de la Unión.

Tal y como se afirma en la estrategia global, hay una brecha considerable entre la presencia de la UE y su influencia internacional. En esta misma línea, y a diferencia de otros grandes actores globales, su perfil blando destaca frente a unas comparativamente débiles capacidades militares. Sin embargo, y a pesar de lo que asevera el documento estratégico, la proyección exterior de la UE está fuertemente concentrada en algunas facetas específicas de las relaciones internacionales y Estados miembros. Esto también se vincula a su asignación geográfica, con una importancia decreciente de la vecindad próxima y extendida (incluidos los países candidatos) con respecto a Europa Occidental no comunitaria, América del Norte y, en menor medida, América Latina. Por otra parte, las consecuencias exactas del *Brexit* y de la actual pandemia del COVID-19 en la presencia global de la UE son aún inciertas.

Introducción¹

La UE renovó su documento estratégico para la política exterior y de seguridad en 2016. La literatura académica ha analizado la actual estrategia (*Una visión común, una actuación conjunta: una Europa más fuerte. Estrategia global para la política exterior y de seguridad de la Unión Europea – a partir de ahora EGUE*) (CE, 2016) desde distintas perspectivas. Dichos análisis resultan particularmente útiles dado que la Comisión geopolítica tiene la misión de reevaluar la política exterior de la Unión y su papel estratégico (Biscop, 2019).

Algunos autores se han centrado en la relevancia y puesta en práctica de sus principios clave como, por ejemplo, la resiliencia (Wagner y Anholt, 2016; Tocci, 2019), politización (Barbé y Morillas, 2019) y diferenciación, co-apropiación y flexibilidad de la UE en relación a sus vecinos del Este (Rodríguez Prieto, 2018). Aunque, según distintos trabajos, la estrategia es una guía realista para la política exterior y de seguridad de la UE en el corto plazo (Davis Cross, 2016; Grevi, 2016; Juncos, 2017; Smith, 2017), también se ve seriamente cuestionada por el reto que supone el proceso del *Brexit* (Biscop, 2016; Sidiropoulos, 2016; Smith, 2017) y la pandemia global del COVID-19. También se ha cuestionado hasta qué punto este documento reconoce el actual orden transicional (Howorth, 2016; Newman, 2018).

1 Los autores agradecen a Davide Rognini su inestimable labor de ayuda de investigación.

Desde una perspectiva geográfica, la estrategia se centra en las fronteras de la UE y su vecindad extendida, adoptando una aproximación más regional que global (Dijkstra, 2016; Grevi, 2016; Juncos, 2017; Winn, 2019).² En este sentido, países vecinos como los que se incluyen en el Instrumento Europeo de Vecindad (Johansson-Nogués, 2018), la región del Norte de África y Oriente Medio (Harders *et al.*, 2017) y Rusia (Korosteleva, 2019) se describen ahora como una fuente de retos, lo que también se refleja en la aproximación del documento a algunas políticas como la migratoria (Ceccorulli y Lucarelli, 2017) o la de seguridad (Legrand, 2016).

Este policy paper tiene la finalidad de contribuir a este debate mediante el análisis de la EGUE –tanto sus afirmaciones sobre la naturaleza de la proyección exterior de la UE como sus objetivos para la acción exterior— desde la perspectiva del Índice Elcano de Presencia Global. En primer lugar, se detalla la brecha entre la presencia global de la UE y su poder internacional. En segundo lugar, analizamos la naturaleza de su presencia (blanda, dura, tecnológica...). En tercer lugar, nos centramos en la construcción interna de la proyección de la Unión para, en último lugar, analizar su composición geográfica por destinos.

En lo que se refiere a la construcción interna de la presencia global de la UE, la Unión se define aquí incluyendo al Reino Unido, que es el modo en que está considerada en la EGUE y teniendo en cuenta que, aunque el *Brexit* ha sido ya aprobado, el período de transición continuará aún, al menos, hasta finales de 2020. Además, como se detalla más abajo, el impacto preciso del *Brexit* en la proyección exterior de la Unión es aún incierto.

La finalidad del Índice Elcano de Presencia Global es la de reflejar el volumen y la naturaleza de la proyección de países o grupos de países fuera de sus fronteras y sobre la base de tres dimensiones –económica, militar y blanda– que a su vez se componen de 16 variables –desde los bienes primarios hasta las capacidades militares o la cooperación al desarrollo—. El objetivo del Índice es doble. Por una parte, pretende contribuir al debate sobre la conceptualización y medición del proceso de globalización. Por otra, permite analizar la política exterior de los países incluidos en el cálculo, por ejemplo, comparando esfuerzos y medios con el nivel efectivo de presencia internacional, definiendo los perfiles de presencia por sectores o valorando la relación entre presencia e influencia. Por tanto, su segundo objetivo es el de proveer de una herramienta para el diseño de la política exterior (Figura 1).

pag | 6 Real Instituto Elcano - 2020

² Sobre esto, M.E. Smith (2016) argumenta que, muy al contrario, la aproximación geográfica de la EGUE sigue siendo excesivamente amplia y no se concentra suficientemente en la vecindad europea.

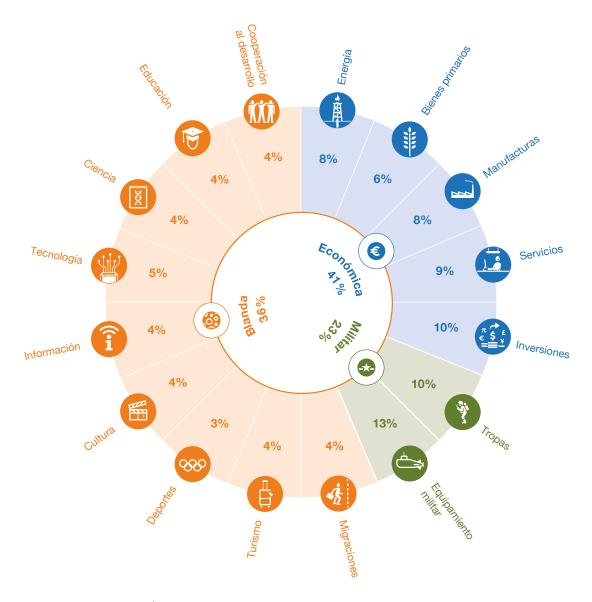


Figura 1. Índice Elcano de Presencia Global

Fuente: Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

Desde su primera publicación en 2011 (Olivié et al., 2011), el Índice ha ido sumando países a su cálculo de proyección exterior (hasta los 120 que incluye actualmente). En la edición de 2012 se incluyó el cálculo de la presencia de la UE en el resto del mundo. La construcción de la presencia global de la UE se calcula agregando la de todos sus Estados miembros y restando los intercambios intra-europeos.³ Esto permite calibrar a la UE como actor global, a la vez que permite observar las distintas contribuciones de los 28 Estados miembros en

3 Para más detalles sobre esta metodología, véase Olivié, Gracia, Sidiropoulos y Gruzd (2018).

Elcano Policy Paper

¿Actor regional o global? El perfil internacional de la UE

distintas dimensiones (esto es, la económica, militar y blanda) y variables (desde el despliegue de tropas hasta la ayuda internacional) (Olivié y Gracia, 2018b).

Aunque estos datos y análisis han resultado útiles para comprender distintos aspectos del papel internacional de la UE, no resuelven las dudas acerca de algunos aspectos relevantes que, además, son tratados en la EGUE. Éstos se refieren a la distribución geográfica de la presencia global de la UE tales como, por ejemplo, la magnitud de sus vínculos trasatlánticos, o con su vecindad próxima y ampliada (que es, como se menciona arriba, uno de los conceptos geográficos clave de la EGUE). Resolver estas dudas plantea un reto metodológico importante puesto que exige re-conceptualizar ciertos indicadores para poder desagregarlos geográficamente (como la capacidad militar o la ciencia) y complementar la base de datos del Índice con fuentes oficiales adicionales y/o fuentes de datos europeas.⁴ El resultado, sin embargo, ofrece una base adecuada para el análisis del patrón geográfico de las relaciones externas que se dibuja en la EGUE.

pag | 8 Real Instituto Elcano - 2020

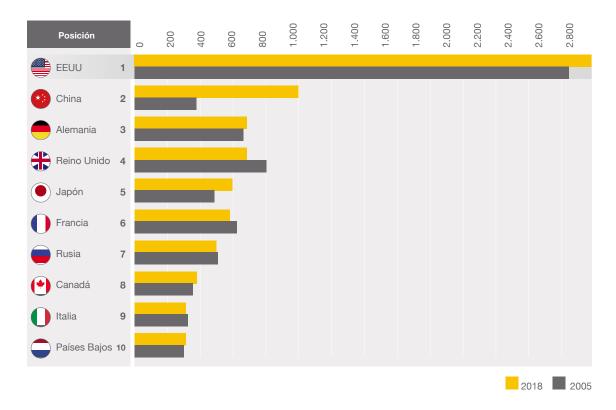
⁴ Se llevó a cabo una desagregación similar para el caso piloto de un Estado miembro, España. Los detalles de la metodología y los resultados están disponibles en Olivié, Gracia y Gomariz (2017).

→ Presencia, no poder

Como señala la EGUE, "Los objetivos, e incluso la propia existencia de nuestra Unión están en entredicho. Y sin embargo nunca tanto como ahora han necesitado nuestros ciudadanos y el resto del mundo una Unión Europea fuerte. [...] Nuestra red diplomática está extendida y enraizada en todos los rincones del planeta. La nuestra es una de las tres primeras economías del mundo. Somos el primer socio comercial y el primer inversor extranjero de casi todos los países del globo. Juntos, invertimos más en cooperación para el desarrollo que todo el resto del mundo. Pero también es evidente que todavía no estamos utilizando plenamente este potencial" (CE, 2016, p. 2).

Ciertamente, la UE proyecta un gran volumen de presencia global, comparada con otros países o grupos de países. Cinco Estados miembros aparecen en las primeras 10 posiciones, de 120, del Índice Elcano de Presencia Global (Figura 2).

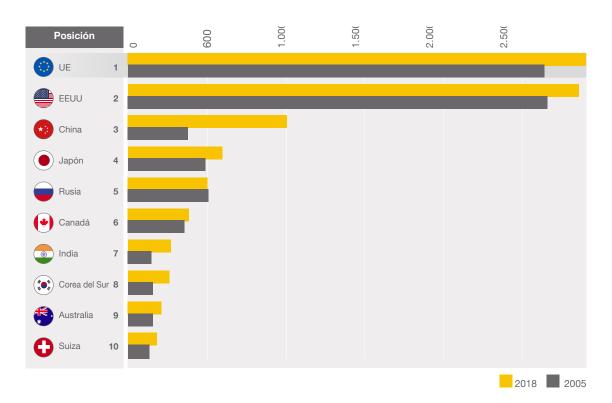
Figura 2. Primeras 10 posiciones en el Índice Elcano de Presencia Global (valor índice, 2005-18)



Fuente: Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

Estos son Alemania, que se sitúa tercero, seguido del Reino Unido (cuarto), Francia (sexto), Italia (noveno) y los Países Bajos (10°). Entre los 20 primeros puestos hay otros dos miembros (España y Bélgica) y entre los 30 primeros, otros cuatro (Suecia, Irlanda, Austria y Dinamarca). Además, si calculamos la presencia global de la Unión como si fuera la de un único país, la UE encabezaría el ránking, seguida de cerca por Estados Unidos (Figura 3). En definitiva, la intensidad de los intercambios internacionales señalados por la EGUE en comercio, inversiones o ayuda al desarrollo, sumados a la proyección en los campos militar, migratorio, turístico, deportivo, cultural, informativo, tecnológico, científico y educativo definen a la UE como el mayor actor global, al menos potencialmente.

Figura 3. Primeras 10 posiciones en el Índice Elcano de Presencia Global, incluyendo la UE (valor índice, 2005-18)



Fuente: Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

Una "Unión Europea fuerte" (CE, 2016, p. 2) requeriría transformar dicha presencia en poder o influencia. De hecho, la brecha entre la presencia de la UE y su poder a escala global ya se señala en la EGUE. Es posible calibrar la magnitud de esta brecha si comparamos los valores de presencia global con alguna medida de poder. Existen distintas propuestas de definición y medición del poder internacional (Olivié et al., 2014). Algunas de ellas se centran en determinados espacios como las ciudades (Global Power City Index) o en determinadas regiones (Soft Power in Asia, Asia Power Index). Otros índices calculan el poder en una

pag | 10 Real Instituto Elcano - 2020

dimensión concreta de las relaciones internacionales, como la blanda (*Soft Power 30*) o la militar (*Global Fire Power*).

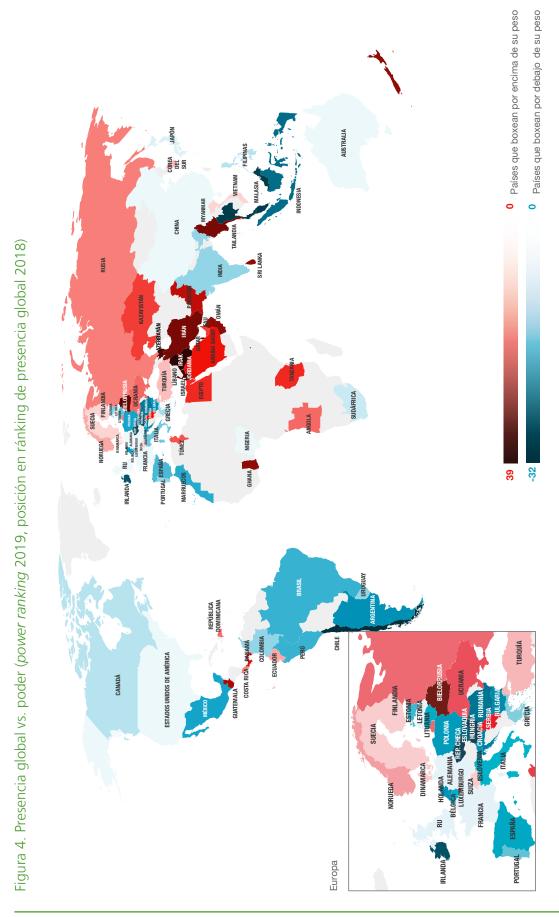
El poder es uno de los sub-índices del ránking *Best Countries*, publicado anualmente por US News, que pretende clasificar los países de acuerdo a cómo son percibidos en términos de aventura, ciudadanía, influencia cultural, emprendimiento, patrimonio, movilidad, facilidad para los negocios, poder y calidad de vida. Estas percepciones son las manifestadas por una selección mundial de 20.000 personas (McPhillips, 2019).

La comparación entre las posiciones ocupadas por los países en este ránking de poder y las que ocupan en el ránking de presencia global muestra qué países están boxeando por encima o por debajo de su peso. Los países con alta presencia global (por encima de la posición media) pero bajos niveles de poder (por debajo de la media) estarían boxeando por debajo de su peso, al no estar transformando su volumen de proyección internacional en ejercicio de influencia. Así, las naciones que ocupan una posición elevada en términos de poder (por encima de la media) y relativamente bajos niveles de presencia global (por debajo de la media) son capaces de transformar un presencia global o regional relativamente escasa en poder. Boxean por encima de su peso.

Esta comparación nos permite observar que, en términos generales, los países de la UE son boxeadores relativamente mediocres, como ya señalábamos en estudios previos (Olivié et al., 2014; Olivié, 2018). Diecinueve de los 25 Estados miembros de la UE clasificados por ambos ránkings se posicionan por encima de la media mientras que su ejercicio de influencia estaría por debajo de la media,⁵ dos de ellos ocupan la misma posición en ambas listas (Francia y Letonia) y sólo cuatro boxean por encima de su peso (Dinamarca, Finlandia, Luxemburgo y Suecia) (Figura 4). Mientras tanto, varios países emergentes, así como espacios geopolíticos como Israel o Arabia Saudí tienden a ejercer altas dosis de influencia a pesar de los niveles comparativamente bajos de proyección internacional. Esto incluye socios clave de la UE, según señala la EGUE, como Bielorrusia, Irán e Irak.

La red diplomática de la UE, efectivamente, "está extendida y enraizada en todos los rincones del planeta". El *Global Diplomacy Index* del *Lowy Institute* ordena 61 países (incluyendo 21 de los Estados miembros de la UE) según su esfuerzo diplomático en términos de embajadas, altas comisiones, consulados generales, consulados, delegaciones de organismos multilaterales y oficinas alternativas a delegaciones diplomáticas formales. Según este índice, cuatro Estados miembros de la UE se sitúan entre las 10 primeras posiciones del índice: Francia ocupa la tercera, Alemania la séptima, España la novena e Italia la 10ª. Cuatro miembros adicionales se sitúan entre los puestos 20 y 30: el Reino Unido en el 11º, los Países Bajos en el 16º, Polonia en el 19º y Grecia en el 20º.

⁵ Alemania, Bélgica, Bulgaria, Croacia, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Lituania, Países Bajos, Polonia, Portugal, Reino Unido, República Checa y Rumanía.



Fuente: elaboración propia, Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global, y US News, Best Countries Ranking.

pag | 12 Real Instituto Elcano - 2020

No sólo presencia blanda

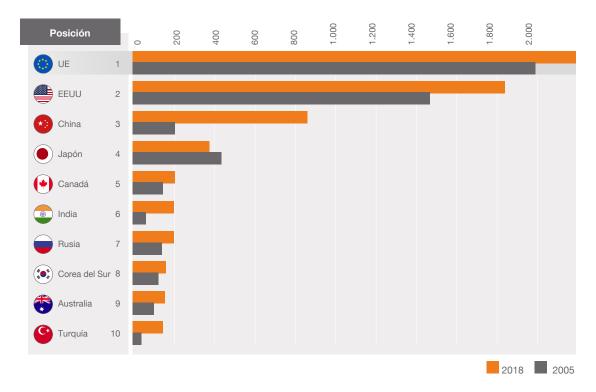
"La Unión Europea siempre ha estado, y seguirá estando, orgullosa de su poder no coactivo, porque en ese terreno somos los mejores. No obstante, la idea de que Europa es exclusivamente un 'poder civil' no hace justicia a una realidad en plena evolución" (CE, 2016, p. 3).

La literatura sobre relaciones internacionales ha tratado extensamente la conceptualización y medición del poder blando, concepto acuñado a principios de los 90 por Nye (1990). Probablemente, la propuesta más comprehensiva para capturar esta dimensión de la influencia internacional es *Soft Power 30.*⁶ Sin embargo, ciñéndonos al concepto de presencia, también se puede analizar esta dimensión de las relaciones internacionales a través del Índice Elcano de Presencia Global.

Los datos de presencia global respaldan esta afirmación de la EGUE. Por una parte, la UE encabeza el ránking de presencia global desde 2005, primer año para el que tenemos observaciones para la Unión, lo que permite comparaciones pre- y post-crisis de finales de los 2000 (Figura 5). Hay una brecha sustancial entre el valor índice para la UE en esta dimensión (algo más de 2.200 puntos) y el que registra Estados Unidos, en la segunda posición del ránking con un valor índice de 1.840 puntos. Les siguen China (860 puntos) y Japón (373).

6 Véase https://softpower30.com/.

Figura 5. Primeras 10 posiciones en el Índice Elcano de Presencia Global, dimensión blanda, incluyendo la UE (valor índice, 2005-18)



Fuente: Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

Además, las contribuciones relativas de las distintas variables y dimensiones a la presencia global de la UE muestran que la proyección exterior de la Unión se define, en mayor medida que la de Estados Unidos, por vectores blandos. La dimensión blanda contribuye en un 27,4% a la presencia global de la UE, mientras que para Estados Unidos esta aportación es del 23,2% (Figura 6).

La comparación con China también ofrece resultados interesantes. Quizá contraintuitivamente, la presencia global de China es más blanda que la de la UE, más del 30% de su presencia en 2018 (Figura 6). Esto se explica, sobre todo, con la prevalencia de la tecnología en las relaciones internacionales chinas: esta variable explica más de la mitad de la proyección blanda del país asiático.

pag | 14 Real Instituto Elcano - 2020

Cooperación al desarrollo

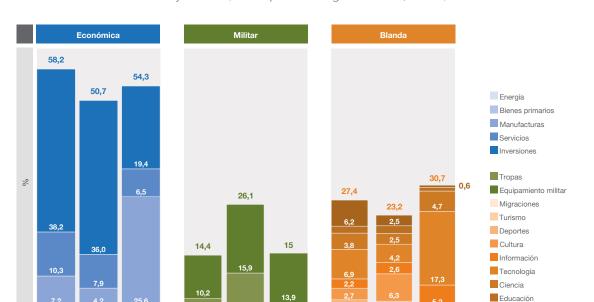


Figura 6. Contribuciones de dimensiones y variables a la presencia global total, UE, Estados Unidos y China (% de presencia global total, 2018)

Fuente: Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

UE

EEUU

China

UE

EEUU

"No obstante, la idea de que Europa es exclusivamente un 'poder civil' no hace justicia a una realidad en plena evolución" (CE, 2016, p. 3). Como se menciona más arriba, la EGUE enfatiza la dimensión de seguridad de la acción exterior de la Unión, así como la diversidad de su presencia en el mundo.

UE

EEUU

China

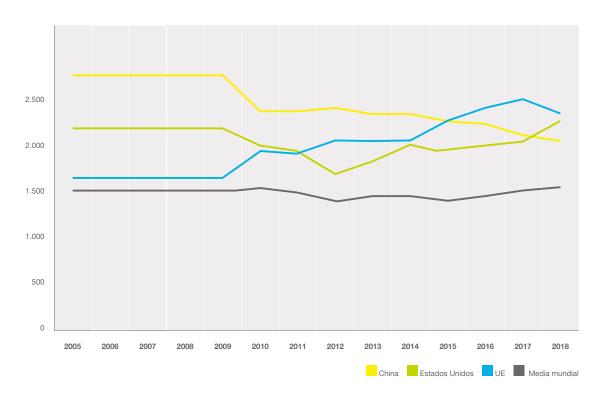
Esto lleva a la pregunta de si la UE es, en efecto, un actor internacional diversificado, con un papel activo en todo tipo de campos económico, militar o blando. En términos generales, el Índice Elcano de Presencia Global muestra que los países en la parte alta del ránking son los que tienen una presencia significativa en una amplia variedad de relaciones internacionales. Sin embargo, el grado de concentración y diversificación de las distintas formas de presencia puede evolucionar y variar de un actor global a otro. Esto se puede observar aplicando un índice de concentración, como el Índice Herfindahl-Hirschman (IHH),⁷ a nuestros datos de presencia global.

La Figura 7 muestra que la presencia global de la UE está más concentrada en algunas variables y dimensiones (1.866 puntos en 2018) que la de China (1.626 puntos) y que el grado de concentración de Europa es similar al de Estados Unidos (1.825 puntos). Además,

⁷ El Índice Herfindhal-Hirschman (IHH) es una medida estadística para analizar el nivel de concentración en un mercado. Éste se aplica aquí elevando al cuadrado y agregando la cuota de presencia global de todos los países (si). Registra valores entre 0 y 10.000. Un incremento significa una mayor concentración. HHI= ∑_(i=1)^N≡[S_i^2].

ha habido una evolución significativa desde el principio del período en 2005. En ese año, la presencia global de la UE estaba más diversificada que la de Estados Unidos y que la de China (1.349 puntos frente a 1.750 y 2.195, respectivamente). Con un aumento del valor del IHH de 1.350 puntos a 2005 hasta el máximo de 2.013 puntos en 2017, la UE ha tendido a concentrar su presencia global en un menor número de variables y dimensiones, con una contribución creciente de la variable de inversiones y menores contribuciones de lo militar. No obstante, la evolución en el último año, con una caída a 1.866 puntos, podría estar indicando un cambio de patrón.

Figura 7. Concentración de la presencia global: UE, Estados Unidos, China y media mundial (valores de IHH basados en datos para 2005-18)



Fuente: elaboración propia, Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

La presencia global de Estados Unidos ha tendido a diversificarse en el periodo 2005-2012, para luego concentrarse. En un sentido opuesto, China ha ido diversificando su proyección exterior desde el inicio del período, coincidiendo con un incremento rápido de su presencia global.

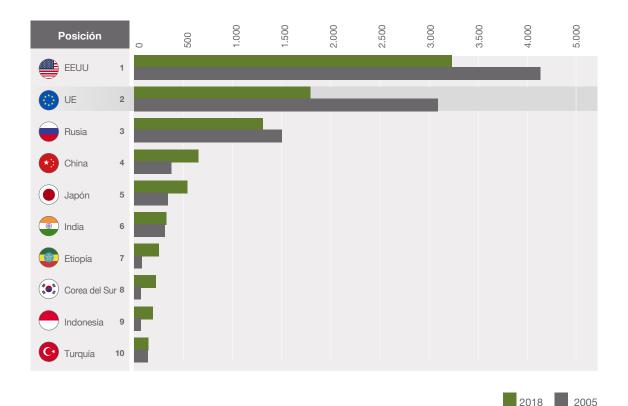
pag | 16 Real Instituto Elcano - 2020

3 Hacia la tecnología y la seguridad

"Una defensa europea más fiable es indispensable también en aras de una asociación transatlántica saneada con los Estados Unidos. Los Estados miembros necesitan los medios tecnológicos e industriales para adquirir y mantener las capacidades que sustentan su capacidad para actuar de manera autónoma" (CE, 2016, p. 15).

La UE se sitúa en segundo lugar en términos de presencia militar, a pesar de una fuerte contracción en valor índice entre 2005 y 2018 (Figura 8). Esto es resultado de menores esfuerzos tanto en relación a las tropas desplegadas internacionalmente (Figura 9) como a las capacidades militares (Figura 10).

Figura 8. Primeras 10 posiciones en el Índice Elcano de Presencia Global, dimensión militar, incluyendo la UE (valor índice, 2005-18)



Fuente: Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

Por lo tanto, la menor relevancia de la dimensión militar en la definición de la proyección exterior de Europa también tiene su reflejo en la posición que la UE ocupa en la esfera militar. La presencia militar de la UE se sitúa actualmente en 1.811 puntos, cayendo desde 3.100 en 2005. Otras –viejas potencias– registran una tendencia similar: la presencia militar estadounidense ha disminuido en 906 puntos desde 2005 y la de Rusia en 190 puntos en el mismo período. Viejos y nuevos actores asiáticos siguen la tendencia opuesta, en el marco de la –normalización militar– de la región a estándares mundiales: China ocupa la cuarta posición, con un aumento de 272 puntos en 13 años, Japón la quinta (+209 puntos), India la sexta (+42), Corea del sur la octava (+139) e Indonesia la novena (+121).

Mientras que la presencia militar de China ha crecido de forma constante a lo largo de todo el período y la de Estados Unidos se ha ido recuperando lentamente tras una fuerte bajada a finales de los 2000, la presencia militar de la UE ha registrado descensos en todos los subperíodos y, particularmente, en la primera mitad de esta década, con una disminución de 6,5% (Figura 11).

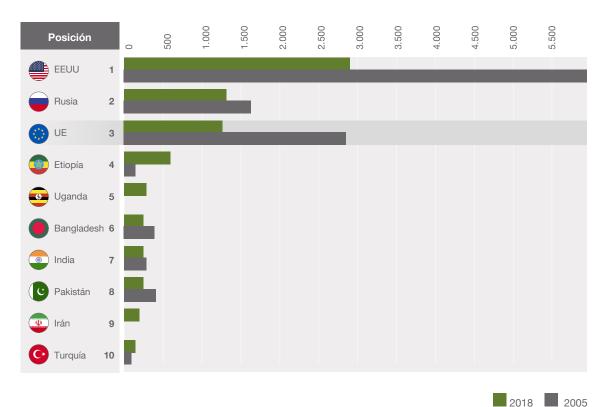
La presencia de la UE es particularmente baja en lo que se refiere a las tropas desplegadas. En este área, la Unión cae a la tercera posición, con 1.229 puntos en valor índice, desde los 2.857 registrados en 2005, cuando ocupaba la segunda posición. Estados Unidos y Rusia encabezan el ránking. Sin embargo, los dos siguen el mismo patrón, con cada vez menos tropas desplegadas desde mediados de los 2000. Cabe señalar, no obstante, que esta variable correlaciona fuertemente con la incidencia de conflictos internacionales y el despliegue de misiones de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas. A este respecto, el año de referencia, 2005, estuvo marcado por el conflicto y post-conflicto en los Balcanes y, en particular, en Kosovo, Bosnia y Serbia.

El descenso en las tropas estadounidenses desplegadas en el extranjero es particularmente acusado en la segunda mitad de los 2000 y la primera mitad de los 2010, con caídas de hasta el 7,9% de media anual, aunque se produce una ligera recuperación en el último período (2015-2018). Es importante destacar, sin embargo, que, comparado con la UE y China, Estados Unidos tiene un buen número de bases en el exterior. Por lo tanto, en este caso, las variaciones en la variable de tropas son necesariamente menores puesto que el número de efectivos desplegados en bases varía menos que el de los que se despliegan en conflictos internacionales o misiones de paz. La UE evoluciona en paralelo, con caídas de hasta un 11,8% de media en 2010-2015 y un aumento del 2,3% de media en 2015-2018. China se comporta de forma diferente: empieza con una caída anual media del 19% en 2005-2010, pero se produce un aumento de las tropas desplegadas a una media anual de más de un 1.000% en 2010-2015 (Figura 11).

La metodología para calcular la capacidad militar de los países, como parte del Índice Elcano de Presencia Global, implica que las capacidades asignadas a distintos países dependen no solamente de su desempeño individual pero también del de los otros 119 países (Olivié *et al.*, 2018). En este sentido, las menores capacidades de la UE (figura 10) se explican también con un mayor desempeño relativo por parte de otros actores globales.

pag | 18 Real Instituto Elcano - 2020

Figura 9. Primeras 10 posiciones en el Índice Elcano de Presencia Global, variable de tropas, incluyendo la UE (valor índice, 2005-18)



Fuente: Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

Mientras la UE tiene un comportamiento en esta variable similar al que tiene en la de tropas desplegadas, con una caída de 1.028 puntos desde 2005, otros actores globales tienen el comportamiento opuesto. Estados Unidos (que encabeza el ránking), China, Japón, la India, Corea del Sur, Indonesia, Australia y Tailandia han aumentado, todos ellos, sus equipamientos militares. Con la excepción de una leve reducción en el caso de Rusia, la UE es el único actor global con equipamientos militares decrecientes de entre los que ocupan las 10 primeras posiciones. Por lo tanto, los datos de presencia global confirman la brecha identificada por la EGUE en lo que se refiere a las capacidades militares.

A diferencia de lo que ocurre en China y en Estados Unidos, decrece el equipamiento militar de la UE en todos los sub-períodos desde 2005. La caída más acusada es la registrada en 2010-2015, cuando esta variable descendió en 6,5% (Figura 11).

Figura 10. Primeras 10 posiciones en el Índice Elcano de Presencia Global, variable de equipamiento militar, incluyendo la UE (valor índice, 2005-18)

Fuente: Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

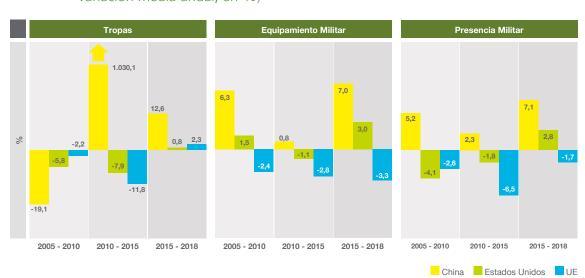


Figura 11. Cambios en presencia militar, UE, Estados Unidos y China, 2005-18 (tasas de variación media anual, en %)

Fuente: elaboración propia, Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

pag | 20 Real Instituto Elcano - 2020

4 La diversidad de la UE

"Aunar todas nuestras culturas para alcanzar nuestros objetivos compartidos y favorecer nuestros intereses comunes es un desafío diario, pero también es nuestra mayor baza: la diversidad es lo que nos hace fuertes" (CE, 2016, pp. 3-4).

Una forma de observar esta diversidad es desagregando la presencia global de la UE por origen geográfico. Los datos de presencia global permiten registrar las distintas contribuciones de cada uno de los 28 Estados miembros. Esta división por Estado miembro se ha calculado ya previamente (Olivié *et al.*, 2015), y con el objetivo de contribuir a la comprensión de la construcción del papel de la UE como un actor global.

Esta afirmación sobre la diversidad europea no tiene su reflejo en la proyección exterior de la Unión. La presencia global de la UE está fuertemente concentrada en unos pocos Estados miembros, en línea con la creciente concentración en torno a algunas dimensiones y variables, que señalábamos más arriba. Los cuatro primeros contribuyentes (los Países Bajos, el Reino Unido, Alemania y Francia) explican casi el 60% de la proyección exterior del grupo. Veintiún Estados miembros contribuyen, cada uno individualmente, con menos del 3% al agregado final (Figura 12).

La situación en 2005 era más o menos la misma. Los mismos cuatro países encabezaban el ránking (aunque en un orden distinto) y su contribución agregada se situaba en el 66%. Cabe resaltar que el salto en las contribuciones neerlandesa (10,3 puntos porcentuales) y luxemburguesa (7,7 puntos) se explican con la relevancia de las inversiones internacionales y la creciente financiarización de esta variable (en parte debido a las modificaciones metodológicas en la propia fuente, como se explica en el anexo metodológico).

Con la materialización del *Brexit*, el ránking de contribuciones se verá obviamente afectado, como también lo estará el agregado de presencia global de la UE. A este respecto, cabe destacar que el Reino Unido ha encabezado el ránking de contribuciones de Estados miembros en varios años, debido a la fuerte orientación extra-comunitaria de su presencia global a diferencia, por ejemplo, de Alemania, que tiene una proyección más intra-europea (Olivié y Gracia, 2018b). Es difícil predecir las consecuencias exactas del *Brexit* para la presencia global de la UE. Por una parte, debería caer un 15,9%, que es la contribución del Reino Unido a la proyección exterior de la UE. Sin embargo, por otra parte, la proyección agregada en el Reino Unido de los otros 27 Estados miembros posiblemente supere dicha contribución. Presencia global que en estos momentos se registra como intra-comunitaria pasará, en la etapa post-*Brexit*, a ser extra-comunitaria y, por lo tanto, parte de la presencia global de la UE. En definitiva, el *Brexit* posiblemente resulte en mayores niveles de presencia global de la UE. Sin embargo, el nivel exacto y la evolución de la presencia global de los 27 Estados miembros en el Reino Unido dependerá de los resultados de la negociación del acuerdo post-*Brexit*.

El *Brexit* también tendrá un impacto en la naturaleza de la presencia global de la UE. No todos los Estados miembros contribuyen en la misma medida y mediante las mismas variables a la proyección agregada de la Unión. Aunque el Reino Unido no es un gran contribuyente a las variables de bienes primarios, manufacturas o turismo, es tercero en la proyección de la UE en inversiones, equipamiento militar y migraciones; segundo en energía, tropas, tecnología y cooperación al desarrollo; y primero en servicios, deportes, cultura, información, ciencia y educación.

Figura 12. Contribuciones a la presencia global de la UE por Estado miembro, 2005-18 (en %, variaciones en puntos porcentuales)

País	2018	2005	Var. 2005-2018 (pp)
Países Bajos	18,0%	7,8%	10,3
Reino Unido	15,9%	25,1%	-9,2
Alemania	14,2%	16,3%	-2,1
Francia	12,1%	17,8%	-5,7
Luxemburgo	8,2%	0,5%	7,7
Italia	6,7%	7,3%	-0.6
España	5,1%	6,3%	-1,2
Irlanda	2,6%	1,4%	1,2
Suecia	2,4%	2,6%	-0,2
Bélgica	2,1%	3,2%	-1,1
Dinamarca	1,7%	1,9%	-0,2
Austria	1,5%	1,6%	-0,1
Polonia	1,4%	0.9%	0,4
Hungría	1,3%	1,0%	0,3
Grecia	1,1%	1,9%	-0,8
Chipre	1,0%	0,1%	0,8
Rep. Checa	0,7%	0,5%	0,2

pag | 22 Real Instituto Elcano - 2020

Finlandia	0,7%	1,0%	-0,3
Portugal	0,7%	0,8%	-0,1
Rumanía	0,5%	0,5%	-
Bulgaria	0,5%	0,2%	0,3
Malta	0,3%	0,2%	0,2
Eslovaquia	0,3%	0,3%	-
Croacia	0,3%	0,2%	-
Eslovenia	0,2%	0,2%	-
Lituania	0,2%	0,1%	-
Estonia	0,1%	0,1%	-
Letonia	0,1%	0,1%	-

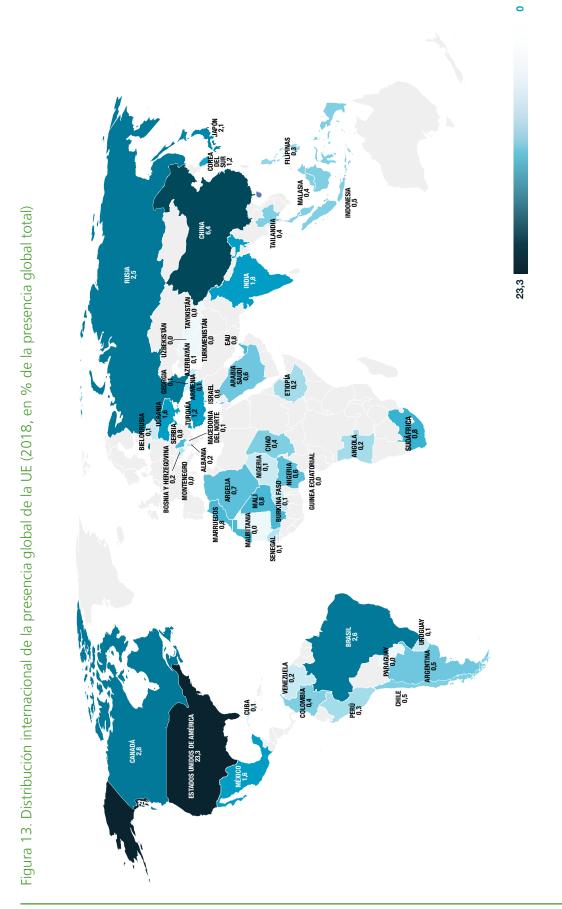
Fuente: elaboración propia, Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

5 Un Atlántico más cercano

"La UE seguirá invirtiendo en unos lazos estrechos con el otro lado del Atlántico [...]. Con EEUU, la UE trabajará para conseguir una Asociación Transatlántica de Comercio e Inversión (ATCI). Al igual que el Acuerdo Económico y Comercial Global (AECG) con Canadá, la ATCI es una prueba del compromiso transatlántico con unos valores compartidos y muestra nuestra disposición a llevar a cabo una agenda comercial basada en normas ambiciosas" (CE, 2016, p. 29).

En efecto, Estados Unidos es el socio más importante de la UE, mientras que Canadá se sitúa en la tercera posición (Figura 13). Conjuntamente, estos dos países son el destino de más de la cuarta parte de la proyección externa de la Unión. Es más, este vínculo transatlántico se ha intensificado en los últimos años: la proyección externa hacia Estados Unidos ha aumentado en 119 puntos en valor índice, o 2,3 puntos porcentuales, desde el 21% de la presencia global de la UE en 2005 hasta el 23,3% en 2018. En cuanto a Canadá, su importancia para las relaciones externas de la UE ha crecido del 2,7% en 2005 al 2,8% en 2018 (esto es, 9,7 puntos en valor índice, véase la Figura 14).

Este alto grado de concentración de la presencia global de la UE también se hace evidente en el salto significativo que se da entre la cuota de presencia global hacia Estados Unidos, que es el primer destino, y la cuota con China, que se coloca en segunda posición. Mientras a Estados Unidos se destina el 23,3% de la presencia global europea, la proporción con destino en China es del 6,4% (Figura 13).



Fuente: elaboración propia, Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

pag | 26 Real Instituto Elcano - 2020

Figura 14. Presencia global de la UE en Estados Unidos y Canadá, 2015-18 (en % de la presencia global total, valor índice y puntos porcentuales)

		sencia glo alor índic	r índice) Proporción de presencia global (%) Variación 2005-18 (valor índice y pp)					
País	2005	2010	2018	2005	2010	2018	Valor Índice	Proporción (pp)
Estados Unidos	555,0	608,7	674,0	21,0	21,4	23,3	119,0	2,3
Canadá	71,8	86,6	81,4	2,7	3,1	2,8	9,7	0,1

Fuente: elaboración propia, Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

Como se menciona más arriba, la EGUE subraya la naturaleza económica de estas relaciones transatlánticas. Los datos de presencia global avalan este punto: el 19,7% de la presencia global total de la UE se explica exclusivamente por los lazos económicos con Estados Unidos. Por razones históricas, no hay proyección militar europea en América del Norte (aunque sí hay tropas estadounidenses desplegadas en Europa) mientras que los vínculos blandos con este país explican el 3,6% de la presencia global total de la UE. Aunque esta última cuota es relevante –superior a la proporción total de presencia, de todas naturalezas, en socios significativos como Japón, la India o el Mercosur al completo—, también muestra que los vínculos europeos con Estados Unidos son esencialmente económicos (Figura 15).

La presencia global de la UE en Canadá comparte los mismos rasgos: fuertemente económica (2,2%), sin vínculos militares y una menor proporción de conexiones blandas (0,7%) (Figura 15).

Es más, la importancia de lo económico ha crecido en los últimos 13 años, como muestra la cuota de presencia económica en ambos países, que es ahora mayor que la que se registraba a mediados de los 2000 (en 2,9 puntos porcentuales en el caso de Estados Unidos y en 0,3 puntos porcentuales en el de Canadá). En ambos casos, la proporción de presencia blanda ha decrecido en paralelo (0,5 puntos porcentuales en Estados Unidos, 0,1 en Canadá) (Figura 15).

Estos lazos económicos entre la UE y Estados Unidos pasan esencialmente a través de las inversiones, que representan el 15% de la presencia global total de la Unión en 2018, muy en línea con los rasgos generales de la proyección exterior de la Unión (Figura 6). Esta distribución se debe a una diversidad de factores, incluyendo los geográficos (el hecho de que el Océano Atlántico favorece la inversión directa extranjera para el acceso a consumidores y proveedores, frente al comercio) y la magnitud de la economía estadounidense (con un gigantesco mercado interior con una capacidad de consumo comparativamente alta).

Figura 15. Presencia global de la UE en Estados Unidos y Canadá por dimensiones, 2005-18 (en % de la presencia global total y puntos porcentuales)

Composición de la presencia global 2018 por dimensiones (%)

Composición de la presencia global 2005 por dimensiones (%)

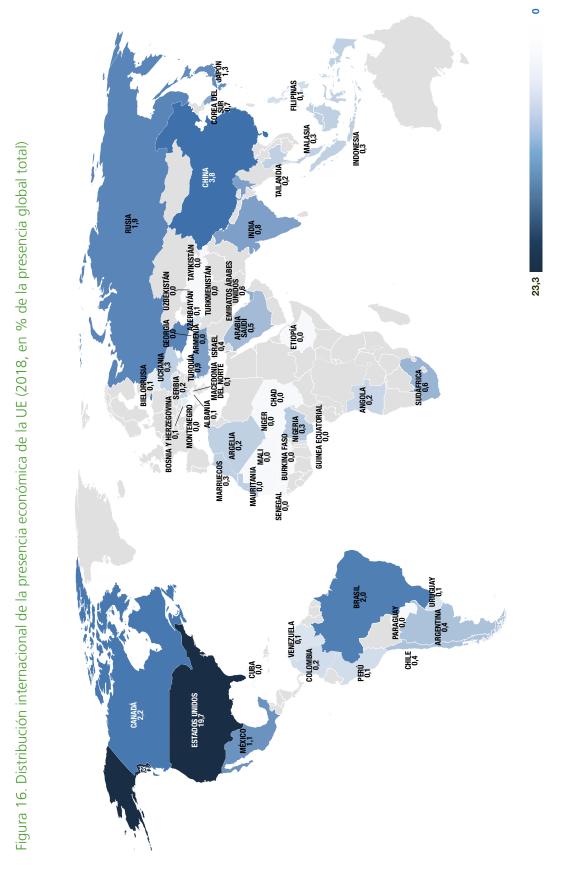
País	Económica	Militar	Blanda	Económica	Militar	Blanda
Estados Unidos	19,7	0	3,6	16,8	0	4,1
Canadá	2,2	0	0,7	1,9	0	0,8

Fuente: elaboración propia, Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

Este desequilibrio hacia lo económico en las relaciones de la UE con Estados Unidos también se hace evidente en la brecha entre la proporción de presencia económica en Estados Unidos (19,7% de la presencia global total de la UE) y la que registra con otros socios relevantes como China (3,8), Brasil y Rusia (2%) (Figura 16).

pag | 28 Real Instituto Elcano - 2020

Fuente: elaboración propia, Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.



pag | 29 Real Instituto Elcano - 2020

6 Nuestros vecinos

"Hemos aprendido la lección: las carencias de mi vecino y de mi socio son mis propias carencias [...]. Revierte en interés de nuestros ciudadanos invertir en la resiliencia de Estados y sociedades situados al este hasta Asia Central, y al sur hasta África Central" (CE, 2016, pp. 3-7).

Según diversos estudios, la estrategia adopta una aproximación más regional que global en las relaciones externas de la Unión. La vecindad se re-conceptualiza en dos categorías diferenciadas: la vecindad próxima (Norte de África, Oriente Medio y Europa del Este) y una vecindad ampliada que incluye los vecinos de los vecinos (África Sub-Sahariana y Asia Central). La presencia global de la UE se puede descomponer siguiendo esta reconceptualización con la finalidad de observar la importancia relativa de estos primer y segundo –cinturones– (Figura 17).

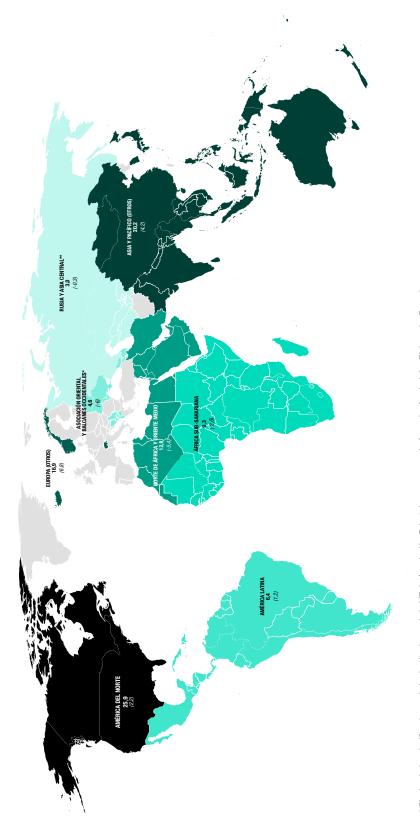
A pesar de lo que asume la estrategia, la vecindad próxima de la UE no es la región en la que se proyecta la mayor proporción de la presencia global de la Unión. Esta categoría absorbe el 17,4% de la presencia global de la UE, una proporción inferior a la que se dirige a América del Norte (que, por su parte, se compone de dos países solamente). Si añadimos la vecindad –lejana–, esta cuota aumenta hasta el 29,7%. Este grupo sí es el primer destino de la acción exterior de la UE. Sin embargo, cabe resaltar que ésta muy amplia categoría incluye un gran número de países, poblaciones y economías; número muy superior al del número naciones que integra cualquiera de las demás categorías incluidas en la Figura 17.

Por otra parte, la proyección externa de la UE en la vecindad ampliada ha disminuido en 14,4 puntos porcentuales (más de 274 puntos en valor índice) en tan sólo 13 años.

Se podría argumentar que este resultado viene sesgado por la definición del período, puesto que en 2005 la UE estaba fuertemente involucrada en su vecindad, dado el conflicto en los Balcanes. La proyección exterior en esta región ha caído en más de 7 puntos porcentuales, debido fundamentalmente a la contracción de la dimensión militar, como veremos en el siguiente epígrafe.

No obstante, aunque en menor medida, el resto de la vecindad sigue un patrón similar. Mientras Asia Central y la Asociación Oriental capturan más o menos la misma proporción de presencia global de la UE que al principio del período (lo que se explica con un aumento de la proporción en Ucrania), su presencia global en Oriente Medio y Norte de África y en África Sub-Sahariana decrece en 5,4 y 2,6 puntos porcentuales, respectivamente. Cabe señalar, no obstante, que la proyección de la UE en África Sub-Sahariana aumentó del 8,6% en 2010 al 9,3% en 2018. Por lo tanto, tras una fuerte caída en la segunda mitad de los 2000, ha habido una recuperación que podría dar lugar a un cambio de tendencia, en línea con las prioridades declaradas de la UE hacia la región.

Figura 17. Presencia global de la UE por regiones, 2005-18 (en % de la presencia global total, valor índice y puntos porcentuales)



* Siguiendo las clasificaciones de las instituciones de la UE, la Asociación Oriental se compone de Armenia, Azerbaiván, Bielorrusia, Georgia, Moldavia y Ucrania. Los Balcanes Occidentales son Macedonia del Norte, Albania, Serbia, y Bosnia. La UE también incluye Kosovo para el cual no se dispone de datos de presencia global.

** Los países de Asia Central incluidos en esta categoria son Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán.

3,0

Fuente: elaboración propia, Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

pag | 32 Real Instituto Elcano - 2020

7 Ampliación

"Dentro del ámbito de la política de ampliación vigente, los desafíos de la migración, la seguridad energética, el terrorismo y la delincuencia organizada son compartidos entre la UE, los Balcanes Occidentales y Turquía. Estos desafíos solo pueden afrontarse juntos" (CE, 2016, p. 18).

Los países candidatos a adherirse a la UE son Albania, Bosnia-Herzegovina, Macedonia del Norte, Montenegro, Serbia y Turquía. Como se menciona en el anterior epígrafe, la proyección exterior en estos países se ha contraído sustancialmente desde mediados de los 2000, pasando del 6,2% de la presencia total de la UE a tan sólo el 2,5% en 2018 (Figuras 17 y 18). Mientras Turquía mantiene su cuota de presencia global de la UE en el entorno del 1,2%, la presencia de la Unión en Serbia cae en 2,6 puntos porcentuales en el mismo período. Algo similar ocurre con Bosnia, que registra una caída de 1,2 puntos porcentuales, mientras que la proporción de presencia de la UE en Albania, Montenegro y Macedonia del Norte era y sigue siendo, prácticamente, inexistente (Figura 18).

Figura 18. Presencia global de la UE en países candidatos, 2005-18 (en % de la presencia global total, valor índice y puntos porcentuales)

	Presencia global (valor índice)			Proporción de presencia global (%)			Variación 2005-18 (valor índice y pp)	
País	2005	2010	2018	2005	2010	2018	Valor índice	Proporción (pp)
Albania	6,7	5,0	4,5	0,3	0,2	0,2	-2,3	-0,1
Bosnia	11,1	6,4	6,3	1,5	0,4	0,2	-4,8	-1,2
Montenegro *	0,0	1,1	0,8	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0
Macedonia del Norte	3,0	2,2	2,8	0,1	0,1	0,1	-0,2	0,0
Serbia	88,1	51,3	22,0	3,3	1,8	0,8	-66,1	-2,6
Turquía	34,7	38,0	36,0	1,3	1,3	1,2	1,2	-0,1
Ampliación	144,2	104,0	72,4	6,2	3,8	2,5	-71,2	-7,2

⁽¹⁾ Siguiendo las clasificaciones de las instituciones de la UE, la Asociación Oriental se compone de Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Georgia, Moldavia y Ucrania. Los Balcanes Occidentales son Macedonia del Norte, Albania, Serbia, y Bosnia. La UE también incluye Kosovo para el cual no se dispone de datos de presencia global.

⁽²⁾ Los países de Asia Central incluidos en esta categoría son Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán. Fuente: elaboración propia, Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

Como cabía esperar, la fuerte caída de la presencia global de la UE en los Balcanes se explica con la contracción de la dimensión militar. Ésta última cae del 3,2% de la presencia global de la UE en 2005 tanto en Montenegro como en Serbia a tan sólo el 0% y 0,4%, respectivamente, en 2018. Además, la contracción de la presencia militar no ha dado lugar a otras formas, económicas o blandas, de proyección exterior. En cuanto a Turquía, la naturaleza de los vínculos de la UE con el país permanecen constantes a lo largo de estos 13 años (Figura 19).

Figura 19. Presencia global de la UE en países candidatos por dimensiones, 2005-18 (en % de la presencia global total y puntos porcentuales)

Composición de la presencia global 2018 por dimensiones (%)

Composición de la presencia global 2005 por dimensiones (%)

País	Económica	Militar	Blanda	Económica	Militar	Blanda
Albania	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1
Bosnia	0,1	0,1	0,1	0,1	1,3	0,1
Montenegro *	0,0	0,0	0,0	0,0	3,2	0,0
Macedonia del Norte	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Serbia	0,2	0,4	0,2	0,0	3,2	0,1
Turquía	0,9	0,0	0,4	0,9	0,0	0,4

^{*} Siguiendo el mismo criterio aplicado en casos similares, los registros para Montenegro son nulos en 2005, momento en el que el país aún no existía. La eventual proyección en territorio montenegrino para ese año se imputa a Serbia.

Fuente: elaboración propia, Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

pag | 34 Real Instituto Elcano - 2020

América Latina: el espacio atlántico amplio

"En el espacio atlántico más amplio, la Unión ampliará la cooperación y establecerá asociaciones más intensas con América Latina y el Caribe, basadas en valores e intereses comunes. [...] impulsaremos el Acuerdo de Diálogo Político y Cooperación con Cuba, e invertiremos en unas conexiones socioeconómicas más estrechas con los países de América Latina y el Caribe a través de la facilitación de visados, los intercambios de estudiantes, el hermanamiento de ciudades, la investigación, la cooperación y los proyectos técnicos. También apoyaremos de modo activo la negociación y la aplicación de acuerdos de paz en la región, como estamos haciendo en Colombia" (CE, 2016, p. 29).

Análisis previos de los resultados de presencia global para América Latina muestran que la región está quedando rezagada como actor global (Olivié y Gracia, 2018a). Su peso en el escenario internacional está muy por debajo del de otras regiones como América del Norte, Europa o Asia. Es más, contrariamente a lo que ocurre con otras regiones en desarrollo, su cuota de presencia global agregada disminuye paulatinamente.

Es destinataria de una proporción marginal de la presencia global de la UE (un 6,4% en 2018) y, contrariamente a lo que ocurre con la vecindad ampliada y las prioridades declaradas de la EGUE, la proyección exterior de la UE en la región ha aumentado levemente, en 1,2 puntos porcentuales en los últimos 13 años (Figura 17).

Figura 20. Presencia global de la UE en una selección de países latinoamericanos, 2005-18 (en % de la presencia global total, valor índice y puntos porcentuales)

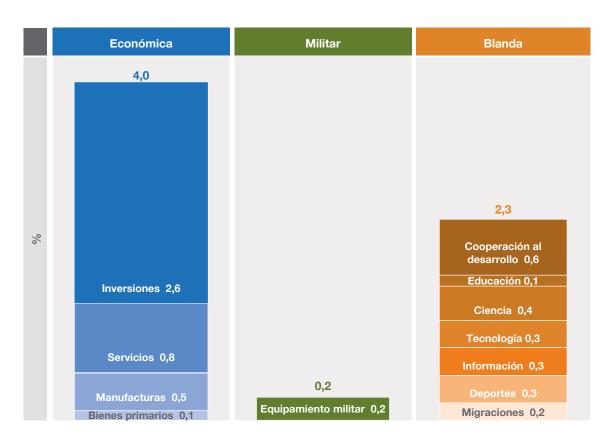
	Presencia global (valor índice)		Proporción de presencia global (%)			Variación 2005-18 (valor índice y pp)		
País	2005	2010	2018	2005	2010	2018	Valor índice	Proporción (pp)
Chile	8,8	14,6	14,6	0,3	0,5	0,5	5,8	0,2
Colombia	7,0	10,6	10,6	0,3	0,4	0,4	3,6	0,1
Cuba	1,4	2,6	2,6	0,1	0,1	0,1	1,2	0,0
México	32,1	46,7	46,7	1,2	1,6	1,6	14,5	0,4
Venezuela	5,0	4,4	4,4	0,2	0,2	0,2	-0,6	0,0

Fuente: elaboración propia, Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

La proporción de presencia global de la UE en los dos países prioritarios mencionados por la estrategia (Colombia y Cuba) es muy baja (0,4% y el 0,1% de la presencia global total de la UE, respectivamente) (Figura 20). Esta proporción apenas ha cambiado desde 2005.

La presencia global de la UE en América Latina es, sobre todo, económica (4,0 puntos de los 6,5 totales –Figura 21–) y se sustenta fuertemente en las inversiones directas europeas en la región. Sin embargo, como se indica más arriba, es la dimensión blanda (que actualmente se sitúa en sólo 2,3%) la que la EGUE quiere fortalecer. Educación, migraciones, turismo, ciencia o tecnología, variables todas directa o indirectamente identificadas como esenciales por la estrategia, contribuyen conjuntamente solamente al 1% de la presencia global de la UE (Figura 21).

Figura 21. Presencia global de la UE en América Latina por dimensiones y variables (2018, en % de la presencia global total)



Fuente: elaboración propia, Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

pag | 36 Real Instituto Elcano - 2020

O Conexión con Asia

"La UE también profundizará las relaciones con China en relación con el comercio y las inversiones, buscando unas condiciones de competencia equitativas, una protección adecuada de los derechos de propiedad intelectual, mayor cooperación en materia de tecnología punta. En paralelo, la UE intensificará su diplomacia económica en la región, trabajando para conseguir acuerdos de libre comercio ambiciosos con socios estratégicos como el Japón y la India, así como los Estados miembros de ASEAN, aspirando en última instancia a un acuerdo UE-ASEAN" (CE, 2016, p. 30).

Asia y Pacífico (excluyendo Asia Central, que formaría parte de la vecindad ampliada) reciben algo más del 20% de la presencia global de la UE (Figura 17), muy por encima de la cuota que se dirige a América Latina. Además, esta proporción se ha incrementado en 4,2 puntos porcentuales desde 2005. Este incremento es sólo comparable al que se registra para la Europa no comunitaria (excluyendo los países europeos que forman parte de la vecindad) y contrasta fuertemente con la importancia decreciente de la vecindad ampliada. En otras palabras, entre 2005 y 2018, la presencia global de la UE ha girado de la vecindad ampliada hacia la Europa no comunitaria, Asia y Pacífico, América del Norte y América Latina.

Una parte importante de la proyección exterior en Asia se concentra en China (6,4 de 20,2 puntos porcentuales) y, en menor medida, Japón, la India e Indonesia. Cabe también señalar que, dentro de la región, la presencia global de la UE se ha desplazado desde Japón (que pierde 2,1 puntos porcentuales en 13 años) a China (que gana 1,6 puntos) pero también a otros países como la India (+0,3) e Indonesia (+0,1) (Figura 22).

La dimensión económica es una parte relevante de los vínculos de la UE con los socios asiáticos: 3,8 puntos porcentuales de 6,4 con China y 1,3 de 2,1 con Japón. Sin embargo, las relaciones blandas son también importantes. En el caso de la India, es la dimensión más importante (casi un punto porcentual de 1,8). Es más, ésta es la dimensión más dinámica de las relaciones UE-Asia en los últimos 13 años, con un incremento de 0,6 puntos porcentuales en las relaciones europeas con China (Figura 23). Estos resultados están en línea con la tendencia a una naturaleza más blanda del proceso de globalización (Olivié y Gracia, 2020).

Figura 22. Presencia global de la UE en una selección de países asiáticos, 2005-18 (en % de la presencia global total, valor índice y puntos porcentuales)

	Presencia global (valor índice)			Proporción de presencia global (%)			Variación 2005-18 (valor índice y pp)	
País	2005	2010	2018	2005	2010	2018	Valor Índice	Proporción (pp)
China	127,8	157,3	185,2	4,8	5,5	6,4	57,4	1,6
India	38,6	44,6	50,8	1,5	1,6	1,8	12,1	0,3
Indonesia	10,4	13,4	14,3	0,4	0,5	0,5	3,9	0,1
Japón	87,2	71,0	61,5	3,3	2,5	2,1	-25,6	-1,2
Malasia	8,9	10,5	10,8	0,3	0,4	0,4	1,9	0,0
Corea del Sur	28,7	29,0	34,7	1,1	1,0	1,2	6,0	0,1
Tailandia	7,4	9,1	10,4	0,3	0,3	0,4	3,0	0,1

Fuente: elaboración propia, Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

Figura 23. Presencia global de la UE en una selección de países asiáticos, por dimensiones (2005-18, en % de presencia global total y puntos porcentuales)

		de la presencia dimensiones (-	Composición de la presencia global 2005 por dimensiones (%)		
País	Económica	Militar	Blanda	Económica	Militar	Blanda
China	3,8	0,0	2,6	2,8	0,0	2,0
India	0,8	0,0	0,9	0,6	0,0	0,9
Japón	1,3	0,0	0,9	1,8	0,0	1,5

Fuente: elaboración propia, Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

pag | 38 Real Instituto Elcano - 2020

10 Conclusiones

Según el Índice Elcano de Presencia Global, la UE es el mayor actor internacional. Sin embargo, como reconoce la EGUE, su presencia no se transforma necesariamente en poder. Además, y contrariamente a lo que afirma la EGUE, su proyección exterior no es el resultado de muy diversos insumos por parte de todos los Estados miembros, puesto que sólo unos pocos son responsables de la mayor parte de la presencia global de la UE fuera de sus fronteras. Además, su presencia se concentra en un número decreciente de formas de internacionalización y muestra un papel menguante en la esfera militar.

La UE es un actor regional puesto que casi la mitad de su proyección externa se dirige hacia la Europa no comunitaria y la vecindad ampliada. Sin embargo, se pueden apreciar signos de regionalización y globalización en paralelo. Por una parte, se produce un incremento significativo de los vínculos económicos y blandos con otros países europeos en los últimos 13 años, pero, por otra, ha habido un giro importante de la presencia externa de la vecindad extendida hacia Asia y Pacífico, América del Norte y América Latina. La contracción de la cuota de presencia global de la UE en la vecindad próxima y ampliada (incluyendo los países candidatos) cuestiona la aproximación regional de la EGUE y también el giro africano que la Comisión geopolítica ha establecido como prioridad.

Cabe señalar que las variaciones en las cuotas de presencia global se explican por multitud de factores. Por una parte, las políticas, objetivos y características de los agentes que proyectan su presencia (en el caso de este estudio, la UE) pero también los de los países y regiones hacia los que se dirige dicha presencia global. Por ejemplo, las inversiones se dirigen en mayor medida hacia economías maduras y dinámicas, con una capacidad de consumo relativamente alta. Asimismo, algunas variables específicas de presencia global son más susceptibles de crecer si se dan niveles previos de proyección. A este respecto, los vínculos económicos (como el que caracteriza el vínculo transatlántico) crecerán más fácilmente sobre la base de intercambios previos que, por ejemplo, las variables militares.

El objetivo de este trabajo ha sido el de ofrecer un mapa preciso de la presencia global de la UE como actor internacional; un insumo al debate sobre las prioridades estratégicas de la Unión. Las prioridades declaradas de la UE pueden permanecer, obviamente, en la vecindad próxima y ampliada. Sin embargo, en tal caso, es importante reconocer que las herramientas políticas, las preferencias de distintos Estados miembros y la actividad internacional de los actores no estatales muestra una tendencia diferente, hacia una concentración en Europa Occidental no comunitaria y una acción global más allá de la vecindad. Asimismo, la nueva Comisión deberá necesariamente tener en cuenta el proceso del *Brexit* así como el mapa de las relaciones internacionales que resulte de la actual crisis, en el momento de reevaluar la política exterior de la Unión. El Reino Unido dejará de ser un actor relevante moldeando la estrategia externa de la UE. Pero, además, la estrategia deberá tomar buena nota de la nueva situación con el que pasará a ser un socio clave fuera del espacio comunitario.

Anexo metodológico

Para la desagregación de la presencia global de la UE mantenemos la estructura y relación entre indicadores del Índice Elcano de Presencia Global, detallada en el anexo metodológico del Informe Elcano de Presencia Global 2018 (Olivié et al., 2018) y en publicaciones previas (Olivié et al., 2011, Olivié y Gracia, 2013), pero desagregando los datos bilateralmente, paíspaís. En la medida de lo posible hemos intentado mantener las mismas fuentes de datos que usamos en el cálculo general del Índice. En algunos casos, la desagregación bilateral de las variables consideradas en la metodología original del Índice Elcano de Presencia Global presenta retos conceptuales que obligan a emplear variables alternativas. En otros casos, no hay datos desagregados disponibles para la serie completa 2005-2019, siendo necesario estimarlos con datos de otros años cercanos. Para todos los indicadores, los datos se calculan considerando la UE existente en cada año correspondiente, esto es UE-25 en 2005, UE-27 en 2010-13 y UE-28 desde 2014.

Los indicadores de la dimensión económica pueden ser desagregados por destino geográfico con relativa facilidad, tanto las exportaciones de la UE por destino como por origen por Estados miembros, de mercancías y servicios. En el caso del *stock* de inversión, sólo hay información disponible desde 2009, por lo hemos utilizado esa información para estimar la desagregación geográfica por destino de 2005. Para la desagregación por Estado miembro, hemos recurrido a la metodología de Balanza de Pagos BPM5 para 2005 y BPM6 para el resto de años, lo que conlleva problemas de comparación anual de estos resultados.

Los datos de presencia militar han sido desagregados a partir del *Military Balance Report* del IISS. Tomamos en consideración misiones a zonas en conflicto, de patrulla y entrenamiento en las que participe un Estado miembro de la UE, tanto a título propio como en misiones conjuntas de la UE o de la OTAN, diferenciando las tropas desplegadas del equipamiento militar. Hemos diferenciado equipamiento naval y aéreo, y aplicamos el coeficiente medio de ponderación de los distintos tipos de equipamiento incluidos en la metodología original del índice Elcano de Presencia Global. En el cómputo de equipamiento militar, no se consideran drones o baterías antiaéreas. En las misiones navales de ultramar asignamos como región de destino la más acorde según el tipo de misión. Las misiones de la UE y OTAN en el mar Mediterráneo se asignan al Norte de África, la misión de la OTAN en el mar Negro a Europa, las misiones en el océano Índico y mar de Arabia a Oriente Medio y la misión del golfo de Guinea a África Sub-sahariana.

En el caso de la dimensión blanda, algunas variables pudieron ser desagregadas bilateralmente haciendo uso de fuentes de datos alternativas (como migración, turismo, cultura, tecnología o ayuda al desarrollo) pero otras presentan retos conceptuales o metodológicos. En el caso de deportes –medido en la metodología original del Índice mediante puntos FIFA de las selecciones nacionales absolutas de fútbol, el medallero de los Juegos Olímpicos y puntos en la clasificación de clubes de futbol profesional masculino según el IFFHS–, hemos hecho uso de datos de audiencia de televisión. Por un lado, consideramos la audiencia del Mundial de Fútbol por países, que provee la FIFA. Pero no hemos podido obtener esta misma información desagregada para la audiencia de los Juegos Olímpicos ni de las finales de los campeonatos

regionales de clubes de futbol, por lo que hemos tenido que hacer uso de una variable complementaria. En concreto, el número de hogares con acceso a televisión por país como aproximación a la audiencia potencial de la ceremonia de apertura de los Juegos Olímpicos.

La desagregación geográfica del indicador de información también presenta retos respecto al modo en el que está conceptualizado en la metodología original del Índice, donde se consideran el número de menciones por país en las principales agencias internacionales de noticias (Associated Press, Reuters, AFP, DPA, ITAR-TASS, EFE, ANSA y Xinhua) y el ancho de banda de Internet por país. Para el caso de las menciones en prensa, hacemos uso de la misma base de datos (Factiva), obteniendo el número de noticias que hacen referencia en las principales agencias de noticias de países no pertenecientes a la UE o cualquiera de sus países miembros en cualquier idioma. Respecto a la parte de Internet, dada la imposibilidad de desagregar geográficamente la variable incluida en la metodología original, utilizamos como variable complementaria el número de hogares con acceso a Internet por país, en base a la información de la Unión Internacional de Telecomunicaciones.

Finalmente, el indicador de ciencia en la metodología original del Índice incluye el número de publicaciones científicas por país según la *Web of Science de Clarivate Analytics*. Para la desagregación geográfica por destino de la presencia en ciencia de la UE hemos considerado el número de artículos de coautoría realizados por un autor europeo con otros autores no europeos. Agradecemos la cooperación de la Fundación Española de Ciencia y Tecnología en la provisión de esta información.

pag | 42 Real Instituto Elcano - 2020

Blanda

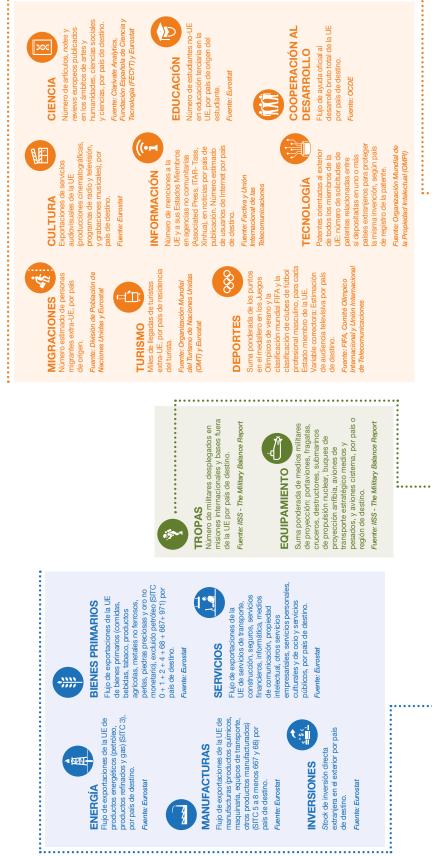
Presencia

689

Presencia

6

Figura 24. Presencia global de la UE: desagregación geográfica



Económica

Presencia

(S)

Real Instituto Elcano - 2020

Fuente: elaboración propia.

Número de artículos, notes y reviews de cada EM publicados en los ámbitos de artes y humanidades, ciencias sociales y ciencias.

CIENCIA

CULTURA

MIGRACIONES !

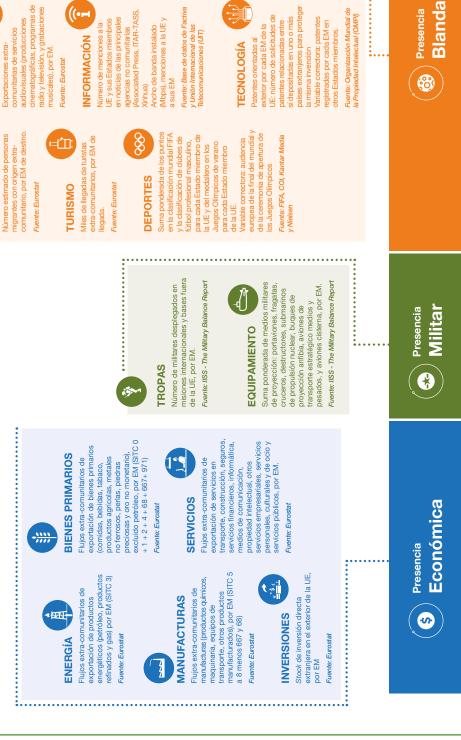
Fuente: Clarivate Analytics – Web of Science Número de estudiantes extra-UE en educación terciaria, por EM

EDUCACIÓN

Fuente: UNESCO - Institute for Statistics, OCDE - iLibrary and Eurostat COOPERACIÓN AL

DESARROLLOFlujo de ayuda oficial al desarrollo bruta total, por EM.

Figura 25. La presencia global de la UE por Estado miembro



pag | 44 Real Instituto Elcano - 2020

Fuente: elaboración propia

Referencias

- Barbé, E. y Morillas, P. (2019), "The EU Global Strategy: the dynamics of a more politicized and politically integrated foreign policy", *Cambridge Review of International Affairs*, vol. 32, n° 6, pp. 753-770.
- Biscop, S. (2016), "All or nothing? The EU Global Strategy and defence policy after the Brexit", Contemporary Security Policy, vol. 37, n° 3, pp. 431-445.
- Biscop, S. (2019), "From Global Strategy to strategic compass: where is the EU heading?", Security Policy Brief, Egmont Royal Institute for International Relations17/XII/2019, http://www.egmontinstitute.be/from-global-strategy-to-strategic-compass-where-is-the-eu-heading/.
- CE (2016), Una visión común, una actuación conjunta: una Europa más fuerte. Estrategia global para la política exterior y de seguridad de la Unión Europea, Comisión Europea, Bruselas.
- Ceccorulli, M., y S. Lucarelli (2017), "Migration and the EU Global Strategy: narratives and dilemmas", *International Spectator*, vol. 52, n° 3, pp. 83-102.
- Davis Cross, M.K. (2016), "The EU Global Strategy and diplomacy", *Contemporary Security Policy*, vol. 37, n° 3, pp. 402-413.
- Dijkstra, H. (2016), "Introduction: one-and-a-half cheers for the EU Global Strategy", Contemporary Security Policy, vol. 37, n° 3, pp. 369-373.
- Grevi, G. (2016), "A Global Strategy for a soul-searching European Union", *Discussion Paper*, European Policy Centre.
- Harders, C., A. Jünemann y L. Khatib (2017), "Europe and the Arab world: neighbours and uneasy partners in a highly conflictual context", *International Politics*, vol. 54, n° 4, pp. 434-452.
- Howorth, J. (2016), "EU Global Strategy in a changing world: Brussels' approach to the emerging powers", *Contemporary Security Policy*, vol. 37, n° 3, pp. 389-401.
- Johansson-Nogués, E. (2018), "The EU's ontological (in)security: stabilising the ENP area... and the EU-self?", Cooperation and Conflict, vol. 53, n° 4, pp. 528-544.
- Juncos, A.E. (2017), "Resilience as the new EU foreign policy paradigm: a pragmatist turn?", European Security, vol. 26, no 1, pp. 1-18.
- Korosteleva, E. (2019), "Putting the EU Global Security Strategy to test: 'cooperative orders' and othering in EU–Russia relations", *International Politics*, vol. 56, n° 3, pp. 304–320.
- Legrand, J. (2016), *Does the New EU Global Strategy Deliver on Security and Defence?*, Directorate-General for External Policies, Policy Department, European Commission, http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2016/570472/EXPO_IDA%282016%29570472_EN.pdf.
- McPhillips, D. (2019), "Methodology: how the 2019 Best Countries were ranked", *US News*, 23/l/2019, https://www.usnews.com/news/best-countries/articles/methodology.

- Newman, E. (2018), "The EU Global Strategy in a transitional international order", *Global Society*, vol. 32, n° 2, pp. 198-209.
- Nye, J.S. (1990), "Soft power", Foreign Affairs, n° 80, pp. 153-171.
- Olivié, I. (2018), "Present or powerful? A comparison of the Best Countries ranking and the Elcano Global Presence Index", Blog Elcano, Real Instituto Elcano, 26/XI/2018.
- Olivié, I., C. García-Calvo, M. Gracia, Á. Badillo, M. Esteban y M. Otero-Iglesias (2015), *Informe Elcano de Presencia Global 2015*, Real Instituto Elcano.
- Olivié, I., y M. Gracia (2013), Índice Elcano de Presencia Global 2012, Real Instituto Elcano.
- Olivié, I., y M. Gracia (2018a), "The discrete role of Latin America in the globalization process", LSE Global South Unit Policy Brief Series, n° 1/2018, London School of Economics and Political Science.
- Olivié, I., y M. Gracia (2018b), "The EU's external projection: some interpretations based on the Elcano Global Presence Index", ARI, n° 21/2018, Real Instituto Elcano.
- Olivié, I., y M. Gracia (2020), "Is this the end of globalization (as we know it)?", *Globalizations*, vol. 17, n° 6, pp. 990-1007.
- Olivié, I., M. Gracia y C. García-Calvo (2014), *Informe Elcano de Presencia Global 2014,* Real Instituto Elcano.
- Olivié, I., M. Gracia y M.D. Gomariz (2017), "España en el mundo: análisis en base al Índice Elcano de Presencia Global 2016", ARI, nº 85/2017, Real Instituto Elcano.
- Olivié, I., M. Gracia, E. Sidiropoulos y S. Gruzd (2018), *Informe Elcano de Presencia Global 2018*, Real Instituto Elcano.
- Olivié, I., I. Molina, Á. Badillo, C. García-Calvo, E. Corrêa, N. Michavila y A. Vargas (2011), "Índice Elcano de presencia global", *Estudios Elcano*, n° 2, Real Instituto Elcano.
- Rodríguez Prieto, V. (2018), "La dimensión oriental de la Política Europea de la Vecindad en la nueva estrategia global", *Revista de Estudios en Seguridad Internacional*, vol. 4, nº 2, pp. 35-47.
- Sidiropoulos, E. (2016), "The EU Global Strategy: more modest, equally challenging", *The International Spectator*, vol. 51, n° 3, pp. 37-39.
- Smith, K.E. (2017), "A European Union global strategy for a changing world?", *International Politics*, vol. 54, n° 4, pp. 503-518.
- Smith, M.E. (2016), "Implementing the Global Strategy where it matters most: the EU's credibility deficit and the European neighbourhood", *Contemporary Security Policy*, vol. 37, n° 3, pp. 446-460.
- Tocci, N. (2019), "Resilience and the role of the European Union in the world", *Contemporary Security Policy, vol. 41, n° 2, pp. 176-194.*

pag | 46 Real Instituto Elcano - 2020

- Wagner, W., y R. Anholt (2016), "Resilience as the EU Global Strategy's new leitmotif: pragmatic, problematic or promising?", *Contemporary Security Policy*, vol. 37, n° 3, pp. 414-430.
- Winn, N. (2019), "Between soft power, neo-Westphalianism and transnationalism: the European Union, (trans)national interests and the politics of strategy", *International Politics*, vol. 56, n° 3, pp. 272-287.

Patronato



MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES UNIÓN EUROPEAY COOPERACIÓN



MINISTERIO DE DEFENSA



MINISTERIO DEASUNTOS ECONÓMICOS YTRANSFORMACIÓN **DIGITAL**



MINISTERIO DE CULTURA Y DEPORTE







































Consejo Asesor Empresarial











Entidades colaboradoras



























28006 Madrid (Spain)
www.realinstitutoelcano.org
www.blog.rielcano.org
www.globalpresence.realinstitutoelcano.org









