

BAROMETRO DEL REAL INSTITUTO ELCANO

PRESENTACION GENERAL
Y RESULTADOS DE NOVIEMBRE DE 2002



Madrid, diciembre de 2002

INDICE

INTRODUCCION

1. Presentación del Barómetro del Real Instituto Elcano (BRIE)
2. La primera ola (noviembre de 2002)
3. Ficha técnica de la encuesta

I. PARTE FIJA: LOS INDICADORES DE COYUNTURA

1. Valoración de líderes
2. Problemas internacionales
3. Áreas geopolíticas
4. Confianza en otros países y en sus ciudadanos
5. Clima de opinión presente y retrospectivo
6. Valoración de las Fuerzas Armadas

II POLITICA EXTERIOR ESPAÑOLA

1. Gasto público
 - 1.1. El efecto del 11-S en las culturas defensa de los países avanzados.
2. Europa
 - 2.1. Conocimiento de los objetivos de la Convención sobre el Futuro de Europa
 - 2.2. El proceso de ampliación
 - 2.2.1. Conocimiento de los países de la Ampliación
 - 2.2.2. Valoración de las consecuencias de la ampliación
3. Marruecos
 - 3.1. Valoración de las relaciones con Marruecos
 - 3.2. Explicaciones del conflicto hispano-marroquí
4. Gibraltar
 - 4.1. Soluciones para Gibraltar
 - 4.2. Procedimiento de solución de Gibraltar

III. EL ORDEN INTERNACIONAL

1. Introducción
2. Percepción de amenazas
 - 2.1. Amenazas globales
 - 2.2. Probabilidad de terrorismo islámico
3. El liderazgo de los Estados Unidos
 - 3.1. Percepción de la influencia o poder de los países
 - 3.2. Valoración del liderazgo de los EEUU
 - 3.3. Valoración de la relación entre Europa y los EEUU

4. El ataque a Irak
 - 4.1. Opinión sobre un hipotético ataque de Estados Unidos
 - 4.2. Justificaciones de un ataque a Irak
5. Explicaciones de la crisis argentina
6. Legitimación de organismos internacionales

CONCLUSION

ANEXO: Cuestionario y porcentajes de respuesta del BRIE

INTRODUCCION

1. Presentación del Barómetro del Real Instituto Elcano

Desde su creación el Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos ha prestado atención a la imagen de España y a la opinión pública internacional sobre nuestro país, convirtiéndola en una de sus áreas de investigación estratégicas. El resultado ha sido la puesta en marcha del OPIEX (Observatorio Permanente sobre la Imagen de España en el Exterior). La otra cara o, si se prefiere, el reverso de esa línea de análisis es el estudio de la opinión pública española sobre política exterior y relaciones internacionales, incluyendo la imagen de los otros países.

El instrumento que ha diseñado el RIE a este último efecto es un barómetro de opinión pública cuyos primeros resultados se presentan en este volumen. El Barómetro del Real Instituto Elcano (BRIE, en adelante) es una encuesta periódica a una muestra representativa de la población general española, pero se diferencia de otras similares que ya se vienen realizando – por ejemplo, el Barómetro del Centro de Investigaciones Sociológicas– precisamente por estar centrada única y exclusivamente en las opiniones, valores y actitudes ante las relaciones internacionales y la política exterior española en toda su amplitud (cultura de defensa, imagen de países, actitudes ante la Unión Europea, percepción de amenazas y conflictos, etc.).

Es de suponer que a medida que España sale de su aislamiento y se internacionaliza en todos los aspectos (económico, político, cultural, militar, etc.), en la senda de consolidarse como la potencia media que empieza a ser en la actualidad, también lo hará su opinión pública, de manera que las actitudes sobre estos temas irán teniendo un peso cada vez mayor en las páginas de los periódicos, la agenda de los partidos y el voto de los ciudadanos. En este sentido, será más importante conocer sus percepciones y valoraciones respecto a estos temas. Por ello el BRIE se enmarca en un conjunto de iniciativas del Real Instituto Elcano dirigidas a aumentar y perfeccionar ese conocimiento. Así, el Instituto está colaborando en la revitalización de los estudios de opinión pública del Instituto de Cuestiones Internacionales y Política Exterior (INCIPE), dirigidos por el profesor Salustiano del Campo. El objetivo de su relanzamiento es llegar a convertirlos en el equivalente español de los famosos estudios del *Council on Foreign Relations* de Chicago, que desde 1974 son un referente en la discusión norteamericana de temas de política exterior y relaciones internacionales.

Pero hacía falta, además, un seguimiento más constante y flexible, en definitiva, más atento a la coyuntura de las relaciones internacionales, que desde el 11-S parecen cambiar de día en día, como si se tratase de una reacción en cadena. El BRIE es esa segunda pata fundamental del Instituto en el estudio de la opinión pública española. Se realizará tres veces al año (noviembre, febrero y junio) con la finalidad de recoger y analizar las actitudes y opiniones ante los acontecimientos y avatares que se vayan produciendo en la realidad española y global de las relaciones internacionales. Hasta ahora se

carecía en España de iniciativas del tipo de las existentes en Estados Unidos, como el ‘Program on International Policy Attitudes’ (PIPA), del *Center on Policy Attitudes* y del *Center for International and Security Studies* de la Universidad de Maryland, o los diversos programas del *Pew Research Center for People and the Press*, de Washington. El BRIE nace con la vocación de convertirse en lo que ya son esos estudios en los EEUU: un instrumento imprescindible para los políticos, periodistas y expertos a la hora de entender el día a día de la opinión de los ciudadanos sobre las relaciones internacionales y la política exterior de su país.

El cuestionario del BRIE se estructura en dos módulos básicos. Por un lado, tenemos un conjunto de preguntas que, total o parcialmente, se repetirán en las tres olas anuales, de manera que se pueda tener la serie temporal de un conjunto de parámetros básicos. Esta es la “parte constante” del BRIE. En este módulo fijo se ha optado por incluir preguntas sobre aspectos básicos que reflejan las orientaciones generales de la política exterior:

- valoración de líderes internacionales
- problemas internacionales
- áreas geopolíticas de interés para España
- confianza en los países y los ciudadanos de los países
- preferencias de gasto público
- clima de opinión o valoración de la situación presente
- clima de opinión comparando la situación actual con la pasada

Pero el núcleo del Barómetro lo compone la “parte variable” de preguntas sobre cuestiones de actualidad, que cambiará necesariamente en cada ola de la encuesta.

2. La primera ola (noviembre de 2002)

La parte variable de este primer Barómetro de noviembre de 2002 incluye en primer lugar preguntas en las áreas principales de la acción exterior española que han sido de actualidad en fechas recientes:

- UE: los trabajos de la Convención sobre el Futuro de Europa y el proceso de ampliación
- Cuestiones bilaterales: los contenciosos de Gibraltar y Marruecos
- Latinoamérica: la crisis argentina

En un segundo bloque, se introducen preguntas relacionadas con la coyuntura internacional. En esta ocasión el BRIE se ha centrado –como no podía ser de otra manera- en los temas más candentes en la actualidad internacional: el terrorismo global, la cuestión iraquí y, en relación con los temas anteriores, el papel de los Estados Unidos tras el 11-S.

En el diseño de esta primera encuesta –como también se hará en las olas sucesivas- se ha primado la posibilidad de comparación con datos de encuestas internacionales. A tales efectos, en el cuestionario del BRIE se ha replicado preguntas de sondeos internacionales recientes, fundamentalmente del *Council on Foreign Relations*, de manera que podemos ver en qué se

parece y en qué se diferencia la opinión pública española y la de otros países avanzados. El eje de la comparación está formado por la encuesta 'Worldviews 2002. Comparing American and European Public Opinion on Foreign Policy'. El CFR lleva realizando desde 1974 encuestas en EEUU sobre relaciones internacionales y política exterior que son la principal fuente de datos sobre el tema. Este año, con la colaboración del German Marshall Fund of the United States, la encuesta se extendió a varios países europeos, pero no a España. El RIE ha reproducido algunas de las preguntas, de manera que es posible analizar la opinión pública española en perspectiva comparativa.

La estructura de esta presentación es la siguiente. En primer lugar exponemos los resultados de las preguntas que componen la parte fija (PARTE I). Pasando a la parte variable, primeramente se exponen los resultados de la encuesta sobre la política exterior española o que afecta más directamente a nuestro país (PARTE II). A continuación se presentan las preguntas sobre la coyuntura internacional, centradas genéricamente, como hemos dicho, en el nuevo orden resultante del 11-S y en el papel de los EEUU (PARTE III). La cuarta y última parte se dedica a la comparación de estos últimos resultados con los obtenidos en otros países a través de diversas encuestas de las que se dará cumplida cuenta en cada apartado (PARTE IV).

3. Ficha técnica de la encuesta

Diseño y Realización: - de la investigación y del cuestionario: Real Instituto Elcano
- de la muestra y el trabajo de campo: A.S.E.P.

Diseño Muestral: 1.202 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

Trabajo de Campo: Realizado durante los días **4 al 9 de Noviembre de 2.002**, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

I. PARTE FIJA: LOS INDICADORES DE COYUNTURA

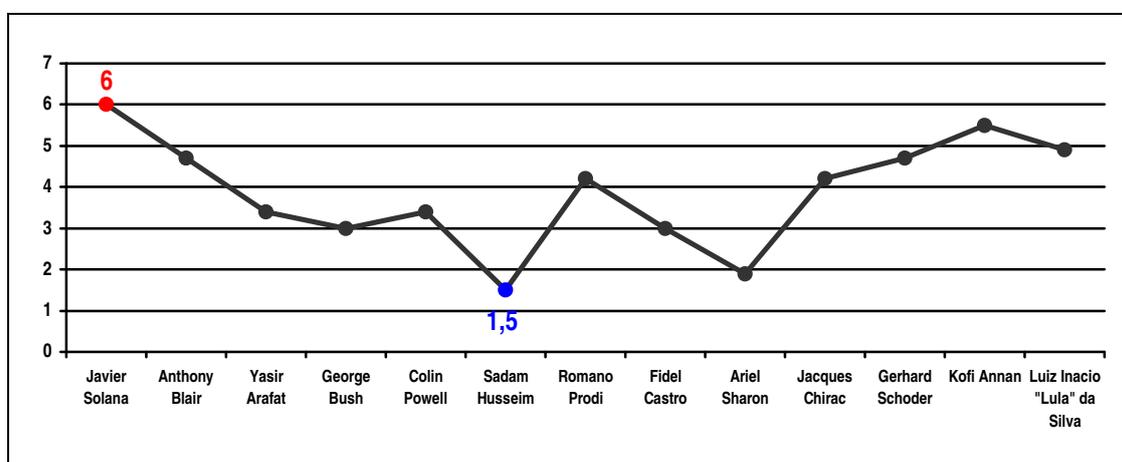
1. Valoración de líderes

En primer lugar, se pidió a los encuestados que valorasen a varios líderes mundiales en una escala de 0 a 10, sabiendo que el 0 significaba que lo valoraba mal y el 10 que lo valoraba muy bien. La lista propuesta fue:

- Javier Solana
- Anthony Blair
- Yasir Arafat
- George Bush
- Colin Powell
- Sadam Hussein
- Romano Prodi
- Fidel Castro
- Ariel Sharon
- Jacques Chirac
- Gerhard Schröder
- Kofi Annan
- Luiz Inacio 'Lula' da Silva

Los más conocidos, con una tasa menor de no respuesta, inferior al 30%, son Solana, Bush, Castro y Hussein; los menos conocidos, con tasas de no respuesta superiores al 50%, Lula, Prodi, y Annan.

Pasando a la valoración propiamente dicha, Javier Solana, con una media de 6 puntos, se nos presenta como la personalidad con mayor prestigio entre los españoles. Kofi Annan, el siguiente líder con mejor puntuación, obtiene una media de 5.5. Ambas personalidades son las únicas que superan el examen de la opinión pública que los "aprueba" con "notas" superiores a los 5 puntos de media. La diferencia entre ambos es poco significativa desde el punto de vista estadístico, pero si tenemos en cuenta el nivel de conocimiento de ambos, la posición de Annan es más débil, ya que el 52% de los entrevistados no valora a este líder, bien porque no lo conoce, bien porque carece de criterios para hacerlo. Por el contrario, Solana es conocido por el 80% de la población entrevistada.



En el polo opuesto encontramos a Saddam Hussein y Ariel Sharon, quienes serían los líderes mundiales peor valorados por los entrevistados. El líder iraquí obtiene sólo una valoración de 1,5 puntos, y el israelí, de 1,9.

Los siguientes líderes peor valorados serían George Bush y Fidel Castro. El nivel de conocimiento de la población entrevistada en ambos es alta (del 82%) y ambos obtienen una puntuación de 3 puntos.

Las restantes personalidades europeas por las que se pregunta tampoco obtienen la aprobación de la población, que les otorgan puntuaciones inferiores a los 5 puntos medios.. Sólo Anthony Blair y Gerard Schröder obtienen una puntuación media que los acerca al “aprobado”, con 4.7 puntos medios cada uno.

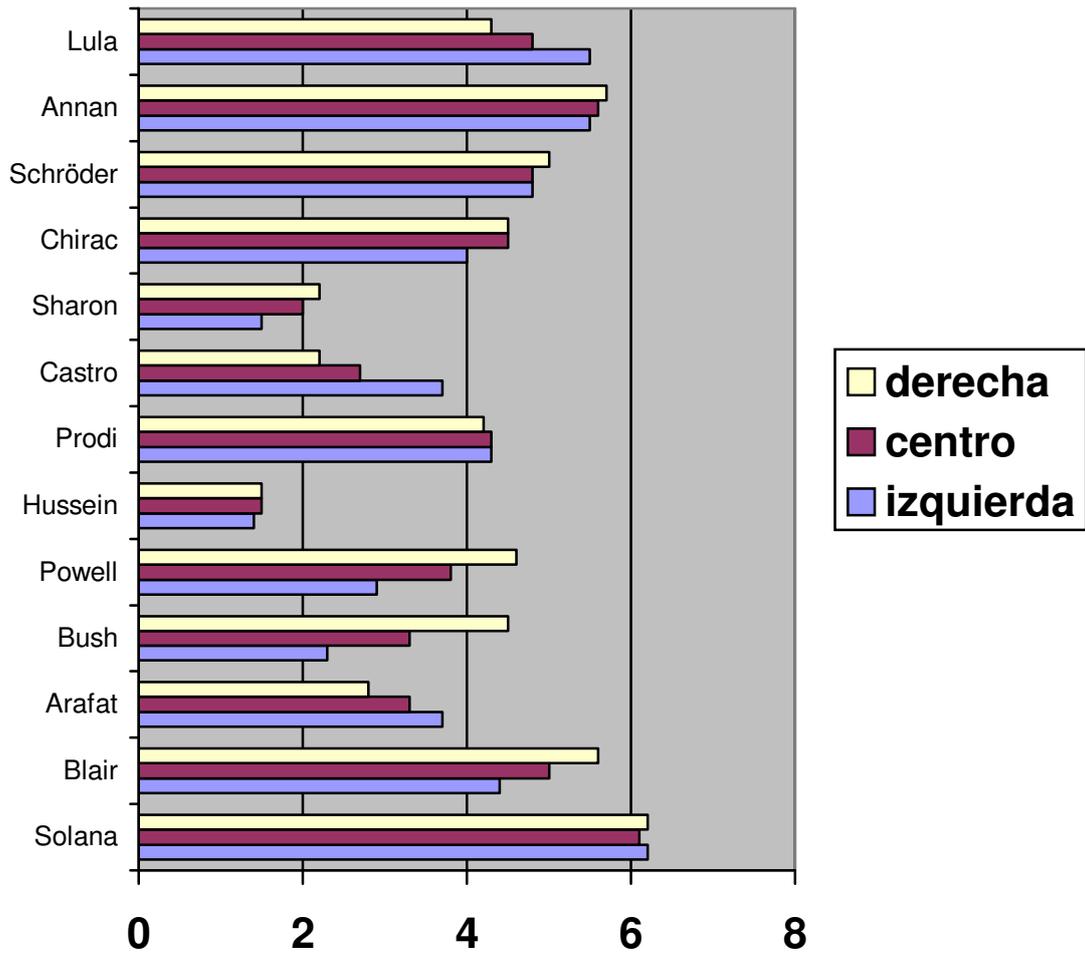
Finalmente, Luiz Inacio “Lula” da Silva, parece gozar de más simpatía entre los españoles, pues se queda a las puertas de los 5 puntos medios, pero es aún uno de los líderes menos conocidos por la opinión pública española, pues sólo un 32% de los entrevistados tienen una opinión.

Teniendo en cuenta el nivel de conocimiento y el grado de aprobación, podemos establecer la siguiente tipología de líderes internacionales en la opinión pública española:

		VALORACION		
		positiva	media	negativa
CONOCIMIENTO	alto	Solana	Blair	Bush Hussein Castro
	medio	Annan	Schröder Chirac	Sharon
	bajo	Lula	Prodi	Powell

Claramente, la única variable que modula de manera consistente el nivel de aceptación de los distintos líderes es la ideología política:

- quienes se consideran de izquierda valoran mejor a Arafat, Castro o Lula que quienes se postulan de derecha
- quienes se consideran de derecha valoran mejor a Bush, Powell y, curiosamente, a pesar de ser socialdemócrata, a Blair, lo que podría obedecer a su amistad con el presidente Aznar –interpretación en clave de política nacional- o, también, a su defensa de la postura norteamericana en política exterior –interpretación en clave internacional.

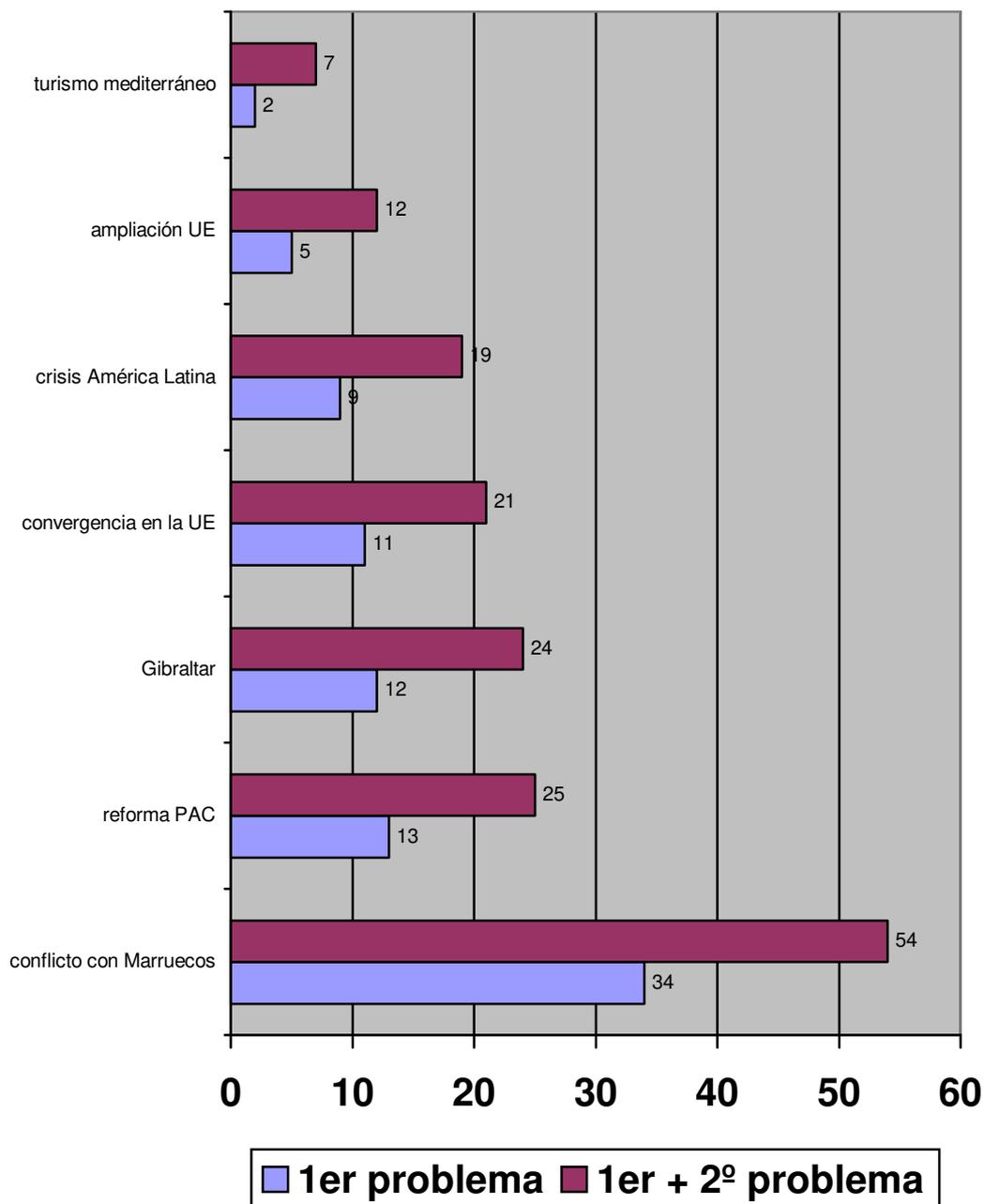


Otras variables explican algunas diferencias, pero de manera aislada. Así, la valoración de Arafat es mejor entre los titulados superiores que entre las personas con menos estudios. Arafat también obtienen mejores resultados entre las personas que siguen más los medios, algo que también le sucede a Lula.

2. Problemas internacionales

¿Cuáles son los principales problemas internacionales de España? Se ofreció al entrevistado una lista de siete, que podían elegir como primera o segunda opción:

- La convergencia con los otros países de la UE
- La recuperación de Gibraltar
- El conflicto con Marruecos
- La ampliación de la UE
- La crisis de algunos países latinoamericanos
- La reforma de la Política Agraria Común en la UE
- La competencia turística de otros países mediterráneos



En opinión de los encuestados, el primer problema internacional de España es el conflicto con Marruecos (34% en primera opción, y 54% en total). A continuación, se sitúan los problemas derivados de la integración europea, como la reforma de la Política Agraria Común (13% y 25%) y la convergencia con los otros países miembros (11% y 21%). Paradójicamente, la ampliación al Este no despierta tanto interés o preocupación (5% y 12%).

En comparación con los anteriores problemas, la recuperación de Gibraltar es el tercer problema en orden de importancia (12% en primera opción y 24% en total).

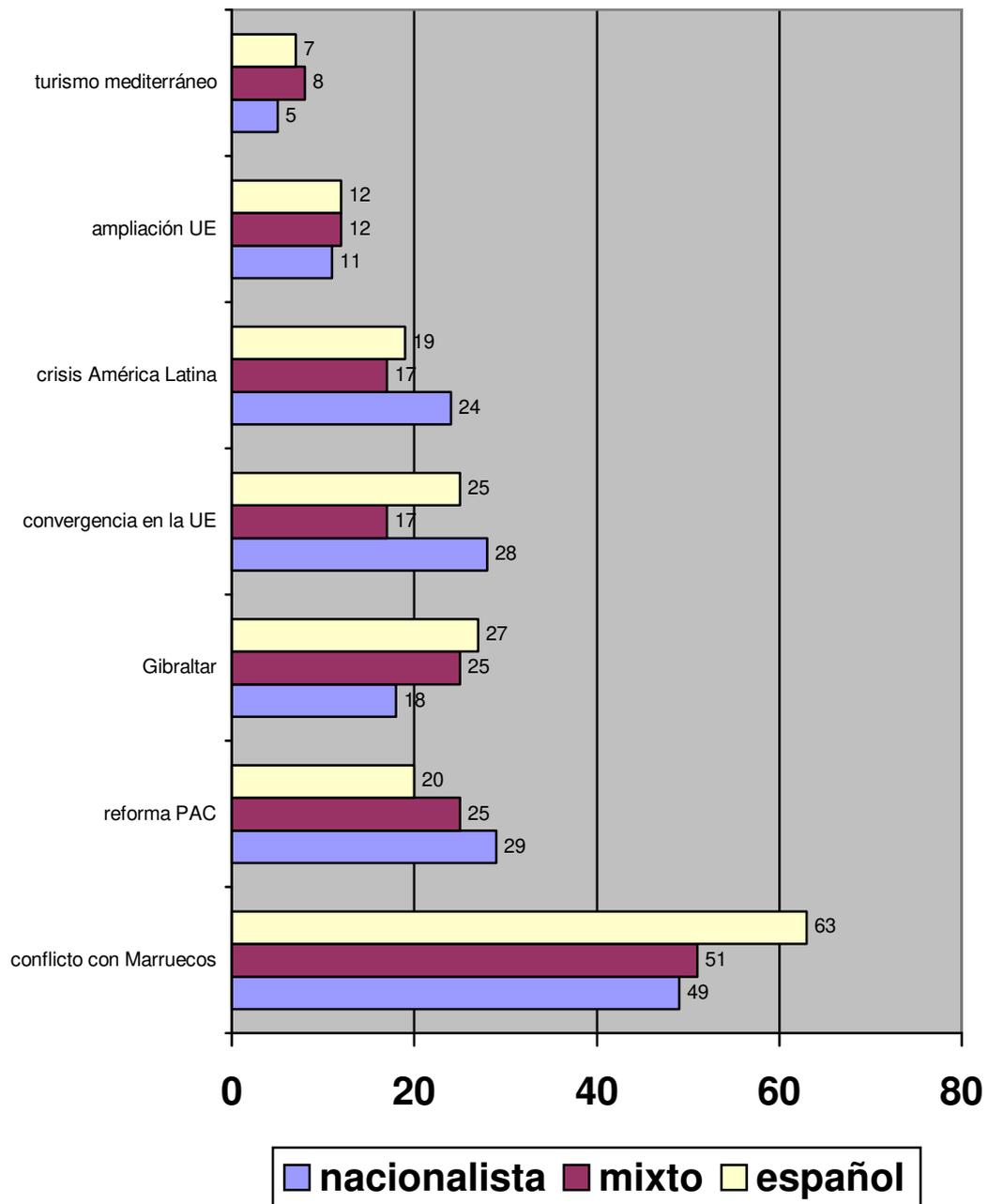
Los problemas de las economía exterior española -la competencia de otros países en el sector turístico o de las inversiones en los países

latinoamericanos- no son apenas mencionados ni en primera ni en segunda opción.

En cuanto a las variables sociodemográficas consideradas, no se aprecian diferencias significativas sistemáticas, exceptuando entre quienes se encuentran en paro. Sólo el 38% menciona el conflicto con Marruecos, lo que contrasta, por ejemplo, con el 62% de los estudiantes que lo consideran como el principal problema internacional de España. Por el contrario, son los parados quienes se muestran más preocupados por la cuestión económica de la competencia en el sector turístico.

En esta ocasión, la ideología política no se revela como una variable diferenciadora. Se constata que, únicamente en el caso de la problemática europea, las personas de izquierda están más preocupadas que las derecha por la convergencia real de España en el grupo de los países en la UE.

Pasando a otra variable ideológica, sí se aprecian diferencias significativas según el grado de sentimiento nacionalista. A los nacionalistas, es decir, a quienes se sienten más de su región que de España, les importa más la cuestión de la reforma de la PAC, que efectivamente afecta a unas comunidades autónomas más que a otras . Por el contrario, quienes se identifican más con España que con su región se muestran más preocupados por la recuperación de Gibraltar o el conflicto con Marruecos.

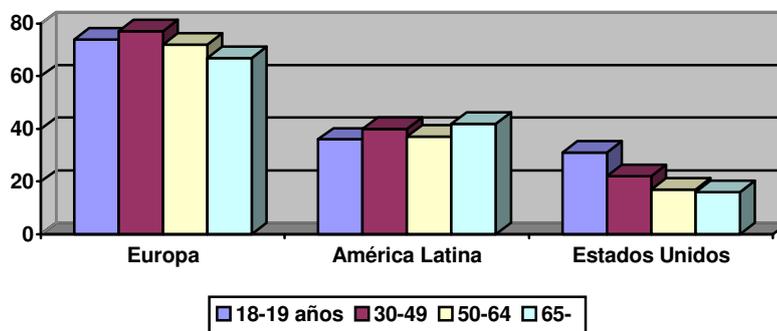


3. Áreas geopolíticas

Según los ciudadanos españoles, ¿cuáles son las áreas geográficas o geopolíticas que España debe tener más en cuenta en sus relaciones internacionales? El 62% de las respuestas de los entrevistados consideran que la prioridad es Europa: si se tiene en cuenta la primera y segunda mención, este porcentaje se eleva al 73%. América Latina se sitúa en segundo lugar con un 11% de las respuestas al considerar sólo la primera opción, y un 39% al considerar ambas. La bicefalia de la opinión pública española en política exterior no es simétrica, pues lo europeo dobla en importancia a lo latinoamericano.

Estados Unidos y las relaciones trasatlánticas ocupan el tercer lugar en las preferencias estratégicas de los españoles, con un 20% de menciones totales—casi la mitad de las de América Latina. Hay que destacar que en este punto se observa una clara división generacional de gran importancia cara al futuro. Para los más jóvenes y quienes están estudiando en la actualidad la orientación de la política exterior hacia los Estados Unidos es casi tan importante como la intensificación hacia América Latina.

Mientras que la orientación europeísta es un parámetro casi fijo, que apenas varía con la edad, y la importancia de los EEUU es mayor para los más jóvenes, la orientación hacia América Latina aumenta ligeramente con la edad, de manera que es más acusada entre los mayores de 65.



Hay un efecto robusto de las dos variables de conocimiento (nivel de estudios y seguimiento de medios). En ambos casos hacen que aumente la intensidad de las preferencias, siempre que se trate de América Latina o, en menor medida, de Europa —no así de los EEUU.

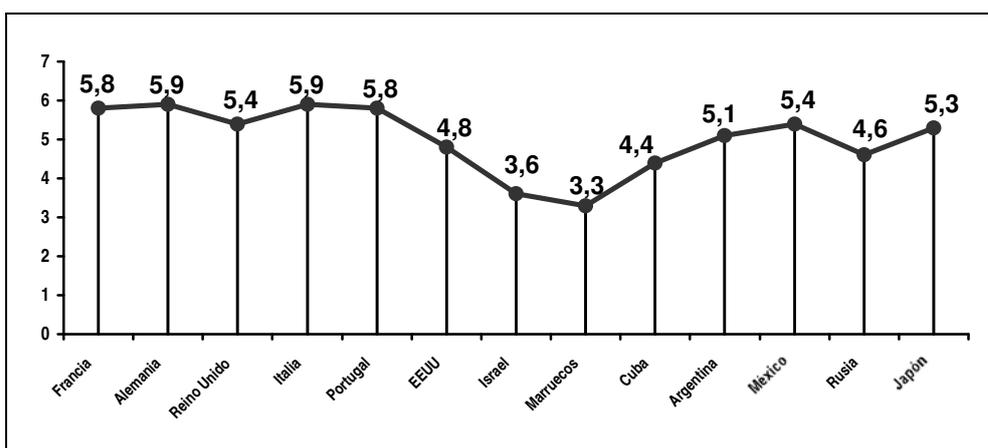
4. Confianza en otros países y en sus ciudadanos

Otra variable clave en las opinión pública sobre política exterior es la imagen de los países. Frente a la práctica habitual en otros sondeos, como el del INCIPE, que pide una valoración global de la “estima” que se siente por los países, el BRIE diferencia dos aspectos:

- La valoración del Estado en su dimensión institucional, económica, política, etc., con lo cual se recogen los aspectos fríos e instrumentales de la imagen
- La valoración de los ciudadanos del Estado, es decir, de las personas, que refleja la simpatía, los aspectos culturales y expresivos de la imagen del país

Comenzando por la imagen del Estado, los países europeos, con la excepción del Reino Unido, son los mejor valorados. Junto con Argentina, México y Japón son valorados positivamente por los entrevistados. Todos ellos superan los 5 puntos medios. En el polo opuesto, y “suspendiendo” el examen de la opinión pública, nos encontramos con Israel, Cuba, Marruecos y Rusia. En el caso de los tres primeros esta baja valoración se corresponde con el suspenso otorgado a sus líderes políticos (ver apartado anterior). Los EEUU, con una nota de 4,8 obtienen un aprobado muy escaso.

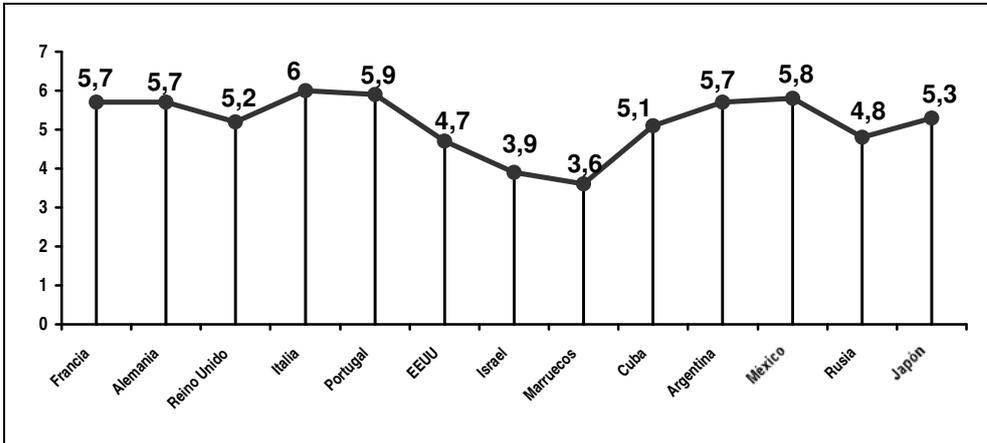
Marruecos, con una valoración media de 3,3 puntos de media, es el país peor valorado por los entrevistados. Esta valoración es también consistente con el hecho constatado anteriormente de que este país se perciba como la principal amenaza exterior de España.



Se trata de una valoraciones enraizadas en un notable consenso. Si tenemos en cuenta las variables sociodemográficas, no observamos diferencias estadísticamente significativas entre las valoraciones de los entrevistados. Tampoco el seguimiento de los medios informativos es relevante. Únicamente la ideología produce alguna variación en la opinión, aunque sólo en el caso de Estados Unidos, Israel y Cuba. Los dos primeros

países son valorados mejor por las personas de derecha; el tercero es mejor valorado por las de izquierda

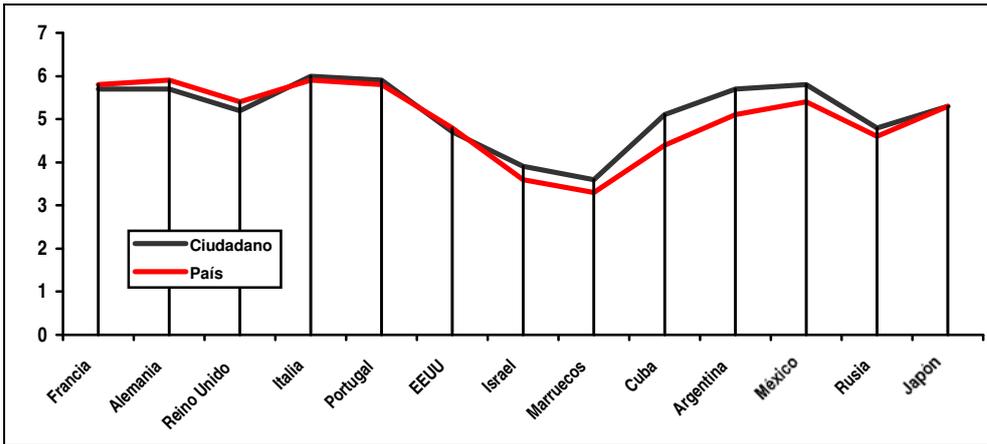
Pasando a la valoración de los ciudadanos de los mismos países destacan los italianos, que obtienen una puntuación media de 6 puntos, seguidos de los portugueses, mexicanos, argentinos, franceses y alemanes (todos ellos con puntuaciones superiores al 5,5).



En este segundo aspecto de la imagen de los países de nuevo reina un enorme consenso que ahora ni siquiera es roto por las diferencias de ideología política. Quizás sólo se pueda señalar como excepción, aunque no de gran magnitud, que las personas de izquierda valoran un poco peor que los de derecha a los norteamericanos. Con todo, esta divergencia es menor que cuando hablamos del país.

Aunque encontramos un alto nivel de correspondencia entre la valoración del país y de los ciudadanos, hay algunas excepciones que merecen un comentario porque responden a patrones claros:

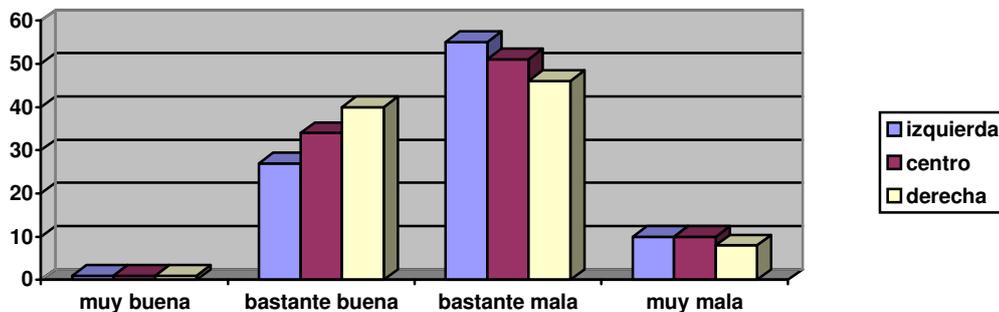
- la valoración de los ciudadanos es siempre mejor que la del país en el caso de los Estados latinoamericanos (por la magnitud de la disonancia, de menor a mayor hiato: Méjico, Argentina y, sobre todo, Cuba), pero también de Marruecos
- la valoración de los ciudadanos es peor que la de los Estados en el caso de los países europeos más avanzados (Alemania y el Reino Unido)



5. Clima de opinión presente y retrospectivo

La valoración que hacen los entrevistados de la coyuntura internacional en la actualidad es bastante negativa: el 62% considera que ésta es bastante o muy mala. Sólo un 1% la considera muy buena, y un 29% bastante buena.

Se trata de una valoración envuelta en un notable consenso, ya que apenas hay variables sociodemográficas o de actitud que introduzcan diferencias de opinión, con la salvedad de la ideología política del entrevistado. Quienes se consideran de derecha hacen una valoración más positiva que quienes se consideran de izquierda: entre los primeros el porcentaje de encuestados que responde que la situación es muy buena o bastante buena es del 41%, mientras que entre los segundos es del 28%.



Pasando a la valoración retrospectiva uno de cada dos encuestados (el 46%, en concreto) consideran que la situación es igual a la de hace un año, es decir, a la resultante de los ataques del 11-S. Si a lo anterior sumamos el porcentaje de quienes creen que ha empeorado —el 35%— tenemos que el clima reinante es pesimista. Y de hecho, sólo el 15% observa alguna mejoría.

Los resultados del BRIE apuntan a un clima de opinión ligeramente más positivo que el del Barómetro del CIS de septiembre de 2002 (estudio 2466). En él, concretamente se preguntaba al encuestado:

“Vamos a recordar los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001. ¿Diría Vd. que las cosas han ido mejor, igual o peor en el mundo desde esa fecha?”

Las respuestas fueron:

- *Mejor: 3,7%*
- *Igual: 39,7%*
- *Peor: 50%*
- *NS/NC: 6,6%*

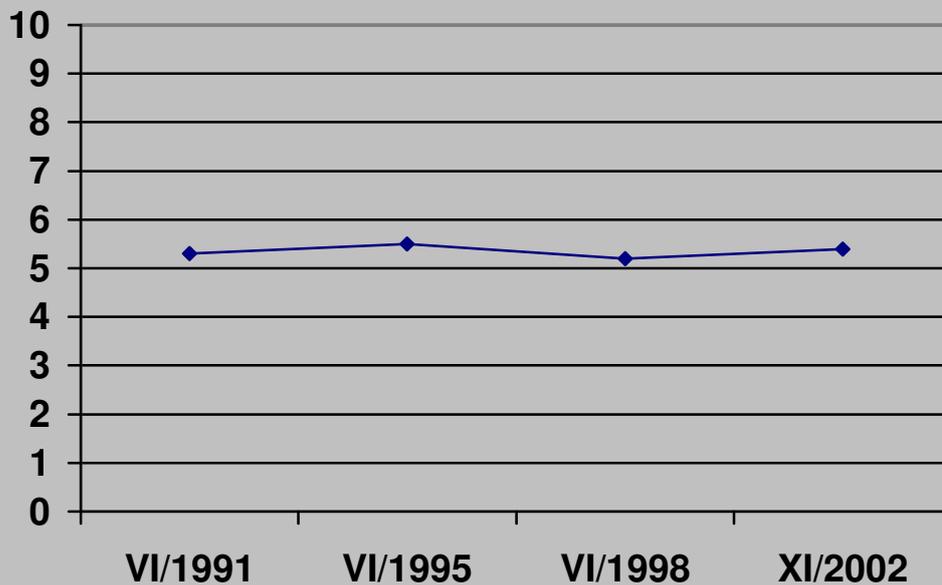
Puede haber dos causas de esta diferencia, una sustantiva y otra metodológica. La primera se refiere a la posibilidad de un ataque inminente a Irak, más presente en la opinión pública en el momento de realización del sondeo del CIS que en el del Real Instituto. El factor metodológico se deriva de la formulación de la pregunta. El recordatorio del 11-S que se hace en la pregunta del CIS puede haber despertado una valoración más pesimista.

La ideología política vuelve a ser la única variable que nos permite encontrar alguna variación significativa en las opiniones: de nuevo, las personas de derecha son más optimistas, y en mayor medida que las de izquierda, piensan que la situación ha mejorado algo.

6. Valoración de las Fuerzas Armadas

En una escala de 0 a 10, la puntuación que obtienen nuestras Fuerzas Armadas es 5,4. Estamos ante unos niveles de legitimación medios, inferiores a los de otras instituciones del Estado, pero que se corresponden con las características de la demanda de gasto público en defensa, menor que en otras partidas del presupuesto del Estado.

Sorprende la estabilidad de la valoración de las Fuerzas Armadas, a pesar de los profundos cambios en su seno –modernización tecnológica, incorporación de la mujer, profesionalización, etc- y de una internalización jalonada por notables éxitos. Según los datos de ASEP la media de la puntuación en la década de los 90 fue del 5,5. Según los resultados del BRIE, curiosamente, el contencioso de Perejil, a pesar de la notable aceptación de la intervención por parte de la población española, no se ha traducido en un aumento sustancial de esa valoración.



Fuente: ASEP y Real Instituto Elcano

La valoración de las Fuerzas Armadas es mayor entre los mayores de 65 años y las personas con un menor nivel educativo. Ahora bien, la variable que más parece influir, dado que las diferencias son mayores entre las distintas categorías, es la ideología política. La puntuación dada por quienes se consideran de izquierda es 4,8, frente al 6,2 de quienes se consideran de derecha.

II. POLITICA EXTERIOR ESPAÑOLA

1. Gasto público

El 91% de los encuestados considera que deberían aumentar las partidas en Sanidad y Bienestar Social y el 89%, que debiera suceder lo mismo con la educación y las becas. La postura expansiva también predomina en el caso del orden público: casi el 60% considera que debe aumentar.

Si tenemos en cuenta las variables sociodemográficas, son los entrevistados que se posicionan en la derecha quienes menos demandan una política social más expansiva. Por ejemplo, en el caso de la educación, el porcentaje es del 81% frente al 93% de aquellos que se consideran “de izquierdas”. Pero de todas maneras esta pequeña diferencia ideológica se diluye en un clima claramente estatista en las cuestiones sociales que hace que no haya ninguna variable verdaderamente discriminante de las opiniones respecto a estos temas.

% Horizontales	Aumentar	Mantener	Recortar	Ns/Nc
Educación y Becas	89	9	-	2
Defensa	18	47	31	5
Sanidad y Bienestar Social	91	7	-	1
Ayuda y Cooperación Internacional	45	44	5	7
Orden Público	56	35	4	5
Asuntos Exteriores	18	58	15	10

En el terreno de la política exterior, la actitud que prima es la conservadora o continuísta. Son más quienes estiman que se deberían mantener las partidas para Asuntos Exteriores (58%), y Defensa (47%), que quienes desean que se aumenten. En cuanto a Ayuda y Cooperación Internacional, las opiniones están claramente divididas entre quienes consideran que deberían aumentarse (45%) y quienes consideran que deberían mantenerse (44%).

A la hora de analizar las diferencias de opinión de los españoles en temas de acción exterior, cada política presenta un patrón distinto de apoyo o rechazo. La mayor disparidad se produce en las valoraciones sobre el gasto en defensa, y parece estar relacionada sobre todo con la ideología política. La demanda de recortes es mayor en las posiciones de izquierda; aunque también se acentúa en el grupo de edad de 30 a 49 años, entre los titulados universitarios y en las posiciones de status altas.

Pasando a la Ayuda y cooperación, sorprende el poder discriminante de la posición social frente a otras variables ideológicas (autoubicación política) o

cognitivas (nivel de estudios). La postura expansiva prevalece en los universitarios y en las posición social y el status ocupacional altos.

Finalmente, respecto a Asuntos exteriores, no hay apenas varianza sea cual sea la variable que se considere. Lo único a reseñar sería que la demanda parece mayor en las personas más móviles, las de status o niveles de estudios altos, que pueden beneficiarse más de algunos servicios (consulados, etc.).

Pasando a la comparación internacional, en lo concerniente a la defensa y el gasto militar, España se sitúa en la media europea en las tres posibilidades de respuesta –recordemos que eran aumentar, mantener o recortar. Los norteamericanos son quienes demandan en mayor medida un aumento: casi uno de cada dos (44%). En Europa el porcentaje es la mitad del norteamericano. España en este caso se sitúa en la media europea del 22%, exactamente con un 18%, por delante de Italia (12%) u Holanda (6%). En la opción continuísta de mantener el gasto, España, con un 47%, se sitúa de nuevo en la media europea del 42%. Finalmente, en la opción del recorte, la media española (31%) coincide una vez más con la europea (33%), lejos de Italia (52%), Alemania (45%) u Holanda (38%).

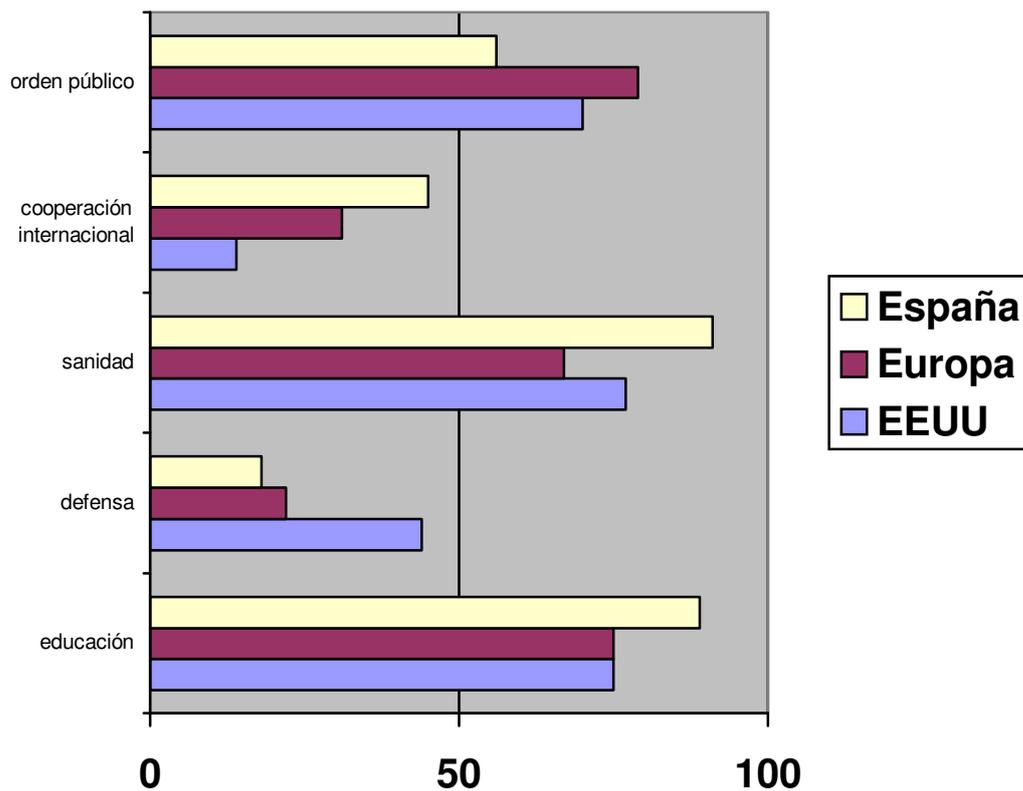
En otra partida relacionada con los asuntos internacionales, la cooperación y la ayuda, uno de cada dos españoles desean que se aumente el gasto en este capítulo, mientras que el porcentaje es del 30% en Europa y del 15% en Estados Unidos. Este último es el país en el que se da un porcentaje más alto de ciudadanos a favor del recorte (uno de cada dos). En definitiva, España está en la cabeza en este aspecto.

Pero España es también el país en el que más se demanda un aumento del gasto social:

- en bienestar social y sanidad, un 25% más que en Europa o los EEUU;
- en educación, un 15% más que en la media de Europa o Estados Unidos, que en este punto muestran niveles similares de demanda.

Finalmente, respecto al orden público, España está a la cabeza de la opción continuísta y a la cola de la opción expansiva.

En la figura, a modo de balance, recogemos los porcentajes de demanda de aumento del gasto en las distintas partidas.



En resumen, en las partidas más directamente relacionadas con la política exterior España empieza a parecerse a la media de los países europeos. Encontramos una demanda similar de gasto militar. Pero España destaca sobre todo por la mayor demanda de gasto social, sea nacional (sanidad o educación) o internacional (ayuda y cooperación con otros países).

1.1. El efecto del 11-S en las culturas defensa de los países avanzados.

Combinando varias fuentes internacionales de datos, en este apartado analizamos la evolución de la demanda de gasto en defensa en los países considerados anteriormente. Con la ayuda de las encuestas 'Role of Government' (el papel del Estado) del *International Social Survey Programme* realizadas en 1985 y 1996 podemos reconstruir los cambios de la opinión sobre el gasto en defensa en las décadas de los 80 y 90, y compararla con las actitudes actuales.

% verticales		1985	1996	2002
EEUU	Aumentar	20	20	44
	Mantener	37	40	38
	Recortar	39	30	15
ALEMANIA	Aumentar	6	7	14
	Mantener	30	23	38
	Recortar	68	70	45
R. UNIDO	Aumentar	18	18	24
	Mantener	45	48	53
	Recortar	37	34	21
ITALIA	Aumentar	10	7	12
	Mantener	30	20	33
	Recortar	57	72	52
ESPAÑA	Aumentar	8	11	18
	Mantener	21	36	47
	Recortar	48	50	31

Elaboración propia a partir de:

- Barómetro del Real Instituto Elcano, para España 2002
- *Chicago Council on Foreign Relations*, para resto de países en 2002
- Centro de Investigaciones Sociológicas, estudio 1465 'Fiscalidad y gasto público', para España 1985
- *International Social Survey Programme*, para España en 1996 y resto de países en 1985 y 1996

La comparación revela que en EEUU es en donde el efecto de los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001 es más claro. Entre 1996 y 2002 se ha duplicado el porcentaje de quienes quieren un aumento: del 20% de los años 80 y 90 se pasa al 44%. Se mantiene estable la opción continuísta y cae la del recorte -del 40 al 15%. Consecuentemente, si en los 80 o 90 cinco de cada diez norteamericanos apoyaban el gasto en defensa, ahora son ocho de cada diez.

En el Reino Unido también se produce un aumento aunque más moderado que en los EEUU: tenemos un 15% más de personas a favor del gasto en defensa.

Pasando a los restantes países europeos, ahora el cambio se deja traslucir sobre todo en el aumento del porcentaje de quienes quieren mantener los

niveles actuales, aunque no sea de forma homogénea. Hay países, como Alemania o Italia, que partiendo de niveles de apoyo muy bajos, también duplican su demanda, aunque sea, como se ha subrayado, por el lado de la preservación de los niveles actuales. En todo caso, la defensa del recorte cae en ambos casos un 20%.

En España disminuye a casi la mitad el porcentaje que demanda recortes (del 48 al 31%), al tiempo que se duplica el de quienes defienden la continuidad o el aumento de los gastos, que en conjunto pasa del 29 al 65%. En este sentido, hay que destacar que nuestro país es con los EEUU el que más gira hacia una cultura de defensa más fuerte.

En resumen se puede hablar de un cambio incontestable en el clima de opinión de las naciones avanzadas quizás como consecuencia del efecto del 11 de septiembre. A pesar de las notables diferencias entre los países, se produce una convergencia en las culturas de defensa quizás por la amenaza común del terrorismo internacional que, como pasamos a analizar, es un problema percibido globalmente.

2. Europa

En la primera ola del BRIE se han incluido preguntas relativas a dos aspectos de la Unión Europea: la Convención y la Ampliación.

2.1. Conocimiento de los objetivos de la Convención sobre el Futuro de Europa

La Convención sobre el Futuro de la Unión Europea nace, entre otros, con el objetivo prioritario de mejorar la transparencia en el funcionamiento de la UE y la comunicación con los ciudadanos: en definitiva, acercar la institución a los europeos. Pero los procedimientos de la Convención o, quizás, más simplemente, su política de imagen y comunicación, no ha dado frutos, al menos de momento, pues se aprecia una elevada tasa de no respuesta (89%) al preguntar al encuestado cuáles son los objetivos de esa iniciativa comunitaria. El dato es aún más contundente si consideramos que de quienes contestan, la mitad yerra al identificar la Convención con la ampliación. Sólo el 1% menciona el objetivo de la Constitución.

	%
Ampliación de la UE	6
Crear una Constitución	1
Unificar toda Europa	1
Sanear la economía, mejorarla	1
Foro de encuentro, jornadas sobre Europa	1
La Paz, guerra contra Irak	-
Otras respuestas	1
Ns / Nc	89

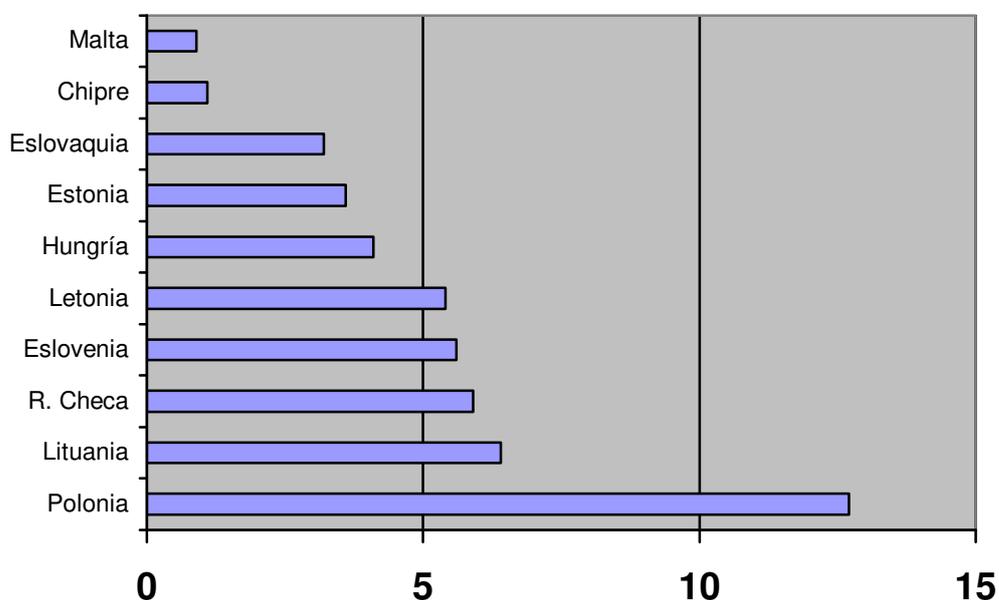
El nivel de conocimiento del proyecto de Constitución es ligeramente mayor entre los titulados universitarios y, sobre todo, en las posiciones de status alto.

2.2. El proceso de ampliación

2.2.1. Conocimiento de los países de la Ampliación

El 70% de los encuestados no acierta a enumerar ninguno de los países en vías de adhesión a la UE. Un 10% no contesta. Por lo tanto, hasta el 80% desconoce por completo la información más básica sobre el proceso de ampliación. En total, el 8% de los encuestados sólo acierta 1 país; y el 6%, dos.

El país más mencionado –por el 13% de los encuestados- ha sido Polonia, seguido de la República Checa y Lituania, con un 6%. Los menos mencionados son Malta y Chipre (1%, respectivamente).



Quizás conviene aclarar que quienes mencionan Polonia, por ejemplo, pueden haber mencionado este país únicamente, dos o más. Por ello el porcentaje de quienes mencionan ese país (13%) es más alto que el porcentaje de quienes han mencionado un solo país (8%), que –insistimos- puede ser sólo Polonia o sólo otro país. De hecho, esta diferencia de porcentajes indicaría que casi la mitad de quienes identifican a Polonia también mencionan otro u otros países.

Hay que destacar que los datos del BRIE arrojan unos resultados que se corresponden en buena medida con los del último Eurobarómetro 57.1, de mayo de 2002. En esta encuesta de la Comisión Europea, el 80% declaraba no sentirse informado sobre el proceso de Ampliación –el 49,8%, no muy bien informada, y el 29,3% nada informado. El porcentaje de desconocimiento es ligeramente más alto en el BRIE. La medición del BRIE, en forma de test objetivo de conocimiento, es más fiable que la autovaloración del encuestado - por lo tanto, subjetiva- que se ha preferido emplear en el Eurobarómetro.

Como era de esperar, el nivel de conocimiento en torno a esta cuestión está correlacionado con las variables que miden mejor la competencia cognitiva y el interés del entrevistado por la información: el nivel de estudios y el seguimiento de medios. Así, por ejemplo, si entre quienes menos estudios hasta el 82% no identifica ningún país, entre los titulados superiores el porcentaje desciende al 55%.

2.2.2. Valoración de las consecuencias de la ampliación

Uno de cada tres encuestados tampoco es capaz de valorar las consecuencias de la ampliación. Pero si recordamos que, como hemos visto, un porcentaje muy superior –casi el doble- en realidad no conoce el proceso, tenemos que una parte importante responde en términos genéricos a la idea de la ampliación, sin valorar realmente el proceso en curso.

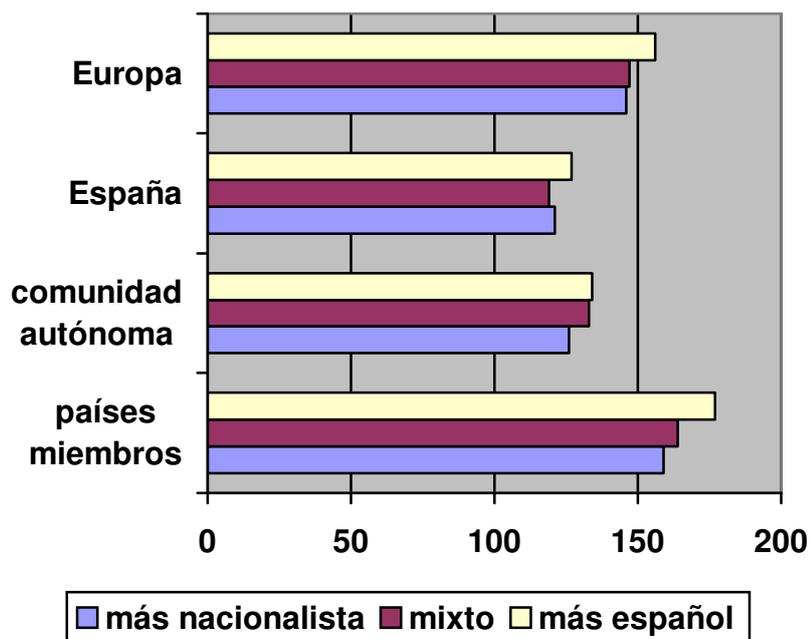
Entre quienes tienen una opinión formada, el proceso de ampliación se valora positivamente. Así lo considera aproximadamente la mitad de los encuestados, con independencia del tipo de países afectados por los que se pregunte.

% Horizontales	Muy positivas	Positivas	Negativas	Muy negativas	Ns/Nc
Para los nuevos países miembros	17	56	6	--	21
Para su región / comunidad	8	42	20	2	28
Para España	6	40	23	2	28
Para Europa	8	54	11	1	27

La ampliación tiene consecuencias más positivas para los nuevos Estados miembros y para Europa que para España o la comunidad autónoma del encuestado. Si para los primeros los porcentajes son del 75 y el 62%, para los segundos descienden al 46 y el 50%.

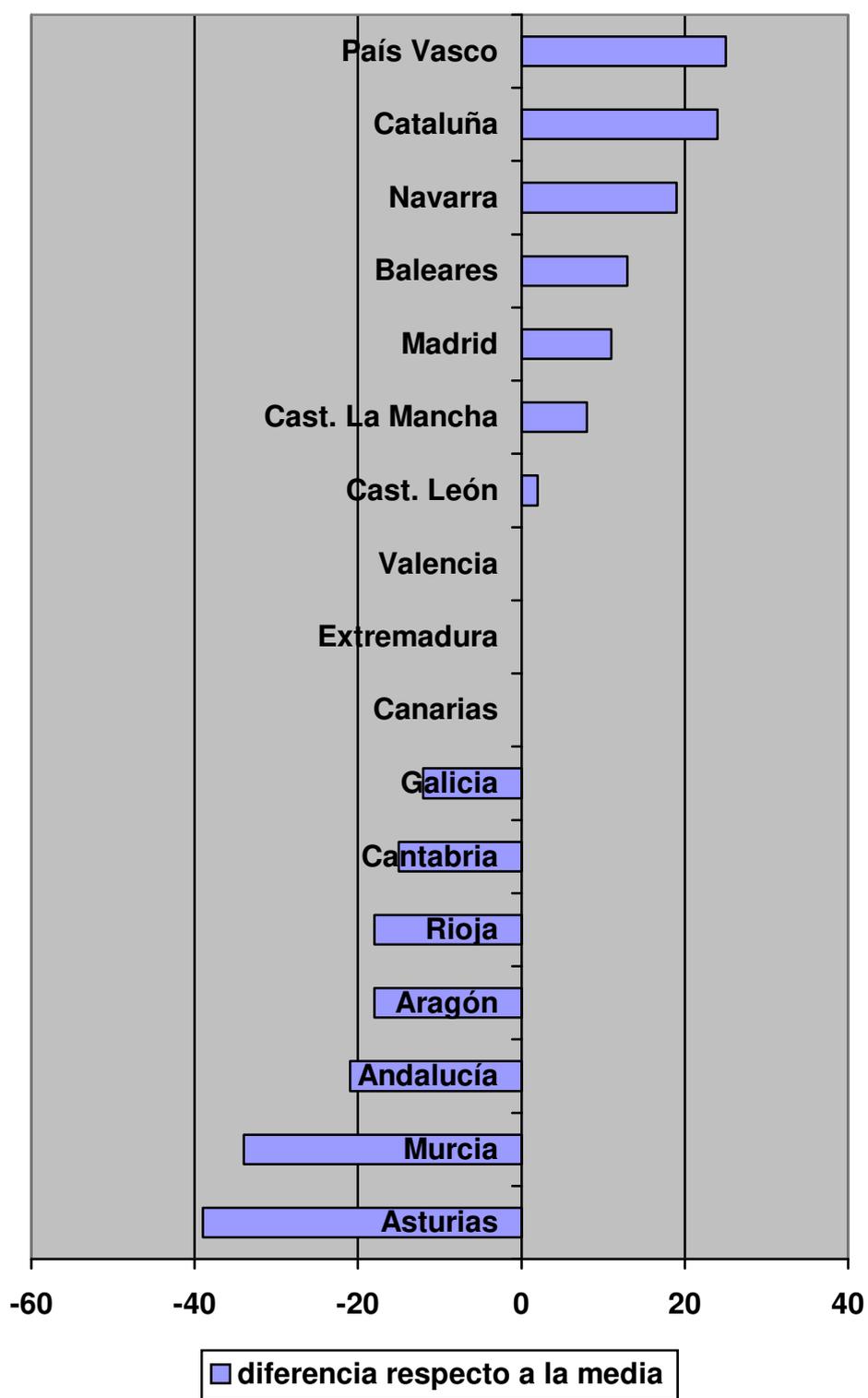
En general la valoración positiva en cualquiera de los ámbitos mejora con la posición social y la competencia cognitiva (nivel de estudios y seguimiento de medios). Por el contrario, disminuye con la edad.

Otro resultado interesante a destacar es la variación en las expectativas entre los encuestados más nacionalista y los más españolistas. Sea cual sea el ámbito geográfico por el que se pregunte, quienes se sienten más de su región que españoles, consideran que los beneficios de la ampliación son menores.



NOTA: El índice se construye sumando la opinión de que las consecuencias son muy positivas y la de que son positivas, restando a este sumatorio el de que las consecuencias son negativas o muy negativas, y sumando 100 al resultado de esa sustracción.

Si bien en términos estadísticos los resultados no son representativos por comunidad autónoma, la encuesta arroja diferencias significativas que siguen un patrón identificable y plausible en lo referente a las consecuencias para la región o Comunidad Autónoma del entrevistado. Así, en comparación con la media española, se perciben más beneficios en las regiones más ricas (Madrid, Baleares, Cataluña, País Vasco, o Navarra), y menos en las más pobres (Asturias, Galicia, Murcia, o Andalucía), que, efectivamente, deberán competir con las regiones de los países de la ampliación en el reparto por los fondos estructurales y de cohesión.



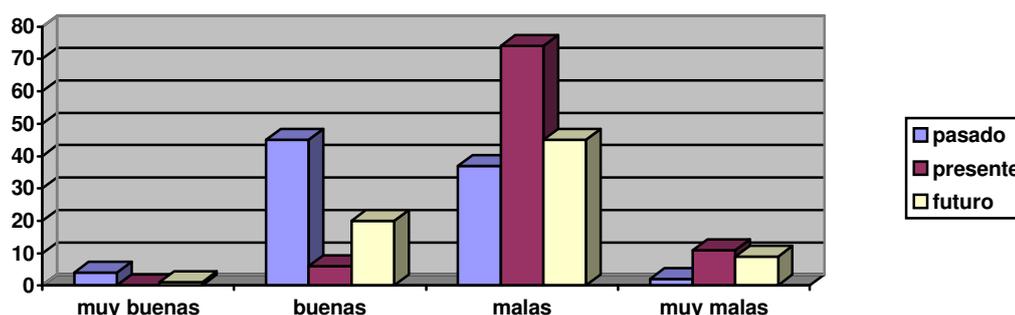
Nota: Los valores son las desviaciones de cada comunidad respecto a la media española en un índice que se construye sumando la opinión de que las consecuencias son muy positivas y la de que son positivas, restando a este sumatorio el de que las consecuencias son negativas o muy negativas, y sumando 100 al resultado de esa sustracción.

Aparentemente, los resultados del BRIE son ahora distintos de los del último Eurobarómetro 57.1. En éste se pregunta al encuestado si “está a favor o en contra de la ampliación de la UE para incluir nuevos países”. El porcentaje a favor es más alto en el sur de España que, por ejemplo, en Madrid. Probablemente, el carácter más específico de la pregunta del BRIE, unido a la mayor deseabilidad social que genera la pregunta del Eurobarómetro, explica las diferencias. En cualquier caso, estos mismos motivos refuerzan la fiabilidad de la medición del BRIE.

3. Marruecos

3.1. Valoración de las relaciones con Marruecos

Los encuestados perciben claramente el deterioro de las relaciones con el país vecino. El porcentaje de encuestados que considera que en el pasado fueron buenas llega hasta el 50%; en el presente, sólo alcanza un 6%; en el futuro se espera una mejoría, pero no una recuperación total: sólo el 20% considera que serán buenas.

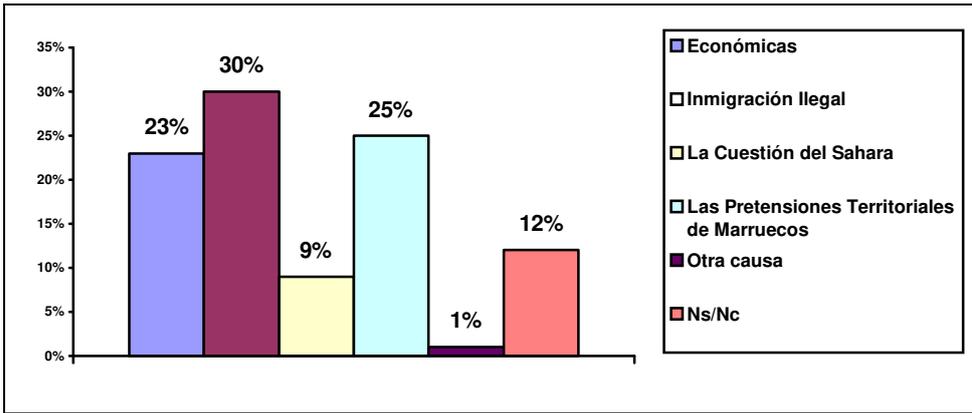


Las variables que modulan estas percepciones y expectativas son la posición social y los indicadores de competencia cognitiva (el nivel de estudios y el seguimiento de medios).

En comparación con los encuestados de menor status social y menos informados, los de mayor status hacen una valoración más optimista del pasado y del futuro, pero también más pesimista del presente.

3.2. Explicaciones del conflicto hispano-marroquí

La inmigración ilegal se le antoja a uno de cada tres entrevistados la principal causa de las tensiones y conflictos entre nuestro país y el país africano. A destacar también que las pretensiones territoriales de Marruecos sobre Perejil o Ceuta y Melilla son situadas como segundo motivo, igual de decisivo que las causas económicas (competencia agrícola o pesquera). Así lo estima uno de cada cuatro encuestados. Finalmente, la cuestión del Sahara apenas se identifica con el conflicto: sólo la elige el 9% de los encuestados.

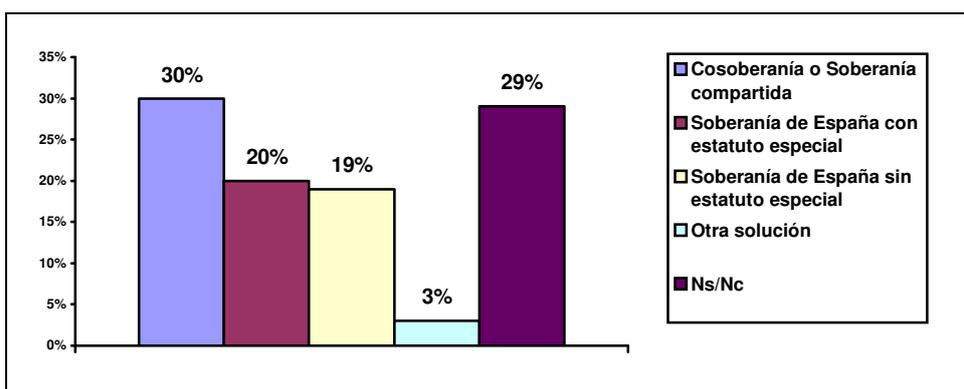


La elección de unos u otros motivos es independiente de cualquiera de las variables de control consideradas. Habría que destacar únicamente las diferencias de opinión según el status ocupacional del entrevistado a la hora de optar entre las causas económicas y la inmigración. Entre las posiciones altas se citan más las primeras, mientras que entre las más bajas se menciona más la segunda.

4. Gibraltar

4.1. Soluciones para Gibraltar

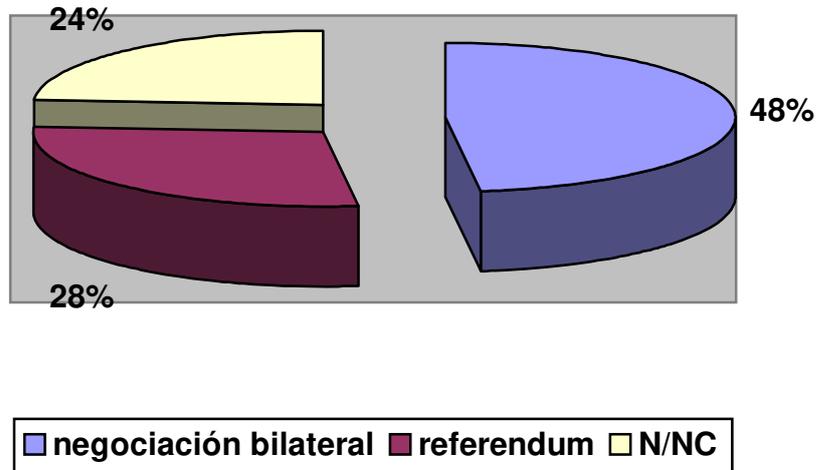
Entre los encuestados no hay una postura unánime respecto a la mejor solución para Gibraltar. El 40% de los encuestados defiende la opción de la soberanía española, con o sin un estatuto especial. Pero hasta un 30% de los encuestados se decanta por la opción posibilista de la soberanía conjunta. Además, igual de importante es la no respuesta a la cuestión (el 29% no sabe o no contesta).



Si tenemos en cuenta las variables sociodemográficas, podemos destacar que la opción de la cosoberanía toma más fuerza entre los entrevistados con un nivel educativo alto, un status ocupacional elevado y una exposición a los medios algo mayor. En estos grupos de personas la vía de la cosoberanía se considera tan aceptable como la de la soberanía española exclusiva.

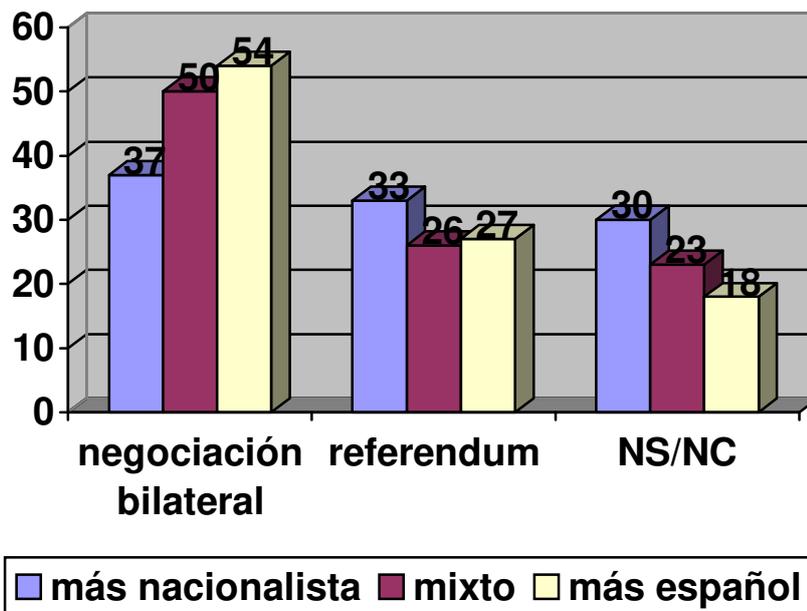
4.2. Procedimiento de solución de Gibraltar

¿Cuál es la forma adecuada de proceder para solucionar el problema de Gibraltar? Parece darse un consenso mayor en torno a los procedimientos o medios que en torno a los objetivos o fines. Para uno de cada dos encuestados (48%) la mejor forma de proceder para solucionar el problema de Gibraltar es la negociación bilateral entre el Reino Unido y España. De todas formas encontramos también hasta un 28% de entrevistados que parece legitimar un referéndum entre los gibraltareños –no sabemos si como el celebrado recientemente.



El método del referendum tiene más aceptación en el tipo de encuestados que también favorecería más la meta de la soberanía conjunta, esto es, en posiciones de status social u ocupacional alto.

Otro resultado interesante es que la vía del referendum también obtiene mejores resultados entre los nacionalistas, esto es, entre quienes se sienten más vascos, catalanes o gallegos, etc. que españoles.



III. PROBLEMAS MUNDIALES

1. Introducción

Pasamos a un nuevo bloque de preguntas relativas cuestiones que trascienden los intereses españoles más inmediatos para referirse a las relaciones internacionales globales.

En el cuestionario del BRIE se han replicado preguntas de sondeos internacionales recientes, fundamentalmente del *Council on Foreign Relations*, de manera que podemos ver en qué se parecen y en qué se diferencian la opinión pública española y la de otros países avanzados. La mayor parte de las preguntas están tomadas de la encuesta 'Worldviews 2002. Comparing American and European Public Opinion on Foreign Policy' del *Chicago Council on Foreign Relations* y el *German Marshall Fund of the United States*. La encuesta se llevó a cabo en los EEUU y en seis países europeos: Alemania, Francia, Holanda, Italia, Reino Unido y Polonia. El trabajo de campo fue realizado entre junio-julio de 2002 por MORI (Market and Opinion Research International) en los seis países europeos, y por Harris Interactive en los EEUU. Se trata de encuestas representativas de la población general, con un total de 6000 entrevistas en Europa (1000 por país) y 2862 en los EEUU. En todos los países la encuesta fue telefónica, mediante CATI (Computer Assisted Telephone Interviewing), excepto en Polonia, país en el que la baja penetración del teléfono en los hogares obligó a realizar entrevistas personales. En los países europeos con un nivel de confianza del 95% el error muestral es de +/- 3%; en los EEUU es de un 2%.

En menor medida también se han tomado preguntas de otro sondeo del *Council on Foreign Relations* de Washington y del *Pew Research Center for People and the Press* realizado en abril de 2002 en los EE.UU. y en cuatro países europeos: Alemania, Francia, Italia y Reino Unido. Se trata también de una encuesta a población general. En total la empresa Taylor Nelson Sofres realizó 1012 entrevistas en Francia; Emnid, 1021 en Alemania; Pragma, 1000 en Italia; NOP, 1009 en el Reino Unido; y Princeton Data Source, 1362 en los EEUU. En los países europeos para un nivel de confianza del 95% el error atribuible al muestreo sería de más/menos 3,5%, que desciende al 3% en los EEUU.

En lo que sigue comparamos los resultados del BRIE en España y de las encuestas anteriores en los países mencionados, subrayando sobre todo las similitudes y diferencias entre España y los países europeos.

2. Percepción de amenazas

2.1. Amenazas globales

Veamos en primer lugar la medida en que algunos problemas o cuestiones globales se perciben como amenazas para los intereses vitales de España en los próximos diez años.

% Horizontales	Extremadamente importante	Importante	Nada importante	Ns/Nc
La inestabilidad Política en Rusia	6	46	32	17
La Competencia Económica de los EEUU	16	56	14	14
La conversión de China en Potencia Mundial	13	45	24	18
El fundamentalismo Islámico	24	44	16	17
El Terrorismo Internacional	47	38	6	9
La gran Cantidad de Inmigrantes y Refugiados que llegan a España	43	37	10	10
El Calentamiento del Planeta	32	43	12	14
La Globalización	17	49	13	20
El Conflicto Militar entre Israel y sus vecinos árabes	15	47	21	17
El Desarrollo por parte de Irak de Armas de Destrucción Masiva	22	46	16	17
La tensión entre India y Pakistán	9	40	32	20

Sin duda alguna el terrorismo internacional es el tema que más preocupa en la actualidad a la opinión pública española. Al preguntar por las posibles amenazas el 47% de los entrevistados lo considera “extremadamente importante. Si a este porcentaje le sumamos los obtenidos por la categoría de respuesta “importante” obtenemos que prácticamente la totalidad de la población -el 85%- lo considera una amenaza a tener en cuenta.

La segunda gran amenaza percibida en España es la inmigración. El 43% la considera “extremadamente importante”, y el 37%, importante. Por lo tanto el 80% de la población percibe la inmigración como una reto importante para España.

En definitiva, el terrorismo internacional y la inmigración son las dos grandes amenazas. Sin embargo, así como no se aprecian grandes diferencias al tener en cuenta las variables sociodemográficas en lo referente a la posible amenaza del terrorismo internacional, pues independientemente de la edad, clase social, nivel de estudios, ocupación, ideología o exposición a la información, los entrevistados lo consideran extremadamente importante para los intereses de España, en el caso de la inmigración sí podemos establecer algunas diferencias. Son los más jóvenes, es decir aquellos entrevistados que poseen entre 18 y 29 años, los que consideran la gran cantidad de inmigrantes y refugiados que llegan a España como una amenaza más importante para nuestro país. Si tenemos en cuenta el status ocupacional del entrevistado, la sensación de amenaza es también mucho más aguda entre los parados.

Siguiendo con los problemas de intensidad alta o media, tres de cada cuatro entrevistados consideran importante el problema ecológico del calentamiento global, y también uno de cada tres entrevistados, que la globalización es una amenaza importante para los intereses españoles en un futuro. En este sentido, son los más jóvenes (de 18 a 29 años) y quienes están estudiando los que ven en estas tendencias una mayor amenaza a los intereses españoles. Claramente, los encuestados que siguen más atentamente los medios resaltan más estas amenazas.

El fundamentalismo islámico sería la cuarta gran amenaza. El 68% considera que es extremadamente importante o importante para los intereses españoles. A pesar de que el 16% no lo considera nada importante, frente al 6% que opinaba lo mismo del terrorismo internacional, la temática del choque religioso de civilizaciones y culturas tiene un terreno abonado en nuestro país.

Según los datos de esta encuesta, para el 68% de los entrevistados el que Irak posea y desarrolle armamento de destrucción masiva es una amenaza extremadamente importante (22%) o al menos importante (46%) para los intereses españoles.

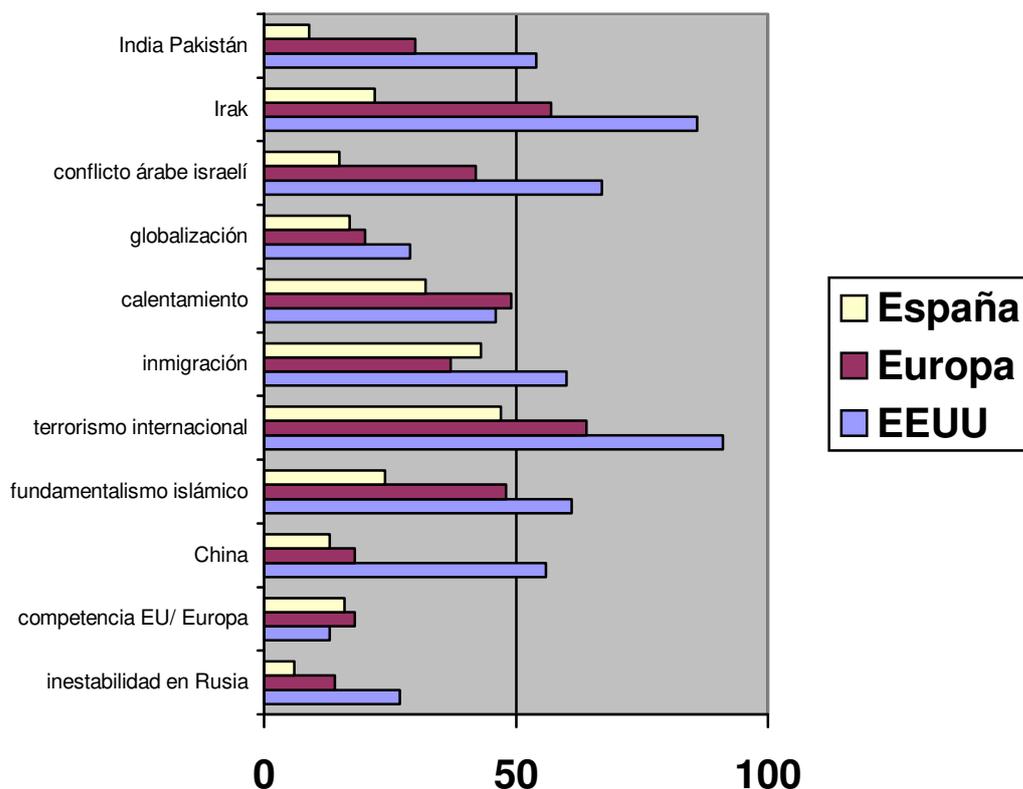
En el extremo contrario a los anteriores problemas, la inestabilidad política en Rusia y la tensión entre India y Pakistán no parecen preocupar a la opinión pública española. Si bien ambas problemáticas son consideradas muy importantes por un 46% de los entrevistados en el caso de la primera y un 40% en el caso de la segunda, el 32% de los encuestados las consideran amenazas nada importantes para los intereses vitales de España en los próximos diez años. En ambos casos, el grado de conocimiento es un elemento fundamental para ver esas cuestiones como amenazas, de manera que los más susceptibles de problematizarlas a son aquellos que tienen un índice de exposición a la información alto.

La posibilidad de que China se convierta en una potencia mundial a medio plazo tampoco parece ser preocupante. Hasta uno de cada cuatro encuestados no considera que sea una amenaza. Si a lo anterior sumamos el 18% de los entrevistados que no se pronuncian, el problema aparece claramente relativizado en la opinión pública española.

En todos los casos, el nivel de exposición a la información, correlacionada con el nivel educativo, es el único factor que va acompañada de un aumento de la preocupación por estas cuestiones. Excepto en algunos casos aislados, que hemos comentado al hilo de cada problema, no hay otras variaciones significativas en la opinión, al menos en términos de las variables sociodemográficas consideradas.

Pasando a la comparación internacional, en primer lugar, nuestro país destaca en todos los casos por el alto grado de indiferencia, desconocimiento o indefinición sobre los problemas planteados. Las tasas de no respuesta son siempre más altas en nuestro país –excepto en dos casos, en los que son mayores en Polonia. Este es el otro país en el que, como en España, se da una mayor tasa de no respuesta.

En segundo lugar, tomando ahora la opción de respuesta más alarmista (valoración de la amenaza como “extremadamente importante”), en general nos sentimos menos amenazados que los europeos, y mucho menos que los norteamericanos –la diferencia media en porcentajes entre Europa y EEUU es del orden del 20 o 25%.

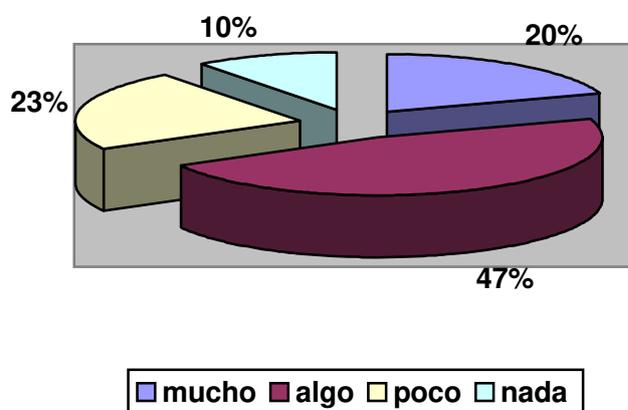


Sólo un problema le resulta más amenazante a los españoles que al resto de los europeos –aunque de nuevo menos que a los ciudadanos de los

EEUU: el de la inmigración. Y sólo en otros dos aspectos nos sentimos igual de amenazados que el resto de los europeos: la globalización y la competencia económica de Estados Unidos.

2.2. Probabilidad de terrorismo islámico

El 65% de los entrevistados declara estar algo o muy preocupado por la posibilidad de que se produzca algún acto de terrorismo islámico en España. Como quiera que el porcentaje de quienes se declaran “algo” preocupados dobla al de los “muy” preocupados, puede hablarse de una alarma de baja intensidad.



La alarma es mayor entre los mayores, quienes tienen un nivel de estudios bajo, las amas de casa y en las posiciones sociales más bajas; también es más vívida entre quienes siguen más los medios de información. Finalmente, la preocupación es así mismo más patente en las personas de derecha que de izquierda.

Los resultados del Barómetro del Real Instituto Elcano de noviembre de 2002 corroboran los del estudio de Gallup España de septiembre de 2002, en el que se pregunta al encuestado si “considera probable que se produzcan actos de terrorismo internacional en España en las próximas semanas”. El 62% contestó que sí –un 42%, bastante, y un 20%, muy probable.

Pasando a la comparación internacional, frente a lo que sucedía en el anterior apartado, la tasa de no respuesta cae y se sitúa aproximadamente en la media de los otros países.

% verticales	R. Unido	Italia	Alemania	Francia	MEDIA EUROPA	EEUU	España
Muy preocupado	16	21	17	18	18	22	19
Algo preocupado	40	38	46	42	41	45	46
Poco preocupado	31	30	25	29	28	22	22
Nada preocupado	13	11	11	10	12	11	10
NS/NC	0	0	1	1	0	0	3

Fuente: Council on Foreign Relations/ Pew Research Center for People and the Press, y Real Instituto Elcano

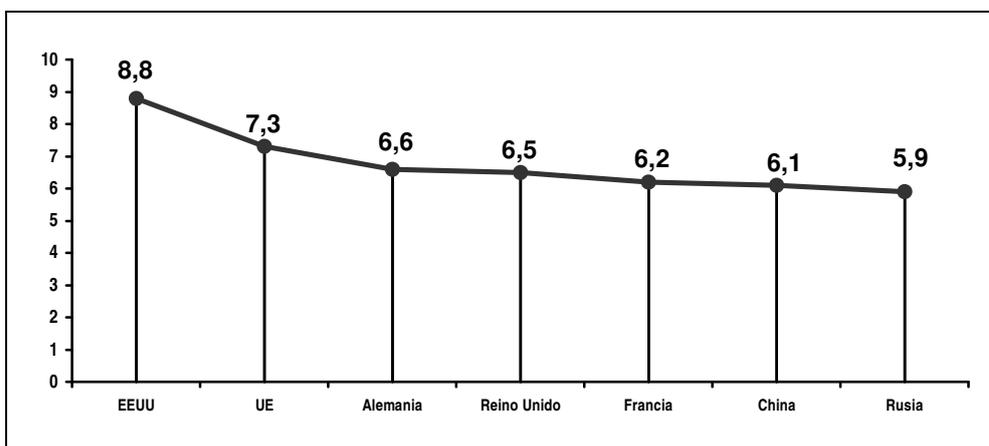
Lo mismo sucede con el nivel de preocupación en sí mismo: es idéntico al de los otros países europeos, tanto en su magnitud (60%) como en su composición, y, por lo tanto, muy ligeramente inferior al de los EEUU (65%).

3. El liderazgo de los Estados Unidos

3. 1. Percepción de la influencia o poder de los países

No hay ninguna duda que EEUU es considerado el país más influyente. Los entrevistados le han otorgado una puntuación de 8.8 sobre una escala de 0 a 10. La Unión Europea obtiene una puntuación del 7.3 que la sitúa en segundo lugar por detrás de los Estados Unidos. Quizás es interesante subrayar que la puntuación que obtiene la UE en su conjunto es significativamente superior a la media que obtienen sus países miembros por separado (el 6,6 de Alemania, el 6,5 de Reino Unido o el 6,2 Francia).

Por el contrario, Rusia y China se perfilan como países menos influyentes, aunque en ambos casos obtienen una puntuación media que se sitúa en más de la mitad de la escala de medición.



Fuente: Barómetro Real Instituto Elcano. Noviembre 2002 Elaboración Propia

En esta dimensión vuelve a imperar un enorme consenso, de manera que no hay variación en términos de los criterios de clasificación de la población que se han considerado importantes.

En comparación con las de otros países, las percepciones españolas se asemejan bastante a las del resto de ciudadanos europeos, que en este punto coinciden con las de los norteamericanos.

	R.Unido	Francia	Alemania	Holanda	Italia	Polonia	MEDIA EUROPA	EEUU	España
EEUU	8,9	8,8	8,7	8,7	9,3	8,8	8,9	9,1	8,8
Rusia	6	5,5	6,1	6,2	6,3	6,2	6,0	6,5	5,9
Alemania	5,9	6,1	6,2	6,2	6,5	6,3	6,2	6,1	6,6
China	6,1	5,8	5,5	6,1	6,1	5,2	5,8	6,8	6,1
Reino U.	6,9	5,8	6,2	6,4	6,9	6,3	6,4	7,0	6,5
Francia	5,4	6,3	5,4	6,0	6,2	5,5	5,8	5,4	6,2
UE	6,7	7,2	6,8	6,9	7,5	7,5	7,1	6,7	7,3

Medias en una escala de 0 a 10. En horizontal, los países que evalúan; en vertical, los países evaluados.

Fuente: Chicago Council on Foreign Relations/ German Marshall Fund of the United States (2002), y Real Instituto Elcano 2002

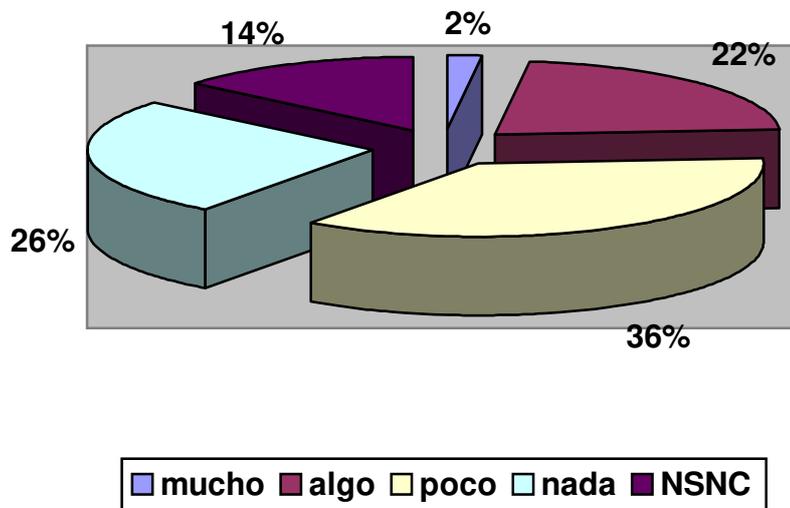
La tabla pone en evidencia varias tendencias comunes. En primer lugar, hay coincidencia en señalar el poder de los EEUU. En segundo lugar, prácticamente todos los países (EEUU, Francia y Reino Unido, con la única excepción de Alemania) se consideran más poderosos de lo que lo hacen los demás.

Pero también hay diferencias entre europeos y norteamericanos. Los segundos dan más importancia que los primeros a Rusia –medio punto de diferencia en la escala- y, sobre todo, a China –un punto de diferencia. Los norteamericanos también perciben que la UE es influyente en menor medida que los europeos, mientras que también consideran más importante al Reino Unido de lo que lo hacen los europeos.

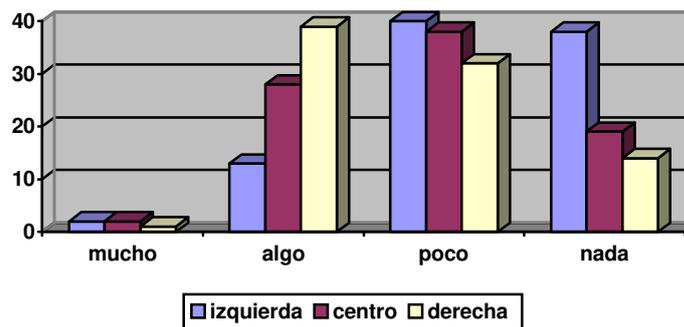
Los españoles, en comparación con la media de los europeos, “sobrestiman” la influencia de los líderes europeos: de Alemania y, sobre todo, de Francia.

3.2. Valoración del liderazgo de los EEUU

El liderazgo de los EEUU en las cuestiones internacionales es valorada de forma negativa por el 62% de la población, que los considera algo o muy indeseable. Sólo el 22% lo considera algo deseable, no llegando al 5% quienes lo consideran muy deseable.



Estamos ante una cuestión que en España viene claramente determinada por la opción ideológica del encuestado. Entre quienes se consideran de derecha el 46% afirma que el liderazgo de los EEUU en cuestiones internacionales es algo o muy indeseable, mientras que entre quienes se consideran de izquierda el porcentaje es de casi el doble (78%). El rechazo del liderazgo de los Estados Unidos es una postura básicamente de izquierda.



Otra variable a tener en cuenta, aunque en menor medida que la anterior, es la posición social. Quienes se identifican como clases altas ven con mejores ojos la hegemonía norteamericana.

A la luz de la comparación con otros países, se puede afirmar que España es el país más crítico de los que se comparan. Como hemos visto, sólo un 2% considera muy deseable el liderazgo fuerte de los EEUU, mientras que la media europea es de casi el 20%, por no hablar del 40% que encontramos en los EEUU. También la opción de “algo deseable”, que tanto en los EEUU como en Europa atrae al 40% de los encuestados, es menor en España: en torno al 20%.

% verticales	R.Unido	Francia	Alemania	Holanda	Italia	Polonia	MEDIA EUROPA	EEUU	España
Muy deseable	28	10	11	21	24	13	17	41	2
Algo deseable	44	38	57	54	39	51	47	42	22
Algo indeseable	18	33	21	17	21	19	22	9	36
Muy indeseable	7	15	6	6	12	3	9	5	26
NS/NC	3	4	5	1	4	15	5	3	14

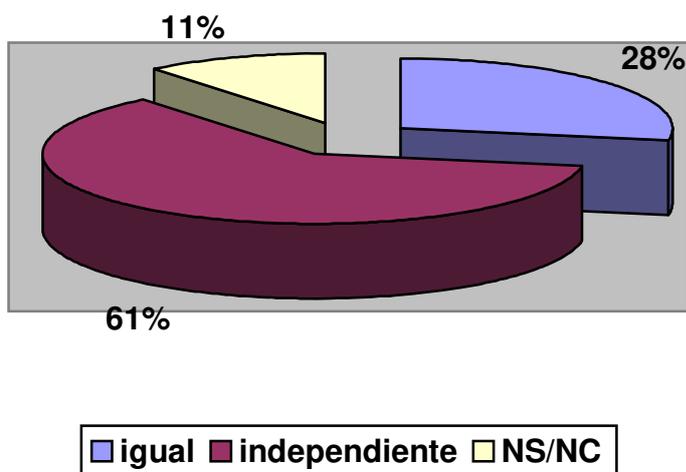
Fuente: Chicago Council on Foreign Relations/ German Marshall Fund of the United States, y Real Instituto Elcano

En consecuencia la media española es ampliamente superior a la europea y la norteamericana en las opciones negativas:

- 26% en “bastante indeseable”, frente al 9% en Europa y el 5% en los EEUU
- 14% en “completamente indeseable”, frente al 2% en Europa

3.3. Valoración de la relación entre Europa y los EEUU

El rechazo observado al analizar la cuestión precedente se ve confirmado si consideramos la opinión de la población acerca de la relación entre EEUU y Europa. El 62% de los entrevistados considera que Europa debería ser más independiente de Estados Unidos, frente al 28% que estima que la relación debería seguir siendo igual de estrecha.



De nuevo la ideología es el principal predictor de esta actitud, de manera que más probable encontrar partidarios de la autonomía europea entre quienes se consideran de izquierda. Con todo, hay otros factores a tener en cuenta. El recelo ante la política exterior norteamericana en este aspecto también se da más entre los jóvenes, los titulados superiores y los encuestados más informados.

En comparación con los ciudadanos de otros países, los españoles se sitúan a la cabeza del bando menos trasatlántico y más europeísta, aunque en este punto las diferencia con las opiniones públicas de otros países son menores.

% verticales	R. Unido	Italia	Alemania	Francia	MEDIA EUROPA	España
Igual	48	36	44	33	40	28
Independiente	47	59	51	60	54	62
NS/NC	5	5	5	7	5	11

Fuente: Council on Foreign Relations/ Pew Research Center for People and the Press, abril 2002, y Real Instituto Elcano, noviembre 2002

El porcentaje de españoles que propugna una postura europea más independiente de los EEUU es del 62%, próximo al 60% en Francia o el 59% en Italia.

4. El ataque a Irak.

4.1. Opinión sobre un hipotético ataque de Estados Unidos

En el Barómetro también se pedía al encuestado su opinión sobre un hipotético ataque de los EEUU a Irak. Las opciones de respuesta que se ofrecían eran:

- No debe (oposición absoluta)
- Con aprobación de la ONU y apoyo aliado (apoyo condicionado)
- Aunque sea solos (apoyo incondicional)

	%
EEUU no debería invadir Irak	61
EEUU debería invadir Irak con la aprobación de la ONU y el apoyo de sus aliados	24
EEUU debería invadir Irak aunque tenga o tuviese que hacerlo solo	2
Ns / Nc	13

El 60% los entrevistados considera que EEUU no debería invadir Irak, y el 24% que, de hacerlo, EEUU debería contar al menos con el apoyo de sus aliados y Naciones Unidas. Sólo el 2% apoya un ataque unilateral.

Los resultados del Barómetro del Real Instituto Elcano de noviembre de 2002 apuntan a un nivel de oposición a la intervención que es mayor que el arrojado por los resultados del estudio de Gallup España de septiembre de 2002, en el que se pregunta al encuestado si “está a favor o en contra del envío de tropas americanas al golfo pérsico para derrocar a Sadam Hussein del poder de Irak”. El 48% se manifestaba en contra. Sin embargo, el tamaño de la muestra de esta última encuesta era de sólo 507 personas.

Los porcentajes del BRIE se sitúan más en la línea de los de la encuesta de Sigma Dos/ El Mundo, de octubre de 2002, y del Barómetro del Centro de Investigaciones Sociológicas (estudio 2466), de septiembre de 2002.

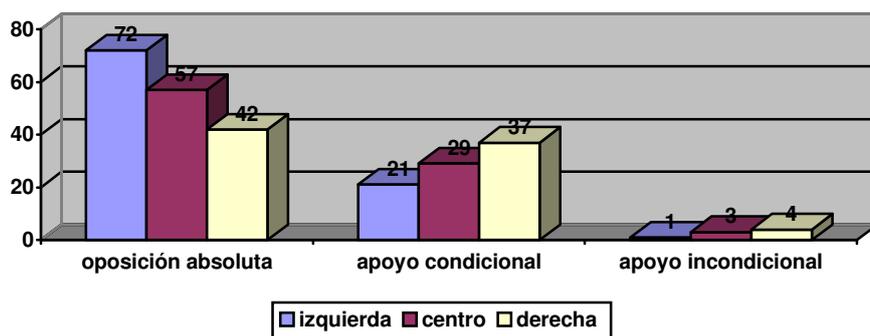
En el sondeo de Sigma Dos/ El Mundo, con un tamaño muestral de 1000 personas más próximo al del BRIE, el enunciado exacto de la pregunta incluida en el cuestionario era: “¿está Vd. a favor de la actuación militar en Irak para derrocar a Sadam Hussein?”. Las respuestas, con sus porcentajes correspondientes fueron:

- No: 64,6%
- Sólo con autorización de la ONU: 23,8%
- Sí, sin necesidad de autorización de la ONU: 5,9%

En la encuesta del CIS se preguntó: “¿está Vd. muy de acuerdo, bastante, poco o nada de acuerdo con que se realice algún tipo de actuación internacional sobre Irak?”. Las respuestas, con sus porcentajes correspondientes fueron:

- Muy de acuerdo: 1,9%
- Bastante de acuerdo: 15%
- Poco de acuerdo: 24,5%
- Nada de acuerdo: 41,7%

Aparentemente, la oposición frontal es ligeramente mayor entre los jóvenes y las personas más instruidas e informadas. Sin embargo, una vez más, la ideología política se perfila como la variable más significativa para analizar las diferencias en esta dimensión de las opiniones. Son los izquierdistas los que se oponen más abiertamente al ataque.



Retomando la comparación con otros países, los porcentajes de respuesta de la encuesta internacional 'Worldviews' fueron:

% verticales	R.Unido	Francia	Alemania	Holanda	Italia	Polonia	MEDIA EUROPA	EEUU	España
Rechazo	20	27	28	18	33	26	26	13	61
Apoyo Condicionado	69	63	56	70	54	53	60	65	24
Apoyo incondicional	10	6	12	11	10	10	10	20	2
NS/NC	1	3	4	2	4	11	4	2	13

Fuente: Chicago Council on Foreign Relations/ German Marshall Fund of the United States, y Real Instituto Elcano

El porcentaje de oposición absoluta fue del 13% en EEUU y del doble (26%) en Europa; el de apoyo condicionado, del 65% en EEUU y 60% en Europa; el de apoyo incondicional, del 20% en EEUU y 10% en Europa.

La mayor oposición absoluta (del 33%) se dio en Italia, y la menor (con un 20% en RU y Holanda). En estos dos últimos países encontramos el porcentaje más alto de apoyo condicionado (70%). Finalmente, hay que señalar que el apoyo incondicional más bajo de toda Europa se dio en Francia (6%).

En España el porcentaje de ciudadanos que se opone a cualquier tipo de ataque (oposición absoluta) es del 61%, esto es, más del doble del europeo. En consecuencia, el apoyo condicionado no llega a la mitad del europeo.

Hay que subrayar que, al igual que sucede en otras preguntas, la tasa de no respuesta en España es superior a la media.

4.2. Justificaciones de un ataque a Irak

Los resultados del BRIE refrendan los obtenidos por sondeos anteriores del Centro de Investigaciones Sociológicas o El Mundo/ Sigma Dos, que apuntaban a la frontal oposición de los españoles al ataque a Irak. Ahora bien, aunque el 60% rechaza categóricamente la acción militar liderada por los EEUU, cuando genéricamente se recuerdan motivos que pueden justificar una intervención militar contra el régimen de Sadam Hussein, esa postura es matizada: un 61% -esto es: el mismo porcentaje anterior- considera que sería justificable atacar si Irak tuviese armas de destrucción masiva. Por el contrario, la justificación económica en términos de garantía del suministro de petróleo es la menos aceptada –la rechaza el 40% de los entrevistados.

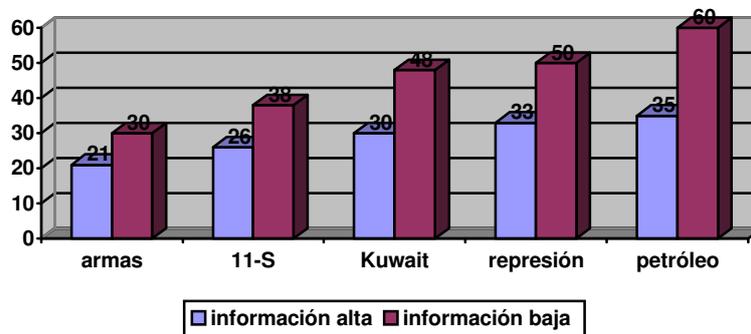
% Horizontales	Muy importante	Importante	Nada importante	Ns/Nc
Si tuviésemos conocimiento de que desarrolla armas nucleares o de destrucción masiva	19	42	22	16
Si tuviésemos conocimiento de que colaboró en el ataque terrorista del 11 de Septiembre contra los EEUU	18	39	26	17
Si tuviésemos conocimiento de que planea invadir Kuwait otra vez	11	35	31	23
Si la mayoría de la población iraquí está reprimida por dicho régimen y puede ver en la intervención una liberación	12	35	33	20
Si peligra el abastecimiento del petróleo en España y otros países avanzados	11	32	37	20

En cualquier caso estamos ante lo que parece una clara incoherencia: se justifica la intervención en algunos supuestos, pero se rechaza el ataque. La clave de esta aparente contradicción podría estar en el acendrado recelo de los Estados Unidos: su mención como líder del ataque despierta el rechazo a una intervención que se justifica en términos generales.

Como en la cuestión anterior, la ideología es un factor clave de polarización, de manera que los izquierdistas siempre justifican menos el ataque, sea cual sea el argumento que se esgrima a favor de éste. Pero ahora el seguimiento de los medios por parte de los entrevistados también demuestra ser una variable crucial, y además en el sentido que era de esperar: a mayor exposición a la información, menor relativización de los argumentos.

El cuestionamiento de las cinco razones es siempre mayor entre los encuestados menos informados, poniéndose esta diferencia menos de manifiesto en los dos primeros argumentos -más presentes ahora en los

medios, y por lo tanto de más fácil acceso para el conjunto de la población- y más en el económico.



La encuesta del Council on Foreign Relations/ Pew Research Center for the People & the Press de abril 2002 incluye dos de los cinco argumentos a favor de una intervención militar contra Irak que fueron incluidos en el BRIE: que este país tenga armas de destrucción masiva, y que haya colaborado en el ataque del 11 de septiembre.

ARMAS DE DESTRUCCION MASIVA

% verticales	R. Unido	Italia	Alemania	Francia	MEDIA EUROPA	EEUU	España
Muy importante	67	49	57	54	57	81	19
Bastante importante	21	24	24	37	26	11	42
Sin importancia	8	23	15	6	13	5	22
NS/NC	4	4	4	3	4	3	16

Fuente: Council on Foreign Relations/ Pew Research Center for People and the Press, abril 2002, y Real Instituto Elcano, noviembre 2002

11 DE SEPTIEMBRE

% verticales	R. Unido	Italia	Alemania	Francia	MEDIA EUROPA	EEUU	España
Muy importante	55	45	44	47	47	83	18
Bastante importante	30	25	37	38	32	10	39
Sin importancia	11	24	14	11	15	4	26
NS/NC	4	6	5	4	4	3	17

Fuente: Council on Foreign Relations/ Pew Research Center for People and the Press, abril 2002, y Real Instituto Elcano, noviembre 2002

Tomemos los porcentajes de encuestados que dan “muchísima importancia” a esos argumentos. En Estados Unidos ambos motivos son igualmente importantes (81 y 83%). Por el contrario, en Europa el primero es más importante que el segundo: 56 frente a 47%. La clave puede ser que en el primer caso se reacciona a una amenaza que puede afectar también al entrevistado, mientras que la segunda se identifica con un problema exclusivamente norteamericano.

Ahora bien, dentro de Europa también encontramos diferencias significativas. El Reino Unido es el país europeo en el que más se justifica el ataque desde ambos argumentos. No hay diferencias en el segundo argumento entre los otros países europeos, pero sí en el primero: la aceptación es mayor en Alemania, y menor en Italia.

En España los porcentajes en la opción de mayor convencimiento son los más bajos de todos los países, y, además, tampoco se diferencia entre ambos motivos. En definitiva, la justificación es menor y, además, menos elástica. Ahora bien, tampoco cabe hablar de indiferencia, sino más bien de tibieza. La categoría más elegida es “bastante importante”: 42% y 39%. Esto quiere decir que casi uno de cada dos españoles justifica el ataque en estos términos, aunque no con la misma intensidad que la media de los ciudadanos europeos.

5. Explicaciones de la crisis argentina

La crisis argentina se atribuye más a los factores endógenos al país que a los exógenos, y dentro de los primeros, más a los morales que a los propiamente económicos o técnicos. La corrupción de la clase política argentina es percibida por el 54% de los entrevistados como el factor decisivo, mucho más importante que la ineficacia del gobierno —explicación dada por un 20% de la población aproximadamente. No llega al 10% el porcentaje de entrevistados que atribuyen la situación a los condicionantes económicos externos o a la acción de los organismos internacionales.

	%
Las condiciones económicas mundiales	7
La corrupción de la clase política argentina	54
La actitud de los ciudadanos argentinos	6
La ineficacia del gobierno	18
El comportamiento de los organismos internacionales (FMI, etc.)	1
Otro factor	1
Ns / Nc	12

La tasa de respuesta y la percepción de que la corrupción es la principal causa emerge en mayor medida entre las posiciones de status alto. Lo mismo ocurre en términos de nivel educativo y de exposición a los medios.

6. Legitimación de organismos internacionales

En lo que se refiere a la opinión de los españoles sobre el refuerzo o no de las distintas instituciones internacionales, hay que subrayar en primer lugar que la tasa de no respuesta es muy elevada: por término medio, uno de cada tres españoles no conoce o no es capaz de valorar la acción de estos organismos. El porcentaje es de casi el 40% cuando hablamos del FMI.

% Horizontales	Debe ser reforzada	No necesita ser reforzada	Ns / Nc
Organización Mundial del Comercio	37	30	33
OTAN	31	38	31
Banco Mundial	29	37	35
Fondo Monetario Internacional	32	31	37
ONU	50	18	32
UE	56	13	31

Pasando a la valoración propiamente dicha, se diferencian claramente tres conjuntos de organismos:

- En el caso de la ONU y la UE, el porcentaje a favor de que se refuerce es significativamente mayor que el porcentaje en contra, de manera que obtienen unos porcentajes de legitimación más altos.
- La comparación de porcentajes a favor y en contra también revela que el Banco Mundial y la OTAN obtienen los porcentajes más bajos de legitimación
- Finalmente, en el caso de la OMC y el FMI, hay división de opiniones: los porcentajes a favor y en contra son prácticamente iguales.

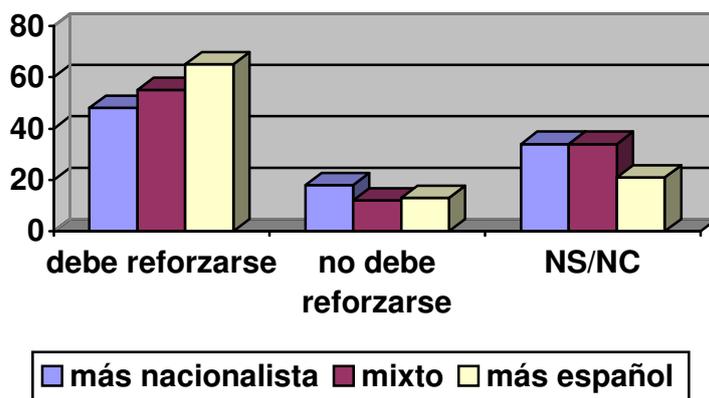
El nivel educativo y el grado de exposición a la información son siempre determinantes de las valoraciones. Pero el efecto varía según la institución:

- Para la UE y la ONU, el efecto es unidireccional: aumenta la tasa de respuesta y la legitimación
- Para la OTAN, también aumenta en conocimiento, aunque en este caso, acompañado de una creciente deslegitimación
- Finalmente, en el caso del Banco Mundial o el FMI, al tiempo que aumenta la tasa de respuesta, lo hacen también simultáneamente las valoraciones positivas y negativas

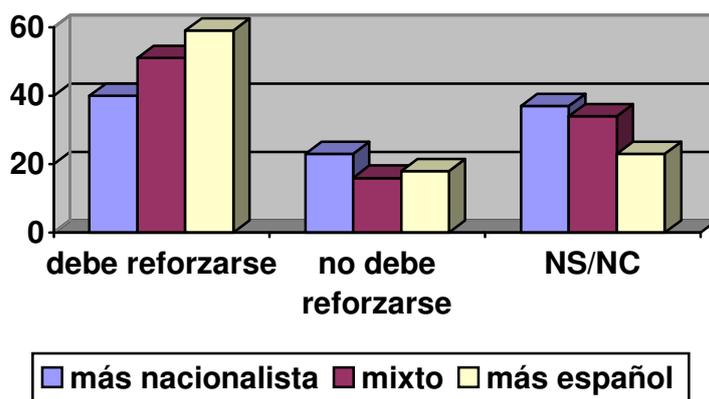
Este último resultado indicaría que cabe hablar de polarización en los públicos más informados. La división de opiniones parece tener raíces ideológicas. Quienes se consideran de izquierdas se oponen en mayor medida al reforzamiento del WB o el FMI, como también lo hacen respecto a la OTAN.

En este mismo sentido, los resultados indican que hay un efecto del sentimiento nacionalista, al menos respecto a la ONU y la UE. Así, quienes se sienten más de su región/ autonomía que de España apoyan menos ambas instituciones internacionales.

UE



ONU

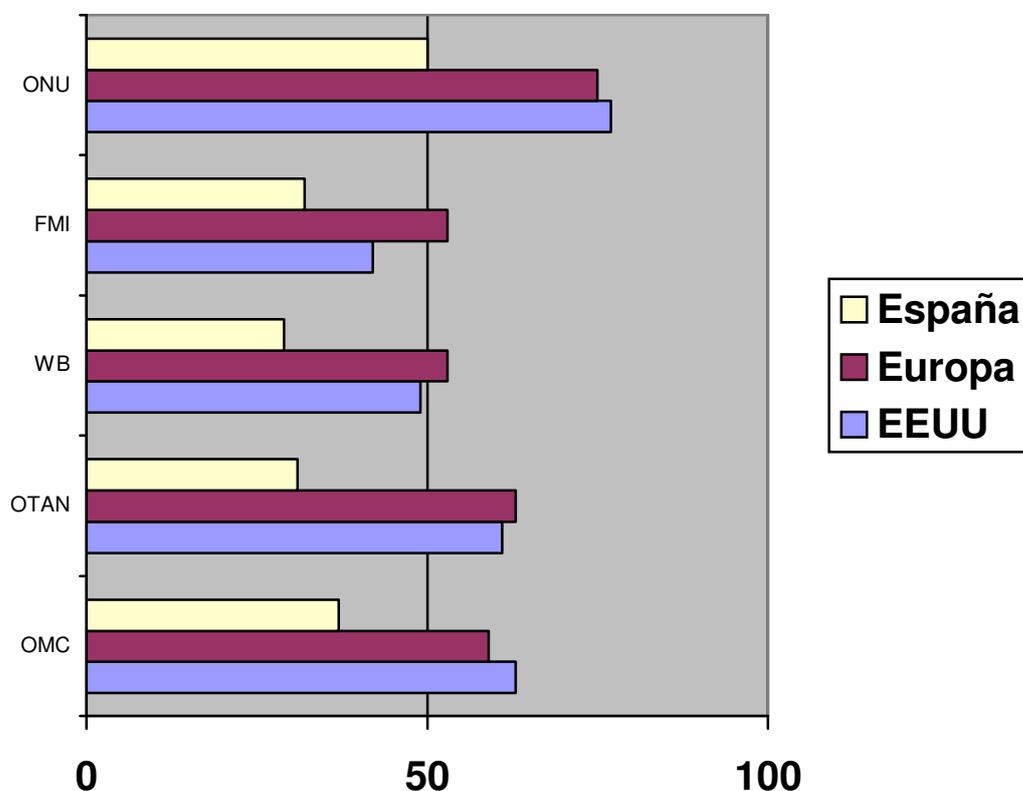


Veamos ahora cómo es la opinión pública española en este aspecto analizándola en perspectiva comparada.

En general, en el conjunto de las naciones se apoyan los distintos organismos internacionales. Los niveles de legitimación apenas varían entre Europa y los EE.UU.:

- la ONU, 75%
- la OMC y la OTAN, 60%
- el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, 50%

Únicamente en Europa se da un apoyo significativamente mayor al FMI (53%, frente a 42% en los EEUU).



Como en otros apartados España destaca en primer lugar por la alta tasa de no respuesta, debida al desconocimiento o a la indefinición sobre el tema. Hay que reseñar que, excepto en el caso de la OTAN, el porcentaje de rechazo que encontramos en España es muy similar al del resto de los países. Por lo tanto parece haber un trasvase de la opción de apoyo a la no respuesta. En definitiva, la no respuesta haría que las instituciones internacionales, aunque no se deslegitimen, se legitimen menos que en los otros países. La

única excepción es la ONU, que sí es apoyada claramente, aunque, de nuevo, no tanto como en Europa o los EEUU.

CONCLUSION

Recapitulamos, incidiendo en los resultados de la primera ola del Barómetro que se consideran más interesantes. Comenzamos por las cuestiones bilaterales y que afectan a la política exterior española, para pasar después a problemas globales. El apartado y el trabajo se cierran con una reflexión sobre las características de la opinión pública española a la luz de la comparación internacional.

1. La baja prioridad de los gastos de defensa y de asuntos exteriores.

En el terreno de gasto público, las demandas de los ciudadanos no se corresponden con la realidad de una potencia media como España, cada vez más presente en la arena internacional. De todas las partidas de gasto público, son las de Defensa y Asuntos Exteriores las que menos se desea que aumenten. Sólo el 20% demanda un aumento del gasto –porcentaje que contrasta con el 90% de la demanda en educación, o el 55% de la de orden público. En cuanto a Ayuda y Cooperación Internacional, las opiniones están claramente divididas entre quienes consideran que deberían aumentarse (45%) y quienes consideran que deberían mantenerse (44%).

2. Las causas del conflicto con Marruecos

Para uno de cada tres entrevistados la principal causa de las tensiones y conflictos entre nuestro país y el país africano es la inmigración ilegal. A destacar también que las pretensiones territoriales de Marruecos sobre Perejil o Ceuta y Melilla son situadas como segundo motivo, igual de decisivo que las causas económicas (competencia agrícola o pesquera). Así lo estima uno de cada cuatro encuestados. Finalmente, la cuestión del Sahara apenas se identifica con el conflicto: sólo la elige el 9% de los encuestados.

3. Las soluciones de Gibraltar

Entre los encuestados no hay una postura unánime respecto a la mejor solución para Gibraltar. El 40% de los encuestados defiende la opción de la soberanía exclusiva de Española, con o sin un estatuto especial. Pero hasta un 30% de los encuestados se decanta por la opción posibilista de la soberanía conjunta. Además, igual de importante es la no respuesta a la cuestión (el 29% no sabe o no contesta).

Por el contrario, hay más acuerdo en torno al procedimiento a seguir. Para uno de cada dos encuestados (48%) la mejor forma de proceder para solucionar el problema de Gibraltar es la *negociación bilateral* entre los gobiernos del Reino Unido y España. Solo el 25% de entrevistados que parece legitimar un referéndum entre los gibraltareños.

4. Un europeísmo contradictorio

Según los ciudadanos españoles, ¿cuáles son las áreas geopolíticas que España debe tener más en cuenta en sus relaciones internacionales? El 73% de los entrevistados consideran que la prioridad de la política exterior española debe ser Europa. América Latina se sitúa en segundo lugar, con un 39% de las respuestas. Las relaciones trasatlánticas con Estados Unidos ocupan el tercer lugar en las preferencias estratégicas de los españoles, con un 20% de menciones totales—casi la mitad de las de América Latina

Ahora bien, el europeísmo de los españoles que acabamos de subrayar contrasta con el alto nivel desconocimiento o desinterés por los temas europeos. Un primer ejemplo. El 90% desconoce los objetivos de la Convención sobre el Futuro de la Unión Europea. Sólo el 1% acierta a mencionar el objetivo de la Constitución.

Una segunda muestra de este europeísmo contradictorio es que hasta el 80% desconoce por completo la información más básica sobre el proceso de ampliación: cuáles son los países en vías de adhesión. Sólo el 13% de los encuestados menciona Polonia como país de la ampliación.

5. La débil percepción de amenazas globales

Los españoles se sienten a salvo de los problemas internacionales más graves.

Sin duda alguna, el terrorismo internacional es el tema que más preocupa en la actualidad a la opinión pública española. Al preguntar por las posibles amenazas de orden mundial, prácticamente la totalidad de la población -el 85%- lo considera una amenaza a tener en cuenta. La segunda gran amenaza percibida en España es la inmigración. El 80% de la población percibe la inmigración como una reto importante para España.

Pero incluso la consideración de esas dos preocupaciones como muy importantes no llegan a alcanzar a más del 50% de la población. Por el contrario, el número de ítems que superan el 50% es de 7 en los EEUU, y de 2 en Europa.

En resumen, de todas las cuestiones globales, las únicas que preocupan a los españoles son el terrorismo internacional y la inmigración. El número y la intensidad de los problemas percibidos es menor que en Europa y los EEUU.

6. Una oposición matizada al ataque a Irak

En el Barómetro también se pedía al encuestado su opinión sobre un hipotético ataque de los EEUU a Irak. El 60% los entrevistados considera que EEUU no debería invadir Irak, y el 24% que, de hacerlo, EEUU debería contar al menos con el apoyo de sus aliados y Naciones Unidas. Sólo el 2% apoya un ataque unilateral. En España el porcentaje de ciudadanos que se opone a cualquier tipo de ataque (oposición absoluta) es dos veces mayor que en la media de los países europeos, y seis veces, el de los EEUU.

Ahora bien, aunque ese 60% rechaza categóricamente la acción militar liderada por los EEUU, cuando genéricamente se recuerdan motivos que pueden justificar una intervención militar contra el régimen de Sadam Hussein, esa postura es matizada: un 60% -el mismo porcentaje de la pregunta anterior- considera que sería justificable atacar si Irak tuviese armas de destrucción masiva.

En cualquier caso estamos ante una clara tensión en la opinión pública: se justifica la intervención, cuando menos en algún supuesto, pero se rechaza el ataque de los EEUU. La clave de esta aparente contradicción podría estar en el rechazo del liderazgo norteamericano: posiblemente es la mención de Estados Unidos como líder del ataque lo que despierta el rechazo a una intervención

7. El rechazo del liderazgo norteamericano

La comparación con otros países refuerza la conclusión anterior. Se puede afirmar que España es el país más crítico de los países europeos con las líneas estratégicas de los EEUU en política exterior. Sólo un 2% de los encuestados considera muy deseable el liderazgo fuerte de los EEUU, mientras que la media europea es de casi el 20%, por no hablar del 40% que encontramos en los EEUU. También la opción de “algo deseable”, que tanto en los EEUU como en Europa atrae al 40% de los encuestados, es menor en España: en torno al 20%.

8. España en comparación con otros países

La comparación de los resultados del BRIE con los de las encuestas internacionales manejadas indica que hay algunos aspectos en los que la opinión pública española ya no se diferencia de las de otros países. En España, como en otras naciones avanzadas, se percibe que las amenazas más importantes son el terrorismo internacional y la inmigración. De hecho, este último problema preocupa más en España que en ningún otro país europeo y casi tanto como en los EEUU.

La preocupación porque se pueda producir en España un acto de terrorismo islámico es tan aguda como en los otros países europeos y Estados Unidos. Quizás por ello, también en nuestro país, aunque en menor medida que en otros, ha empezado a aumentar entre la población la demanda de gasto público en defensa.

También se puede decir que en algunos aspectos España está incluso a la cabeza de los cambios en las relaciones internacionales. Por ejemplo, nuestro país destaca por la mayor demanda de gasto social, sea nacional (sanidad o educación), pero también internacional (ayuda y cooperación con otros países).

Ahora bien, lo anterior no impide que, aunque España empiece a converger con otros países avanzados en algunos aspectos, todavía es posible hablar del excepcionalismo español porque, frente a lo que sucede en esos países, en el nuestro encontramos:

- los niveles más altos de desconocimiento o indiferencia respecto a las cuestiones internacionales
- la alta incoherencia en algunos aspectos de las actitudes, especialmente sangrantes en lo relativo a Europa: el desinterés es máximo, aunque, en principio, somos uno de los países más europeístas
- los niveles más intensos de rechazo del liderazgo de los Estados Unidos
- los niveles más bajos de apoyo a instituciones u organismos internacionales

La comparación internacional de la opinión pública revela que, curiosamente, el país más parecido a España es Polonia, si bien en algunos aspectos este país, en el menor tiempo que ha durado su apertura, ya nos supera en internacionalismo y multilateralismo. Sólo cabe especular sobre las causas de este síndrome de “autismo internacional” de nuestra opinión pública. Sin duda, las características de la salida de España al exterior -tardía y todavía parcial- son un factor a tener en cuenta.

En definitiva, si bien España está mucho más presente en la escena internacional –podemos decir que somos una potencia media y que nuestra economía empieza a ser una de las más globalizadas- la opinión pública española sigue ajena al devenir de las relaciones y los asuntos internacionales.

APENDICE DE TABLAS

**BAROMETRO DEL
EL REAL INSTITUTO ELCANO (BRIE)
(NOVIEMBRE DE 2002)**

P.1. Para cada una de las personalidades que le voy a leer dígame por favor como la valoraría en una escala de 0 a 10, sabiendo que el 0 significa que lo valora mal y el 10 que lo valora muy bien.

NOVIEMBRE 2002	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	No conoce	NS/NC	No valora	MEDIA
- Javier Solana	2%	*	1	3	5	18	13	12	10	4	2	13	8	8	6,0
- Anthony Blair	3%	2	5	7	10	20	11	5	4	1	1	16	7	9	4,7
- Yasir Arafat	12%	4	10	8	13	13	7	3	1	1	*	12	7	8	3,4
- George Bush	20%	7	11	10	9	15	6	2	1	1	1	5	6	7	3,0
- Colin Powell	7%	4	7	8	7	11	5	2	1	1	*	31	7	8	3,4
- Saddam Hussein	35%	12	10	8	6	5	1	1	*	-	*	9	5	8	1,5
- Romano Prodi	4%	1	4	5	10	13	6	3	1	*	*	35	8	9	4,2
- Fidel Castro	17%	6	12	12	10	12	6	2	2	1	1	4	6	8	3,0
- Ariel Sharon	26%	9	8	9	6	6	2	*	*	*	-	18	6	9	1,9
- Jacques Chirac	5%	3	4	7	10	22	9	4	1	-	*	20	7	10	4,2
- Gerhard Schröder	3%	1	2	5	8	16	9	5	2	1	*	31	8	9	4,7
- Kofi Annan	2%	1	2	3	5	11	7	6	5	3	2	35	8	9	5,5
- Luiz Inacio 'Lula' da Silva	2%	1	2	3	4	10	6	3	2	*	1	47	10	11	4,9

P.2. Voy a leerle una lista de posibles amenazas para los intereses vitales de España en los próximos diez años. Para cada una de ellas dígame por favor si la considera una amenaza extremadamente importante, importante o nada importante.

NOVIEMBRE 2002	Extremadamen te importante	Importante	Nada importante	Ns/Nc
- La inestabilidad política en Rusia	6%	46	32	17
- La competencia económica de los EEUU	16%	56	14	14
- La conversión de China en potencia mundial	13%	45	24	18
- El fundamentalismo islámico	24%	44	16	17
- El terrorismo internacional	47%	38	6	9
- La gran cantidad de inmigrantes y refugiados que llegan a España	43%	37	10	10
- El calentamiento global del planeta	32%	43	12	14
- La globalización	17%	49	13	20
- El conflicto militar entre Israel y sus vecinos árabes	15%	47	21	17
- El desarrollo por parte de Irak de armas de destrucción masiva	22%	46	16	17
- La tensión entre India y Pakistán	9%	40	32	20

P.3. Y de la siguiente lista , ¿cuáles son en su opinión los dos principales problemas internacionales que tiene hoy España?

NOVIEMBRE 2002	Primer problema	Primer y 2ª problema
Total	(1.202) %	(1.202) %
- La convergencia con los otros países de la UE	11	21
- La recuperación de Gibraltar	12	24
- El conflicto con Marruecos	34	54
- La ampliación de la UE	5	12
- La crisis de algunos países latinoamericanos	9	19
- La reforma de la Política Agraria Común en la UE	13	25
- La competencia turística de otros países mediterráneos	2	7
- Otro ¿cuál?	1	1

P.4. Y siguiendo con las relaciones exteriores o internacionales de nuestro país, de la siguiente lista ¿cuáles son en su opinión las dos áreas geográficas que España debe tener más en cuenta en sus relaciones internacionales?

NOVIEMBRE 2002	Primer área (1.202) %	1er y 2ª área (1.202) %
Total		
- Europa	62	73
- Africa sub-sahariana	3	10
- Rusia y países del Este	1	6
- EE.UU.	6	22
- América Latina	11	39
- Asia-Pacífico	*	1
- Magreb y norte de Africa	5	15
- Otros países musulmanes	*	2
- Otra ¿cuál?	*	*
- Ns/Nc	12	12

P.5a. Dígame, por favor, qué confianza le merecen los siguientes países en una escala de 0 a 10, sabiendo que el 0 significa que lo valora mal y el 10 que lo valora muy bien

NOVIEMBRE 2002	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	No conoc e	NS/NC	No valora	MEDIA
- Francia	1%	1	2	4	6	26	23	17	12	3	1	*	3	2	5,8
- Alemania	1%	*	2	3	7	24	22	18	12	3	2	*	3	2	5,9
- Reino Unido	2%	1	4	5	9	28	21	15	7	2	1	*	3	3	5,4
- Italia	1%	1	1	2	7	28	23	17	11	4	1	*	3	2	5,9
- Portugal	2%	1	2	3	6	27	21	18	10	3	1	*	3	2	5,8
- EEUU	6%	3	7	7	13	24	14	10	7	2	1	*	3	3	4,8
- Israel	14%	7	10	11	14	21	7	4	3	1	1	*	4	4	3,6
- Marruecos	16%	9	12	15	11	16	7	4	3	1	1	*	3	2	3,3
- Cuba	7%	4	8	10	13	23	12	7	5	2	1	*	4	3	4,4
- Argentina	4%	2	5	6	10	27	16	11	6	3	2	*	4	3	5,1
- México	2%	1	4	5	9	30	18	13	7	3	1	*	4	3	5,4
- Rusia	5%	3	6	10	11	30	13	8	4	2	*	*	4	3	4,6
- Japón	3%	2	2	6	8	29	18	14	7	2	2	1	4	4	5,3

P.5b. Y para este mismo listado, por favor dígame que grado de simpatía siente hacia sus ciudadanos/ nacionales en una escala de 0 a 10, sabiendo que el 0 significa que no simpatiza en absoluto con ellos, y el 10 que siente mucha simpatía.

NOVIEMBRE 2002	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	No conoc e	NS/NC	No valora	MEDIA
- Francia	2%	1	2	4	6	33	18	14	8	3	2	1	3	3	5,7
- Alemania	2%	1	1	3	8	30	20	16	8	3	2	1	3	3	5,7
- Reino Unido	2%	2	3	6	12	32	16	11	6	2	1	1	3	3	5,2
- Italia	1%	1	1	2	6	27	19	18	12	4	2	1	3	3	6,0

- Portugal	1%	1	2	3	6	29	18	16	11	4	2	2	3	3	5,9
- EEUU	4%	3	6	9	13	29	12	7	6	2	1	2	3	3	4,7
- Israel	9%	6	8	13	12	24	8	5	3	1	1	2	4	4	3,9
- Marruecos	13%	8	13	11	11	20	7	4	3	1	1	1	3	3	3,6
- Cuba	4%	2	5	7	11	27	12	10	8	3	2	1	3	3	5,1
- Argentina	1%	1	2	4	7	30	17	14	10	3	3	1	3	3	5,7
- México	1%	1	2	3	7	31	17	14	9	4	2	2	3	3	5,8
- Rusia	3%	2	5	10	12	31	13	8	4	1	1	2	4	4	4,8
- Japón	2%	1	3	4	10	33	17	9	7	2	2	2	4	4	5,3

P.6. Dígame, por favor, si cree que nuestro Estado debería aumentar, recortar o mantener cada una de las partidas que le voy a mencionar:

NOVIEMBRE 2002	Aumentar	Mantene r	Recorta r	Ns/ Nc
- Educación y becas	89%	9	*	2
- Defensa	18%	47	31	5
- Sanidad y bienestar social	91%	7	*	1
- Ayuda y cooperación internacional	45%	44	5	7
- Orden público	56%	35	4	5
- Asuntos exteriores (embajadas, consulados, etc.)	18%	58	15	10

P.7. ¿Podría decirme cuáles son los principales objetivos de la llamada *Convención sobre el Futuro de Europa* que se viene celebrando bajo la presidencia de V. Giscard D'Estaing?

Total	XI-02 (1.202) %
- Ampliación de la Unión Europea	6
- Crear una Constitución	1
- Unificar toda Europa	1
- Sanear la economía, mejorarla	1
- Foro de encuentro, jornadas sobre Europa	1
- La Paz, guerra contra Irak	*
- Otras respuestas	1
- Ns/Nc	89

Nota: las menciones que se han obtenido en otras respuestas, cada una de ellas con una cita, son:

- Mirar por su país
- Luchar contra la globalización
- La convergencia
- El Medio Ambiente
- Incrementar la labor social en Europa
- Unificar criterios en los distintos sectores de actividad
- Ayudar a los más desfavorecidos

P.8. ¿Cuál es su opinión respecto a lo que debería hacer EEUU con Irak?

	XI-02 (1.202) %
Total	
- EEUU no debería invadir Irak	61
- EEUU debería invadir Irak con la aprobación de la ONU y el apoyo de los aliados	24
- EEUU debería invadir Irak aunque tenga o tuviese que hacerlo solo	2
- NS/NC	13

P.9. Voy a leerle una lista de justificaciones posibles para usar la fuerza militar contra Irak. Para cada una de ellas, dígame por favor si la considera muy importante, bastante importante o sin importancia

NOVIEMBRE 2002	Muy importante	Bastante importante	Nada importante	Ns/Nc
- Si tuviésemos conocimiento de que desarrolla armas nucleares o de destrucción masiva	19%	42	22	16
- Si tuviésemos conocimiento de que colaboró en el ataque terrorista del 11 de septiembre contra los EEUU	18%	39	26	17
- Si tuviésemos conocimiento de que planea invadir Kuwait otra vez	11%	35	31	23
- Si la mayoría de la población iraquí está reprimida por dicho régimen y puede ver en la intervención una liberación	12%	35	33	20
- Si peligra el abastecimiento de petróleo en España y otros países avanzados	11%	32	37	20

P.10. ¿Cómo valoraría Vd. el estado de las relaciones entre España y Marruecos?

NOVIEMBRE 2002	Muy buenas	Buenas	Malas	Muy malas	Ns/Nc	INDICE
- En el pasado	4%	45	37	2	12	110
- En el presente	*%	6	74	11	9	21
- En el futuro	1%	20	45	9	26	67

P.11. ¿Y cuál diría Vd. que es la causa principal de las tensiones y conflictos entre España y Marruecos?

	XI-02 (1.202) %
Total	
- Causas económicas (la pesca o la competencia en productos agrícolas)	23
- La inmigración ilegal	30

- La cuestión del Sahara	9
- Las pretensiones territoriales de Marruecos (por ejemplo: Ceuta, Melilla, Perejil)	25
- Otra causa ¿cuál?: _____	1
- NS/NC	12

P.12. ¿Cuál cree Vd. que sería la mejor solución para Gibraltar entre las que le proponemos?

	XI-02
Total	(1.202) %
- Cosoberanía o soberanía compartida	30
- Soberanía de España con estatuto especial	20
- Soberanía de España sin estatuto especial	19
- Otra solución ¿cuál?: _____	3
- NS/NC	29

P.13. ¿Y cómo cree Vd. que debiera procederse para solucionar el problema?

	XI-02
Total	(1.202) %
- Negociaciones bilaterales entre el Reino Unido y España	48
- Referendum entre los gibraltareños	28
- Otra respuesta ¿cuál?: _____	*
- NS/NC	24

P.14. ¿Sabe Vd qué países han sido admitidos en la reciente ampliación que ha aprobado la Comisión Europea?

(ENTREVISTADOR: ANOTAR TODOS Y CODIFICAR EL NÚMERO TOTAL DE PAÍSES ACERTADO)

	XI-02
Total	%
- Ninguno	69
- 1 país acertado	8
- 2 países acertados	6
- 3 países acertados	4
- 4 países acertados	2
- 5 países acertados	1
- 6 países acertados	*
- 7 países acertados	*
- 8 países acertados	*
- 9 países acertados	*
- Todos	*

- No contesta 9
- MEDIA de países acertados 0,6

P.15. En su opinión, la ampliación de la Unión Europea, puede tener consecuencias muy positivas, positivas, negativas o muy negativas.

NOVIEMBRE 2002	Muy positiva	Positivas	Negativas	Muy negativa	Ns/Nc	INDICE
- Para los nuevos países miembros	17%	56	6	*	21	166
- Para su región/ comunidad autónoma	8%	42	20	2	28	129
- Para España	6%	40	23	2	28	122
- Para Europa	8%	54	11	1	27	150

P.16. En su opinión, ¿qué factor ha sido más decisivo en la crisis argentina?:

	XI-02
Total	(1.202) %
- Las condiciones económicas mundiales	7
- La corrupción de la clase política en general	54
- La actitud de los ciudadanos argentinos	6
- La ineficacia del gobierno	18
- El comportamiento de los organismos internacionales (FMI, etc.)	1
- Otro factor ¿cuál?: _____	1
- NS/NC	12

P.17. Pasando a otro tema, ¿le preocupa la posibilidad de que se produzca algún acto de terrorismo islámico en España?

	XI-02
Total	(1.202) %
- Muy preocupado	19
- Algo preocupado	46
- Poco preocupado	22
- Nada preocupado	10
- NS/NC	3

P.18. Hay gente que dice que debido a la interacción creciente entre los países, es necesario reforzar las instituciones internacionales para resolver los problemas comunes a todos los países. Otras personas, por el contrario, opinan que esto sólo contribuye a crear más burocracias. Para cada una de las siguientes instituciones, dígame por favor si debiera ser reforzada o no:

NOVIEMBRE 2002	Debe ser reforzada	No necesita ser reforzada	Ns/Nc
- Organización Mundial del Comercio	37%	30	33
- OTAN	31%	38	31
- Banco Mundial	29%	37	35
- Fondo Monetario Internacional	32%	31	38
- ONU	50%	18	32
- UE	56%	13	31

P.19. Me gustaría saber qué opina Vd. sobre la influencia o poder que tienen los países de la siguiente lista. Para cada uno de ellos dígame por favor como lo valoraría en una escala de 0 a 10, sabiendo que el 0 significa que no es nada influyente y el 10 que es muy influyente.

NOVIEMBRE 2002	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	No conoce	NS/NC	No valor a	MEDIA
- Estados Unidos	1%	*	*	1	1	3	3	6	12	18	48	*	4	2	8,8
- Rusia	2%	*	2	5	8	20	19	13	12	6	3	*	6	2	5,9
- Alemania	1%	-	*	1	4	14	19	24	18	6	3	*	6	2	6,6
- China	1%	*	2	5	9	18	16	14	14	8	3	*	7	3	6,1
- Reino Unido	*%	*	*	2	5	15	20	24	15	7	2	*	6	3	6,5
- Francia	*%	*	*	3	6	20	20	22	12	5	2	*	6	2	6,2
- Unión Europea	*%	*	1	1	2	9	14	19	21	17	8	*	6	2	7,3

P.20. Desde su punto de vista, el fuerte liderazgo que ejercen los Estados Unidos en las cuestiones internacionales es:

Total	(1.202) %
- Muy deseable	2
- Algo deseable	22
- Algo indeseable	36
- Muy indeseable	26
- NS/NC	14
- INDICE	62

P.21. ¿Cree Vd. que la relación entre EEUU y Europa debería seguir siendo tan estrecha como hasta ahora o, por el contrario, que Europa debería ser más independiente de Estados Unidos en cuestiones de seguridad y política exterior?

	XI-02
Total	(1.202) %
- Debería seguir siendo igual de estrecha	28
- Europa debería ser más independiente de Estados Unidos	62
- NS/NC	11

P.22. Finalmente, ¿cómo valoraría la situación internacional en la actualidad?
Muy buena, bastante buena, bastante mala, muy mala

	XI-02
Total	(1.202) %
- Muy buena	1
- Bastante buena	29
- Bastante mala	52
- Muy mala	10
- NS/NC	8
- INDICE	69

P.23. Y respecto a hace un año, ¿ha mejorado, empeorado o sigue igual?
Mejorado, empeorado, igual

	XI-02
Total	(1.202)
	%
- Ha mejorado mucho	1
- Ha mejorado algo	14
- Sigue igual	46
- Ha empeorado algo	28
- Ha empeorado mucho	6
- NS/NC	5
- INDICE	80