

# BAROMETRO DEL REAL INSTITUTO ELCANO (BRIE)

2ª OLEADA  
RESULTADOS DE FEBRERO DE 2003



  
*Real  
Instituto  
Elcano*

*de Estudios Internacionales y Estratégicos*

Madrid, marzo de 2003

## BARÓMETRO DEL REAL INSTITUTO ELCANO

### Índice

I PRESENTACION .....	3
1. Estructura del informe .....	3
2. Ficha técnica de la encuesta.....	4
II. EVOLUCION DE LA OPINION .....	5
1. Valoración de líderes .....	5
2. Valoración de la situación internacional actual y futura .....	7
3. Unión Europea .....	8
3.1. La Convención .....	8
3.2. La Ampliación .....	9
3.3. La propuesta conjunta germano-francesa comparada con otras cuestiones .....	9
4. La percepción de amenazas .....	10
5. La amenaza del terrorismo islámico .....	12
6. La amenaza de la proliferación de armas de destrucción masiva .....	13
6.1. La percepción de la amenaza.....	13
6.2. Corea .....	13
6.3. El uso de la fuerza contra la proliferación.....	14
6.4. Comparación con el uso de la fuerza en otras situaciones.....	15
III. IRAK .....	17
1. Argumentos sobre el régimen de Sadam Husein .....	17
2. Irak como peligro para la estabilidad de Oriente Medio .....	18
3. Comparación con el conflicto entre israelíes y palestinos .....	18
4. Consecuencias no queridas: un conflicto generalizado en Oriente Medio .....	19
5. La evolución de la legitimidad del ataque y el papel de España.....	20
6. Los motivos de los EEUU .....	21
IV. LA IMAGEN DE LOS EEUU.....	24
1. Estancia en los EEUU.....	24
2. Valoración general del país.....	24
3. Poder duro y poder blando.....	25
3.1. El poder duro .....	26
3.2.El poder blando .....	27
3.3. Tipología de españoles según actitudes ante los EEUU .....	29
4. Las actitudes ante los EEUU: comparación con otros países .....	29
4.1. La valoración general.....	30
4.2. El poder duro .....	32
4.3. El poder blando.....	34
4.4. Conclusiones .....	35
V. ESPAÑA EN EL ORDEN INTERNACIONAL .....	36
1. El poder de las naciones.....	36
2. El poder de España en comparación con las grandes potencias .....	36
3. El poder de España en comparación con las potencias medias.....	37
4. Recursos para la acción exterior.....	38
5. Interés por las cuestiones internacionales .....	39
VI. CONCLUSIONES.....	40
ANEXO: ÍNDICE DE TABLAS.....	41

## I PRESENTACION

Se presentan en este volumen los resultados de la segunda ola del Barómetro del Real Instituto Elcano (BRIE), encuesta periódica sobre política exterior y defensa que comenzó su andadura en noviembre de 2002. Realizado a mediados de febrero, el sondeo contiene información sobre las cuestiones que han marcado la agenda internacional en los últimos meses: la crisis de Irak, la imagen de los EEUU, o la propuesta germano-francesa para la reforma de la UE, entre otras.

### 1. Estructura del informe

El informe se abre con las cuestiones que forman la parte fija de la encuesta y que permiten trazar la evolución de la opinión entre noviembre de 2002 y febrero de 2003: valoración de líderes internacionales, clima de opinión, etc. La percepción de amenazas sirve de llave para la segunda parte, de preguntas nuevas, que, como no podía ser de otra manera, vertebran un segundo bloque en torno a la crisis de Irak.

A continuación, a partir de la cuestión anterior, se aborda también la brecha trasatlántica y las actitudes ante Estados Unidos. Más allá de la simple valoración genérica Del país, la encuesta indaga en la estructura profunda de las actitudes ante lo que, en la terminología de Joseph Nye, serían el “poder duro” (militar y económico) y el “poder blando” (cultura, credibilidad, etc.).

Desde su puesta en marcha el BRIE se marcó como objetivo situar a la opinión pública española en relación con la de otros países. En la primera ola los datos que permitieron el contraste fueron los de la encuesta *Worldviews* del Chicago Council on Foreign Relations. En esta ocasión para el estudio comparativo de la imagen de los EEUU se han replicado preguntas de la encuesta mundial del *Pew Global Attitudes Project* (**PGAP**, en adelante), del Pew Research Center for People and the Press (Washington), que se realizó en el otoño de 2002 en 42 países de Norteamérica, Europa del Este, América Latina, África, Asia, países árabes y UE, pero no así en España. Se puede objetar que la diferencia de unos meses en una coyuntura como la actual puede distorsionar algunos de los extremos de la comparación. Sin embargo, la mayor parte de las preguntas del PGAP que se han repetido en España se han seleccionado precisamente porque se refieren a variables de percepción o valores poco sujetas a la coyuntura. Si bien no se pueden descartar totalmente los efectos del paso del tiempo, tampoco deben magnificarse. Como veremos, incluso un aspecto en el que se supone que deberían haberse producido importantes cambios en el mundo, como la imagen de los EEUU, en realidad se han mantenido bastante estables, al menos en ese lapso de tiempo.

En un último bloque de preguntas, de carácter estratégico, se intenta estudiar cómo perciben los españoles el papel de España en el mundo. Sea cual sea el lugar que se atribuya a España en el nuevo orden internacional que se está gestando, tanto si se cree que España debe salir del “rincón” como que ya no estaba en él, pero puede volver, es fundamental conocer con qué se puede contar en la opinión pública: qué importancia atribuye a la acción exterior, su interés por la política internacional, su percepción de España en comparación con otras potencias, etc.

## 2. Ficha técnica de la encuesta

<b>Universo y ámbito</b>	Población general de 18 y más años, de ámbito nacional.
<b>Diseño Muestral</b>	1.209 personas de uno y otro sexo, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".
<b>Error Muestral</b>	Para un nivel de confianza del 95,5% (dos sigmas), y P=Q, el error real es de $\pm 2,8$ para el conjunto de la muestra.
<b>Trabajo de Campo</b>	Realizado por A.S.E.P. durante los días 10 al 16 de Febrero de 2.003, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

## II. EVOLUCION DE LA OPINION

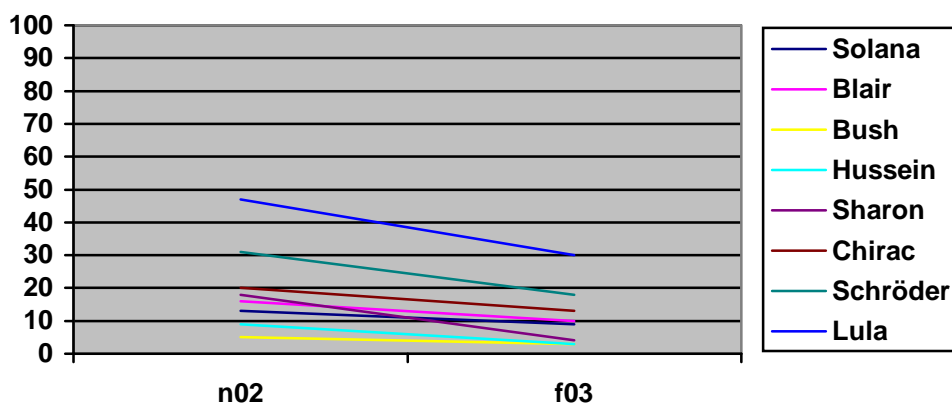
### 1. Valoración de líderes

Comenzamos por la comparación de niveles de conocimiento entre noviembre de 2002 y febrero de 2003. Como en la primera encuesta, para cada una de las nueve personalidades siguientes se pedía al encuestado que las valorase en una escala de 0 a 10, sabiendo que el 0 significa que lo valora mal y el 10 que lo valora muy bien:

- Javier Solana
- Anthony Blair
- George Bush
- Sadam Huseim
- Silvio Berlusconi
- Ariel Sharon
- Jacques Chirac
- Gerhard Schröder
- Luiz Inacio 'Lula'

Desde noviembre de 2002 se produce un descenso generalizado de los niveles de desconocimiento:

- Más marcado en el caso de Lula: del 47 al 30%
- También considerable en el caso de Schröder: de 31 a 18%



Se puede aventurar que la crisis iraquí ha hecho que aumente la presencia de las cuestiones internacionales en los medios de comunicación, y ello se ha traducido en un mayor conocimiento.

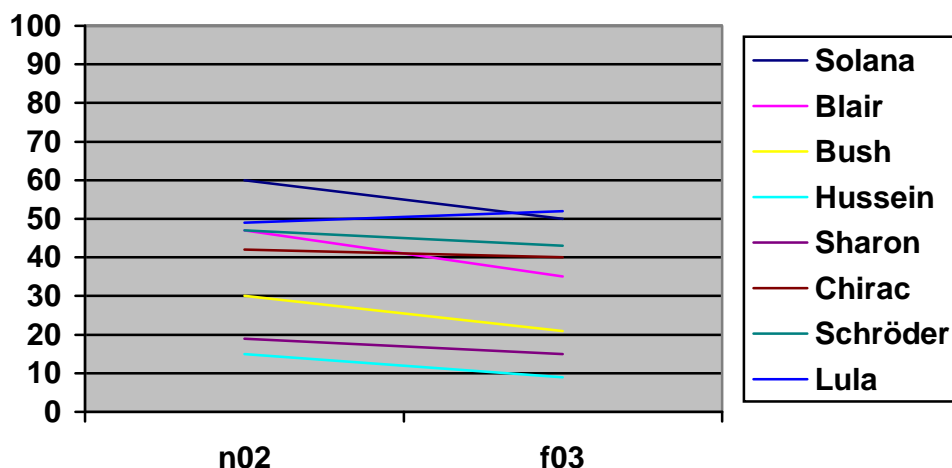
Pasando a lo que es la valoración propiamente dicha de los líderes considerados, todos, excepto Lula, ven como desciende su valoración.

Lula sube de 4,9 a 5,2, siendo el único "aprobado". Quienes menos descienden son Chirac y Schröder. La pérdida no llega a medio punto (Chirac, de 4,2 a 4; Schröder, de 4,7 a 4,3).

Es interesante señalar que también desciende la de Sadam Husein, que ya era el líder peor valorado. Baja de 1,5 a 0,9. El rechazo a la guerra, que analizaremos en un apartado posterior, no se basa en la indiferencia ante el régimen de Sadam Husein.

Los mayores descensos se producen en el caso de Solana, Blair y Bush. Como media, obtienen hasta un punto menos:

- Blair: de 4,7 a 3,5
- Solana: de 6 a 5
- Bush: de 3 a 2,1



Para concluir este apartado, analicemos las bases sociales de los cambios entre noviembre de 2002 y febrero de 2003. Es en la ideología política, la variable más relevante para entender estas valoraciones, en donde se observan unos cambios más acentuados.

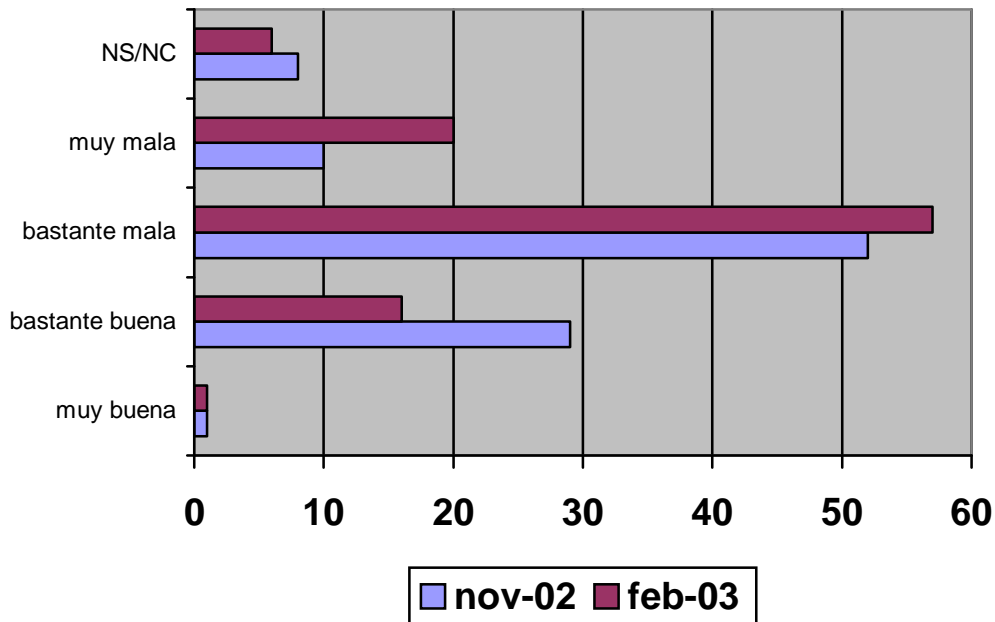
El aumento de la valoración de Lula se ha producido sobre todo entre las personas que se consideran de derecha. Entre estos la subida ha sido de más de un punto, mientras que en las otras posiciones ideológicas el aumento ha sido menor.

Pasando a los líderes que pierden crédito entre los españoles el descenso de popularidad de Blair se produce en la izquierda. La puntuación desciende en 1 punto y medio, mientras que entre la derecha el descenso es mucho menor: no llega a la mitad.

En el caso de Bush el descenso es más homogéneo que en el de Blair, aunque, de nuevo, ligeramente más acusado entre la izquierda y el centro (1 punto y medio) que entre la derecha (1 punto).

## 2. Valoración de la situación internacional actual y futura

Si en noviembre el porcentaje de españoles que la consideraba mala la situación internacional era del 62%. Ahora es del 77%. Hay que tener en cuenta que aumenta sobre todo el grupo de quienes la consideran *muy mala* (del 10 al 20%).



La valoración está relacionada con la posición social. La percepción es más positiva en las posiciones sociales bajas, sea en términos ocupacionales, educativo o subjetivos. También lo es más en la derecha que en la izquierda.

Hay un efecto no lineal de la exposición a la información. La percepción es más positiva en los niveles alto y bajo, y más negativa en los medios.

¿Cómo se ha producido el cambio desde noviembre de 2002? El pesimismo ha aumentado más entre las personas con más estudios, filtrándose de abajo a arriba. La media de aumento fue del 14% en los niveles de estudios medios y bajos, frente al 23% en los niveles más altos.

Igualmente, el pesimismo se ha extendido más entre la izquierda que entre la derecha. El porcentaje de pesimistas aumenta en casi un 20% entre la primera, frente al 10% de la última.

Paradójicamente, en lo tocante al nivel de información, es entre quienes más siguen los medios entre quienes menos aumenta la sensación de amenaza. Ha aumentado en un 11%, frente al 19% de quienes no siguen mucho los medios.

En lo tocante a la situación en el futuro, sólo un 15% consideran que mejorará; un 34%, que seguirá igual; y un 36%, que empeorará.

Mientras que la opción optimista y la continuísta apenas varían de unos grupos a otros, la pesimista y la incertidumbre son las que modulan esas diferencias. La visión

pesimista está más alimentada por los jóvenes. El porcentaje de pesimistas en ese grupo de edad es del 41%, frente al 28% entre los mayores. Además, las posiciones sociales altas son también más pesimistas que las bajas: 43 frente a 30%. Y la izquierda lo es más que la derecha: 42% frente a 30%. Finalmente, el pesimismo disminuye ligeramente con el seguimiento de medios: el porcentaje es del 43% entre quienes no están expuestos, y del 35% en el resto.

### 3. Unión Europea

En este segundo barómetro también se repitieron algunas preguntas relativas al nivel de conocimiento del proceso de cambio de la UE, y más en concreto, a la Convención y la ampliación. La comparación entre noviembre de 2002 y febrero de 2003 nos permitirá saber si hay un avance hacia mayores niveles de información.

#### 3.1. La Convención

Se volvió a plantear al encuestado una pregunta abierta (sin que el encuestador sugiriese opciones de respuesta) sobre el conocimiento de los principales objetivos de la Convención sobre el Futuro de Europa presidida por Giscard D'Estaing.

El porcentaje de encuestados que desconocen la Convención es del 90%, similar al 89% de noviembre de 2002.

% HORIZONTALES	NOV. 2002	FEB. 2003
Ampliación de la UE	6	3
Crear una Constitución	1	1
Unificar toda Europa	1	3
Sanear la economía, mejorarla	1	2
Foro de encuentro, jornadas sobre Europa	1	-
La Paz, guerra contra Irak	-	-
Otras respuestas	1	1
Ns / Nc	89	90

Pero, además, entre quienes contestan, tampoco aumenta la identificación de la Constitución como uno de los objetivos básicos: el porcentaje sigue siendo del 1%. Todo apunta a que el proceso constituyente sigue sin trascender a la opinión pública.

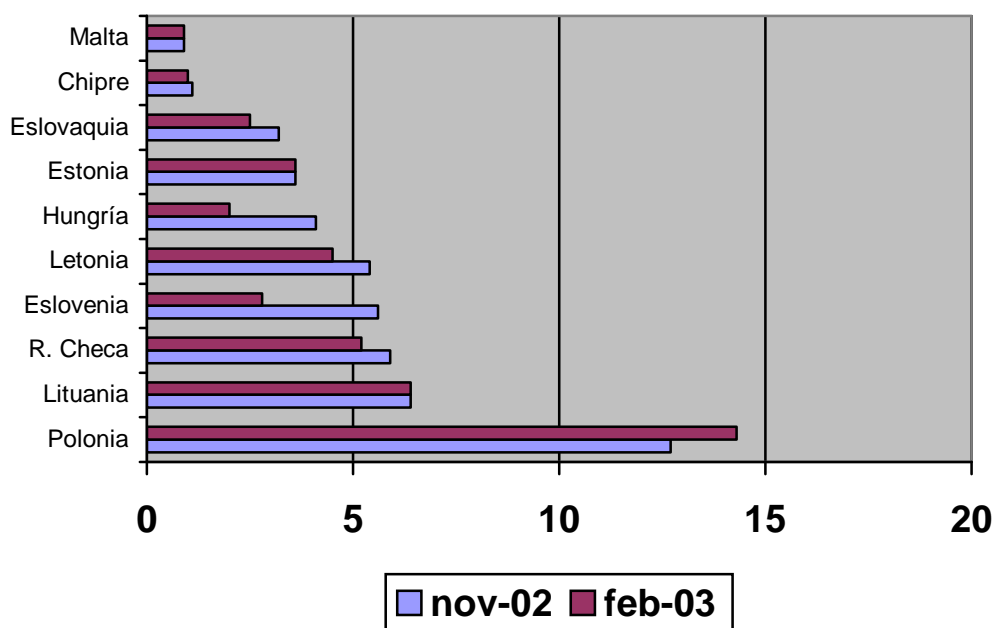
Como hecho positivo, lo único que se puede constatar es que, cuando menos, disminuye el porcentaje de encuestados que confunden la Convención con el proceso de ampliación. Veamos si, al menos, ha aumentado el conocimiento del proceso de ampliación.



### 3.2. La Ampliación

En la encuesta se repitió la pregunta ya planteada en la primera ola, en la que se pedía al encuestado que mencionase países candidatos a la entrada en la UE (los países de la Ampliación).

Paradójicamente, el nivel de desconocimiento es incluso mayor que hace tres meses. Si entonces el porcentaje de españoles que no identificaba correctamente ninguno de los países era del 69%, ahora asciende al 80. Un 9% de españoles que no contestaba, ahora contesta mal.



Polonia es el único país que ve aumentada su notoriedad, aunque no llega a dos puntos porcentuales. En los demás casos, se mantiene el porcentaje de menciones o incluso disminuye (Hungría, por ejemplo).

Es probable que la crisis de Irak, a pesar del protagonismo de algunos países del Este, haya restado atención a los temas europeos. Es evidente que se deben intensificar los esfuerzos de información, máxime cuando se trata de un proceso como éste, con enormes implicaciones para España. Puede que iniciativas como la programación 'Más Europa' de Radio Nacional de España no sean suficientes para paliar este problema.

### 3.3. La propuesta conjunta germano-francesa comparada con otras cuestiones

Como sabemos han sido las consecuencias de la ampliación al Este uno de los motores del refuerzo del eje germano-francés. En la encuesta se pedía al entrevistado que valorase la reciente **propuesta germano-francesa para la reforma de las instituciones de gobierno de la UE.**

La población está dividida a partes iguales entre quienes no la conocen (44%) y quienes la valoran positivamente (48%).

Los universitarios y las clases altas, que son las posiciones más europeístas, la valoran más positivamente.

La lectura de esta cuestión viene a subrayar una conclusión que ya emergía en el primer BRIE: el desinterés por, y el desconocimiento de, Europa, a pesar de los sentimientos europeístas.

Lo anterior puede ilustrarse comparando las respuestas al ítem anterior con otras. En el apartado de las relaciones bilaterales, se indagó en la opinión que le merecían a los encuestados dos cuestiones. En primer lugar, en una cuestión transversal a las relaciones con América Latina y a la inmigración, **la reforma del código civil que permite a descendientes de españoles residentes en América Latina acceder a la ciudadanía española** mereció el refrendo de la práctica totalidad de los entrevistados (el 78%). Sólo el 14% no responde.

En el área mediterránea, la **oferta de Marruecos para que los barcos gallegos damnificados por la catástrofe del Prestige pudiesen faenar en sus caladeros** fue valorada positivamente por el 88% de los encuestados. El porcentaje de respuesta desciende aún más, al 9%.

No hay diferencias en el seno de la población española en estas cuestiones. Únicamente señalar que en la primera cuestión la valoración es ligeramente más positiva entre los universitarios que entre las personas sin estudios, y entre las personas de izquierda más que entre las de derecha.

En definitiva, tras comparar los patrones de respuesta a las cuestiones europeas con otras, queda aún más patente el desconocimiento de las primeras.

#### 4. La percepción de amenazas

Como en la primera ola del BRIE, se leía una lista de posibles amenazas para los intereses vitales de España, pidiéndose al encuestado que valorase si eran muy importantes, importantes o nada importantes. Los porcentajes de respuesta “muy importante” fueron:

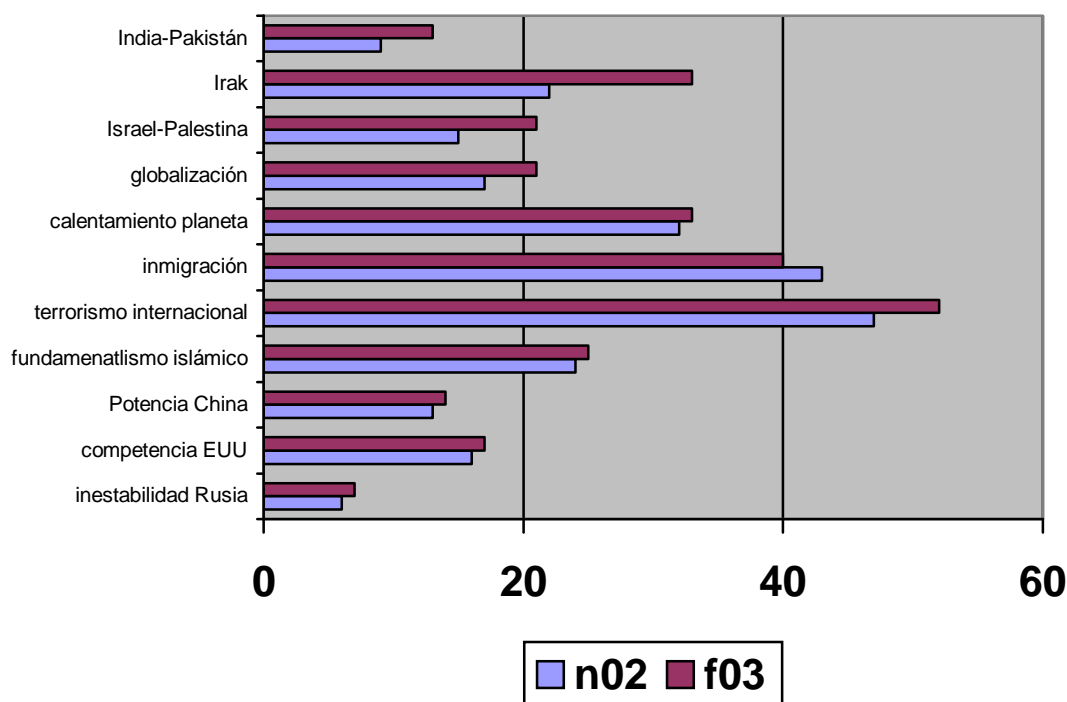
- La inestabilidad política en Rusia: 7%
- La competencia económica de los EEUU: 17%
- La conversión de China en potencia mundial: 14%
- El fundamentalismo islámico: 25%
- El terrorismo internacional: 52%
- La gran cantidad de inmigrantes y refugiados que llegan a España: 40%
- El calentamiento global del planeta: 33%
- La globalización: 21%
- El conflicto militar entre Israel y sus vecinos árabes: 21%
- El desarrollo por parte de Irak de armas de destrucción masiva: 33%
- La tensión entre India y Pakistán: 9%

El análisis de la evolución entre noviembre de 2002 y febrero de 2003 indica que aumentaron los porcentajes en la práctica totalidad de los aspectos, de modo que cabe concluir que en general la opinión pública española se ha sensibilizado ante las

cuestiones internacionales, pero sobre todo ante las referidas al oriente próximo: el conflicto árabe-israelí, el terrorismo islámico e Irak. Tomando la opción “muy importante” los porcentajes suben:

- Para Irak: del 22 al 33%
- Para el terrorismo internacional: del 47 al 52%
- Para Israel: del 15 al 21%

En el resto de los temas se dan aumentos, aunque de menor magnitud. En este clima generalizado de riesgos y amenazas crecientes, sólo la inmigración desciende del 43 al 40%.



La creciente sensación de inseguridad internacional en la opinión pública española que refleja el BRIE viene a coincidir con la que pone de manifiesto en otros sondeos periódicos. Así, en las encuesta de *IPSOS-EADS* de noviembre de 2002 ya encontramos una población muy sensibilizada hacia dos cuestiones como las armas nucleares, biológicas o químicas, o como el terrorismo internacional.

También en la evolución posterior que refleja el *Pulsómetro* del Instituto Opina/Cadena Ser, si a mediados de diciembre de 2002 la paz mundial ni siquiera figuraba entre las problemas de España reconocidos espontáneamente por los encuestados, a mediados de febrero de 2003 es mencionado por dos de cada tres españoles (32,9%), situándose como tercer problema más importante, bastante por detrás del paro (59%), pero muy cerca del terrorismo (37,3%). El porcentaje de preocupación por esta cuestión internacional es dos veces mayor que la que suscita la cuestión “nacional” de la situación económica (17,7%) o la “local” de la delincuencia/inseguridad.

¿Cómo se ha producido ese incremento en la sensación de amenaza? ¿Ha sido homogéneo a través de la sociedad española o se ha concentrado en determinados grupos? Analicemos la amenaza que ha cobrado más peso en estos meses: Irak.

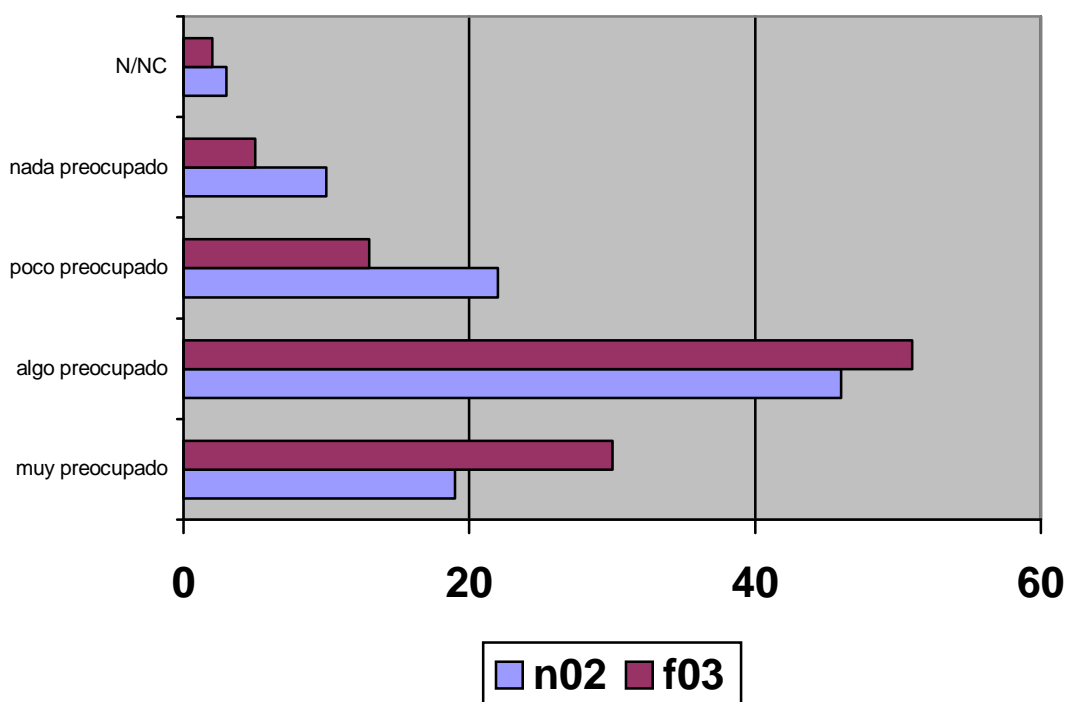
La sensación de amenaza ha aumentado homogéneamente en términos de posición social: el incremento es el mismo en las clases o niveles de estudios altos que en los bajos. Pero por edad, sí encontramos diferencias, pues la percepción se ha filtrado de las edades altas a las bajas. La amenaza ha aumentado más entre los más jóvenes: un 15%, frente al 7% entre los mayores o los jubilados, que ya eran los más temerosos.

La ideología también ha contado. La amenaza se ha extendido más entre la derecha que entre la izquierda: el aumento es del 15% en el primer caso, y del 7% en el segundo.

Finalmente, no hay un efecto claro de la exposición a los medios, lo que indicaría que estamos ante un clima de opinión inducido por la alarma social, más que por el nivel de información sobre el tema.

## 5. La amenaza del terrorismo islámico

Profundizando en la amenaza del terrorismo islámico, en la encuesta se preguntaba por la preocupación ante el hecho de que se pueda producir un acto de terrorismo islámico en España. Si en noviembre el porcentaje era del 65%, ahora es del 81%. Además, mientras el porcentaje de “algo preocupado” aumenta un 5%, el de “muy preocupado” lo hace en 11 puntos porcentuales.



La sensación de amenaza es generalizada, de manera que es difícil identificar grupos que se desvíen de la media anterior. Únicamente el nivel educativo tiene algún efecto: a mayor nivel educativo, menor percepción del riesgo. Si el porcentaje es del 83% entre las personas con menos estudios, desciende ligeramente –al 76%– entre los universitarios.

¿Cómo se ha producido el incremento y la generalización del miedo? Desde el mes de noviembre de 2002 se ha producido una igualación del miedo por extensión:

- De los mayores a los más jóvenes: entre estos últimos la sensación de amenaza aumentó en un 21% (frente al 10% de los primeros)
- De las posiciones bajas a las altas: entre las últimas el incremento fue de casi un 30%, frente al 15% de las primeras.

No se advierte un efecto de la exposición a los medios de comunicación entre los dos períodos analizados. Por lo tanto, el miedo no tiene que ver con la información, sino con un clima de opinión en el que pesa la alarma creada por la crisis iraquí.

## **6. La amenaza de la proliferación de armas de destrucción masiva**

La amenaza de la proliferación de armas de destrucción masiva es un tema que ha saltado a la actualidad con el crisis de Irak, y que se ha acentuado con la de Corea. En este Barómetro se ha introducido en la batería de preguntas sobre las amenazas para España, analizada en el apartado 4.

### **6.1. La percepción de la amenaza.**

En el conjunto de las 12 amenazas por las que se preguntó, la proliferación de armas de destrucción masiva pasa a ocupar el segundo lugar (43%) después del terrorismo internacional.

La percepción está extendida homogéneamente, de manera que no encontramos diferencias significativas sea cual sea la variable que tengamos en cuenta.

Únicamente quienes declaran no seguir los medios de comunicación en absoluto ignoran esta amenaza. El porcentaje de preocupados por la cuestión desciende al 29%.

### **6.2. Corea**

En relación con este tema, también se incluyó en la encuesta la situación planteada por las últimas acciones de Corea. Prácticamente 1 de cada 2 españoles (el 45%) considera que Corea es una amenaza fuerte (peligrosa o muy peligrosa) para la estabilidad en Asia; y un 23%, que es una amenaza débil. Para el 9% no es peligroso. Uno de cada cuatro encuestados (24%) no sabe o no contesta a la pregunta.

En esta ocasión, el seguimiento de los medios de comunicación es la variable que diferencia más a unos encuestados de otros. La percepción de que es una amenaza varía enormemente. Mientras que entre los no informados sólo lo es en un 28% de los casos, entre quienes sí lo están aumenta al 51%, esto es, casi dos veces más.

Ahora bien, además de la información, la ideología es otra variable a tener en cuenta. Las personas de izquierda dan menos importancia al problema. Un 40% ve un peligro, mientras que entre los encuestados que se consideran de derecha el porcentaje llega al 58%.

¿Cómo es la percepción en España en comparación con otros países a partir de los datos del PGAP?

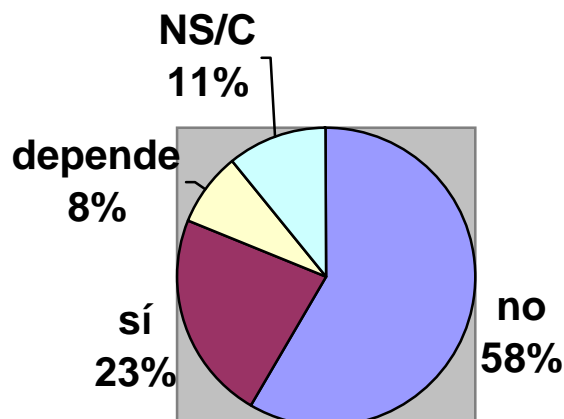
% vert.	EEUU	R. Unido	Francia	Alemania	Rusia	Turquía	España
Muy peligroso	21	13	10	16	7	9	10
Bastante peligroso	44	45	29	41	18	14	35
Algo peligroso	15	18	40	24	20	13	23
Nada peligroso	4	6	11	5	26	31	9
NS/NC	16	18	10	14	29	33	24
	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: PGAP y BRIE

La percepción de la amenaza coreana es más aguda en los EEUU (65%), seguidos de R. Unido (58%) y Alemania (57%); por el contrario es menor en Rusia (25%) y Turquía (20%). En comparación con los anteriores países, España se sitúa en un nivel medio.

### 6.3. El uso de la fuerza contra la proliferación

En relación con la proliferación, se planteó a los encuestados la cuestión de la legitimidad del uso de la fuerza. La pregunta fue: "si se demuestra que un país no respeta la legalidad internacional y desarrolla armas de destrucción masiva, ¿está justificada una guerra para desarmarlo por la fuerza?". Un 59% rechaza el uso de la fuerza militar; por el contrario, sólo el 23% lo acepta.



Las diferencias mayores las encontramos entre los más y los menos informados. Los primeros legitiman el uso de la fuerza en un 30% de los casos, mientras que los segundo lo hacen sólo en un 14%.

La ideología es la segunda variable a tener en cuenta. La izquierda es más pacifista que la derecha, de manera que el porcentaje que legitima el uso de la fuerza es del 18% entre la primera, y del 36% en la segunda.

Finalmente, la legitimación es ligeramente mayor entre las ocupaciones altas: encontramos un porcentaje del 34%, frente al 22% de las bajas.

#### 6.4. Comparación con el uso de la fuerza en otras situaciones

Del apartado anterior parece colegirse que los españoles son pacifistas a ultranza que rechazan el uso de la fuerza incluso para protegerse de la mayor amenaza, la de las armas de destrucción masiva. Sin embargo, la valoración del uso de la fuerza hipotéticamente, antes de un conflicto, es distinta de la que se puede hacer *a posteriori según los resultados alcanzados*. En la encuesta se pidió a los encuestados que valorasen la intervención militar en conflictos anteriores, que por orden serían:

- primera Guerra del Golfo
- Kosovo
- Bosnia
- Afganistán

En los cuatro casos, y en comparación con el punto anterior, aumenta claramente la legitimidad del uso de la fuerza. Si en el punto anterior el porcentaje si situaba en el 20% aproximadamente, ahora sube al 35%. Aunque bajo esta media, se ocultan importantes diferencias según el conflicto de que estemos hablando.

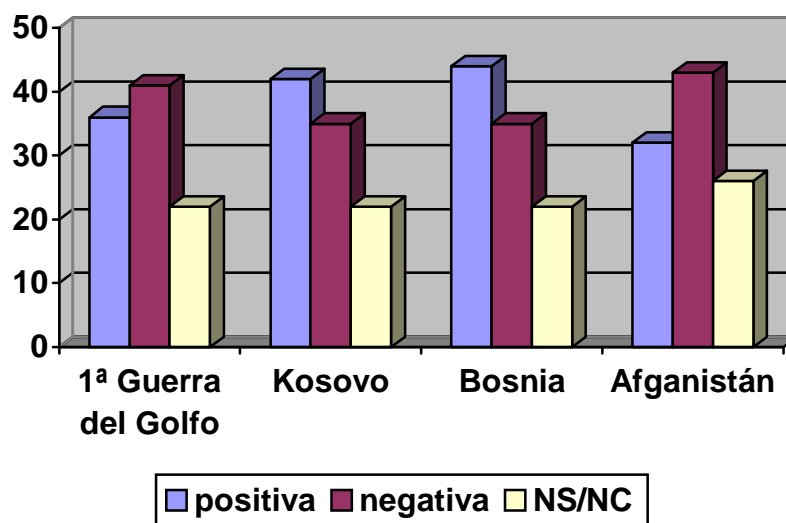
La legitimación del uso de la fuerza es mayor para los tres primeros conflictos que para el último. Por ejemplo, en el caso de Kosovo, la población española está prácticamente dividida: un 37% justifica el uso de la fuerza; un 41, no lo hace. Frente a esto, en el caso de Afganistán, los detractores superan a los legitimadores: 47% frente a 29%.

Pero, más aún, al considerar la **participación española** en esos conflictos, aumenta la valoración positiva. Ahora bien, tampoco lo hace homogéneamente.

En el caso de Kosovo y Bosnia la valoración positiva supera ampliamente a la negativa: con un 44% frente a un 35%, por ejemplo, para el segundo conflicto.

Respecto a la primera Guerra del Golfo, la población española está dividida. El porcentaje de quienes valoran la acción militar positivamente y el de quienes lo hacen negativamente es prácticamente igual: 36%, frente a 41%.

En el caso de Afganistán, el porcentaje alcanzado por la valoración positiva es significativamente menor que el logrado por la negativa: un 32% frente a un 43%, respectivamente.



Tanto para la intervención militar en general como para la participación española, sea cual sea el conflicto, el apoyo es mayor en la derecha que en la izquierda, y entre los más informados que entre quienes lo están menos.

Pero el conflicto de que se trate es valorado de forma distinta según el nivel de estudios. Si hablamos de Bosnia y Kosovo la legitimación es mayor entre los universitarios; en los otros dos conflictos, no. El efecto anterior es aún más claro en la valoración de la participación española. Probablemente la diferencia está relacionada con la resonancia de los aspectos humanitarios de las intervenciones, que fue mayor en las dos primeras.



### III. IRAK

La cuestión con la que cerramos el apartado anterior, la legitimación del uso de la fuerza, es la llave para acceder al bloque central de preguntas variables del segundo BRIE. Como no podía ser de otra manera, está centrado en la crisis iraquí.

#### 1. Argumentos sobre el régimen de Sadam Husein

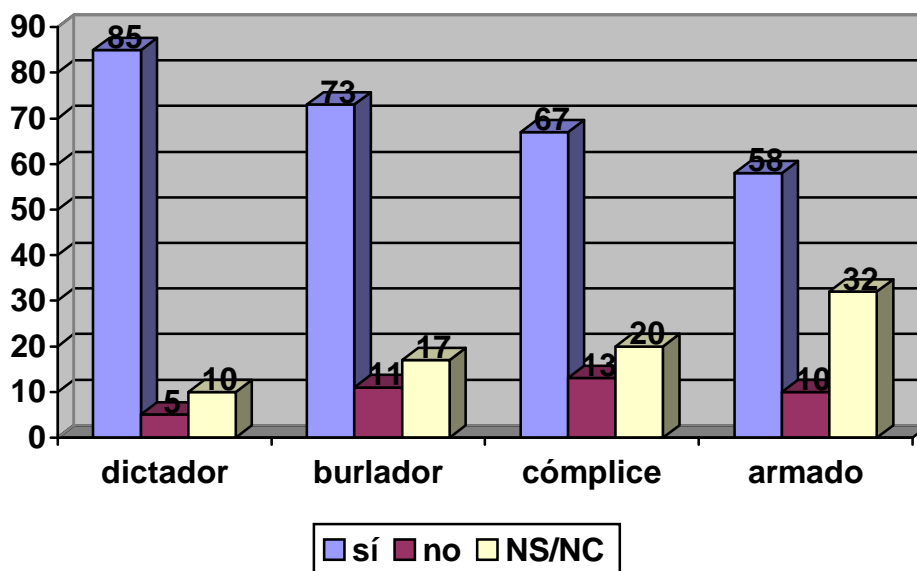
En esta segunda vuelta del BRIE se pidió a los encuestado que mostrasen su grado de acuerdo o desacuerdo con cuatro argumentos:

- “el régimen de Sadam Husein está relacionado con el terrorismo internacional “
- “Sadam Husein se burla constantemente de la legalidad internacional”
- “S.H. es un dictador que oprime a su pueblo”
- “S.H. tiene armas de destrucción masiva”

Se está claramente de acuerdo con los cuatro. Ordenados según el grado de acuerdo obtenido, el ranking sería:

1. dictador que oprime a su pueblo (85%)
2. burlador de la legalidad internacional (73%)
3. cómplice del terrorismo internacional (67%)
4. en posesión de armas de destrucción masiva (58%)

Respecto a la últimas cuestiones, el porcentaje de acuerdo desciende no por el desacuerdo con la afirmaciones, sino por la incertidumbre. En la cuestión de las armas, uno de cada tres españoles (el 32%) no sabe o no contesta, y en la relativa a los vínculos con el terrorismo internacional, así lo hace el 20%.



En general no se advierten grandes diferencias en el seno de la población. Desde este punto de vista quizás lo más llamativo que sea que no hay diferencias entre quienes están más y quienes están menos informados. Por el contrario, parece una cuestión no de conocimiento, sino de ideología. Hay diferencias significativas entre las personas de izquierda y las de derecha. Las primeras están más en desacuerdo que las segundas. La excepción es el argumento interno de la dictadura. Ahora la izquierda y la derecha están igualadas en el acuerdo.

## 2. Irak como peligro para la estabilidad de Oriente Medio

Siguiendo con las justificaciones de un hipotético ataque a Irak, se preguntó si se consideraba al régimen de S.H. un peligro para la estabilidad en Oriente Medio. Un 60% lo considera peligroso (un 18% mucho, y un 42%, bastante); un 20%, algo peligroso; y un 6%, nada peligroso.

El nivel educativo es la variable que ilumina mejor las diferencias. Los universitarios consideran menos peligroso a Irak en este aspecto.

La comparación internacional a partir de los datos del PGAP revela que la amenaza está extendida en todos los países.

% vert.	EEUU	R. Unido	Francia	Alemania	Rusia	Turquía	España
Muy peligroso	50	42	26	43	27	26	18
Bastante peligroso	34	43	41	39	28	22	42
Algo peligroso	6	7	23	11	15	10	20
Nada peligroso	1	3	7	3	13	30	6
NS/NC	9	5	3	4	17	12	13
	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: PGAP y BRIE-2

La sensación de amenaza en España alcanza unos niveles semejantes a los de Francia, tanto por su magnitud como por su composición, aunque con una diferencia de casi un 10% a favor del segundo país. En comparación con España la percepción es mayor (con porcentajes de más del 80%) en los EEUU, el R. Unido o Alemania; pero también es menor en Rusia o Turquía (en torno al 50% de la población).

## 3. Comparación con el conflicto entre israelíes y palestinos

El cuestionario de este segundo BRIE incorporaba la siguiente pregunta:  
“¿Qué amenaza internacional le parece mayor: el régimen de Sadam Husein o el conflicto entre palestinos e israelíes?”

1. el régimen de Sadam Husein
2. el conflicto entre palestinos e israelíes
3. igual (NO LEER)”

A partir de los resultados obtenidos podemos decir que son dos veces más los preocupados por la cuestión iraquí que los que lo están por la palestino-israelí: 39%, frente al 18%. Un 28% los considera de igual importancia. Y un 15% no sabe/ no contesta.

En general, no se aprecian diferencias significativas dentro de la población. La única fuente de variación es la ideología. Los encuestados que se consideran de centro-derecha dan más importancia a la cuestión iraquí: el porcentaje es del 46%, frente al 32% de la izquierda.

¿Qué pone de manifiesto la comparación internacional?

% vert.	EEUU	R. Unido	Francia	Alemania	Rusia	Turquía	España
Sadam Husein	47	49	30	31	22	32	39
Israel-Palestina	34	32	46	48	34	38	18
igual	10	12	16	14	22	19	28
NS/NC	9	7	8	7	22	11	15
	100	100	100	100	100	100	100

Fuente. PGAP y BRIE-2

En España, la mayor importancia atribuida a Irak en comparación con el problema palestino-israelí alcanza unos niveles similares a los de EEUU o el R. Unido, frente a lo que sucede en Francia o en Alemania (o, también, en Rusia o Turquía), en donde se da más importancia al conflicto palestino-israelí.

#### 4. Consecuencias no queridas: un conflicto generalizado en Oriente Medio

El 81% de los encuestados se muestra preocupado por la posibilidad de que “una guerra con Irak pueda producir un conflicto generalizado en Oriente Próximo”.

El consenso al respecto es abrumador. No hay absolutamente ningún grupo por encima o debajo de la media.

% vert.	EEUU	R. Unido	Francia	Alemania	Rusia	Turquía	España
Mucho	38	35	33	55	41	63	36
algo	33	41	44	34	29	23	45
poco	18	17	12	7	18	6	11
Nada	9	7	10	3	10	6	3
NS/NC	2	--	1	1	2	2	6
	100	100	100	100	100	100	100

Fuente. PGAP y BRIE-2

En esta cuestión España se asemeja la mayoría de los países, ya que la media se sitúa en el 80% con muy poca dispersión de valores: entre el 90% en Alemania y el 70% en Rusia o los EEUU.

## 5. La evolución de la legitimidad del ataque y el papel de España

En febrero de 2003 se repitió la pregunta ya planteada en noviembre de 2002: “¿opina Vd. que los EEUU

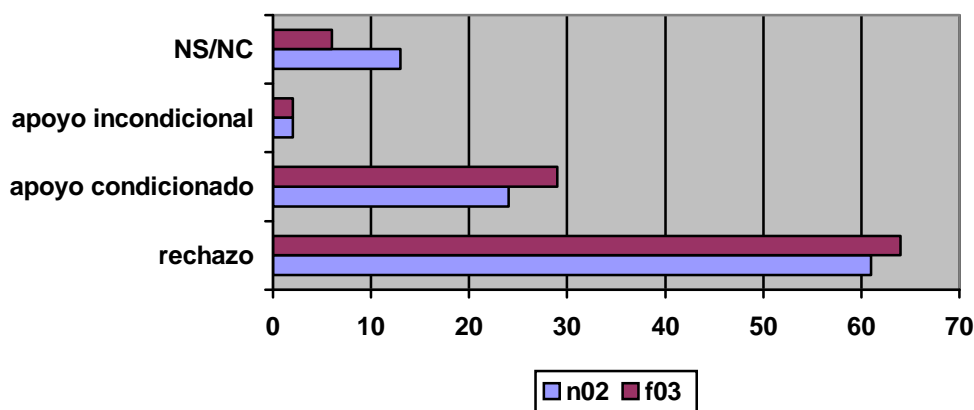
1. No deberían invadir Irak
2. Deberían invadir con la aprobación de la ONU y el apoyo de los aliados
3. Deberían invadir Irak aunque tengan/ tuviesen que hacerlo solos?
4. NS/NC”

Entre noviembre de 2002 y febrero de 2003 el rechazo aumenta en tres puntos, del 61 al 64%. Pero, según los datos del Barómetro, también lo hace, ahora en 5 puntos, el apoyo condicionado: del 24 al 29%.

Se mantiene constante el apoyo incondicional (2%).

También se puede decir que en los tres meses la opinión madura, pues se reduce a la mitad el porcentaje de indecisos: del 13 al 6%. Tendríamos un trasvase al rechazo y al apoyo condicionado, que crece más que el anterior.

Al haberse reducido el porcentaje de indecisos, los cambios que se puedan producir ahora serán por cambio de convicciones, no por toma de postura ante un tema sobre el que no se tenía formada una opinión.



En esta segunda vuelta del BRIE se incluyó una segunda pregunta sobre el papel de España: “respecto al papel de España en un hipotético ataque a Irak, de qué opinión es Vd.

1. En ningún caso debe España apoyar militarmente el ataque
2. Se debe apoyar sólo si se produce una nueva resolución de la ONU favorable al ataque
3. Se debe apoyar aunque no se produzca esa resolución por solidaridad con nuestros países aliados
4. NS/NC”.

El patrón de respuestas reproduce el de la pregunta anterior. Los porcentajes obtenidos fueron:

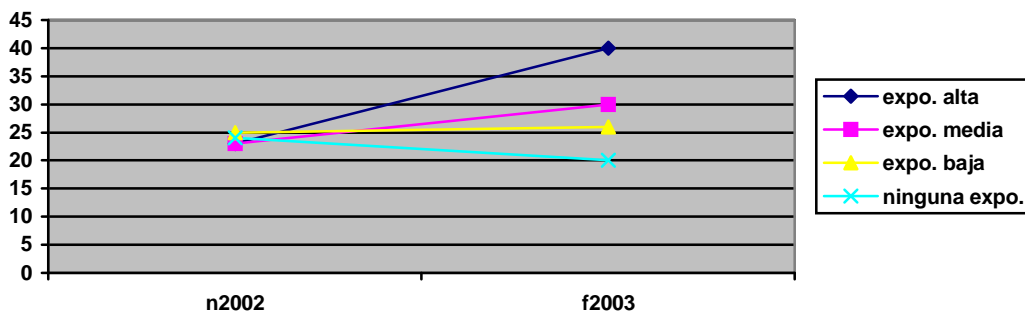
- 64%, de rechazo al apoyo
- 27%, de apoyo condicionado
- 2%, de apoyo incondicionado

Es incuestionable el rechazo al ataque. Más discutible es la magnitud del rechazo en caso de que exista el respaldo de la ONU. Según el BRIE la legitimación del ataque condicionado habría aumentado. La proporción sería prácticamente de 2 a 1 (64% frente a 29%). Sin embargo otras encuestas arrojan resultados que abonarían la hipótesis de un pacifismo incondicional.

GALLUP con una muestra semejante a la del BRIE (ligeramente menor, de 1008 casos) y un trabajo de campo en un período semejante, entre el 3 y el 24 de febrero, obtiene que con una resolución de la ONU, el porcentaje de personas en contra de atacar Irak desciende en poco más de 10 puntos (del 90 al 77%), y el de quienes están a favor, asciende al 15%. La proporción sería de 5 a 1. Ahora bien, la encuesta se realiza a mayores de 15 años, y el rechazo es mayor entre los jóvenes. Esto, además de las diferencias metodológicas al plantear dos preguntas y no una, como hace el BRIE, podría explicar en parte las diferencias.

Volviendo a la cuestión general, el ligero aumento del apoyo condicionado entre noviembre de 2002 y febrero de 2003 a la aprobación de la ONU no ha sido homogéneo. La postura no avanza en los jóvenes, ni en las posiciones bajas, ni tampoco en la izquierda, pero sí en los mayores, las posiciones altas y en la derecha.

Con todo, el grado de exposición a los medios es la variable más esclarecedora: entre quienes siguen los medios, el avance de la postura multilateralista (como hemos dicho, por cristalización de una opinión) fue mucho más pronunciado que entre quienes no los siguen; entre estos últimos incluso descendió ligeramente.



## 6. Los motivos de los EEUU

“En su opinión, ¿cuál de los siguientes motivos explica mejor el hecho de que los Estados Unidos estén dispuestos a atacar Irak?”

1. Que los EEUU creen que Saddam Husein es una amenaza para la estabilidad del Oriente próximo y la paz mundial
2. Que los EEUU quieren controlar el petróleo iraquí
3. NS/NC”

A esta pregunta 2 de cada 3 encuestados (el 68%) contestan que los EEUU quieren atacar porque quiere tomar el control de los recursos petrolíferos, y el 21% porque el régimen iraquí efectivamente es una amenaza para la estabilidad de Oriente Próximo.

El análisis de las respuestas en términos de las variables de control indica que, claramente, es una cuestión de ideología y no de información. El nivel de exposición a los medios es mucho menos explicativo que la autoubicación política del entrevistado. Entre las personas de izquierda la sospecha es dos veces mayor que entre los encuestados que se consideran de derecha: 82%, frente a 45%.

Respecto a las diferencias sociales, la sospecha sobre los motivos de los EEUU está más extendida entre los jóvenes que entre los mayores, y más entre los universitarios que entre las personas sin estudios.

% vert.	EEUU	R. Unido	Francia	Alemania	Rusia	España
estabilidad	67	45	21	39	15	21
Petróleo	22	44	75	54	76	68
NS/NC	11	11	4	7	9	11
	100	100	100	100	100	100

Fuente. PGAP y BRIE-2

Fuera de los EEUU, sólo encontramos división de opiniones en el R. Unido. La sospecha sobre los intereses petrolíferos está extendida en el resto.

La percepción de que el auténtico motivo son los intereses petrolíferos es más aguda en Francia (75%) o Rusia (76%) que en España.

## 7. El BRIE y el Barómetro de febrero del CIS

Poco después de la realización del BRIE, el Centro de Investigaciones Sociológicas llevó a cabo su barómetro mensual, cuyo tema central en el mes de febrero fue también Irak. Entre el 22 y el 28 de febrero se entrevistó aproximadamente a 2500 españoles mayores de 18 años. Los resultados de ambos sondeos son totalmente coincidentes en muchos aspectos.

Como el BRIE, también el barómetro del CIS indica que los españoles ven una amenaza real en el régimen de Sadam Husein. El 60% considera que es un peligro para la seguridad internacional; el 58%, que tiene armas de destrucción masiva que habría ocultado a los inspectores de la ONU; y el 53%, que existe alguna relación entre Irak y el terrorismo internacional.

En consonancia con lo anterior, el 79% de los españoles se muestra de acuerdo con las resoluciones de la ONU que obligan a Irak a desarmarse. Pero, igual que en el BRIE, las convicciones anteriores no llevan a apoyar un ataque. El 91% de los entrevistados por el CIS se muestra en desacuerdo con que se produzca una intervención militar contra Irak, y de producirse la intervención, el 67% sostiene que España debe mantenerse neutral. Sólo un 21% es de la opinión de que se debería apoyar a los aliados.

En el BRIE el rechazo a la intervención se relaciona, además de con un sustrato de valores pacifistas, con la desconfianza hacia los motivos de los EE.UU. y la consiguiente valoración negativa de la superpotencia. El barómetro del CIS también viene a corroborar este extremo. El 60% de los encuestados valora mal la actitud de los EEUU respecto a Irak. Por lo tanto, el recelo ante los Estados Unidos detectado por el BRIE en buena parte vendría determinado por la postura concreta del gobierno Bush y no por una ola de antiamericanismo generalizado.

Para los españoles la guerra de Irak ha pasado en convertirse en el tercer problema principal de España (27% de los españoles así lo creen), sólo por detrás del paro (64%) y el terrorismo de ETA (48%). Hasta un 79% de los españoles encuestados por el CIS cree que el conflicto de Irak puede afectar mucho o bastante a España.

Como consecuencia de lo anterior, las respuestas a la encuesta del CIS también indican que el 78% de los españoles sigue con interés las noticias sobre Irak, y que más del 80% se muestra preocupado por este conflicto. El BRIE muestra que sólo el 38% sigue con algún interés las cuestiones internacionales en general. Por lo tanto hay un 40% de españoles "sobremovilizados" por la cuestión, en el sentido de que aunque en principio no les interesa la política internacional, sí les preocupa la cuestión de Irak en particular. Este grado de movilización, unido a la distancia percibida respecto a la postura del gobierno en esta cuestión, que sólo valora bien el 10% de los encuestados, explica el estado de efervescencia actual en la opinión pública española.

En resumen, hay que subrayar de nuevo la coincidencia de los resultados de ambas encuestas en dos cuestiones fundamentales: tanto en la valoración de la amenaza que supone el régimen de Sadam Husein, como en el rechazo al ataque por la valoración negativa que se hace de la postura de los EEUU ante el contencioso.

## IV. LA IMAGEN DE LOS EEUU

### 1. Estancia en los EEUU

Las anteriores preguntas nos sirven de puente para pasar a un penúltimo bloque de cuestiones relativas a la imagen de los Estados Unidos y Al supuesto aumento del antiamericanismo en España y, en general, en el mundo.

Antes de tratar las percepciones y las valoraciones conviene tener en cuenta una variable objetiva, de comportamiento, como es la estancia en los EEUU, que puede influir en las actitudes. Sólo un 12% de los españoles declara haber estado alguna vez en los EEUU.

El estatus ocupacional del entrevistado, la variable más relacionada con la renta, es la más determinante: el porcentaje es del 7% en los niveles bajos, mientras que alcanza el 31% en los altos. También la posición social subjetiva y el nivel de estudios – variables correlacionadas con la anterior- operan en el mismo sentido: cuanto más altos son, mayor es la probabilidad de haber visitado los EEUU.

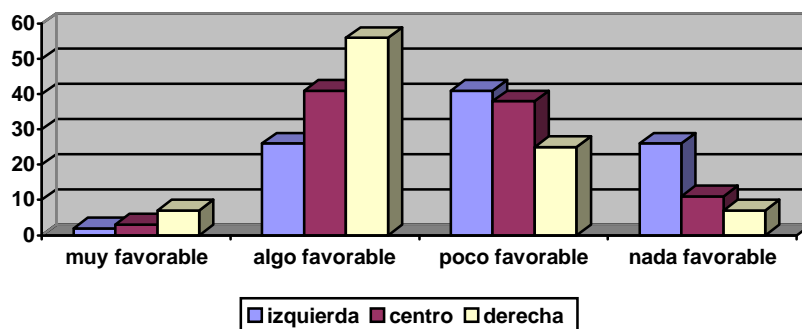
La comparación internacional a partir de los datos del PGAP indica que respecto a otros países avanzados España se sitúa en penúltimo lugar, sólo por delante de Italia:

1. Canadá (89%)
2. Reino Unido (40%)
3. Japón y Alemania (25%)
4. Francia (14%)
5. Italia (7%)

### 2. Valoración general del país

Respecto a Estados Unidos en estos momentos en España predomina la imagen negativa sobre la positiva: un 52% de los encuestados tiene una opinión poco o nada favorable; un 40%, muy o algo favorable.

La ideología política es la variable más esclarecedora. Tenemos un porcentaje de un 28% con una imagen positiva en la izquierda, frente al 63% en la derecha.





Además, la valoración negativa está más extendida:

- entre los jóvenes (58%) que entre los mayores (41%)
- entre los universitarios (62%) que entre los encuestados con menos estudios (44%)

El grado de exposición a la información no es determinante como las variables anteriores.

Quienes han visitado los EEUU tienen una opinión mejor. El porcentaje de opiniones favorables entre éstos es del 47%, frente al 38% entre quienes no han estado nunca. A partir del dato anterior nada podemos decir sobre si gusta porque se ha estado (efecto de contacto personal) o, por el contrario, se va porque gusta (autoselección).

Finalmente, cuando pasamos a la valoración de las personas, de los norteamericanos, la opinión se equilibra, e incluso lo positivo prevalece ligeramente sobre lo negativo:

- 46%, algo o muy favorable
- 43%, poco o nada favorable.

### 3. Poder duro y poder blando.

Siguiendo la distinción de Joseph Nye (*La paradoja del poder norteamericano*, Taurus, Madrid, 2003) analizaremos la legitimación del poder duro y el poder blando. La distinción es multidimensional:

PODER DURO	PODER BLANDO
Coerción	Convicción, ideología
Realidad material	Imagen, simbólico
Económico, militar	Cultural, valores
Control externo	autocontrol
Información	Credibilidad, prestigio
Gobierno	sociedad
Directo (controlable por el gobierno)	Indirecto (no controlable)
Intencional	No intencional (subproducto)

Tener poder blando es “lograr que otros ambicionen lo que uno ambiciona” (Nye, 30). Por lo tanto sería la capacidad de que otros Estados quieran lo que quieren los EEUU. El autor subraya que “hay una forma indirecta de ejercer el poder. Un país puede obtener los resultados que desea porque otros países quieren seguir su estela, admirando sus valores, emulando su ejemplo, aspirando a su nivel de prosperidad y apertura” (Nye, 30)

Nye insiste en que los dos poderes son importantes. “Es tan importante (...) atraer a terceros como obligar a cambiar mediante amenazas o el uso de armas militares o económicas” (33). La hipótesis de Nye es que con la globalización y la información el poder blando cobra más importancia. En lo que aquí nos interesa, la noción de poder blando, en realidad, comprende dos capacidades bien distintas:

- capacidad de atraer, de seducir (imagen): de fuera a adentro
- capacidad de configurar las preferencias (ideología): de dentro a afuera

En el primer aspecto, el cine y la televisión norteamericanos son uno de los elementos clave de su poder blando; la democracia lo sería en el segundo (Nye, 32-33).

No discutiremos la dicotomía de poderes y subpoderes. Simplemente contraponemos aspectos duros y blandos: los aspectos económico y militar, por un lado, y los culturales e ideológicos, por otro.

### 3.1. El poder duro

En primer lugar, en lo relativo al **multilateralismo**, se preguntaba al encuestado si a la hora de tomar decisiones de política internacional, los EEUU tienen en cuenta los intereses de países como España. Un 79% contestó que poco o nada; un 13%, que sí. Que los Estados Unidos son una potencia unilateralista lo piensan más:

- los jóvenes (87%) que los mayores (65%)
- los universitarios (86%) que las personas con menos estudios (71%)
- la izquierda (87%) que la derecha (65%)

Pasando a la cuestión del **aislacionismo** de los EEUU, uno de cada dos españoles (46%) afirma que los EEUU hacen demasiado poco por ayudar a resolver los problemas internacionales; y uno de cada cuatro (24%), que hace lo necesario. De la opinión de que los Estados Unidos son una potencia aislacionista son más:

- los jóvenes (52%) que los mayores (35%)
- la izquierda (49%) que la derecha (33%).

Respecto a las consecuencias de la política internacional norteamericana, 2 de cada 3 españoles –el 67%– consideran que las políticas de los EEUU aumentan la **distancia entre los países ricos y pobres**. Que las acciones de los Estados Unidos son causantes de desigualdades internacionales lo creen más

- los jóvenes (74%) que los mayores (52%)
- los universitarios (74%) que las personas con menos estudios (58%)
- la izquierda (74%) que la derecha (57%).

Finalmente, hay división de opiniones sobre las causas de las diferencias entre España y los EEUU cuando se producen, sobre si son atribuibles a **políticas o a valores**, a desacuerdos en los medios o los fines. Ahora mismo está ligeramente más extendida la valoración de que es una cuestión de principios: uno de cada dos encuestados (47%) atribuyen las diferencias a distintos valores; 37%, a distintas políticas.

El nivel educativo es determinante. Para los jóvenes (50%) es una cuestión de principios más que para los mayores (38%).

Centrándonos en los aspectos militares, en la encuesta se pedía la valoración de un hipotético **orden mundial bipolar**, con otra superpotencia, y en concreto “si el mundo sería un lugar más seguro o más peligroso si hubiese otro país con un poder similar al de los EEUU”. Para el 42% sería más peligroso; para el 22%, más seguro; el 36%, no sabe o no contesta.

Ahora bien, los encuestados también rechazan el **orden mundial unipolar**. El 34% de los encuestados cree que el mundo sería un lugar más seguro si no existiesen los EEUU, frente al 23% que cree que sería más peligroso. En esta ocasión, un 43% no sabe o no contesta.

En definitiva, el mundo es más seguro sin otro país que rivalice con los EEUU, pero también sería más seguro sin una superpotencia como los EEUU. Entre los jóvenes y

los universitarios es aún mayor este doble rechazo de los dos modelos, tanto del bipolar como del unipolar.

Pero esta postura de rechazo de la hegemonía militar explica también el **cuestionamiento de una alternativa europea**. En la encuesta se preguntaba: “con el fin de equilibrar el poder militar de los EEUU y que Europa deje de depender de él, ¿que le parecería que los países de la UE, incluyendo a España, se pusiesen de acuerdo parara aumentar conjuntamente su gasto militar y de defensa?” Sólo uno de cada tres entrevistados (el 31%) lo considera positivo. La mitad (47%) lo considera negativo. El rechazo es mayor entre

- Los jóvenes (52%) que los mayores (35%)
- Los universitarios (61%) que los entrevistados con menos estudios (36%)
- Las posiciones sociales altas (54%) que las bajas (36%)
- La izquierda (57%) que la derecha (29%).

La postura anterior explica las respuestas a la siguiente pregunta. “En estos momentos Inglaterra y Francia disponen de armas nucleares. ¿Qué cree que se debería hacer con ellas?”

1. Seguir como hasta ahora- es decir, que sigan bajo el control de cada país
2. Ponerlas al servicio de una defensa común europea
3. Desmantelarlas”

El 42% de los encuestados se inclina por desmantelarlas. Sólo el 20% las pondría al servicio de una defensa común europea. Esta última postura encuentra el doble de defensores en la derecha (34%) que en la izquierda (18%).

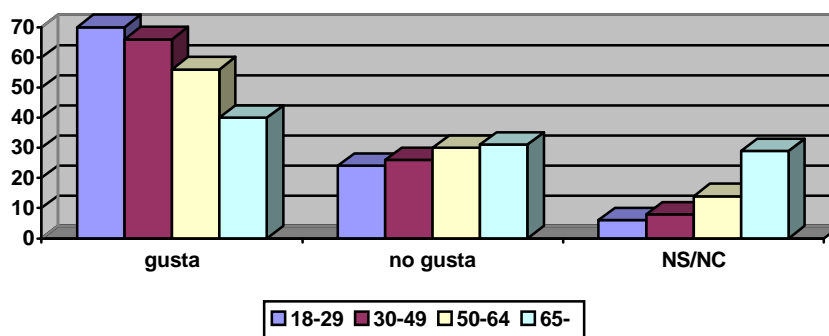
### 3.2.El poder blando

Por la magnitud de la valoración positiva que reciben, la encuesta arrojó el siguiente ranking de aspectos de los EEUU que podemos encuadrar en su poder blando:

- ciencia y tecnología (66%)
- música, cine, TV (60%)
- democracia (31%)
- economía (26%)

Respecto al primer aspecto, **la ciencia y la tecnología**, hay consenso, de manera que no hay diferencias significativas dentro de la población española, al menos en términos de las variables que consideramos en este estudio.

No ocurre lo mismo con **la cultura de masas**. El nivel agregado de aprobación es aproximadamente el mismo, pero no encontramos el mismo consenso. La edad es la variable clave. Entre las generaciones jóvenes el porcentaje de admiradores llega al 70%, frente al 40% entre los mayores.



En lo relativo a la valoración positiva de la **democracia**, de las variables sociodemográficas es el status ocupacional la más discriminante: 43% en los niveles altos, frente a un 27% en los bajos. Que sea el status ocupacional y no otra variable de posición indicaría que esta valoración está relacionada con una percepción de una democracia individualista, frente al modelo social europeo.

La asociación con otra variable, ahora ideológica, corroboraría lo anterior. El porcentaje de rechazo es del 60% en la izquierda y del 33 en la derecha.

Finalmente, pasando al mundo de **la empresa y los negocios**, de nuevo es la ideología la variable clave. La preferencia por el modelo económico americano es mucho mayor en la derecha (46%) que en la izquierda (17%).

**De los cuatro aspectos, el único para el que realmente importa haber estado en los EEUU es la opinión sobre la democracia, significativamente más favorable entre quienes han estado (40%) que entre quienes no han estado (30%). Ahora bien, seguramente se trata de un efecto espúreo, pues recordemos que esta valoración estaba asociada al nivel de renta, que a su vez era lo determinante de haber visitado o no los EEUU.**

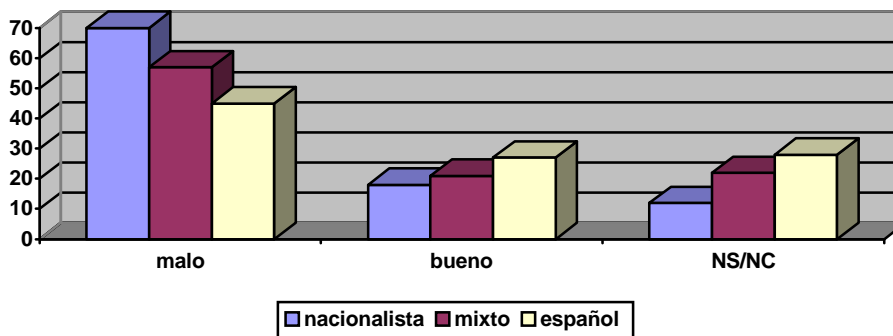
En definitiva, la opinión es mixta: positivo en la ciencia y la tecnología, así como también en la cultura de masas, pero negativa en la economía y la democracia ¿En qué se traduce el panorama ambivalente que resulta de lo anterior? ¿Cuál es la valoración de la **hegemonía cultural** norteamericana?

Un 57% de los españoles considera que es malo que valores, ideas y costumbres norteamericanos se extiendan por el mundo, incluyendo a España. Pero la población no está dividida por la mitad, ya que sólo es bueno para el 22% de los españoles. Un 22% son ambivalentes.

Es curioso el efecto de la edad sobre esta valoración. Paradójicamente, son los jóvenes, los mayores consumidores de la cultura de masas norteamericana, los que más rechazan la hegemonía cultural. El porcentaje que lo considera malo es del 61%, frente al 41% entre los mayores de 65.

El nivel educativo y la posición social subjetiva también son relevantes a la hora de entender las actitudes en este aspecto: cuanto más altos, más rechazo.

Finalmente, también hay una asociación con el nacionalismo. Entre quienes se sienten más de su autonomía que de España el rechazo alcanza su cota máxima, el 70%, frente al 45% de quienes se sienten españoles



### 3.3. Tipología de españoles según actitudes ante los EEUU

Combinando las actitudes ante el poder duro y el poder blando de los EEUU podemos elaborar una tipología de los españoles:

- Proamericanos, si legitiman los dos
- Antiamericanos, si no legitiman ninguno
- Mixtos, si legitiman uno pero no el otro

Los resultados del BRIE permiten esbozar la siguiente segmentación:

	PROAMERICANOS	MIXTOS	ANTIAMERICANOS
Edad	mayores	Jóvenes	
Estudios	bajos	Universitarios	
Posición social	baja	Media-alta	
Ideología	derecha	centro	izquierda
Identificación territorial	Más español	mixto	Más de una autonomía

Hay que subrayar que la categoría más numerosa no es la del rechazo, sino la de la ambivalencia. Lo vemos claramente en los jóvenes: son quienes más admiran la cultura de masas norteamericana y, al mismo tiempo, quienes más critican la hegemonía dura (la unipolaridad y el unilateralismo).

El antiamericanismo es residual, y parece concentrarse en posturas de extrema izquierda y/o nacionalistas.

## 4. Las actitudes ante los EEUU: comparación con otros países

Comparamos en este apartado los anteriores resultados del BRIE con los obtenidos por el PGAP en los 42 de países en que se realizó. Dentro de cada apartado, antes de incluir a España en el mapa, resumimos en primer lugar los resultados básicos del PGAP para las distintas regiones.

#### 4.1. La valoración general

La valoración general de los EEUU es positiva en 35 de los 42 países en los que se realizó la encuesta. Por áreas, además de en Canadá (72%), la más favorable se da en :

1. África (71%)
2. países del Este (70%)
3. Unión Europea (67%)
4. América Latina (65%)
5. Asia (64%)

La peor se da en los países árabes. De hecho, el porcentaje del 32% sería peor, del 20%, si no se incluyese a Uzbekistán, *outlier* en el que se alcanza el 85% de valoraciones positivas. La animadversión es mayor en Egipto o Pakistán que en Turquía. Esto nos recuerda la importancia de las *diferencias intraregionales*.

De todas formas la de los países árabes no es la región más homogénea, que se encontraría en la UE y Europa del Este. Son las zonas en las que hay menos diferencias.

Junto a los países árabes, en un nivel intermedio de heterogeneidad, tendríamos a África. Los porcentajes de valoración positiva son menores en Tanzania o Angola (50% aprox.), y mayores en Kenia, Gana o Costa de Marfil (más del 80%).

Finalmente, en Asia y América Latina se da la mayor dispersión. Encontramos una enorme dispersión en América Latina, que se corresponde lógicamente con la proximidad geográfica y el área de influencia de los EEUU. La opinión es

- Más favorable en Guatemala, Venezuela u Honduras (más del 80%)
- Más desfavorable en Argentina (34%) y Brasil (52%)

Sin embargo, el más próximo (México), no es el más favorable (64%).

Pasando a Asia, la valoración es mejor en Filipinas (90) o Japón (70), y peor en Bangladesh o Corea del Sur (53%).

		Heterogeneidad		
		Baja	Media	alta
valoración	Baja	Países árabes		
	Media			Asia América Latina
	Alta	UE Países del Este	África	

La evolución entre 1999 y 2002 en 27 países, aquellos en los que se realizó la encuesta en los dos años, indica que el porcentaje de valoración positiva desciende en la mayoría de los países (en 19 de los 27) y de forma homogénea (sin que afecte más a unas regiones que otras). Como han subrayado numerosos analistas, efectivamente puede hablarse de un deterioro.

Ahora bien, de los 27 países sólo encontramos descensos importantes, del 15% o más, en 6 de ellos:

- Turquía (del 52 al 30%)
- Alemania (del 78 al 61%)
- Eslovaquia (del 74 al 60%)

- Argentina (del 50 al 34%)
- Indonesia (del 75 al 61%)
- Kenia (del 94 al 80%).

Y también hay que subrayar que sólo en 2 de los 27 países se pasa del aprobado al suspenso: Turquía y Argentina.

Hechas estas precisiones sobre el antiamericanismo en el mundo, pasemos a situar a España en este contexto tomando como referente los países europeos.

% horizontales	Muy favorable	Algo favorable	Algo desfavorable	Muy desfavorable	NS/NC	
R. Unido	27	48	12	4	9	100
Francia	9	54	26	8	2	100
Italia	13	57	18	5	7	100
Alemania	9	52	31	4	4	100
España	3	36	35	17	8	100

FUENTE: PGAP y BRIE-2

Tomando la valoración positiva, el porcentaje del 40% entre los españoles es el más bajo en comparación con la media del 67% en la UE, que oscila entre el 75% en el R. Unido y el 60% en Alemania. Si nos fijamos en el patrón de respuestas, lo diferenciador de la postura española no es tanto la magnitud del rechazo, como su forma: la polarización. El alto porcentaje de respuestas “muy desfavorables”, que contraviene la conocida tendencia a la respuesta central en las encuestas, indica que hay factores coyunturales que motivan una reacción extrema.

**El efecto de la coyuntura queda patente a la luz de datos posteriores a la realización de la encuesta del RIE. Entre el 10 y el 17 de marzo, el Pew Research Center for People and the Press llevó a cabo un nuevo sondeo internacional en el que –esta vez sí- incluyó directamente a España. En nuestro país, la encuesta fue realizada por Demoscopia entre una muestra de 503 entrevistados.**

**En un momento en el que ya parecía adivinarse un ataque sin el respaldo de la ONU, la imagen de los EEUU en Europa sufría un deterioro sin precedentes, pasando –ahora sí- del “aprobado” al “suspenso”. Los porcentajes de valoración positiva caen :**

- (incluso) en el Reino Unido: del 75 al 48%
- En Italia: del 70 al 34%
- En Francia: del 65 al 31%
- En Alemania: del 61 al 25%

**La media de descenso se sitúa en el entorno del 30%. En España la caída es similar a la de la media europea, lo que nos sitúa como país con el porcentaje más bajo de valoración positiva. Si tomamos como valor de referencia el obtenido en el Barómetro de febrero, del 40%, a mediados de marzo éste descende hasta situarse en el 14%. Sólo Turquía, con un 12%, muestra cotas inferiores a las de España.**

¿Significa lo anterior que los españoles son más antiamericanos que otros europeos? *Sólo aparentemente*. Es importante ir a las actitudes y valores subyacentes. Y vamos a ver que en este plano, *en la estructura profunda de la opinión pública, los españoles no son más antiamericanos, sino menos*. Siguiendo la terminología de Nye, compararemos de nuevo las actitudes ante los EEUU en las dos dimensiones: poder duro y poder blando.

#### 4.2. El poder duro

Comenzamos por el poder duro, desgranando en primer lugar los resultados de la comparación interregional antes de ubicar a España en el mapa.

	BI-POLARIDAD	AISLACIONISMO	MULTI-LATERALISMO	DESIGUALDAD	COMUNIDAD DE VALORES
UE	28	38	38	62	55
Europa E.	31	24	26	53	48
P. árabes	31	60	20	57	49
América L.	29	51	49	57	58
Asia	30	17	44	48	47
África	33	36	51	41	48

#### NOTA

% que piensa que el mundo sería más seguro si hubiese otra superpotencia militar

% que considera que los EEUU hace poco por ayudar a resolver los problemas internacionales

% que considera que los EEUU tiene en cuenta los intereses de países como el del entrevistado

% que considera que las políticas de los EEUU aumentan la distancia entre países ricos y pobres

% que considera que cuando hay diferencias entre los EEUU y su país obedecen no a valores distintos, sino a políticas distintas

FUENTE: PGAP

En todo el mundo hay consenso: un escenario bipolar como el de la Guerra Fría, en el que otra superpotencia haga de contrapeso de la norteamericana, no es deseable.

Otro punto en el que hay bastante coincidencia es el referido a las causas de las diferencias con los EEUU. Es una cuestión de medios, no de fines: se puede estar en desacuerdo con las políticas, pero sobre un trasfondo común de valores. Únicamente en algunos países árabes –no en todos- se plantea como un “choque de civilizaciones”.

*Por lo tanto, en términos de los dos indicadores anteriores, el poder duro de los EEUU goza de una notable aceptación: pragmática, en el primer caso, y normativa, en el segundo.*

En otros extremos no hay tanta legitimación global ni tanto acuerdo interregional. La percepción de unilateralismo es más acentuada en la UE que en África o América Latina. Para hacerse una idea, sólo en los países árabes es mayor que en la UE. Otro tanto sucede con la idea de que las políticas norteamericanas aumentan la distancia entre países ricos y pobres.



La sensación de que los EEUU es aislacionista y se inhibe ante los problemas internacionales también es mayor en la UE que en Asia o la Europa del Este. Realmente, en estos aspectos la brecha trasatlántica se habría ensanchado.

Dentro de esta constelación mundial de actitudes, ¿cuál es el lugar de España?. De nuevo, nuestro referente será Europa, limitándonos ahora a la UE.

	MULTI-LATERALISMO	BI-POLARIDAD	DESIGUALDAD	AISLACIONISMO	COMUNIDAD DE VALORES
R. Unido	44	27	53	37	55
Italia	36	30	58	51	44
Francia	21	30	69	34	65
Alemania	53	27	70	29	58
España	13	22	67	46	37

NOTA Ver tabla anterior

En comparación con los otros países de la UE, España no es más antiamericana. En la mayor parte de las cuestiones, las percepciones y valoraciones de los españoles se asemejan a los de sus conciudadanos europeos. Únicamente hay un punto en el que la opinión pública española diverge claramente de la europea y que podría explicar la valoración general más negativa que encontrábamos en España. El porcentaje de españoles que considera que los EEUU tiene en cuenta los intereses de países como el del entrevistado es tres veces menor en España (13%) que en la media de los otros países comunitarios (38%)

Respecto a si las diferencias son de principios o de prácticas, aunque la valoración española es significativamente más pesimista que la de la media europea, la heterogeneidad dentro de ésta hace que no seamos tan diferentes de un país como Italia –la diferencia es de sólo un 7%.

Finalmente, y cambiando de fuente de datos para la comparación, en el aspecto militar, los españoles son los europeos que se muestran menos a favor de una Europa que aumente su gasto militar para constituirse en contrapeso del poder norteamericano.

	R. Unido	Francia	Alemania	Holanda	Italia	Polonia	España
A favor	58	53	51	39	49	50	31
En contra	37	44	43	57	46	39	47
NS/NC	5	3	6	5	4	11	23
	100	100	100	100	100	100	100

FUENTE: Encuesta *Worldviews* 2002 del Chicago Council on Foreign Relations y BRIE-2

### 4.3. El poder blando

Pasamos a los aspectos asociados al poder blando, comenzando de nuevo por la comparación interregional.

	DEMOCRACIA	CULTURA	ECONOMIA	CIENCIA	HEGEMONIA CULTURAL
UE	44	67	32	71	61
Europa E.	50	58	48	63	55
P. árabes	37	38	43	64	78
América L.	45	62	47	78	60
Asia	54	49	49	81	56
África	67	64	62	85	49

NOTA

(1) % al que le gusta la idea de democracia de los EEUU

(2) % al que le gusta su música, cine, TV

(3) % al que le gusta la empresa y la manera de hacer negocios en los EEUU

(4) % que admira a los EEUU por sus avances científicos y tecnológicos

(5) % que considera malo que las ideas y costumbres norteamericanas se extiendan por el mundo

La ciencia y la tecnología es lo mejor y más homogéneamente valorado –incluso en los países árabes, que puntúan más bajo en todo lo demás.

La valoración de la cultura popular también es alta, pero sin tanta unanimidad. El atractivo desciende en los países árabes y, en menor medida, en Asia.

La democracia y la economía obtiene los valores más altos en África, y los más bajos en Europa y en los países árabes. La diferencia entre estas dos últimas regiones es que en la primera se valora mejor la democracia que la economía, mientras que en los segundos es al revés.

A pesar del notable atractivo que ejercen los EEUU, excepto en África el rechazo a la hegemonía cultural es generalizado, aunque no en todas las regiones se alcancen las cotas de los países árabes (casi el 80% de rechazo).

¿Qué sucede en España? Como ya hicimos anteriormente, el análisis se hace en comparación con otros países de la UE.

	DEMOCRACIA	CULTURA	ECONOMIA	CIENCIA	HEGEMONIA CULTURAL
R. Unido	43	76	37	77	50
Italia	45	63	39	79	58
Francia	42	66	23	65	71
Alemania	47	66	32	64	67
España	31	61	26	66	57

NOTA: ver tabla anterior

El único aspecto en el que la valoración de los españoles es más negativa que la de sus conciudadanos europeos es el político: el porcentaje de admiración por la democracia norteamericana es del 31% en España, frente a la media europea del 44%. En los demás aspectos España converge con la Unión Europea, e incluso se muestra más proamericana en alguna dimensión. El recelo ante la extensión del *american way of life* está más extendido en Francia (71%) o Alemania (67%) que en España (57%).

#### 4.4. Conclusiones

Se ha hablado de una ola de antiamericanismo en el mundo. Se trataría de un antiamericanismo *light*, del cual el terrorismo sería la expresión dura. Sin embargo, parece más apropiado hablar de ambivalencia, no de rechazo, respecto a los EEUU. Por un lado, se acepta pragmáticamente su supremacía miliar, ya que no se piensa que la bipolaridad vaya a aumentar la seguridad. En Europa, por ejemplo, no se desea hacer de contrapeso. Por otro lado, los EEUU mantienen unas enormes reservas de poder blando. ¿En qué medida el recurso excesivo al poder duro puede minar esas reservas? En todo caso se cuestionarían las acciones del gobierno Bush, no el papel de los EEUU.

Sin entrar todavía en el análisis de la posición de España, una segunda conclusión. Hay importantes diferencias en la valoración de Estados Unidos, sea en general o en las dos dimensiones de su poder. Es aventurado, o cuando menos prematuro, hablar de la existencia de una opinión pública global, o del nacimiento de la opinión pública como superpotencia, enfrentada a los EEUU.

En lo tocante a España, la valoración de los Estados Unidos –trátese de poder duro o del blando- en realidad no difiere tanto de la que se hace en otros países europeos. Los españoles no son más antiamericanos que los ciudadanos de otros países europeos. En algún caso, la imagen de EEUU es incluso más positiva, porque tampoco en Europa cabe hablar, como se ha especulado, de una Opinión Europea Común (OPEC).

Lo anterior significa que la valoración general, comparativamente más negativa que en otros países, obedece a factores coyunturales, en los que, sin duda, pesa la política del gobierno Bush respecto a Irak. Pero, como casi siempre, caben dos lecturas de los datos, una pesimista y una positiva. Es preocupante cómo se ha podido deteriorar tanto la valoración general, coyuntural, hasta llegar a esa apariencia de antiamericanismo radical, a pesar de que el trasfondo no es tan negativo. Pero hay terreno abonado para el optimismo. Hay posibilidades de recuperación del vínculo trasatlántico, dado que existe una base de percepciones y valoraciones proamericanas.

## V. ESPAÑA EN EL ORDEN INTERNACIONAL

Según los españoles, ¿qué poder tiene España en el mundo? ¿Quieren que aumente? Algunas preguntas del BRIE nos permiten una primera aproximación a estas cuestiones, que son vitales cara al futuro.

### 1. El poder de las naciones

En primer lugar, una cuestión previa, la de los criterios que emplean los españoles para evaluar la potencia de un país. “En su opinión, ¿qué es lo que determina el grado de poder o influencia de un país en el mundo: su poder militar o su potencia económica?” A esta pregunta del BRIE los españoles respondieron mayoritariamente (71%) que lo determinante es la potencia económica. El poder militar es importante para el 18% de los entrevistados.

	EEUU	R. Unido	Francia	Alemania	Holanda	Italia	Polonia	España
económico	66	81	89	80	89	88	83	71
militar	27	15	9	16	7	10	11	18
NS/NC	7	3	3	5	4	3	6	11
	100	100	100	100	100	100	100	100

FUENTE: Encuesta Worldviews 2002 del Chicago Council on Foreign Relations y BRIE-2

Los EEUU es el país que da más importancia al aspecto militar (casi tres veces más que los países europeos). Como señala Robert Kagan, los EEUU son Marte y Europa es Venus. Pero, a su vez, España es el país europeo que da más importancia al aspecto militar (tres veces más que Holanda), situándose entre la visión “moderna” norteamericana y la “postmoderna” europea, por emplear ahora la terminología de Robert Cooper. Quizás la situación fronteriza con Marruecos y el mundo árabe está empujando a los españoles por una tercera vía (“la vía láctea”).

### 2. El poder de España en comparación con las grandes potencias

En el BRIE también se pidió a los encuestados que valorasen del grado de influencia o poder de España en el mundo. En una escala de 0 a 10 se le da a España una puntuación de 4,3. Para los españoles su país es una potencia media en comparación con las grandes potencias, que –recordemos- en el primer Barómetro obtenían una puntuación de:

- EEUU: 8,8
- Alemania: 6,6
- Reino Unido: 6,5
- Francia: 6,2
- China: 6,1
- Rusia: 5,9

En definitiva, los EEUU serían el doble de poderoso que España, mientras que Rusia sólo lo sería 1,5 veces más.

La puntuación dada a España varía por el efecto de variables ideológicas más que cognitivas. Las personas de derecha asignan una puntuación mayor que las de

izquierda. También lo hacen quienes se sienten más españoles que de una autonomía concreta.

En comparación con las variables anteriores, el efecto de la información es menor, aunque quienes siguen los medios dan a España una puntuación ligeramente mayor.

### 3. El poder de España en comparación con las potencias medias

En el BRIE se pidió a los entrevistados que comparasen España con otras potencias medias. El enunciado de la pregunta fue: “en comparación con los siguientes países, España es mucho menos, menos, igual, más o mucho más influyente?”

- Polonia
- Corea del Sur
- Italia
- Brasil
- Canadá”

% horizontales	más	igual	menos
Polonia	53	20	8
Corea del Sur	38	20	18
Brasil	35	25	18
Italia	12	48	24
Canadá	15	24	40

Los españoles consideramos que tenemos

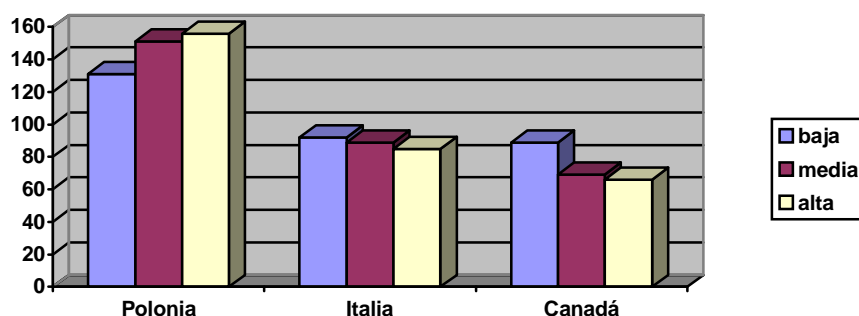
- más poder que Polonia , Brasil o Corea del Sur
- el mismo que Italia
- menos que Canadá

Cabe concluir que hacemos una valoración bastante realista de nuestro peso en el mundo.

Con el fin de comparar la valoración en distintos grupos sociales, tomemos los términos extremos: Canadá, por arriba, y Polonia, por abajo. Se produce un claro efecto de la posición social:

- en las posiciones altas, se aumenta la ventaja de España respecto al inferior y se disminuye la diferencia respecto al superior
- en las posiciones bajas, se disminuye la ventaja respecto al inferior y se aumenta la diferencia respecto al superior

Sin embargo, no hay diferencias respecto a nuestro igual (Italia).



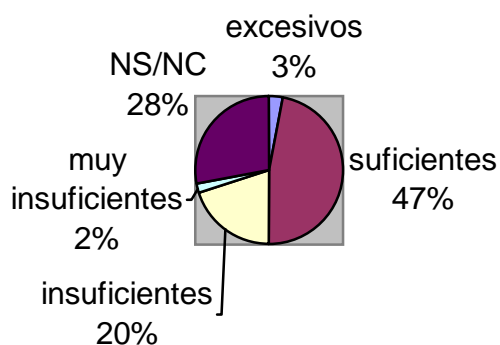
NOTA: los valores del gráfico son un índice del poder de España

En resumen, el abanico de posiciones es mayor entre las posiciones altas, y menor entre las bajas.

#### 4. Recursos para la acción exterior

Dejemos el presente y pensemos en el futuro. La cuestión es si los españoles están dispuestos a poner los medios necesarios para mejorar su posición internacional. Al respecto, en el BRIE se preguntó: "teniendo en cuenta que la presencia de España en el mundo es cada vez mayor, ¿cree Vd. que los recursos materiales y humanos del Estado para la acción exterior (embajadas, consulados, etc.) son suficientes o no?".

Uno de cada dos entrevistado considera suficientes los recursos actuales. El 28% no responde. Sólo el 22% los considera insuficientes.



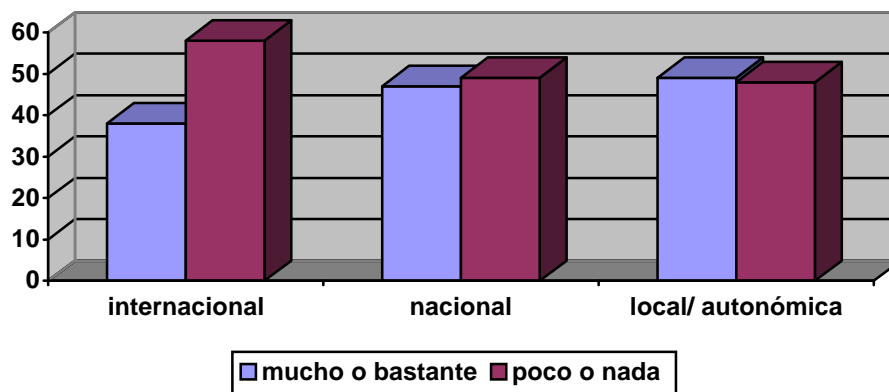
La demanda de recursos aumenta con el nivel de exposición a los medios, siendo casi tres veces mayor entre los más informados que entre los menos informados (30% frente a 12%). También es mayor:

- entre los jóvenes (25%) que entre los mayores (12%)
- en la izquierda (29%) que en la derecha (16%)

## 5. Interés por las cuestiones internacionales

La percepción del exterior y la posición que quieran tener los españoles en el mundo necesariamente vendrá determinada por el interés que tengan por las cuestiones internacionales. O de otra manera: para los españoles, ¿existe el mundo tras nuestras fronteras?

Con el objetivo de despejar la ecuación, el cuestionario del BRIE incluía la tres preguntas siguientes: “¿con qué interés sigue las cuestiones de política y relaciones internacionales? ¿Y la política nacional? ¿Y la política local y autonómica?”



Sólo uno de cada tres españoles —el 38%— declara estar interesado por la política internacional. Aunque el resultado hay que encuadrarlo en la debilidad de la cultura política española, que hace que el interés sea ligeramente inferior al manifestado por la política nacional o la local y autonómica, que apenas rozan el 50%. A los españoles no les interesa la política, sea cual sea su nivel. Se diría que los españoles viven de espaldas a la política, y, por ende, a la realidad internacional.

Quizás más preocupante que la magnitud del desinterés es la división social. El efecto de las variables sociodemográficas es siempre mucho más acusado para la política internacional que para la nacional y la local. Si en todos los niveles hay una distancia entre los líderes de opinión y la masa de la población, el hiato es mucho mayor en la dimensión internacional que en las otras dos. Sea cual sea el indicador que manejemos (nivel educativo, status ocupacional o posición social subjetiva) el interés por la política internacional entre las élites es siempre dos veces más alto que en la población general, mientras que en la política nacional o local la proporción no llega a 1,5.

Por seguimiento de los medios, el interés es seis veces mayor entre quienes los siguen que entre quienes no los siguen, mientras que la diferencia es del orden de las tres veces cuando hablamos de la política local o la nacional.

La distancia entre las posiciones altas y bajas es proporcional a la distancia política: a más proximidad, más interés entre las posiciones bajas. Aunque, en cualquier caso, también entre las posiciones altas, la política nacional suele situarse antes que la internacional.

## VI. CONCLUSIONES

En el aspecto de la evolución de la opinión pública un primer resultado interesante de la comparación de las dos olas es que hay aspectos en los que se constata el aumento del conocimiento, como en el caso de los líderes internacionales. En este aspecto el BRIE también permite constatar el descenso generalizado de la valoración, sobre todo en el caso de Bush y Blair.

Sin embargo, hay otros niveles en los que el conocimiento está estancado, como en el caso de los temas europeos (los países de la ampliación o la Convención europea). Unos meses atrás los españoles ignoraban cuestiones fundamentales de la Unión Europea, algunas de ellas con inmediatas repercusiones en España, y las siguen ignorando. El hecho de que la presencia de la actualidad internacional en los medios haya aumentado y esté siendo acaparada por la crisis iraquí, unido al impás de espera en las instituciones de la UE provocado por lo anterior, que a su vez hace que se le preste menos atención a la política interna de la UE, explicarían el incremento del conocimiento en la primera dimensión y la estabilidad en la segunda.

Siguiendo con la evolución de la opinión pública, frente a lo que sucedía en noviembre de 2002, Irak ahora sí se percibe claramente como una amenaza de primer orden. Ha calado que el régimen de Sadam es peligroso. Pero no aumenta el apoyo a una intervención militar. En primer lugar, el rechazo al ataque se produce porque reina un ideario pacifista, aunque, en perspectiva histórica, comparando con conflictos anteriores en el tiempo, y una vez descontado el efecto del miedo prebélico, la opinión pública española no es ingenua y sí legitima acciones militares por sus resultados (Kosovo, por ejemplo). Pero esta es sólo la primera parte de la explicación del rechazo al ataque, y, como insistimos, acaso la menor. La otra parte, quizás la más importante, es que se desconfiaba de los motivos de Estados Unidos para atacar.

Lo anterior nos lleva a la parte variable del Barómetro, centrada en el supuesto antiamericanismo de los españoles. La valoración de los Estados Unidos –trátese de su poder duro, económico-militar, o del blando, el cultural- en realidad no difiere tanto de la que se hace en otros países europeos. En algún caso es incluso más positiva. Los españoles no son más antiamericanos que los ciudadanos de otros países europeos. O si se prefiere: son tan ambivalentes como muchos de ellos. Lo anterior significa que la valoración general, aparentemente más negativa que en otros países, se debe a factores coyunturales, en los que sin duda pesa la postura concreta adoptada por el gobierno Bush respecto a Irak. Y de hecho la evolución de la valoración sobre los líderes internacionales indicaba que empeoraba la de Bush. Con lo cual, los españoles pueden ser proamericanos (aunque, desde luego, no entusiastas) pero, probablemente, también, críticos con Bush. De igual manera que, salvando las distancias, se puede ser crítico con el gobierno israelí de Sharon sin caer en el antisemitismo. Lo uno no tiene que ver con lo otro.

Es importante subrayar que las reservas de poder duro y blando de los EEUU, tanto en el mundo como en España, son altas. En Europa, y sobre todo en España, igual que se critica la unipolaridad, tampoco se desea un contrapeso al poder militar de los EEUU. En lo relativo al poder blando, este se pone de manifiesto sobre todo en los aspectos culturales, y no tanto en los ideológicos. Gusta menos la democracia que el cine. Apurando este argumento relativo al atractivo de la cultura popular norteamericana, incluso se podría decir que, paradójicamente, el hecho de que las protestas contra la guerra las hayan protagonizado en España los artistas (y más en



concreto los actores de nuestro *star system*), con la resonancia alcanzada, vendría a corroborar este extremo.

Caben dos lecturas de la situación actual, una pesimista y una positiva. Sin duda, es preocupante el deterioro coyuntural de la valoración general –insistimos, coyuntural– hasta llegar a esa apariencia de antiamericanismo radical, a pesar de que el trasfondo no es tan negativo. Lo que resaltan los resultados del BRIE es que hay (todavía) posibilidades de recuperación del vínculo trasatlántico, dado que existe una base de percepciones y valoraciones positivas.

Un último aspecto a resaltar de los resultados de esta segunda encuesta del BRIE son los “límites endógenos” a la acción de España en el mundo, cifrados en la débil cultura de política exterior de los españoles. Esa cultura exterior, la orientación hacia la escena internacional, es muy necesaria en una nación que quiere salir al mundo, pero no tiene, como los EEUU, poder duro, y por lo tanto debe acumular poder blando, esto es, la capacidad de atraer a otros países. Puede que los ciudadanos norteamericanos no necesiten interesarse por el mundo, quizás no necesiten preocuparse por lo que piensen de ellos (de hecho lo hacían hasta el 11-S); los españoles, no pueden.

Los resultados del BRIE indican que los españoles valoran de manera bastante realista el peso de España en el mundo, pero no creen necesario aumentarlo. No se desea invertir más en una mayor presencia internacional. Se diría que parecen sentirse cómodos en su condición de potencia media, sin mayores pretensiones. Pero además faltan las bases para atacar esa falta de visión. En la población española hay un escaso interés por las cuestiones internacionales. En esta tesitura, difícilmente se piensa en lo que puedan pensar los demás países, y menos en seducirles.

## **ANEXO**

### **APENDICE DE TABLAS**

### **BAROMETRO DEL EL REAL INSTITUTO ELCANO (BRIE)**

**(FEBRERO DE 2003)**

P.1. Para cada una de las personalidades que le voy a leer dígame por favor como la valoraría en una escala de 0 a 10, sabiendo que el 0 significa que lo valora mal y el 10 que lo valora muy bien.

FEBRERO 2003	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	No conoce	NS/NC	No valora	MEDIA		
															IX-02	II-03	
- Javier Solana	4											2	9	4	8	6,0	5,
	%					5	1										0
- Anthony Blair	1											*	10	5	8	4,7	3,
	3%	0		1	7												5
- George Bush	3											1	3	2	5	3,0	2,
	7%	0															1
- Saddam Hussein	5											-	3	2	5	1,5	0,
	8%	2															9
- Ariel Sharon	3											*	14	5	7	1,9	1,
	6%	0	0														5
- Jacques Chirac	8											*	13	6	8	4,2	4,
	%			1	0												0
- Gerhard Schröder	6											*	18	7	8	4,7	4,
	%					1											3
- Luiz Inacio 'Lula' da Silva	3											3	30	10	9	4,9	5,
	%					5											2

P.2. Voy a leerle una lista de posibles amenazas para los intereses vitales de España en los próximos diez años. Para cada una de ellas dígame por favor si la considera una amenaza extremadamente importante, importante o nada importante.

NOVIEMBRE 2002	Extremadamente importante	Importante	Nada importante	Ns/Nc
- La inestabilidad política en Rusia	6%	46	32	17
- La competencia económica de los EEUU	16%	56	14	14
- La conversión de China en potencia mundial	13%	45	24	18
- El fundamentalismo islámico	24%	44	16	17
- El terrorismo internacional	47%	38	6	9
- La gran cantidad de inmigrantes y refugiados que llegan a España	43%	37	10	10
- El calentamiento global del planeta	32%	43	12	14
- La globalización	17%	49	13	20
- El conflicto militar entre Israel y sus vecinos árabes	15%	47	21	17
- El desarrollo por parte de Irak de armas de destrucción masiva	22%	46	16	17
- La tensión entre India y Pakistán	9%	40	32	20

FEBRERO 2003	Extremadamente importante	Importante	Nada importante	Ns/Nc
- La inestabilidad política en Rusia	7%	43	31	18
- La competencia económica de los EEUU	17%	52	15	16
- La conversión de China en potencia mundial	14%	43	23	20
- El fundamentalismo islámico	25%	45	15	15
- El terrorismo internacional	52%	37	4	7
- La gran cantidad de inmigrantes y refugiados que llegan a España	40%	42	10	8
- El calentamiento global del planeta	33%	44	10	13
- La globalización	21%	46	14	20
- El conflicto militar entre Israel y sus vecinos árabes	21%	49	15	15
- El desarrollo por parte de Irak de armas de destrucción masiva	33%	44	10	14
- La tensión entre India y Pakistán	13%	44	24	19
- La proliferación de armas de destrucción masiva	43%	41	6	11

P.3. ¿Cómo valoraría la situación internacional en la actualidad?

	XI-02 (1.202) %	II-03 (1.209) %
Total		
- Muy buena	1	1
- Bastante buena	29	16
- Bastante mala	52	57
- Muy mala	10	20
- NS/NC	8	6
- INDICE	69	40

P.4. Y respecto al futuro, ¿cree que la situación internacional mejorará, empeorará o seguirá igual?

	II-03 (1.209) %
Total	
- Mejor	15
- Peor	36
- Igual	34
- NS/NC	15

P.5. Voy a leerle algunos acontecimientos o hechos recientes. Para cada uno de ellos, dígame por favor si lo valora de manera muy positiva, positiva, negativa, o muy negativa.

FEBRERO 2003	Muy positiva	Positiva	Negativa	Muy negativa	Ns/Nc	INDICE
- La reforma del código civil español que permite a descendientes de españoles residentes en América Latina acceder a la ciudadanía española	18%	60	8	*	14	170
- La oferta de Marruecos a España para que los barcos gallegos puedan faenar en sus caladeros	27%	59	4	1	9	181
- La propuesta conjunta germano-francesa para la reforma de las instituciones de gobierno de la Unión Europea	10%	38	8	1	44	139

P.6. Teniendo en cuenta que la presencia de España en el mundo es cada vez mayor, ¿cree Vd. que los recursos materiales y humanos del Estado para la acción exterior (embajadas, consulados, etc.) son muy insuficientes, insuficientes, suficientes o excesivos?

	II-03 (1.209) %
Total	
- Excesivos	3
- Suficientes	47
- Insuficientes	20
- Muy insuficientes	2
- NS/NC	28
- INDICE	128

P.7. Le voy a leer una lista de conflictos internacionales. Para cada uno dígame por favor qué valoración hace de la intervención militar de la comunidad internacional en ellos.

FEBRERO 2003	Muy positiva	Positiva	Negativa	Muy negativa	Ns/Nc	INDICE
- La primera Guerra del Golfo	2%	33	37	8	20	91
- Kosovo	3%	34	33	8	21	96
- Bosnia	3%	34	34	8	21	96
- Afganistán	2%	27	37	10	24	82

P.7a. ¿Y qué valoración hace de la participación española?

FEBRERO 2003	Muy positiva	Positiva	Negativa	Muy negativa	Ns/Nc	INDICE
- La primera Guerra del Golfo	3%	33	35	6	22	94
- Kosovo	4%	38	28	7	22	107
- Bosnia	5%	39	28	7	22	109
- Afganistán	3%	29	35	8	26	88

P.8. En su opinión, si se demuestra que un país no respeta la legalidad internacional y desarrolla armas de destrucción masiva, ¿está justificada una guerra para desarmarlo por la fuerza?

	II-03
Total	(1.209) %
- No	59
- Sí	23
- Depende del país ( <b>NO SUGERIR</b> )	8
- NS/NC	11

P.9. ¿Cree Vd. que Corea del Norte es muy peligroso, bastante peligroso, algo peligroso o nada peligroso para la estabilidad en Asia?

	II-03
Total	(1.209) %
- Muy peligroso	10
- Bastante peligroso	35
- Algo peligroso	23
- Nada peligroso	9
- NS/NC	24
- INDICE	112

P.10. ¿Cree Vd. que Irak es muy peligroso, bastante peligroso, algo peligroso o nada peligroso para la estabilidad en Oriente Medio?

	II-03
Total	(1.209)
	%
- Muy peligroso	18
- Bastante peligroso	42
- Algo peligroso	20
- Nada peligroso	6
- NS/NC	13
- INDICE	134

P.11. ¿Qué amenaza internacional le parece mayor: el régimen de Sadam Hussein o el conflicto entre palestinos e israelíes?

	II-03
Total	(1.209)
	%
- El régimen de Sadam Hussein	39
- Igual ( <b>NO SUGERIR</b> )	28
- El conflicto entre palestinos e israelíes	18
- NS/NC	15

P.12. Voy a leerle una serie de frases sobre Irak o Sadam Hussein. Para cada una dígame si está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, muy en desacuerdo

FEBRERO 2003	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
- El régimen de Sadam Hussein está relacionado con el terrorismo internacional	20%	47	10	3	20	154
- Sadam Hussein se burla constantemente de la legalidad internacional	23%	50	9	2	17	162
- Sadam Hussein es un dictador que oprime a su pueblo	34%	51	4	1	10	180
- Irak tiene armas de destrucción masiva	18%	40	8	2	32	148

P.13. En su opinión, ¿cuál de los siguientes motivos explica mejor el hecho de que los Estados Unidos estén dispuestos a atacar Irak?

	II-03
Total	(1.209)
	%
- Que los EEUU creen que Sadam Hussein es una amenaza para la estabilidad de Oriente próximo y la paz mundial	21
- Que los EEUU quieren controlar el petróleo iraquí	68
- NS/NC	11

P.14. ¿En qué medida le preocupa la posibilidad de que una guerra con Irak pueda producir un conflicto generalizado en Oriente próximo?

	II-03
Total	(1.209) %
- Mucho	36
- Algo	45
- Poco	11
- Nada	3
- NS/NC	6
- INDICE	167

P.15. Pasando a otro tema, ¿en qué medida le preocupa la posibilidad de que se produzca algún acto de terrorismo islámico en España?

	XI-02	II-03
Total	(1.202) %	(1.209) %
- Muy preocupado	19	30
- Algo preocupado	46	51
- Poco preocupado	22	13
- Nada preocupado	10	5
- NS/NC	3	2
- INDICE	133	162

P.16. ¿Cuál es su opinión respecto a lo que debería hacer EEUU con Irak?

	XI-02	II-03
Total	(1.202) %	(1.209) %
- No deberían invadir Irak	61	64
- Deberían invadir Irak con la aprobación de la ONU y el apoyo de los aliados	24	29
- Deberían invadir Irak aunque tenga / tuviese que hacerlo solo	2	2
- NS/NC	13	6

P.17. Respecto al papel de España en un hipotético ataque a Irak, de qué opinión es Vd.:

	II-03
Total	(1.209) %
- En ningún caso debe España apoyar militarmente el ataque a Irak	64
- Se debe apoyar el ataque a Irak sólo si se produce una nueva resolución de la ONU favorable al ataque	27
- Se debe apoyar el ataque a Irak aunque no se produzca una nueva resolución de la ONU, por solidaridad con nuestros países aliados	2
- NS/NC	7

P.18. ¿Cuál es su opinión sobre los EEUU como país?

	II-03
Total	(1.209) %
- Muy favorable	3
- Algo favorable	36
- Poco favorable	35
- Nada favorable	17
- NS/NC	8
- INDICE	87

P.19. ¿Y sobre los norteamericanos?

	II-03
Total	(1.209) %
- Muy favorable	5
- Algo favorable	41
- Poco favorable	30
- Nada favorable	13
- NS/NC	10
- INDICE	102

P.20. A la hora de tomar decisiones de política internacional, ¿hasta qué punto piensa que los EEUU tienen en cuenta los intereses de países como España?

	II-03
Total	(1.209) %
- Mucho	1
- Bastante	12
- Poco	40
- Nada	39
- NS/NC	8
- INDICE	33



P.21. Piensa que el mundo sería un lugar más seguro o, por el contrario, más peligroso, si hubiese otro país que tuviese un poder militar similar al de los EEUU? ¿Y si no existiesen los EEUU

FEBRERO 2003	Otro país	No EEUU
Total	(1.209)	(1.209)
	%	%
- Más seguro	22	34
- Más peligroso	42	23
- NS/NC	36	43

P.22. Cuando hay diferencias entre España y Estados Unidos, ¿piensa que se deben a que tenemos valores distintos de los de los EEUU o a que seguimos políticas distintas?

	II-03
Total	(1.209)
	%
- Diferentes valores	47
- Diferentes políticas	37
- NS/NC	16

P.23. En su opinión, las políticas de los EEUU, ¿aumentan la distancia entre los países ricos y pobres, la disminuyen, o no tienen ningún efecto sobre ésta?

	II-03
Total	(1.209)
	%
- Lo aumentan	67
- Lo disminuyen	11
- No tienen efecto	8
- NS/NC	14

P.24. Respecto a la solución de los problemas internacionales, ¿los EEUU hacen demasiado, lo necesario o demasiado poco por ayudar a resolverlos?

	II-03
Total	(1.209)
	%
- Demasiado	14
- Lo necesario	24
- Demasiado poco	46
- NS/NC	17

P.25. En su opinión, es bueno o malo que las ideas y las costumbres norteamericanas se extiendan por el mundo, incluido España?

	II-03
Total	(1.209)
	%
- Malo	57
- Bueno	22
- NS/NC	22

P.26. Para cada una de las cosas siguientes de los Estados Unidos, dígame por favor si le gustan o le disgustan

FEBRERO 2003	Me gusta	No me gusta	Ns/Nc
- Su idea de la democracia	31%	50	19
- Su manera de hacer negocios	26%	53	20
- Su música, cine, televisión, tec.	60%	28	13

P.27. ¿Diría Vd. que admira los EEUU por sus avances científicos y tecnológicos?

	II-03
Total	(1.209)
	%
- No	27
- Sí	66
- NS/NC	7

P.28. Con el fin de equilibrar el poder militar de los EEUU y que Europa deje de depender de él, ¿que le parecería que los países de la UE, incluyendo a España, se pusiesen de acuerdo para aumentar conjuntamente su gasto militar y de defensa?

	II-03
Total	(1.209)
	%
- Muy positivo	2
- Positivo	29
- Negativo	33
- Muy negativo	14
- NS/NC	23
- INDICE	83

P.29. En estos momentos Inglaterra y Francia disponen de armas nucleares. ¿Qué cree que se debería hacer con ellas?

	II-03
Total	(1.209) %
- Ponerlas al servicio de una defensa común europea	20
- Seguir como hasta ahora, es decir, que sigan bajo el control de cada país	22
- Desmantelarlas	42
- NS/NC	16

P.30. ¿Podría decirme cuáles son los principales objetivos de la llamada *Convención sobre el Futuro de Europa* que se viene celebrando bajo la presidencia de V. Giscard D'Estaing?

	XI-02	II-03
Total	(1.202) %	(1.209) %
- Ampliación de la Unión Europea	6	3
- Crear una Constitución	1	1
- Unificar toda Europa	1	3
- Sanear la economía, mejorarla	1	2
- Foro de encuentro, jornadas sobre Europa	1	*
- La Paz, guerra contra Irak	*	*
- Globalización	-	*
- Otras respuestas	1	1
- Ns/Nc	89	90

Nota: las menciones que se obtuvieron en otras respuestas en noviembre de 2002, cada una de ellas con una cita, fueron:

- Mirar por su país
- Luchar contra la globalización
- La convergencia
- El Medio Ambiente
- Incrementar la labor social en Europa
- Unificar criterios en los distintos sectores de actividad
- Ayudar a los más desfavorecidos

Nota: las menciones que se han obtenido en otras respuestas en febrero de 2003, cada una de ellas con una cita, son:

- Algo de energías
- Mercado Común
- Gobierno Europeo
- Hacerse fuerte como USA
- Funciones de cada país
- Una Europa de ascendencia cristiana
- Analizar la situación internacional
- Dividir Europa entre países de distintas tendencias
- Sociales, de empleo
- Un ejército europeo, una política europea
- El progreso de Europa, avance tecnológico
- Frente común a EEUU
- El cuidado del medio ambiente
- La moneda única

P.31. ¿Sabe Vd qué países han sido admitidos en la reciente ampliación que ha aprobado la Comisión Europea?

**(ENTREVISTADOR: ANOTAR TODOS Y CODIFICAR EL NÚMERO TOTAL DE PAÍSES ACERTADO)**

	XI-02	II-03
Total	(1.202)	(1.209)
	%	%
- Ninguno	69	80
- 1 país acertado	8	9
- 2 países acertados	6	4
- 3 países acertados	4	4
- 4 países acertados	2	2
- 5 países acertados	1	1
- 6 países acertados	*	*
- 7 países acertados	*	*
- 8 países acertados	*	-
- 9 países acertados	*	*
- Todos	*	*
- No contesta	9	*
- MEDIA de países acertados	0,6	0,4

P.32. ¿Con qué interés sigue las cuestiones de política y relaciones internacionales? ¿Y la política nacional? ¿Y la política local y autonómica?

FEBRERO 2003	Mucho	Bastante	Poco	Nada	Ns/Nc	INDICE
- Política y relaciones internacionales	4%	34	47	11	4	80
- Política nacional	6%	41	39	10	4	99
- Política local y autonómica	9%	40	38	10	4	100

P.33. Me gustaría saber qué opina Vd. sobre el grado de influencia o poder que tiene España en el mundo. Dígame por favor como lo valoraría en una escala de 0 a 10, sabiendo que el 0 significa que no es nada influyente y el 10 que es muy influyente.

	II-03
Total	(1.209)
	%
- 0. Nada influyente	3
- 1.	4
- 2.	10
- 3.	13
- 4.	14
- 5.	27
- 6.	11
- 7.	6
- 8.	3
- 9.	1
- 10. Muy influyente	1
- Ns/Nc	7
- MEDIA	4,3

P.34. ¿Y en comparación con los siguientes países: España es mucho menos, menos, igual, más o mucho más influyente que.....?

FEBRERO 2003	Mucho más	Más	Igual	Menos	Mucho menos	Ns/Nc	INDICE
- Polonia	7%	46	20	8	*	19	145
- Corea del Sur	4%	34	20	17	1	24	119
- Italia	*%	12	48	22	2	16	89
- Brasil	3%	32	25	18	*	22	117
- Canadá	1%	14	24	36	4	22	76

P.35. En su opinión, ¿qué es lo que determina el grado de poder o influencia de un país en el mundo: su poder militar o su potencia económica?

	II-03
Total	(1.209)
	%
- Poder militar	18
- Potencia económica	71
- NS/NC	11

P.36. ¿Ha estado alguna vez en los EEUU?

	II-03
Total	(1.209)
	%
- No	87
- Sí	12
- NS/NC	1

**ANEXO**

**APENDICE DE TABLAS**

**BAROMETRO DEL  
EL REAL INSTITUTO ELCANO (BRIE)**

**(FEBRERO DE 2003)**

P.1. Para cada una de las personalidades que le voy a leer dígame por favor como la valoraría en una escala de 0 a 10, sabiendo que el 0 significa que lo valora mal y el 10 que lo valora muy bien.

FEBRERO 2003	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	No conoce	NS/NC	No valora	MEDIA	
															IX-02	II-03
- Javier Solana	4%	2	4	6	8	25	11	9	6	2	2	9	4	8	6,0	5,0
- Anthony Blair	13%	4	10	9	11	17	7	5	3	*	*	10	5	8	4,7	3,5
- George Bush	37%	9	10	9	7	9	3	3	2	*	1	3	2	5	3,0	2,1
- Sadam Hussein	58%	12	8	6	3	3	1	1	*	*	-	3	2	5	1,5	0,9
- Ariel Sharon	36%	10	10	6	5	5	2	1	1	*	*	14	5	7	1,9	1,5
- Jacques Chirac	8%	3	7	8	11	20	7	5	3	1	*	13	6	8	4,2	4,0
- Gerhard Schröder	6%	3	6	6	9	21	8	5	3	1	*	18	7	8	4,7	4,3
- Luiz Inacio 'Lula' da Silva	3%	1	3	3	4	15	9	6	4	2	3	30	10	9	4,9	5,2

P.2. Voy a leerle una lista de posibles amenazas para los intereses vitales de España en los próximos diez años. Para cada una de ellas dígame por favor si la considera una amenaza extremadamente importante, importante o nada importante.

NOVIEMBRE 2002	Extremadamente importante	Importante	Nada importante	Ns/Nc
- La inestabilidad política en Rusia	6%	46	32	17
- La competencia económica de los EEUU	16%	56	14	14
- La conversión de China en potencia mundial	13%	45	24	18
- El fundamentalismo islámico	24%	44	16	17
- El terrorismo internacional	47%	38	6	9
- La gran cantidad de inmigrantes y refugiados que llegan a España	43%	37	10	10
- El calentamiento global del planeta	32%	43	12	14
- La globalización	17%	49	13	20
- El conflicto militar entre Israel y sus vecinos árabes	15%	47	21	17
- El desarrollo por parte de Irak de armas de destrucción masiva	22%	46	16	17
- La tensión entre India y Pakistán	9%	40	32	20

FEBRERO 2003	Extremadamente importante	Importante	Nada importante	Ns/Nc
- La inestabilidad política en Rusia	7%	43	31	18
- La competencia económica de los EEUU	17%	52	15	16
- La conversión de China en potencia mundial	14%	43	23	20
- El fundamentalismo islámico	25%	45	15	15
- El terrorismo internacional	52%	37	4	7
- La gran cantidad de inmigrantes y refugiados que llegan a España	40%	42	10	8
- El calentamiento global del planeta	33%	44	10	13
- La globalización	21%	46	14	20
- El conflicto militar entre Israel y sus vecinos árabes	21%	49	15	15
- El desarrollo por parte de Irak de armas de destrucción masiva	33%	44	10	14
- La tensión entre India y Pakistán	13%	44	24	19
- La proliferación de armas de destrucción masiva	43%	41	6	11

P.3. ¿Cómo valoraría la situación internacional en la actualidad?

	XI-02 (1.202)	II-03 (1.209)
Total	%	%
- Muy buena	1	1
- Bastante buena	29	16
- Bastante mala	52	57
- Muy mala	10	20
- NS/NC	8	6
- INDICE	69	40

P.4. Y respecto al futuro, ¿cree que la situación internacional mejorará, empeorará o seguirá igual?

	II-03
Total	(1.209) %
- Mejor	15
- Peor	36
- Igual	34
- NS/NC	15

P.5. Voy a leerle algunos acontecimientos o hechos recientes. Para cada uno de ellos, dígame por favor si lo valora de manera muy positiva, positiva, negativa, o muy negativa.

FEBRERO 2003	Muy positiva	Positiva	Negativa	Muy negativa	Ns/Nc	INDICE
- La reforma del código civil español que permite a descendientes de españoles residentes en América Latina acceder a la ciudadanía española	18%	60	8	*	14	170
- La oferta de Marruecos a España para que los barcos gallegos puedan faenar en sus caladeros	27%	59	4	1	9	181
- La propuesta conjunta germano-francesa para la reforma de las instituciones de gobierno de la Unión Europea	10%	38	8	1	44	139

P.6. Teniendo en cuenta que la presencia de España en el mundo es cada vez mayor, ¿cree Vd. que los recursos materiales y humanos del Estado para la acción exterior (embajadas, consulados, etc.) son muy insuficientes, insuficientes, suficientes o excesivos?

	II-03
Total	(1.209) %
- Excesivos	3
- Suficientes	47
- Insuficientes	20
- Muy insuficientes	2
- NS/NC	28
- INDICE	128

P.7. Le voy a leer una lista de conflictos internacionales. Para cada uno dígame por favor qué valoración hace de la intervención militar de la comunidad internacional en ellos.

FEBRERO 2003	Muy positiva	Positiva	Negativa	Muy negativa	Ns/Nc	INDICE
- La primera Guerra del Golfo	2%	33	37	8	20	91
- Kosovo	3%	34	33	8	21	96
- Bosnia	3%	34	34	8	21	96
- Afganistán	2%	27	37	10	24	82



P.7a. ¿Y qué valoración hace de la participación española?

FEBRERO 2003	Muy positiva	Positiva	Negativa	Muy negativa	Ns/Nc	INDICE
- La primera Guerra del Golfo	3%	33	35	6	22	94
- Kosovo	4%	38	28	7	22	107
- Bosnia	5%	39	28	7	22	109
- Afganistán	3%	29	35	8	26	88

P.8. En su opinión, si se demuestra que un país no respeta la legalidad internacional y desarrolla armas de destrucción masiva, ¿está justificada una guerra para desarmarlo por la fuerza?

	II-03 (1.209) %
Total	
- No	59
- Sí	23
- Depende del país ( <b>NO SUGERIR</b> )	8
- NS/NC	11

P.9. ¿Cree Vd. que Corea del Norte es muy peligroso, bastante peligroso, algo peligroso o nada peligroso para la estabilidad en Asia?

	II-03 (1.209) %
Total	
- Muy peligroso	10
- Bastante peligroso	35
- Algo peligroso	23
- Nada peligroso	9
- NS/NC	24
- INDICE	112

P.10. ¿Cree Vd. que Irak es muy peligroso, bastante peligroso, algo peligroso o nada peligroso para la estabilidad en Oriente Medio?

	II-03 (1.209) %
Total	
- Muy peligroso	18
- Bastante peligroso	42
- Algo peligroso	20
- Nada peligroso	6
- NS/NC	13
- INDICE	134

P.11. ¿Qué amenaza internacional le parece mayor: el régimen de Sadam Hussein o el conflicto entre palestinos e israelíes?

	II-03
Total	(1.209)
	%
- El régimen de Sadam Hussein	39
- Igual ( <b>NO SUGERIR</b> )	28
- El conflicto entre palestinos e israelíes	18
- NS/NC	15

P.12. Voy a leerle una serie de frases sobre Irak o Sadam Hussein. Para cada una dígame si está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, muy en desacuerdo

FEBRERO 2003	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
- El régimen de Sadam Hussein está relacionado con el terrorismo internacional	20%	47	10	3	20	154
- Sadam Hussein se burla constantemente de la legalidad internacional	23%	50	9	2	17	162
- Sadam Hussein es un dictador que oprime a su pueblo	34%	51	4	1	10	180
- Irak tiene armas de destrucción masiva	18%	40	8	2	32	148

P.13. En su opinión, ¿cuál de los siguientes motivos explica mejor el hecho de que los Estados Unidos estén dispuestos a atacar Irak?

	II-03
Total	(1.209)
	%
- Que los EEUU creen que Sadam Hussein es una amenaza para la estabilidad de Oriente próximo y la paz mundial	21
- Que los EEUU quieren controlar el petróleo iraquí	68
- NS/NC	11

P.14. ¿En qué medida le preocupa la posibilidad de que una guerra con Irak pueda producir un conflicto generalizado en Oriente próximo?

	II-03
Total	(1.209)
	%
- Mucho	36
- Algo	45
- Poco	11
- Nada	3
- NS/NC	6
- INDICE	167

P.15. Pasando a otro tema, ¿en qué medida le preocupa la posibilidad de que se produzca algún acto de terrorismo islámico en España?

	XI-02	II-03
Total	(1.202)	(1.209)
	%	%
- Muy preocupado	19	30
- Algo preocupado	46	51
- Poco preocupado	22	13
- Nada preocupado	10	5
- NS/NC	3	2
- INDICE	133	162

P.16. ¿Cuál es su opinión respecto a lo que debería hacer EEUU con Irak?

	XI-02	II-03
Total	(1.202)	(1.209)
	%	%
- No deberían invadir Irak	61	64
- Deberían invadir Irak con la aprobación de la ONU y el apoyo de los aliados	24	29
- Deberían invadir Irak aunque tenga / tuviese que hacerlo solo	2	2
- NS/NC	13	6

P.17. Respecto al papel de España en un hipotético ataque a Irak, de qué opinión es Vd.:

	II-03
Total	(1.209)
	%
- En ningún caso debe España apoyar militarmente el ataque a Irak	64
- Se debe apoyar el ataque a Irak sólo si se produce una nueva resolución de la ONU favorable al ataque	27
- Se debe apoyar el ataque a Irak aunque no se produzca una nueva resolución de la ONU, por solidaridad con nuestros países aliados	2
- NS/NC	7

P.18. ¿Cuál es su opinión sobre los EEUU como país?

	II-03
Total	(1.209)
	%
- Muy favorable	3
- Algo favorable	36
- Poco favorable	35
- Nada favorable	17
- NS/NC	8
- INDICE	87

P.19. ¿Y sobre los norteamericanos?

	II-03
Total	(1.209) %
- Muy favorable	5
- Algo favorable	41
- Poco favorable	30
- Nada favorable	13
- NS/NC	10
- INDICE	102

P.20. A la hora de tomar decisiones de política internacional, ¿hasta qué punto piensa que los EEUU tienen en cuenta los intereses de países como España?

	II-03
Total	(1.209) %
- Mucho	1
- Bastante	12
- Poco	40
- Nada	39
- NS/NC	8
- INDICE	33

P.21. Piensa que el mundo sería un lugar más seguro o, por el contrario, más peligroso, si hubiese otro país que tuviese un poder militar similar al de los EEUU? ¿Y si no existiesen los EEUU

FEBRERO 2003	Otro país	No EEUU
Total	(1.209) %	(1.209) %
- Más seguro	22	34
- Más peligroso	42	23
- NS/NC	36	43

P.22. Cuando hay diferencias entre España y Estados Unidos, ¿piensa que se deben a que tenemos valores distintos de los de los EEUU o a que seguimos políticas distintas?

	II-03
Total	(1.209) %
- Diferentes valores	47
- Diferentes políticas	37
- NS/NC	16

P.23. En su opinión, las políticas de los EEUU, ¿aumentan la distancia entre los países ricos y pobres, la disminuyen, o no tienen ningún efecto sobre ésta?

	II-03
Total	(1.209)
	%
- Lo aumentan	67
- Lo disminuyen	11
- No tienen efecto	8
- NS/NC	14

P.24. Respecto a la solución de los problemas internacionales, ¿los EEUU hacen demasiado, lo necesario o demasiado poco por ayudar a resolverlos?

	II-03
Total	(1.209)
	%
- Demasiado	14
- Lo necesario	24
- Demasiado poco	46
- NS/NC	17

P.25. En su opinión, es bueno o malo que las ideas y las costumbres norteamericanas se extiendan por el mundo, incluido España?

	II-03
Total	(1.209)
	%
- Malo	57
- Bueno	22
- NS/NC	22

P.26. Para cada una de las cosas siguientes de los Estados Unidos, dígame por favor si le gustan o le disgustan

FEBRERO 2003	Me gusta	No me gusta	Ns/Nc
- Su idea de la democracia	31%	50	19
- Su manera de hacer negocios	26%	53	20
- Su música, cine, televisión, tec.	60%	28	13

P.27. ¿Diría Vd. que admira los EEUU por sus avances científicos y tecnológicos?

	II-03
Total	(1.209)
	%
- No	27
- Sí	66
- NS/NC	7

P.28. Con el fin de equilibrar el poder militar de los EEUU y que Europa deje de depender de él, ¿que le parecería que los países de la UE, incluyendo a España, se pusiesen de acuerdo para aumentar conjuntamente su gasto militar y de defensa?

	II-03
Total	(1.209)
	%
- Muy positivo	2
- Positivo	29
- Negativo	33
- Muy negativo	14
- NS/NC	23
- INDICE	83

P.29. En estos momentos Inglaterra y Francia disponen de armas nucleares. ¿Qué cree que se debería hacer con ellas?

	II-03
Total	(1.209)
	%
- Ponerlas al servicio de una defensa común europea	20
- Seguir como hasta ahora, es decir, que sigan bajo el control de cada país	22
- Desmantelarlas	42
- NS/NC	16

P.30. ¿Podría decirme cuáles son los principales objetivos de la llamada *Convención sobre el Futuro de Europa* que se viene celebrando bajo la presidencia de V. Giscard D'Estaing?

	XI-02	II-03
Total	(1.202)	(1.209)
	%	%
- Ampliación de la Unión Europea	6	3
- Crear una Constitución	1	1
- Unificar toda Europa	1	3
- Sanear la economía, mejorarla	1	2
- Foro de encuentro, jornadas sobre Europa	1	*
- La Paz, guerra contra Irak	*	*
- Globalización	-	*
- Otras respuestas	1	1
- Ns/Nc	89	90

Nota: las menciones que se obtuvieron en otras respuestas en noviembre de 2002, cada una de ellas con una cita, fueron:

- Mirar por su país
- Luchar contra la globalización
- La convergencia
- El Medio Ambiente
- Incrementar la labor social en Europa
- Unificar criterios en los distintos sectores de actividad
- Ayudar a los más desfavorecidos

Nota: las menciones que se han obtenido en otras respuestas en febrero de 2003, cada una de ellas con una cita, son:

- Algo de energías
- Mercado Común
- Gobierno Europeo
- Hacerse fuerte como USA
- Funciones de cada país
- Una Europa de ascendencia cristiana
- Analizar la situación internacional
- Dividir Europa entre países de distintas tendencias
- Sociales, de empleo
- Un ejército europeo, una política europea
- El progreso de Europa, avance tecnológico
- Frente común a EEUU
- El cuidado del medio ambiente
- La moneda única

P.31. ¿Sabe Vd qué países han sido admitidos en la reciente ampliación que ha aprobado la Comisión Europea?

**(ENTREVISTADOR: ANOTAR TODOS Y CODIFICAR EL NÚMERO TOTAL DE PAÍSES ACERTADO)**

	XI-02	II-03
Total	(1.202)	(1.209)
	%	%
- Ninguno	69	80
- 1 país acertado	8	9
- 2 países acertados	6	4
- 3 países acertados	4	4
- 4 países acertados	2	2
- 5 países acertados	1	1
- 6 países acertados	*	*
- 7 países acertados	*	*
- 8 países acertados	*	-
- 9 países acertados	*	*
- Todos	*	*
- No contesta	9	*
- MEDIA de países acertados	0,6	0,4

P.32. ¿Con qué interés sigue las cuestiones de política y relaciones internacionales? ¿Y la política nacional? ¿Y la política local y autonómica?

FEBRERO 2003	Mucho	Bastante	Poco	Nada	Ns/Nc	INDICE
- Política y relaciones internacionales	4%	34	47	11	4	80
- Política nacional	6%	41	39	10	4	99
- Política local y autonómica	9%	40	38	10	4	100

P.33. Me gustaría saber qué opina Vd. sobre el grado de influencia o poder que tiene España en el mundo. Dígame por favor como lo valoraría en una escala de 0 a 10, sabiendo que el 0 significa que no es nada influyente y el 10 que es muy influyente.

	II-03
Total	(1.209) %
- 0. Nada influyente	3
- 1.	4
- 2.	10
- 3.	13
- 4.	14
- 5.	27
- 6.	11
- 7.	6
- 8.	3
- 9.	1
- 10. Muy influyente	1
- Ns/Nc	7
- MEDIA	4,3

P.34. ¿Y en comparación con los siguientes países: España es mucho menos, menos, igual, más o mucho más influyente que.....?

FEBRERO 2003	Mucho más	Más	Igual	Menos	Mucho menos	Ns/Nc	INDICE
- Polonia	7%	46	20	8	*	19	145
- Corea del Sur	4%	34	20	17	1	24	119
- Italia	*%	12	48	22	2	16	89
- Brasil	3%	32	25	18	*	22	117
- Canadá	1%	14	24	36	4	22	76

P.35. En su opinión, ¿qué es lo que determina el grado de poder o influencia de un país en el mundo: su poder militar o su potencia económica?

	II-03
Total	(1.209) %
- Poder militar	18
- Potencia económica	71
- NS/NC	11

P.36. ¿Ha estado alguna vez en los EEUU?

	II-03
Total	(1.209) %
- No	87
- Sí	12
- NS/NC	1