

BAROMETRO DEL REAL INSTITUTO ELCANO (BRIE)

3ª OLEADA
RESULTADOS DE MAYO DE 2003




*Real
Instituto
Elcano*

de Estudios Internacionales y Estratégicos

Madrid, Junio de 2003

RESUMEN EJECUTIVO

1. El futuro de Irak

Se anticipan varios “escenarios negros” respecto a Irak, como una guerra civil o la baja probabilidad de una democracia estable...

Pero, en cualquier caso, se considera que la población va a estar mejor que con Sadam

2. El futuro del orden internacional

También reina el pesimismo respecto a las consecuencias internacionales del conflicto (aumento de la tensión en la zona y del terrorismo internacional, etc.).

Sin embargo, respecto a meses anteriores, la situación internacional ha mejorado... y va a mejorar aún más.

3. Valores y realismo

Si bien se ha rechazado mayoritariamente la guerra porque sólo se considera legítima la intervención militar en situaciones extremas (injerencia en caso de genocidio) y no se admite la acción unilateral preventiva...

La población española mayoritariamente aprueba que España tenga un papel activo en la reconstrucción.

4. El poder de España

Aunque se considera que la imagen de España en el exterior ha empeorado, también se piensa que España tiene ahora más poder que antes: en una escala de 1 a 10, sube del 4,3 al 4,9.

Respecto al futuro, la población española está dividida: un 47% está satisfecha con ese poder alcanzado, mientras que un 42% cree que España debe aspirar a más.

5. Los intereses de España

Respecto a las prioridades de política exterior, se mantiene el europeísmo al tiempo que aumenta el atlantismo, a lo que ayuda el hecho de que aprecia un reflujó del antiamericanismo tras la crisis de Irak

Y se cree además que España en el futuro, después de Irak, reforzará sus lazos con el Reino Unido y los EEUU.

ÍNDICE

RESUMEN EJECUTIVO

I. PRESENTACION	4
1. Introducción	4
2. Ficha técnica de la encuesta	5
II. LA EVOLUCION DE LA OPINION PUBLICA	6
1. Valoración de líderes	6
2. Los intereses de España	8
3. Opinión sobre los EEUU y su liderazgo	11
4. Valoración de la situación internacional actual y futura	13
5. Interés por la política internacional	15
III. EL PACIFISMO Y LA VIOLENCIA LEGÍTIMA EN EL ORDEN INTERNACIONAL .	17
1. Justificaciones de la violencia	17
2. Democracia por medios pacíficos	19
3. Defensa legítima	22
IV. IRAK Y EL MUNDO DESPUÉS DE LA GUERRA	25
1. Valoración de distintos aspectos del conflicto	25
2. Escenarios sobre el Irak post-Sadam	27
3. Los beneficios para la población iraquí	30
4. Probabilidad de distintos escenarios internacionales	31
V. ESPAÑA	34
1. La postura del gobierno y la imagen exterior de España	34
2. Valoración del papel de España en la reconstrucción	35
3. El mayor poder de España	36
4. El poder de España en el futuro	38
5. ¿Qué tipo de poder?	40
CONCLUSIONES	44
ANEXO: ÍNDICE DE TABLAS	45

I. PRESENTACION

1. Introducción

Se presentan en este volumen los resultados del 3º Barómetro del Real Instituto Elcano (BRIE), encuesta sobre temas de política exterior y defensa que realiza el Real Instituto Elcano periódicamente a una muestra representativa de la población española. El trabajo de campo se realizó a principios de mayo, entre los días 5 y 10; por lo tanto, en un período clave: después de finalizada la guerra de Irak y antes de los recientes comicios municipales y autonómicos.

Esta tercera oleada del BRIE sigue en la línea de las llevadas a cabo en noviembre de 2002 y febrero de 2003. Sin embargo, este BRIE es diferente de los dos anteriores. Tratándose de la tercera oleada de la encuesta se ha considerado que ya se daba una masa crítica de datos que, al menos en esta ocasión, no hacían necesaria la comparación internacional. El tercer Barómetro permite ya empezar a estimar unas tendencias, y por lo tanto el eje es la comparación temporal.

Pero además había motivos sustantivos de primer orden para profundizar en el análisis longitudinal. El resultado de las recientes elecciones municipales y autonómicas ha dejado en muchos analistas la sensación de que la opinión pública sobre la guerra ha sido irrelevante, bien porque el votante ha sido racional, diferenciando lo que era la política local y autonómica de la internacional, o bien porque ha sido irracional, movido por el miedo al cambio.

En ambos casos sería erróneo deducir, a partir de la estabilidad del voto, que no ha habido cambios y movilización en las opiniones. Los resultados del tercer BRIE apuntan a que se ha producido una polarización ideológica sin precedentes respecto a aspectos claves de la política exterior. Incluso en cuestiones en las que aparentemente hay continuidad en términos de los porcentajes absolutos, el análisis de las diferencias por ideología política muestra un claro enfrentamiento de las posturas.

Pasando a los temas de coyuntura, en este 3º Barómetro se vuelve a preguntar por Irak, aunque ahora, pasado el conflicto diplomático y bélico, no se indaga ya en los antecedentes y las justificaciones de la intervención, sino en las consecuencias para el orden internacional, Irak, y para la misma España. En este sentido, el eje de este tercer BRIE es sin duda la relación entre los valores y los intereses, el pacifismo y el poder. Vamos a ver que los españoles son profundamente pacifistas pero, a la vez, enormemente realistas.

2. Ficha técnica de la encuesta

Universo y ámbito	Población general de 18 y más años, de ámbito nacional.
Diseño Muestral	1.209 personas de uno y otro sexo, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".
Error muestral	El margen de error es de más/menos 2,89.
Trabajo de Campo	Realizado por A.S.E.P. durante los días de 5 a 10 de mayo de 2.003, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

II. LA EVOLUCION DE LA OPINION PUBLICA

1. Valoración de líderes

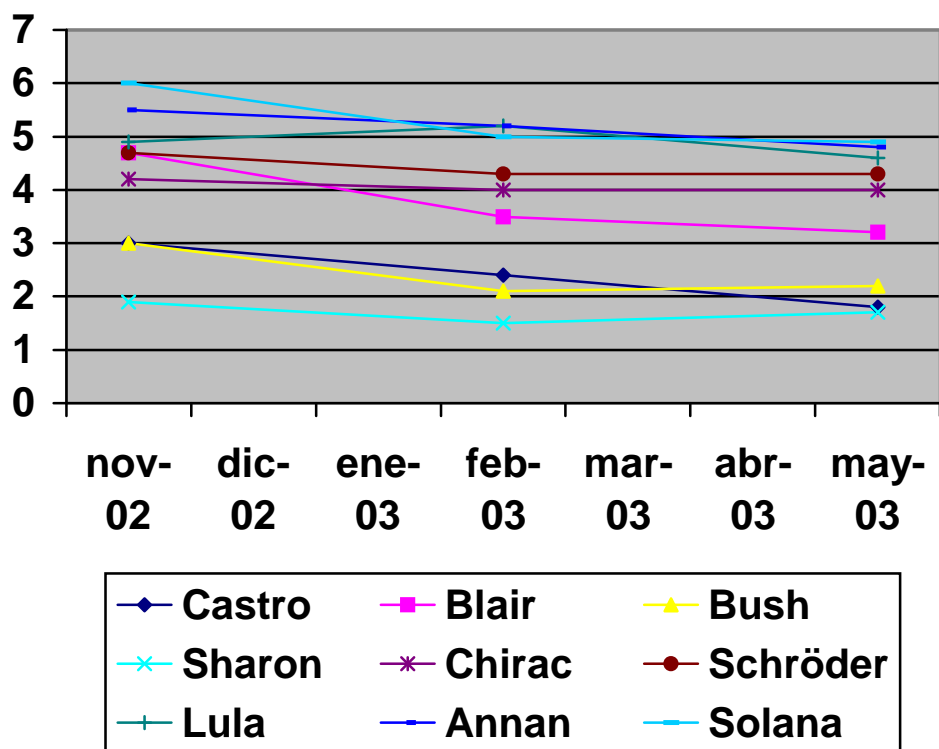
Como en Barómetros anteriores se pidió la valoración de los varios líderes de la siguiente manera:

“Para cada una de las personalidades que le voy a leer dígame por favor como la valoraría en una escala de 0 a 10, sabiendo que el 0 significa que lo valora mal y el 10 que lo valora muy bien.

- *Fidel Castro*
- *Anthony Blair*
- *George Bush*
- *Ariel Sharon*
- *Jacques Chirac*
- *Gerhard Schröder*
- *Luiz Inacio ‘Lula’*
- *Kofi Annan*
- *Abu Mazen*
- *Javier Solana”*

Una vez más, Solana es el único aprobado. Entre las nuevas entradas, la valoración de Abu Mazen (3,3) es baja en comparación con la de otros líderes, pero similar a la obtenida por Arafat en la primera oleada del BRIE de noviembre de 2002 - recordemos: un 3,4.

Comparemos la evolución entre noviembre de 2002 y mayo de 2003.

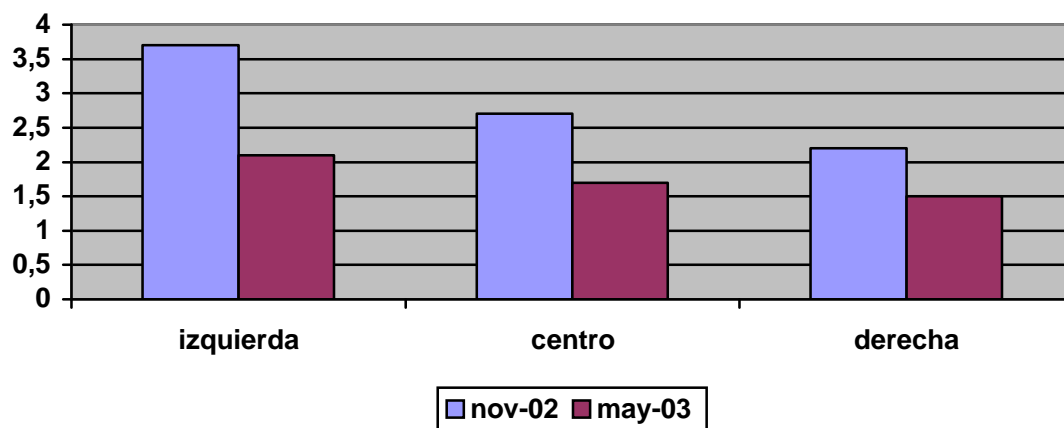


Pasando a la evolución entre noviembre de 2002 y mayo de 2003 parece haber una desaceleración de la tendencia descendente. Así, Bush toca fondo. Lo vemos claramente en el porcentaje de puntuación más negativa, el cero de la escala:

- en noviembre de 2002, un 17%
- en febrero de 2003, un 37%
- en mayo de 2003, un 36%

Entre los líderes europeos, también se mantienen Chirac y Schröder. Sigue sin embargo el descenso de Blair: 4,7 en noviembre de 2002; 3,5 en febrero de 2003; y 3,2 en mayo de 2003.

Hay que destacar además la caída de Fidel Castro a casi la mitad, de 3 a 1,8, tras las ejecuciones en Cuba y las protestas consiguientes en Europa y España. Hay un dato muy elocuente. En noviembre de 2002 el porcentaje de españoles que daba un cero (en la escala de cero a diez que manejamos) a Fidel Castro era del 17%; ahora en mayo de 2003 es más del doble: concretamente, del 39%.



Además del descenso de la puntuación hay que mencionar el cambio en los apoyos de Fidel Castro. El abanico de opiniones, mayor en noviembre, se cierra por la izquierda. Entre noviembre de 2002 y mayo de 2003 la pérdida de simpatía es mayor en la izquierda que en la derecha:

- en las personas de izquierda baja del 3,7 al 2,1
- en las de centro, de 2,7 a 1,7
- en las de derecha, de 2,2 a 1,5.

2. Los intereses de España

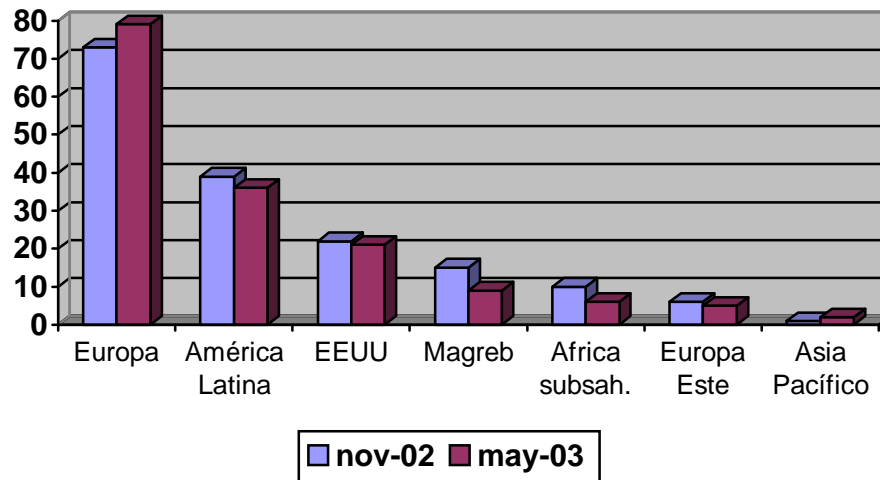
Como en noviembre de 2002 se preguntó por las áreas prioritarias de nuestra acción exterior:

“¿Cuáles son en su opinión las dos áreas geográficas que España debe tener más en cuenta en sus relaciones internacionales?”

- *Europa*
- *África sub-sahariana*
- *Rusia y países del Este*
- *EE.UU.*
- *América Latina*
- *Asia-Pacífico*
- *Magreb y norte de África*
- *Otros países musulmanes”.*

Respecto a ese primer sondeo:

- aumenta significativamente, en 6 puntos porcentuales, el porcentaje de quienes defienden que Europa es el área prioritaria, pasando del 73 al 79%.
- Se mantiene en los mismos niveles la importancia atribuida a América Latina (36%), pero también a los EEUU (21%), a pesar, como veremos, del aumento de los sentimientos negativos respecto a este país.
- Desciende la prioridad del Magreb y el norte de África (del 15 al 9%).



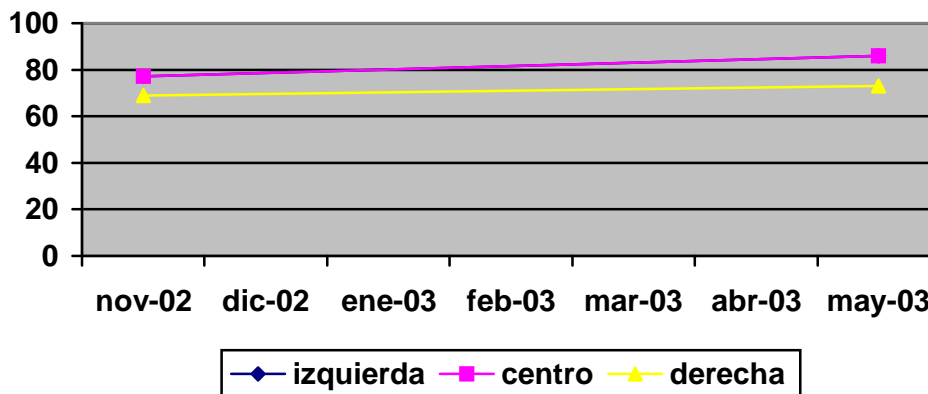
Como conclusión habría que resaltar el hecho de que los EEUU figuran por delante del Mediterráneo.

Pasemos a la evolución de las bases sociodemográficas de los distintos intereses. El conflicto de Irak ha tenido efectos sustantivos, ya que ha producido desplazamientos importantes en los apoyos.

El cambio más importante se produce en la ideología política. Comenzando por Europa

- Entre las personas de izquierda en noviembre de 2002 el porcentaje de europeístas era del 77%, mientras que ahora asciende prácticamente al 90%
- Entre las personas de derecha el porcentaje de europeístas se mantiene prácticamente constante

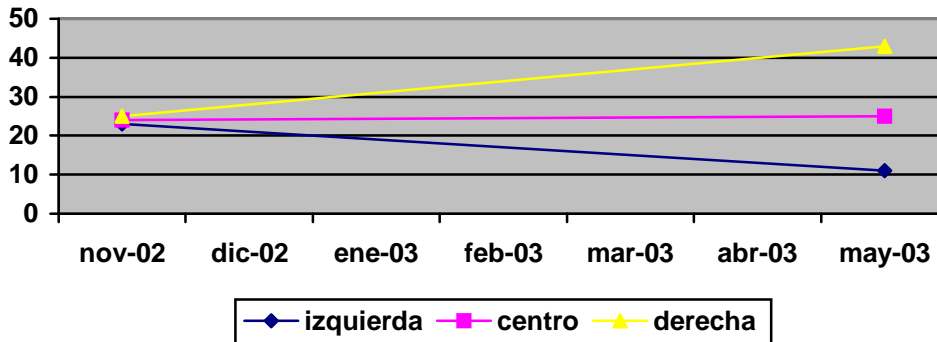
INTERESES EUROPEOS



Pasando a las relaciones trasatlánticas y los intereses en los EEUU

- Entre las personas de izquierda en noviembre de 2002 el porcentaje de trasatlánticos era del 23%, mientras que ahora asciende prácticamente al 10%
- Entre las personas de derecha el porcentaje de atlantistas se dobla: del 25 al 43%.

INTERESES TRASATLANTICOS



Por generaciones también encontramos cambios significativos en las relaciones trasatlánticas y los intereses en los EEUU:

- Entre los más jóvenes en noviembre de 2002 el porcentaje de trasatlánticos era del 31%, mientras que ahora desciende al 23%
- Entre las personas mayores el porcentaje de atlantistas se mantiene (pasa del 16 al 18%).

En definitiva, bajo la apariencia de estabilidad en la percepción de los intereses se ocultan importantes desplazamientos ideológicos, debidos a la movilización de los partidos. La distancia geopolítica entre la izquierda y la derecha ha aumentado significativamente. Las personas de izquierda se han vuelto más europeístas y más antiamericanas. Las personas de derecha, mantienen el europeísmo pero se han vuelto más proamericanas. Se podría resumir que en la derecha encontramos una mayor ambivalencia o, en términos positivos, compatibilidad, de intereses, mientras que en la izquierda se da un *trade-off* o juego de suma cero entre Europa y los EEUU.

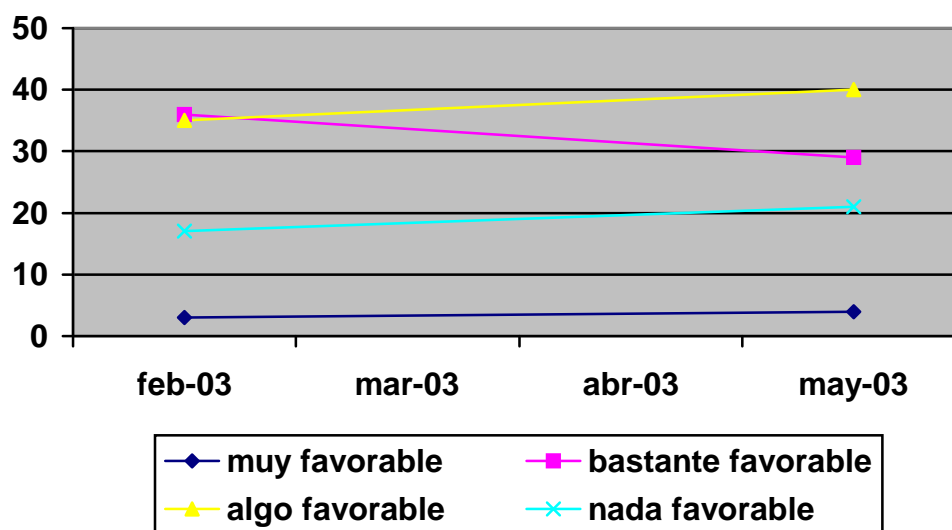
3. Opinión sobre los EEUU y su liderazgo

En esta oleada se repitió una pregunta sobre los EEUU ya realizada en febrero de 2002:

“¿Cuál es su opinión sobre los EEUU como país?”

1. *Muy favorable*
2. *Algo favorable*
3. *Poco favorable*
4. *Nada favorable*
5. *NS/NC*”

Respecto a esa primera cala, la valoración positiva desciende del 39 al 33%, y la negativa aumenta del 52 al 61%.



Los resultados del Barómetro vienen a coincidir prácticamente con los del *Pew Global Attitudes Project*, estudio comparativo del *Pew Research Center for People and the Press* que incluyó a España con una encuesta realizada también en mayo, entre los días 8 y 10, aunque con una muestra sensiblemente inferior, de 500 entrevistas. Según los resultados de ese Proyecto, el porcentaje de valoración positiva sería del 38% -5 puntos porcentuales por encima del BRIE. En cualquier caso, ambos datos se alejan del 14% que, según el PGAP se habría dado en marzo de 2003, y apuntarían a una recuperación del ‘poder blando’ de los EEUU, aunque sin alcanzar los niveles anteriores al conflicto de Irak.

La reducción del aspecto positivo entre los dos momentos no es lineal:

- Por edades, la valoración positiva se mantiene estable en torno al 40% entre los mayores, mientras que en los jóvenes desciende del 38 al 30%
- Por ideología política, se mantiene estable en torno al 60% entre la derecha, mientras que en la izquierda desciende del 28 al 10%

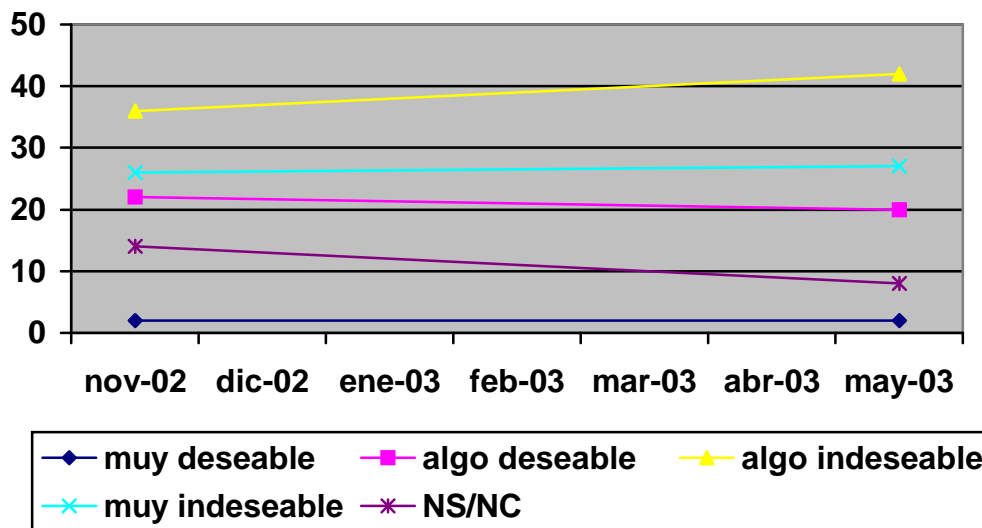
Lo anterior significa que han aumentado la polarización ideológica respecto a los EEUU. Si hace unos meses en la derecha el número de españoles proamericanos era dos veces mayor que en la izquierda, ahora esa proporción es tres veces mayor.

En el tercer BRIE también se repitió una pregunta sobre el liderazgo de los EEUU realizada ya en noviembre de 2002:

“Desde su punto de vista, el fuerte liderazgo que ejercen los Estados Unidos en las cuestiones internacionales es

- *Muy deseable*
- *Algo deseable*
- *Algo indeseable*
- *Muy indeseable*”

Sólo el 22% considera deseable el fuerte liderazgo de los EEUU. El porcentaje es el mismo que en noviembre de 2002. Lo que ha cambiado respecto a entonces es el porcentaje de personas que lo considera indeseable: ha pasado del 62 al 69%. Por lo tanto, el aumento se produce sobre todo por el descenso de quienes eran ambivalentes o no tenían una opinión formada (que baja del 14 al 8%).

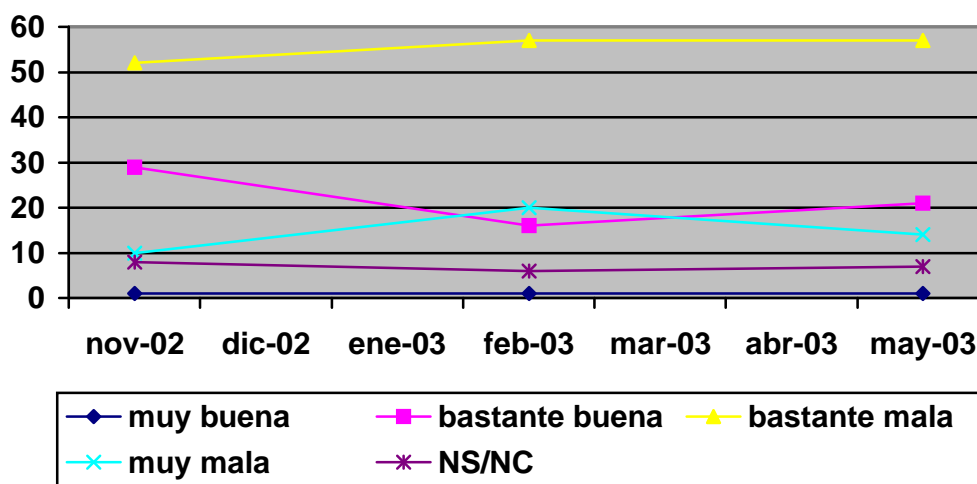


La polarización ideológica es la clave del cambio en el polo negativo. El porcentaje de personas de izquierda que consideran indeseable el liderazgo norteamericano aumentó del 78 al 90%, mientras que entre la derecha descendió del 46 al 38%.

Pero también en el polo positivo hay corrientes subterráneas bajo la aparente estabilidad. El porcentaje de personas de izquierda que consideran deseable el liderazgo norteamericano descendió del 15 al 8%, mientras que entre la derecha aumentó del 40 al 50%.

4. Valoración de la situación internacional actual y futura

Respecto a febrero de 2003 se produce una ligera recuperación, aunque no alcanza el nivel inicial de noviembre de 2002. Si entre noviembre de 2002 y febrero de 2003 la evaluación positiva cayó a casi la mitad (de 30 a 17%), en mayo vuelve a subir al 22%.

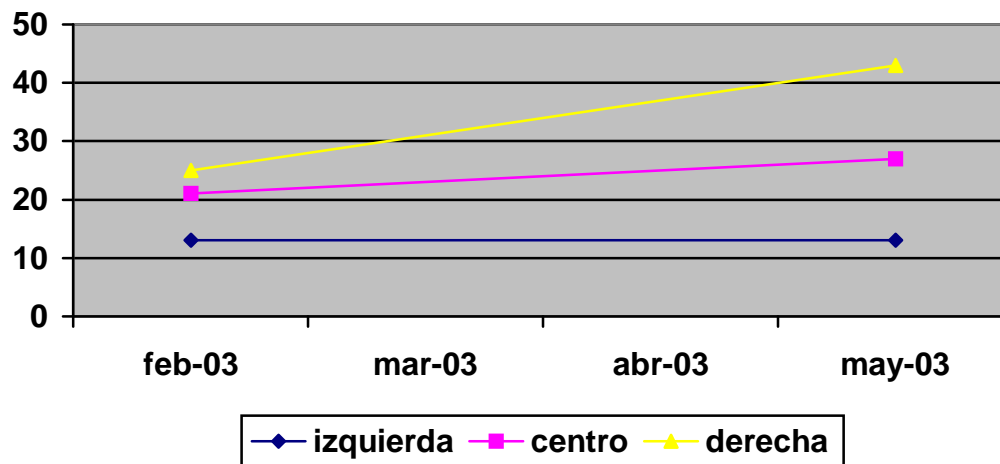


Con todo, la recuperación del optimismo no es homogénea. Encontramos diferencias importantes entre las personas de izquierda y de derecha. Entre febrero y mayo de 2003

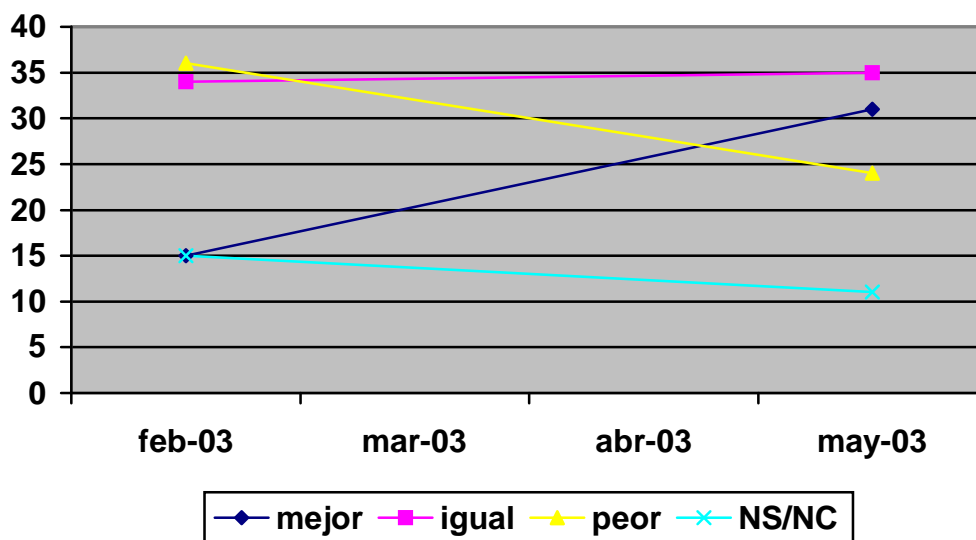
- En la izquierda la valoración positiva era del 13% en febrero, y lo sigue siendo en mayo, mientras que en la derecha sube del 25 al 43%
- En la izquierda la valoración negativa era del 84% en febrero, y lo sigue siendo en mayo, mientras que en la derecha baja del 71 al 50%

En la izquierda los porcentajes de optimistas y pesimistas se mantienen iguales, con una relación de 1 a 4, mientras que en la derecha se incrementa notablemente el optimismo al tiempo que desciende el pesimismo, de manera que la relación es de 1 a 1.

VALORACION POSITIVA



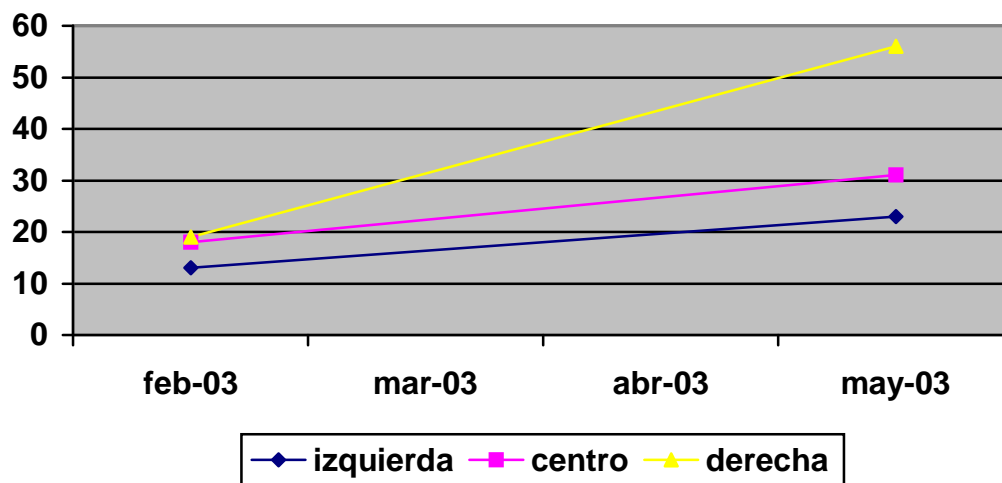
Este cambio que empieza a despuntar se refleja aún más claramente en el espíritu de **optimismo respecto al futuro**: el porcentaje de quienes creen que la situación internacional va a mejorar se ve doblado, pasando del 15 al 31%.



Ahora bien, como ya sucediera como la valoración de la situación actual, la extensión de un clima más optimista no es lineal. Hay diferencias muy significativas por ideología política:

- En febrero teníamos un 15% de personas optimistas respecto al futuro, que además se distribuía homogéneamente entre las posturas ideológicas: 13% en la izquierda, y 19% en la derecha.
- En mayo el 30% de optimistas se distribuye muy heterogéneamente: es de casi el 60% en la derecha, frente al 23% de la izquierda.

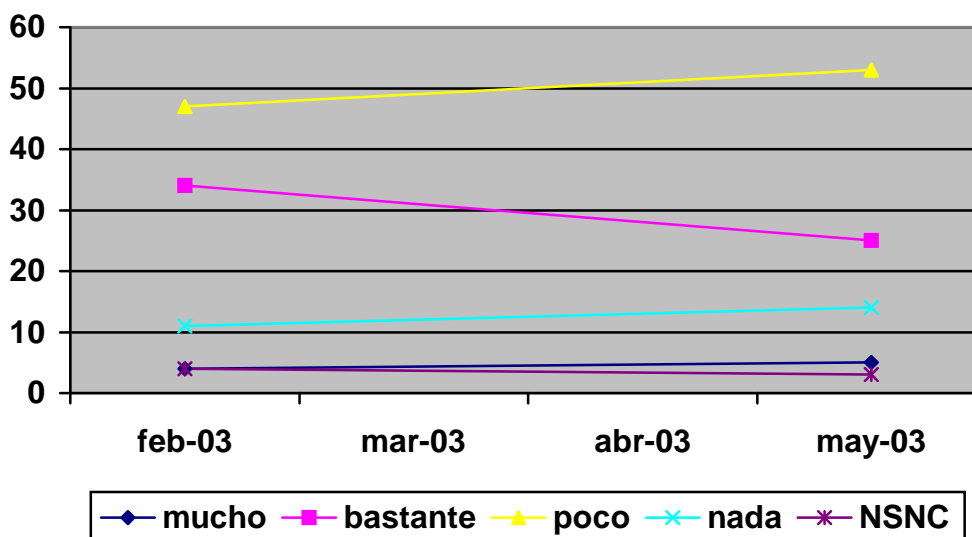
OPTIMISMO



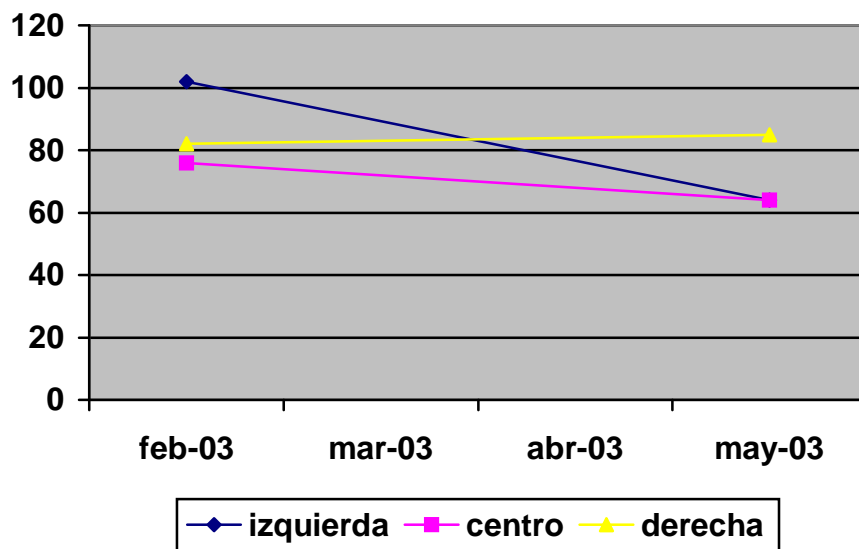
En definitiva, el aumento del optimismo está concentrado en la derecha.

5. Interés por la política internacional

Tras la crisis de Irak el interés por las cuestiones de política internacional desciende en casi 10 puntos porcentuales: del 38 al 30%.



El descenso del interés tampoco ha sido lineal: el valor del índice se ha mantenido constante entre la derecha, mientras en la izquierda que se ha reducido a la mitad del que había en febrero (de 102 a 64).



III. EL PACIFISMO Y LA VIOLENCIA LEGÍTIMA EN EL ORDEN INTERNACIONAL

1. Justificaciones de la violencia

En el BRIE3 se indagó en la legitimación de la violencia en las relaciones internacionales.

“En su opinión, ¿en qué medida estaría justificado el uso de la violencia contra un gobierno o un país en los siguientes casos?”.

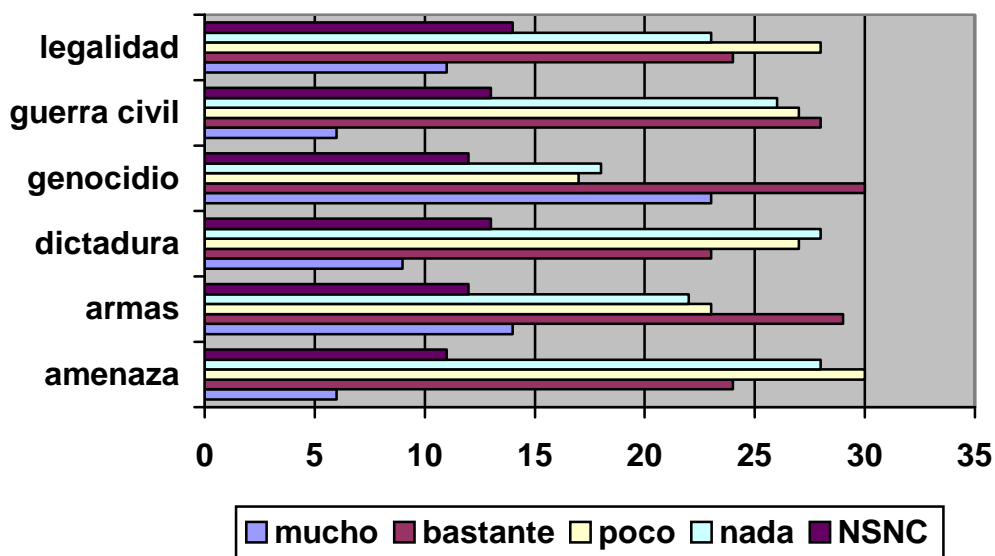
- *si supone una amenaza para sus vecinos*
- *si tiene armas de destrucción masiva*
- *si se trata de una dictadura*
- *si comete genocidio contra su pueblo*
- *en caso de guerra civil para acabar con el conflicto*
- *si no respeta la legalidad internacional*

Se realizaron dos mediciones:

- una débil: en la que se pedía la valoración de cada de las circunstancias una por separado
- una fuerte: en la que se pedía la elección de la más importante, la que más podría justificar

En la medición débil el ranking de justificaciones resultante fue:

1. genocidio (53%)
2. armas de destrucción masiva (43%)
3. desprecio de la legalidad (35%)
4. guerra civil (34%)
5. dictadura (32%)
6. amenaza (30%)



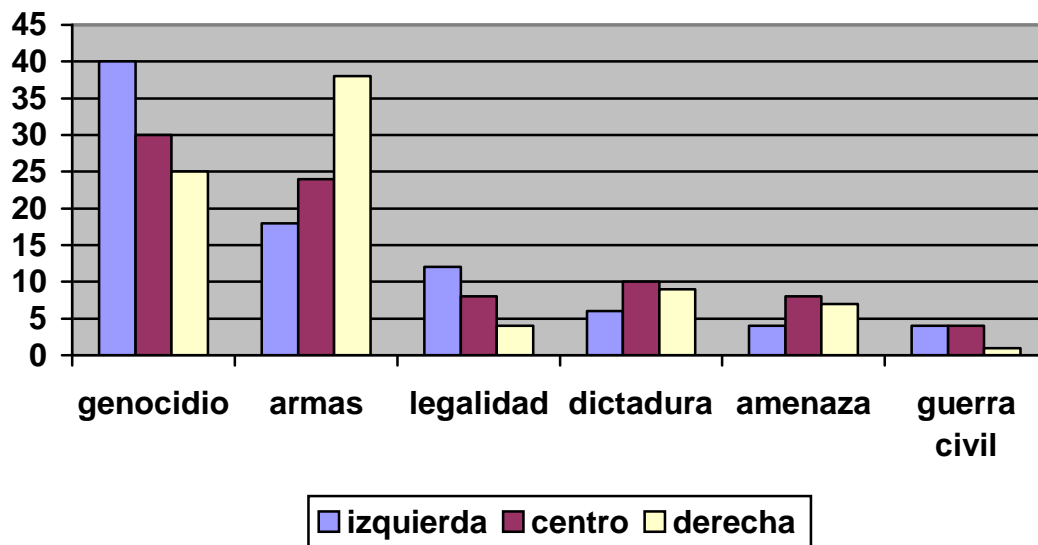
Hay que destacar que los españoles son pacifistas: ninguna se considera una justificación suficiente. Sólo el genocidio supera el 50%, pero con escaso margen.

En la medición fuerte el ranking de justificaciones con porcentajes significativos fue:

1. genocidio (32%)
2. armas de destrucción masiva (23%)
3. desprecio de la legalidad (9%)

En resumen, hay unos valores claros y coherentes de corte pacifista, de manera que sólo el genocidio y, en menor medida, la posesión de armas de destrucción masiva, justifican el uso de la violencia

Comparemos esta medición fuerte en distintos grupos para las dos justificaciones más extendidas: el genocidio y las armas de destrucción masiva.



A mayor nivel educativo y status ocupacional, mayor justificación en caso de genocidio y menor en caso de posesión de ADM.

El seguimiento de los medios tiene un efecto asimétrico: no se da en el caso de las ADM pero sí en el del genocidio, y en el mismo sentido que las variables anteriores. La justificación en caso de genocidio es dos veces mayor entre quienes siguen los medios que entre quienes no los siguen (36% frente a 14%, respectivamente).

Finalmente, la ideología también produce un patrón coherente de valores. Las personas de izquierda justifican el uso de la violencia en caso de genocidio en mayor medida que las de derecha (40 frente a 25%), y, a la inversa, las de derecha la justifican en caso de posesión de ADM en mayor medida que las de izquierda (38 frente a 18%).

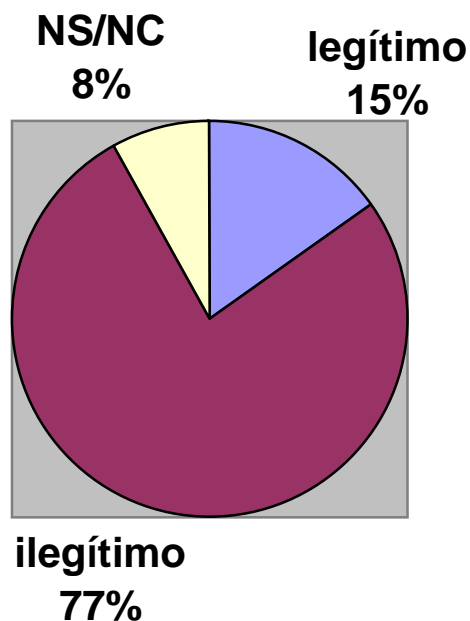
2. Democracia por medios pacíficos

También se preguntó por el uso de la violencia como instrumento en la democratización 'desde fuera' de sociedades con regímenes dictatoriales:

"Supongamos que en un país hay una dictadura. ¿Con cuál de las siguientes frases estaría Ud. Más de acuerdo?"

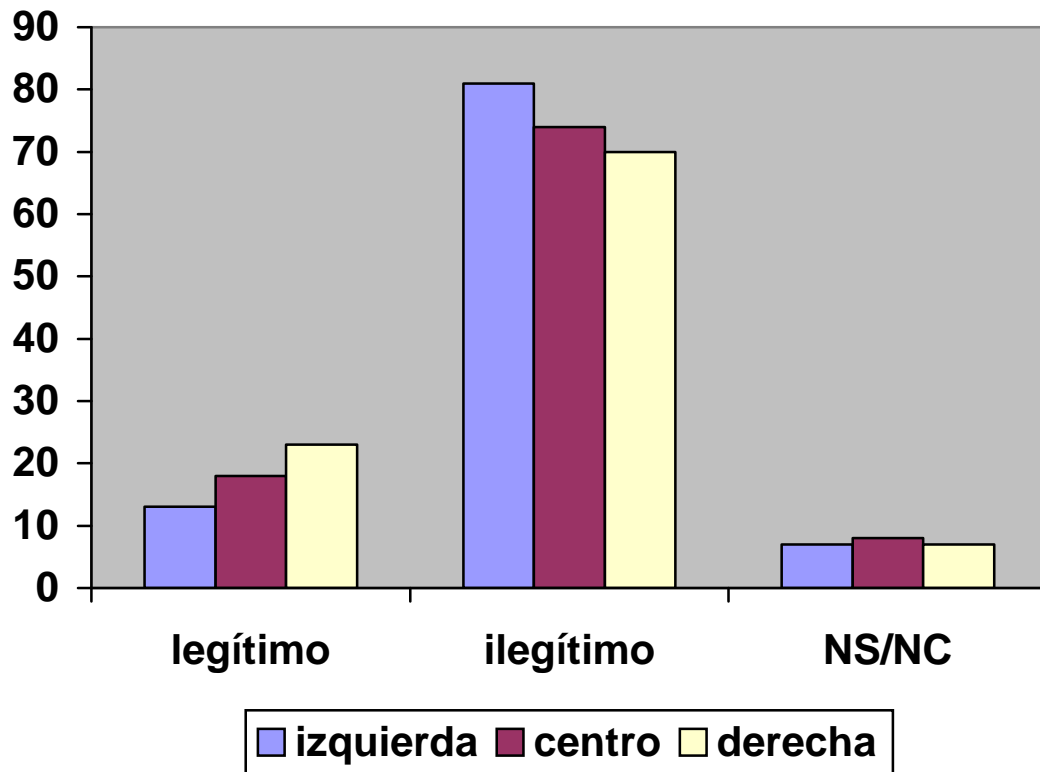
1. *es legítimo que otros países impongan cuanto antes la democracia en beneficio del pueblo, aunque sea por la fuerza*
2. *se debe ayudar a un cambio pacífico de régimen, aunque lleve más tiempo*
3. *NS/NC"*

El 77% considera ilegítima una acción del primer tipo y defiende la vía pacífica.

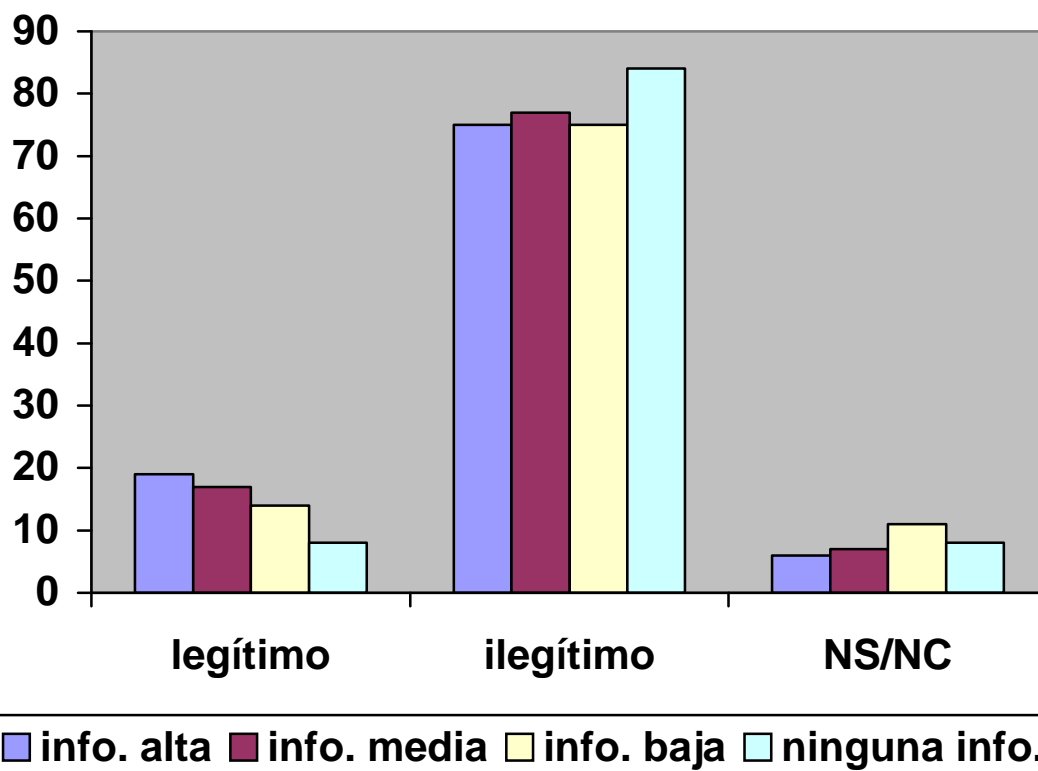


Como quiera que estamos ante una opinión poco polarizada, en la que hay consenso, no encontramos apenas variables sociodemográficas o de opinión que diferencien. Sólo tenemos dos elementos que introducen cierta variación: la ideología política y la exposición a la información.

Las personas de derecha justifican la 'democracia por la fuerza' en mucha mayor medida que las de izquierda: el porcentaje es del 23% entre los primeros, frente al 13% entre los segundos. Tendríamos por lo tanto que para las personas de derecha el fin justifica los medios, mientras que para las de izquierda, no.



Lo mismo sucede con las personas que siguen más los medios en comparación con quienes lo hacen menos: el porcentaje de legitimación es del 19% entre los primeros, frente al 8% que encontramos entre los segundos.



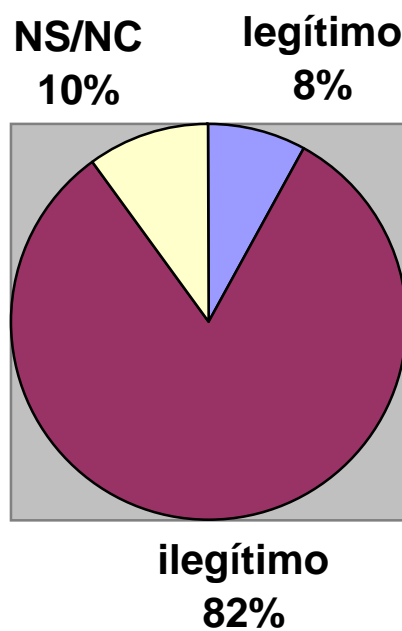
3. Defensa legítima

Una última cuestión se refiere a la justificación de la defensa al margen de la sanción de los organismos internacionales en caso de que un país se sienta amenazado. En concreto, la pregunta que se planteó a los encuestados fue:

“Supongamos que un país se considera amenazado. ¿Con cuál de las siguientes frases estría Ud. Más de acuerdo?”

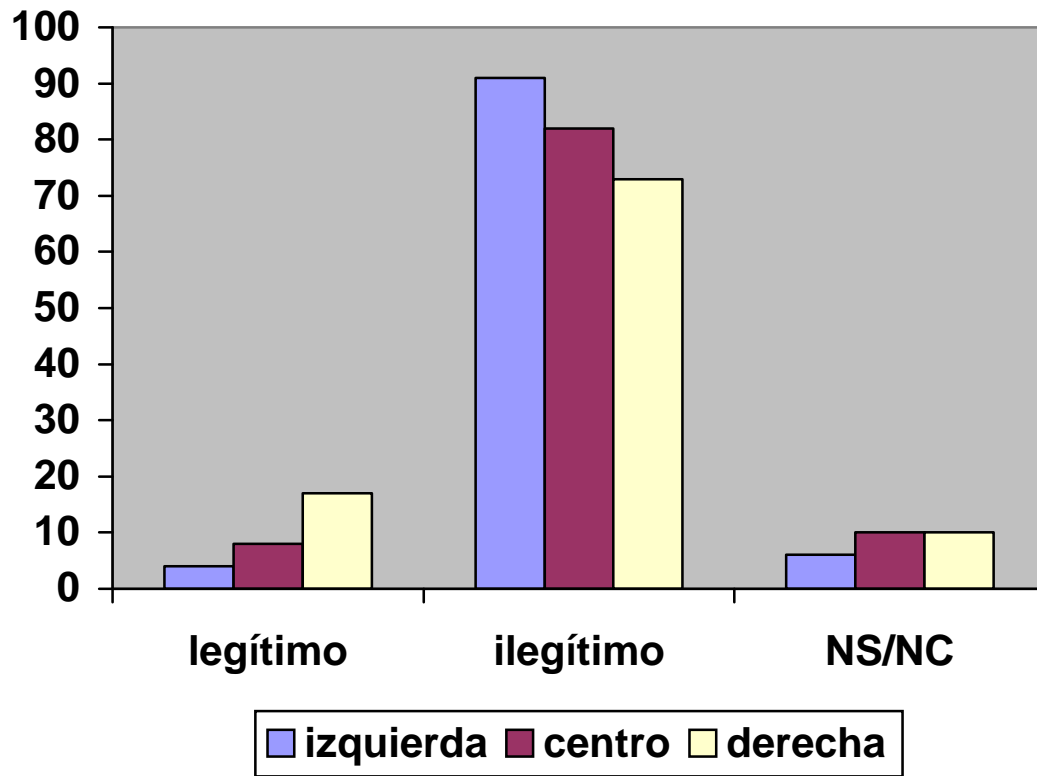
- 1. Es legítimo que un país ataque a otro aunque la acción no tenga el respaldo de los organismos internacionales*
- 2. Debe lograr la aprobación de los organismos internacionales antes de lanzar un ataque”*

Los resultados no dejan lugar a dudas. El 80% rechaza el ataque unilateral, sin el respaldo de los organismos internacionales.



Como quiera que estamos de nuevo ante una opinión en la que hay consenso, sólo tenemos la ideología política como variable que introduce alguna variación.

Las personas de derecha justifican el ataque preventivo en mucha mayor medida que las de izquierda: el porcentaje es del 17% entre los primeros, frente al 4% entre los segundos.



IV. IRAK Y EL MUNDO DESPUÉS DE LA GUERRA

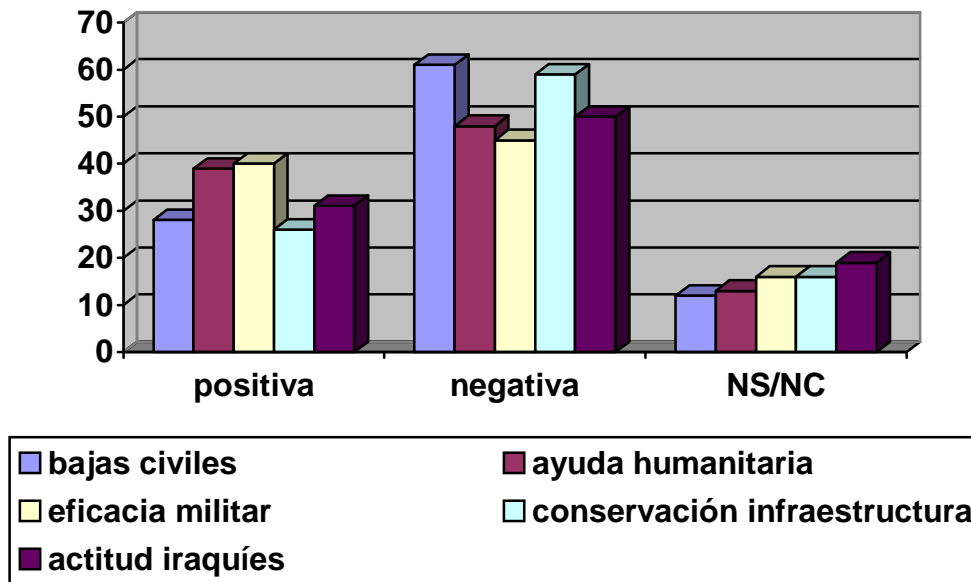
1. Valoración de distintos aspectos del conflicto

En la encuesta se preguntó a los entrevistados su valoración del ataque a Irak

¿Qué valoración hace del ataque a Irak en los siguientes aspectos?

- La evitación de muertes de civiles iraquíes
- La ayuda a la población iraquí
- La eficacia de las operaciones militares contra el ejército de Sadam
- La conservación de las infraestructuras iraquíes
- La conservación del patrimonio cultural iraquí
- La actitud de la población iraquí ante los norteamericanos
 1. Muy buena
 2. Buena
 3. Mala
 4. Muy mala

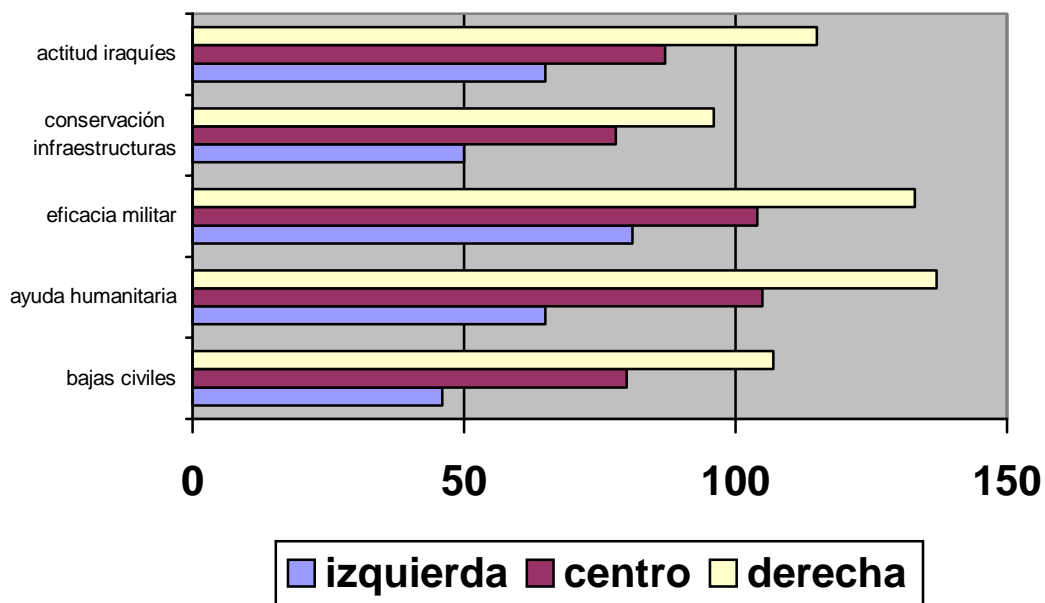
La mejor puntuación la obtienen la ayuda a la población y la eficacia de las operaciones (40% de valoración positiva); la peor, con un 25%, la conservación de las infraestructuras iraquíes y la muerte de civiles. Señalar también que el 31% considera que la actitud de la población ante los norteamericanos es mala.



Pasando a la variación en términos sociodemográficos, la polarización partidista que ha caracterizado el debate público en España hace que la variable 'caliente' de la ideología política sea más determinante que la 'fría' del seguimiento de los medios. La actitud es siempre significativamente más crítica entre la izquierda, y especialmente en los aspectos 'humanitarios' de

- la evitación de víctimas civiles iraquíes
- la ayuda a la población iraquí

VALORACION POSITIVA



Respecto al impacto menor del seguimiento de medios, sólo se pone de manifiesto en la valoración de dos aspectos:

- la evitación de muertes de civiles iraquíes
- la eficacia de las operaciones militares

En general, quienes han estado expuestos a una mayor cantidad de información hacen una mejor valoración de la campaña en esos aspectos.

2. Escenarios sobre el Irak post-Sadam

En el cuestionario se incluyó la siguiente pregunta:

“Considera muy probable, algo probable, poco probable o nada probable que en Irak en el futuro se produzca

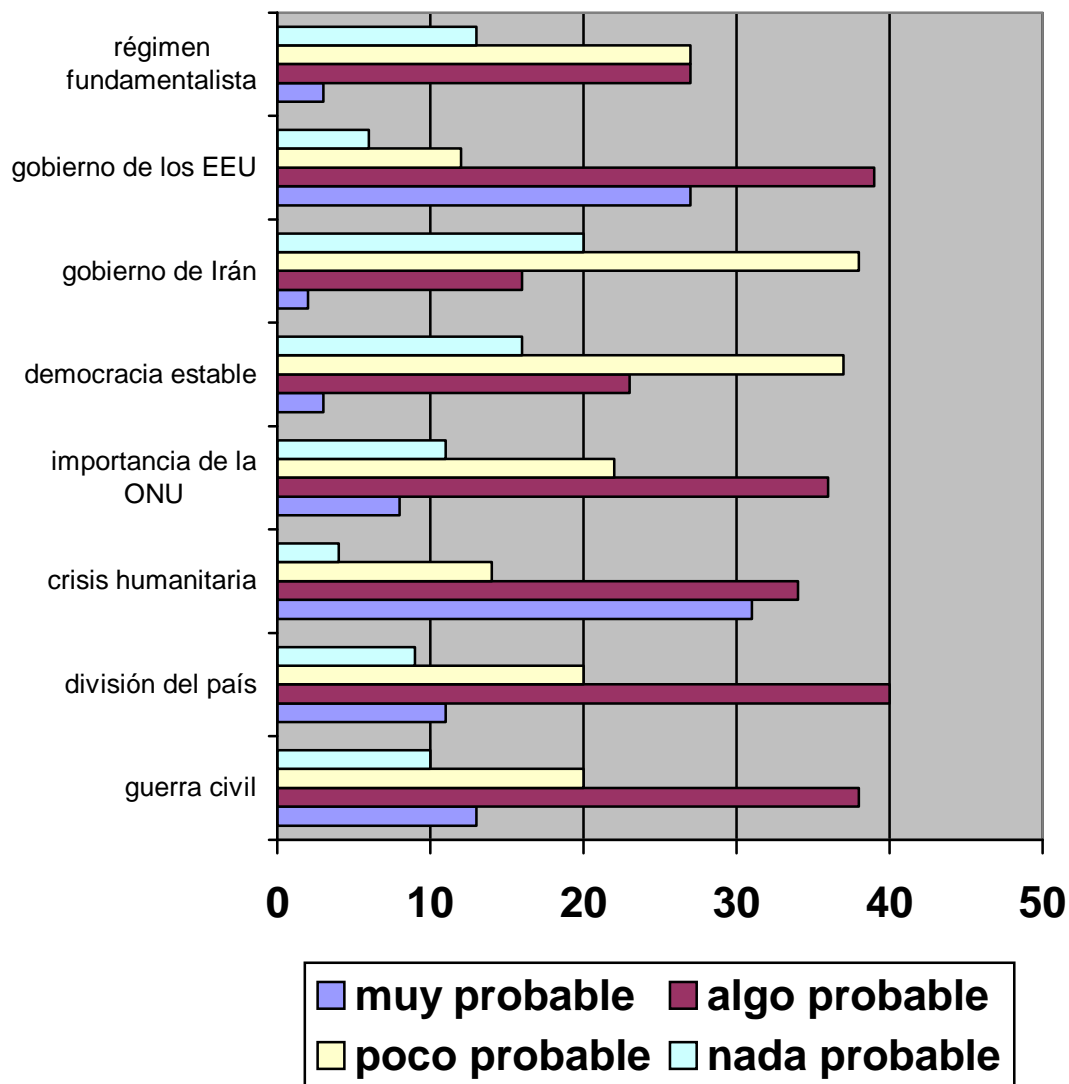
- *una guerra civil por causas religiosas*
- *una división territorial del país*
- *una crisis humanitaria (falta de alimentos, agua, etc.)*
- *un papel importante de la ONU en la reconstrucción*
- *una democracia estable*
- *un gobierno controlado por Irán*
- *un gobierno controlado por los EEUU*
- *la llegada al poder un régimen fundamentalista”*

Tomando los porcentajes de respuesta muy probable o algo probable, tenemos como escenarios que los españoles consideran plausibles:

- gobierno controlado por los EEUU (66%)
- crisis humanitaria (65%)
- guerra civil (51%)
- división territorial (51%)

y como escenarios no probables:

- importancia de la ONU (44%)
- régimen fundamentalista (30%)
- democracia estable (26%)
- gobierno proiraní (18%)



En general no se aprecian grandes diferencias por segmentos de población. Como ya sucediera en la cuestión anterior, la ideología es la variable que diferencia más las percepciones, haciéndolo en mayor medida que la exposición a la información. Entre las personas de izquierda los escenarios son más negros, de manera que más que entre las de derecha se considera probable

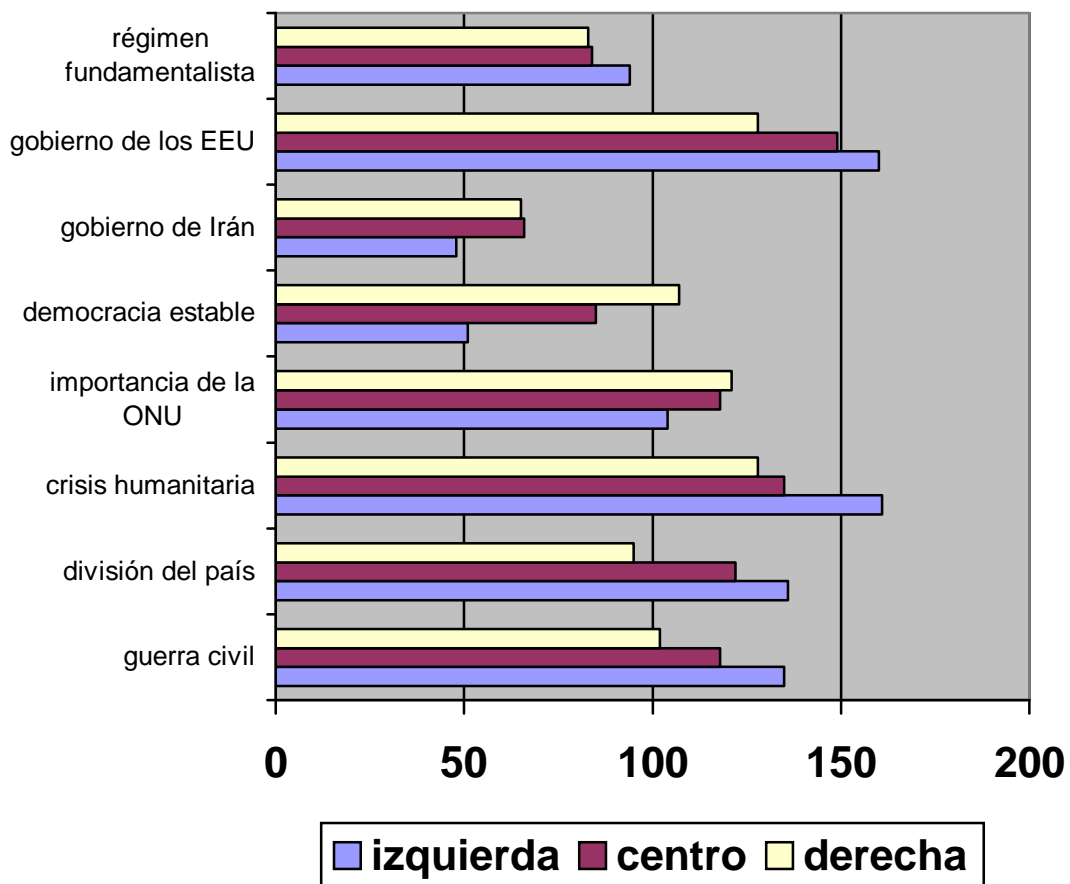
- una guerra civil por causas religiosas
- una división territorial del país
- una crisis humanitaria

También las personas de izquierda, más que las de derecha, ven probable un gobierno controlado por los EEUU

Inversamente, las personas de derecha consideran más probable que las de izquierda un papel importante de la ONU en la reconstrucción y, sobre todo, una democracia estable.

Esta última cuestión, la de la posibilidad de consolidación de una democracia estable, es la que más divide a ambos grupos, aquella en la que encontramos más diferencias entre las personas de izquierda y de derecha.

PROBABILIDAD DE DISTINTOS ESCENARIOS



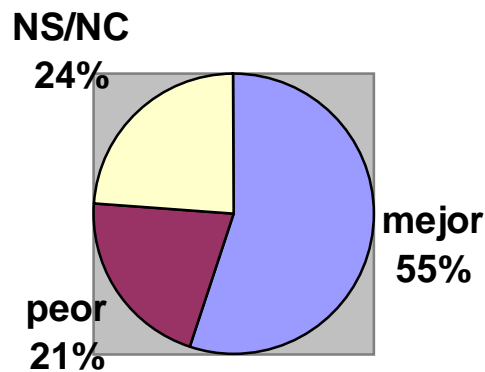
3. Los beneficios para la población iraquí

En el BRIE también se planteó la cuestión de la situación de la población iraquí antes y después del conflicto:

“En comparación con la situación bajo Sadam, después de la guerra ¿cómo cree Vd. que va a estar la población iraquí?”

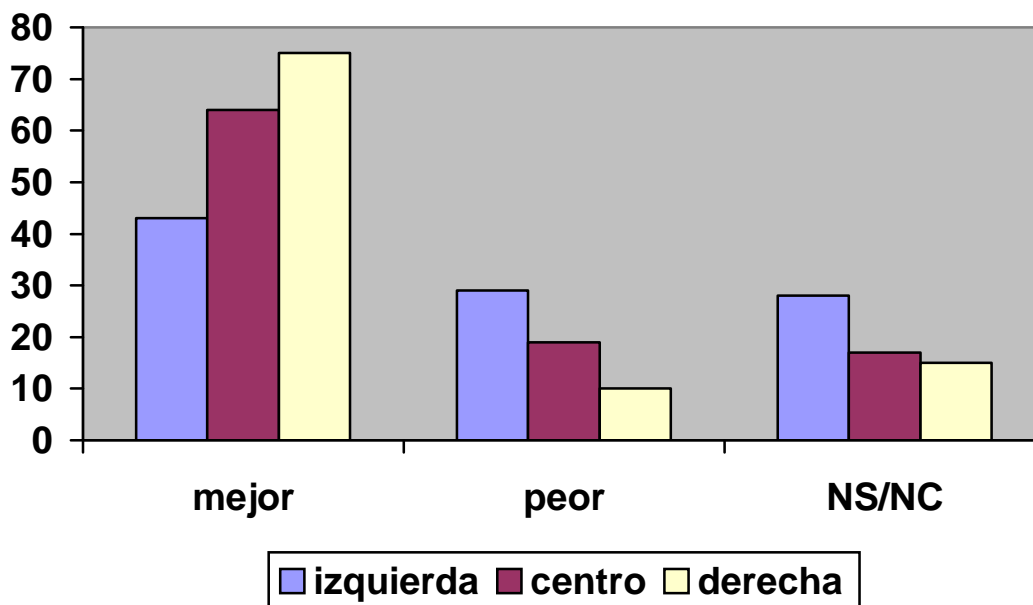
1. *Mejor*
2. *Peor*

A pesar de los riesgos que perciben los españoles, la mayor parte de ellos -el 55%- cree que la población iraquí va a estar mejor que con Sadam. Dicho porcentaje es el doble del que piensa que va a estar peor -el 21%.



Una vez más es la ideología del entrevistado, y no el nivel de información, la variable que explica este tipo de valoración:

- en la derecha el porcentaje de entrevistados que consideran que la población iraquí va a estar mejor es del 75%, casi dos veces mayor que entre los entrevistados de izquierda (43%).
- En la izquierda no sólo aumenta el porcentaje de quienes consideran que van a estar peor, sino también el de quienes no tienen una opinión formada.



4. Probabilidad de distintos escenarios internacionales

Pasando a las consecuencias internacionales del ataque a Irak, se preguntó:

Después de lo sucedido en torno a Irak, considera muy probable, algo probable, poco probable o nada probable

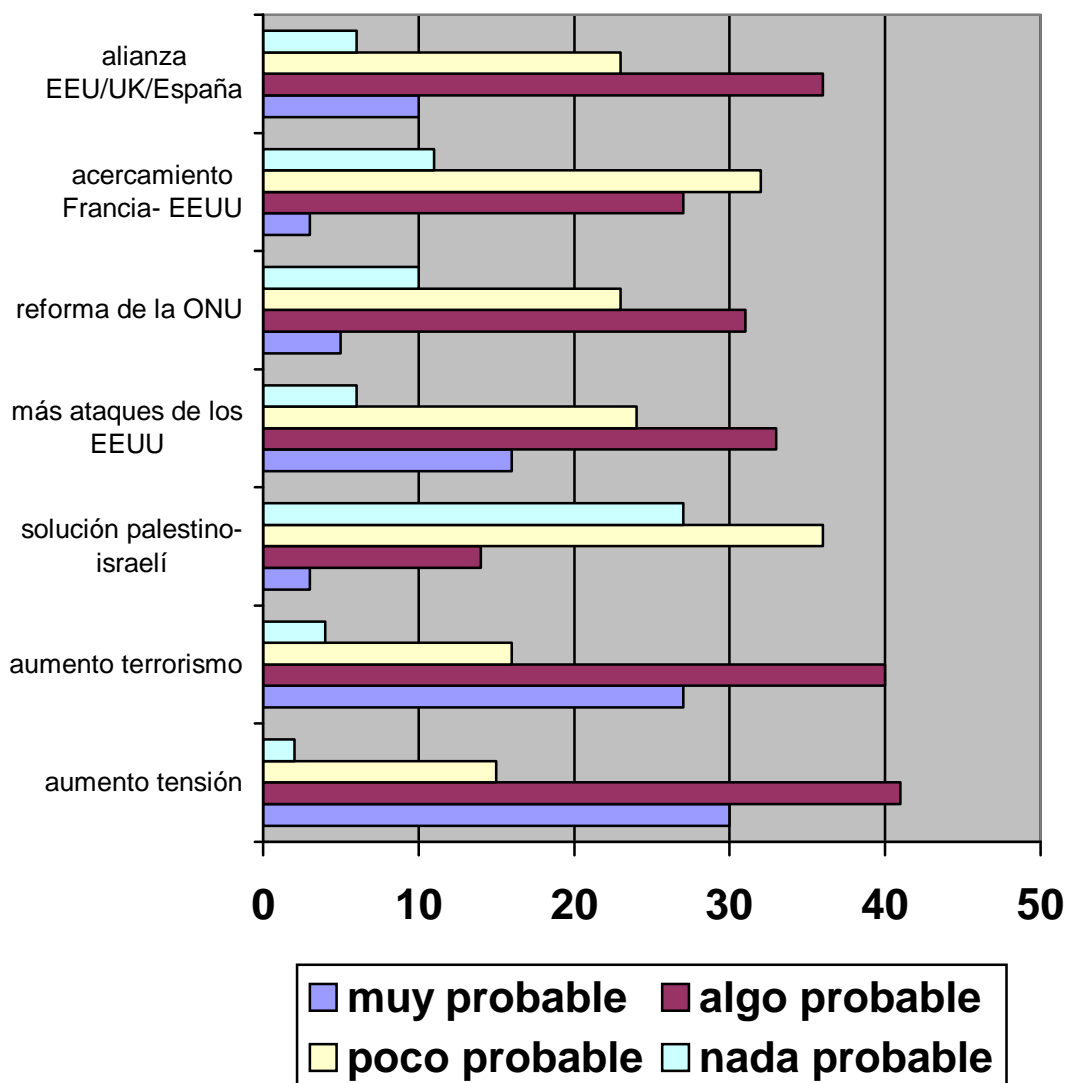
- *Que aumente la tensión en la zona*
- *Que aumente el terrorismo árabe en el mundo*
- *Que se resuelva el conflicto palestino-israelí*
- *Que los EEUU ataquen otros países de la zona, como Siria*
- *Una reforma de la ONU*
- *Un acercamiento entre Francia y los EEUU*
- *Una alianza permanente entre Inglaterra, EEUU y España*

Como escenarios probables se perfilan:

- Aumento de la tensión en la zona (71%)
- Aumento del terrorismo (67%)
- Más ataques de los EEUU (49%)
- Alineamiento EEUU-RU-E (46%)

Como poco probables:

- Reforma de la ONU (36%)
- Acercamiento Francia-EEUU (30%)
- Solución conflicto palestino-israelí (17%)



Una vez más las variables que determinan las actitudes son la ideología política y, en menor medida, el nivel de exposición a la información.

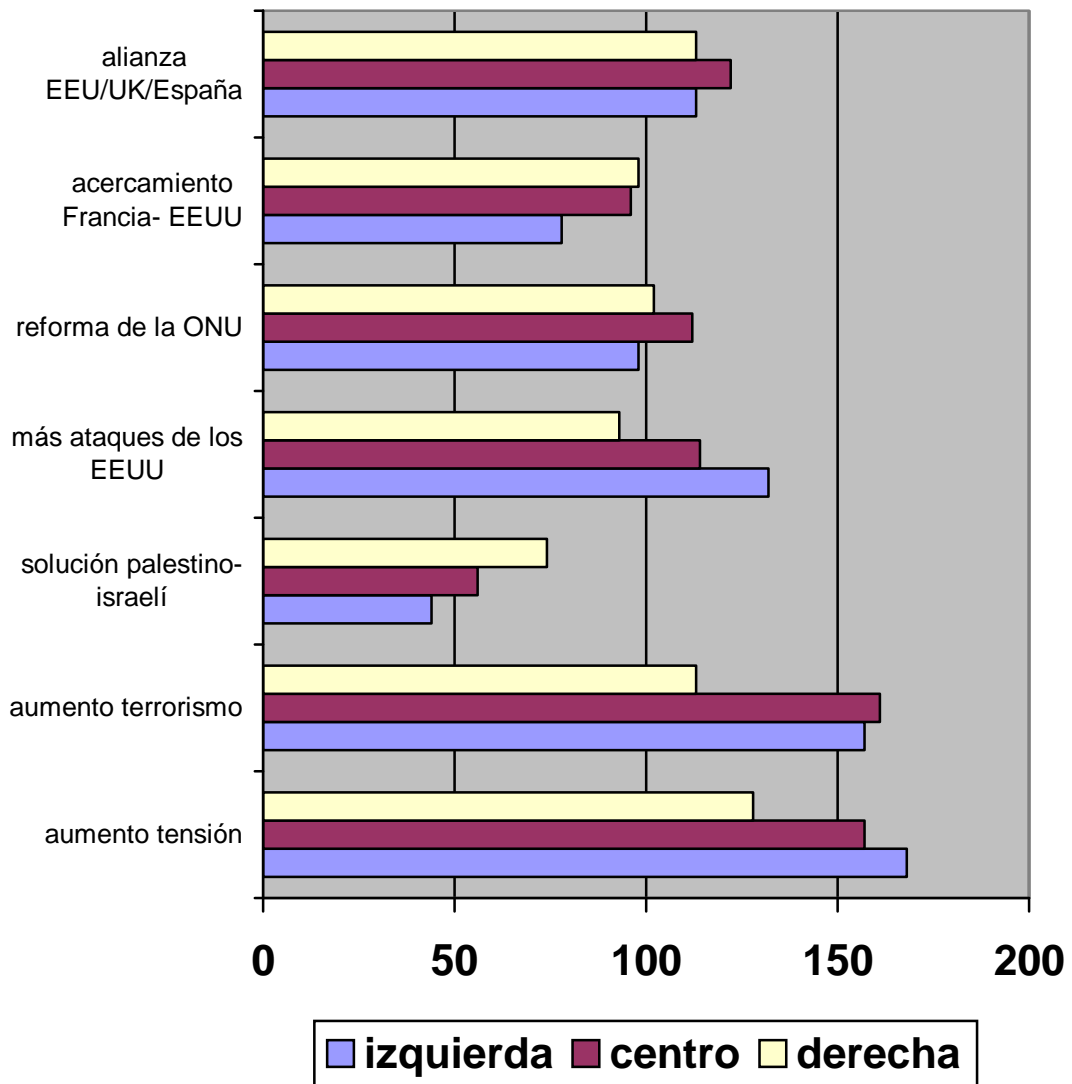
En tres de los siete aspectos no se dan diferencias significativas:

- La reforma de la ONU
- El acercamiento entre Francia y los EEUU
- La alianza EEUU-RU-España

En los otros cuatro las personas de izquierda siempre son más pesimistas que las de derecha, de manera que creen probable

- Un aumento de la tensión
- Un aumento del terrorismo árabe
- Un ataque de los EEUU a otros países de la zona

Mientras que, por el contrario, creen en mayor medida menos probable la solución del conflicto árabe-israelí



En lo concerniente al seguimiento de los medios, las personas más informadas creen más probable un aumento de la tensión en la zona, y menos probable la solución del conflicto palestino-israelí.

V. ESPAÑA

1. La postura del gobierno y la imagen exterior de España

Se incluyó en el BRIE3 una pregunta sobre los efectos de la guerra de Irak para España.

¿Cree Vd. que la postura del gobierno español en la crisis de Irak ha repercutido sobre la imagen de nuestro país en el mundo en general?

1. Empeorado mucho
2. Empeorado algo
3. No ha afectado (ni mejorado ni empeorado)
4. Mejorado algo
5. Empeorado mucho
6. NS/NC

En torno a la mitad de los encuestados -el 59%- considera que la imagen ha empeorado; el 20%, que no ha afectado; sólo el 15% que ha mejorado.

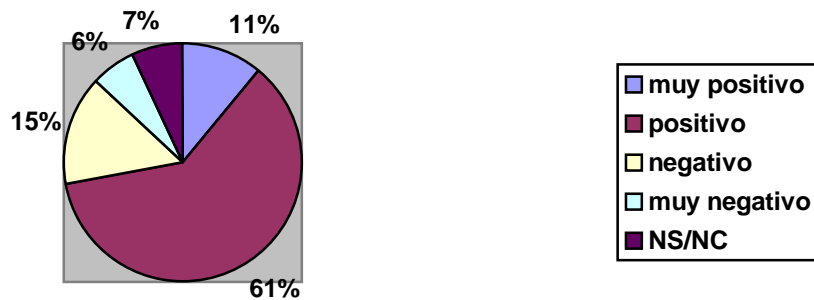


2. Valoración del papel de España en la reconstrucción

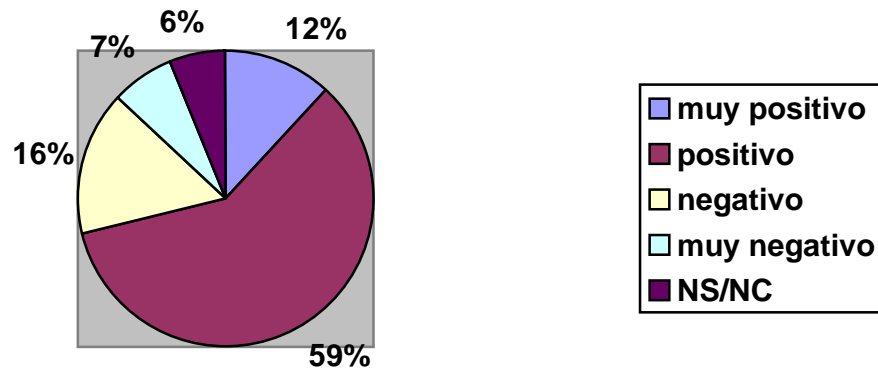
También se pidió a los encuestados que valorasen si era muy positiva, bastante positiva, bastante negativa o muy negativa:

- La participación de empresas españolas en la reconstrucción de las infraestructuras
- El envío de efectivos del ejército español para reforzar las tareas de ayuda humanitaria
- El envío de funcionarios españoles para cooperar en la reconstrucción

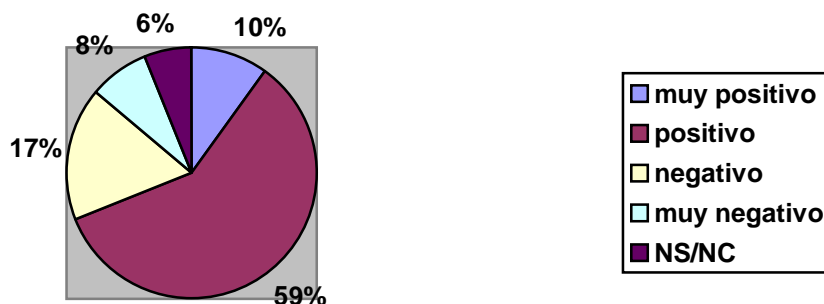
El 72% ve con buenos ojos la participación de empresas españolas en la reconstrucción de las infraestructuras.



71% considera positivo el envío de efectivos del ejército español para reforzar las tareas de ayuda humanitaria.



El 69% valora positivamente el envío de altos funcionarios españoles para cooperar en la reconstrucción.



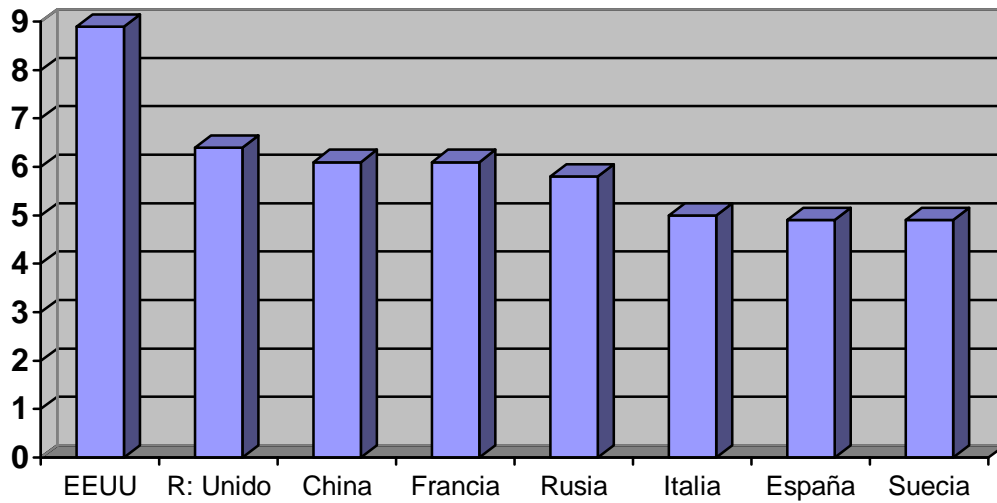
3. El mayor poder de España

Veamos si la guerra de Irak y las posturas de los distintos gobiernos han tenido un efecto sobre la percepción que se tiene del poder de los distintos países. La pregunta con la que se midió esa valoración fue:

“Me gustaría saber qué opina Vd. sobre la influencia o poder que tienen los países de la siguiente lista. Para cada uno de ellos dígame por favor como lo valoraría en una escala de 0 a 10, sabiendo que el 0 significa que no es nada poderoso y el 10 que es muy poderoso.

- *Estados Unidos*
- *Rusia*
- *China*
- *Reino Unido*
- *Francia*
- *Suecia*
- *España*
- *Italia*”

Los EEUU obtienen la puntuación más alta, un 8,9, cerca del máximo y a gran distancia de los siguientes más poderosos: Reino Unido, con un 6,4, y Francia y China, ambos con 6,1. Los españoles creen que España tiene el mismo poder que Suecia o Italia: en torno a un 5.

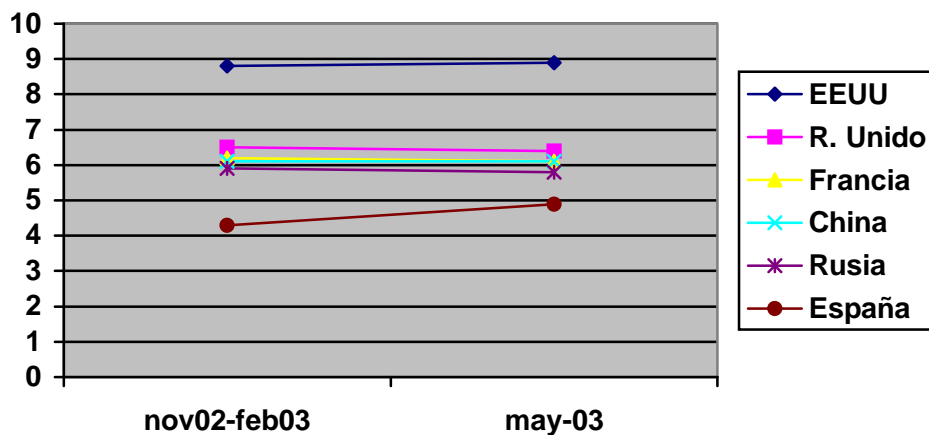


Veamos si la guerra de Irak y las posturas de los distintos gobiernos han tenido un efecto sobre la percepción que se tiene del poder de los distintos países. Para ello podemos comparar los resultados de este tercer BRIE con los del primero y el segundo.

Para la totalidad de los países, la percepción es prácticamente la misma. En la misma escala de 0 a 10:

- EEUU sube de 8,8 a 8,9
- Rusia baja de 5,9 a 5,8
- China se mantiene en 6,1
- Reino Unido baja de 6,5 a 6,4
- Francia baja de 6,2 a 6,1

Únicamente en el caso de España se observa un aumento de más de medio punto: del 4,3 al 4,9. Por lo tanto es importante subrayar que los españoles empiezan a percibir que nuestro país cuenta en la escena internacional.



Por lo tanto se puede decir que hay un antes y un después de Irak: los españoles perciben que ahora España tiene más poder. Empleando la terminología psicológica, aumenta el 'sentimiento de eficacia nacional'.

El cambio de percepción no ha sido lineal, de forma que no afecta homogéneamente a todos los segmentos. El aumento ha sido mayor:

- En los jóvenes que en los mayores: en los primeros aumenta casi un punto (de 4,3 a 5,1), mientras que en los segundos lo hace en menos de medio punto (de 4,6 a 5).
- En las personas con menos estudios que en los universitarios: aumentó de 4,4 a 5,2 en los primeros, frente al de 4,3 a 4,4 en los segundos
- En las posiciones sociales bajas más que en las altas: en las primeras pasa de 4,3 a 5,2, mientras que en las segundas lo hace de 4,4 a 4,6.
- En los menos informados que en los más informados: en los primeros se produce un aumento de un punto y medio (de 4,1 a 5,6), mientras que entre los segundos es sólo de 0,3 décimas (de 4,5 a 4,8).

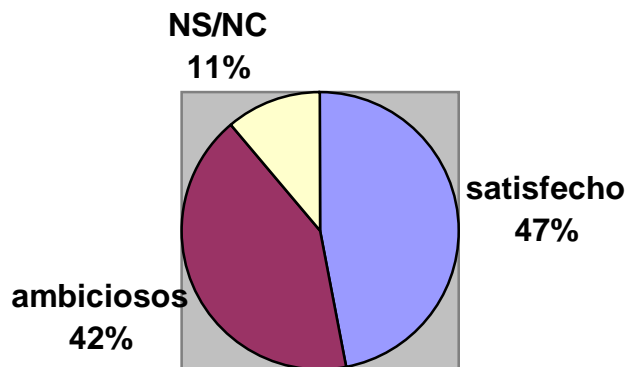
4. El poder de España en el futuro

Siguiendo con el tema de la presencia de España en el mundo, se introdujo una pregunta sobre el futuro.

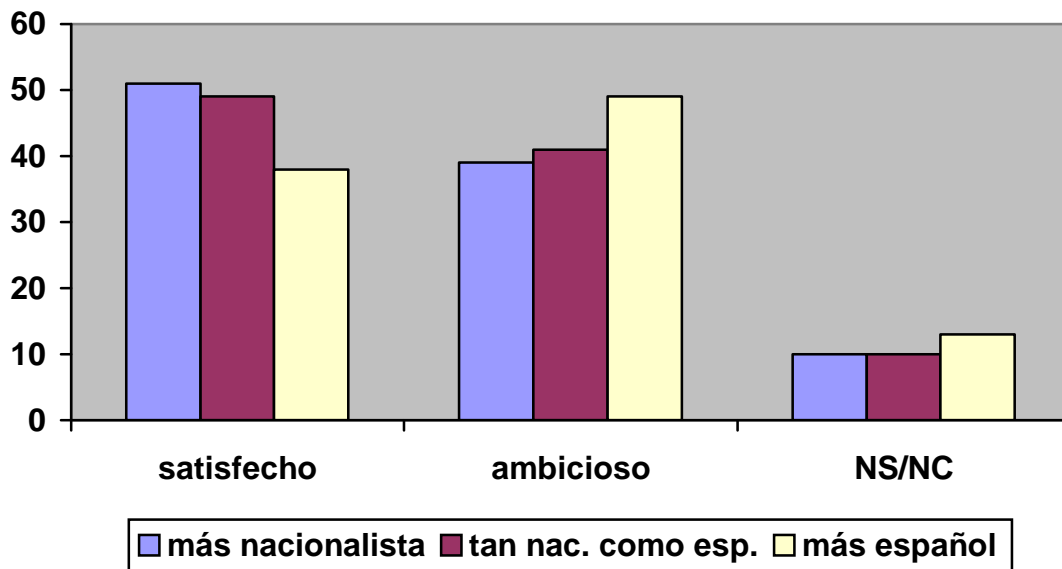
“¿Con cuál de las siguientes frases está Vd. más de acuerdo?”

1. *El poder y la influencia de España en el mundo está bien como está*
2. *España debería tener más poder en el mundo”*

La población española está dividida proporcionalmente entre quienes están satisfechos (47%) y quienes son ambiciosos y creen que España debe aspirar a más (42%)



Los resultados del BRIE3 indican que encontramos una mayor ambición respecto al papel de España en el mundo entre quienes son menos nacionalistas, esto es, quienes se consideran más españoles que de su Comunidad Autónoma (catalanes, gallegos, etc.).



La ambición también es mayor

- En las posiciones sociales altas (48%) que en las bajas (39%)
- En la derecha (50%) que en la izquierda (43%)
- En los más informados (45%) que en los menos (38%).

5. ¿Qué tipo de poder?

Finalmente, ¿qué importancia dan los españoles a los siguientes aspectos a la hora de definir el poder de un país en el mundo, si es o no una potencia?:

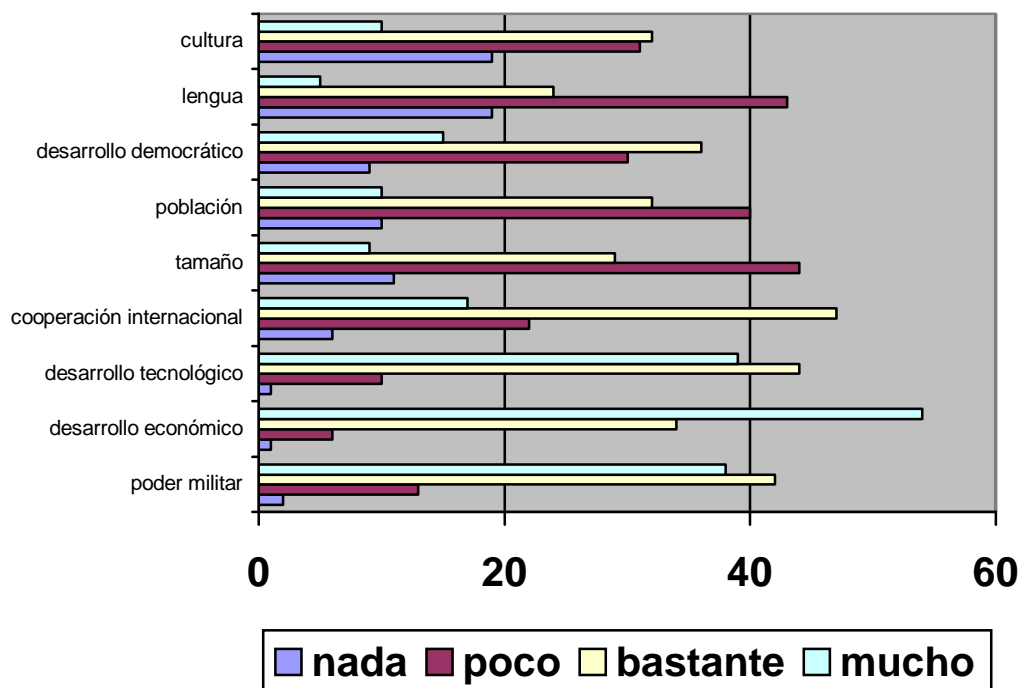
- su poderío militar
- su desarrollo económico
- su desarrollo científico y tecnológico
- su participación en la ayuda y cooperación internacional
- su tamaño (geográfico)
- su población (número de habitantes)
- su nivel de democracia
- su lengua (número de hablantes de la lengua)
- su cultura (el prestigio de su literatura, arte, etc.)

Se realizaron dos mediciones

- una débil, en la que se pedía la valoración de cada una por separado
- una fuerte: en la que se pedía la elección de la más importante

De la medición débil se obtiene el siguiente ranking:

1. desarrollo económico (88%)
2. desarrollo científico (83%)
3. poderío militar (80%)
4. ayuda internacional (64%)
5. democracia (51%)
6. población (42%)
7. cultura (42%)
8. tamaño (38%)
9. lengua (29%)



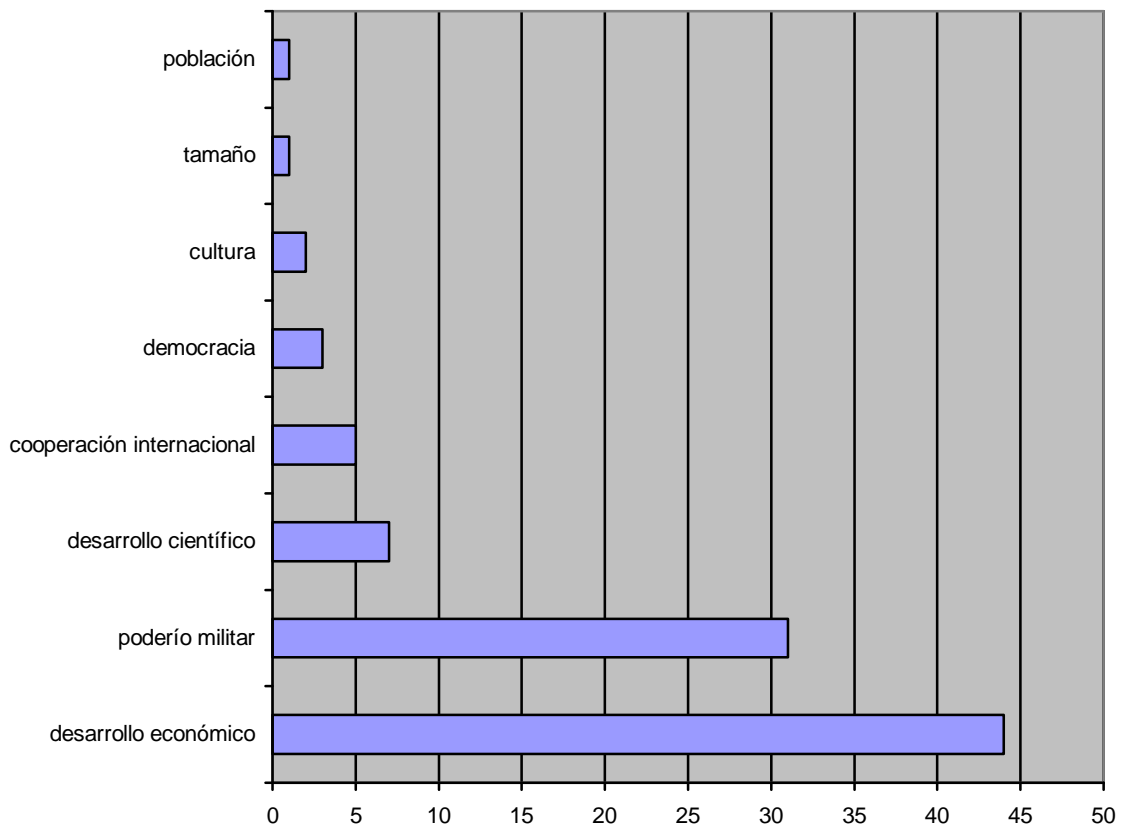
En la medición débil tendríamos

- Un primer grupo de tres aspectos más determinantes: el militar, el económico y el científico tecnológico
- Un segundo grupo intermedio: democracia y cooperación internacional
- Un tercer grupo de elementos menos importantes: el tamaño o la lengua.

Quizás hay que destacar la poca importancia que dan los españoles a la lengua y la cultura, que son uno de los puntos fuertes de la presencia de España en el mundo. También es interesante el peso que se da al desarrollo científico y tecnológico.

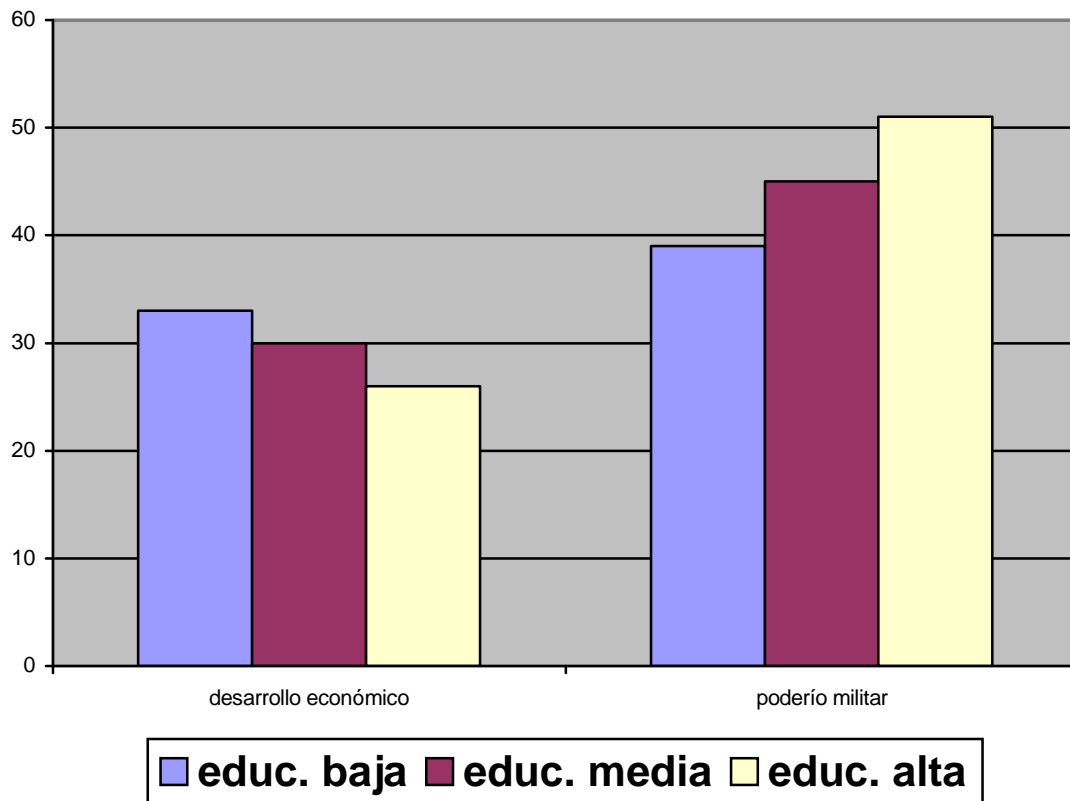
Sin embargo, la medición fuerte rebaja la importancia del aspecto científico-tecnológico, pues el ranking es ahora

- en primer lugar, el desarrollo económico: 44%
- en segundo lugar, la capacidad militar 31%
- en tercer lugar, la ciencia y tecnología 7%

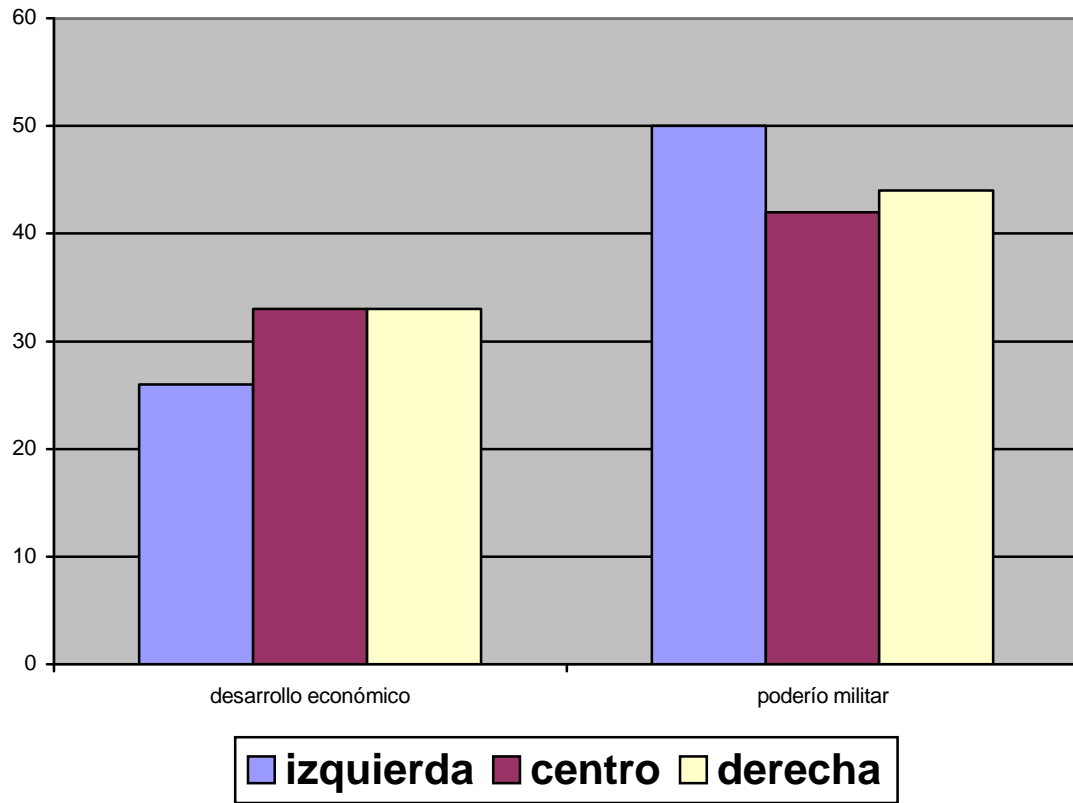


La valoración de la importancia de los dos aspectos más importantes -el militar y el económico- difiere significativamente en términos de las variables sociodemográficas e ideológicas más importantes.

A mayor nivel educativo y posición social, mayor es la importancia atribuida al aspecto económico, y menor la conferida al militar. Por ejemplo, entre las personas con menos estudios el porcentaje de personas que dan más importancia al desarrollo económico es del 39%, mientras que entre los titulados universitarios asciende al 51%.



Aunque en menor medida, la ideología política también está correlacionada con este tipo de valoraciones: el factor militar es más importante para la derecha (33%) que para la izquierda (26%).



CONCLUSIONES

De los resultados de la tercera oleada del BRIE cabe extraer unas conclusiones que pasamos a sintetizar en los siguientes puntos, comenzando por el relativo al eje del informe, que son las tendencias que despuntan a partir de la comparación con los Barómetros anteriores.

En primer lugar, en lo tocante a la evolución de la opinión pública, desde noviembre de 2002 se ha producido un alineamiento y una polarización ideológica sin precedentes respecto a aspectos claves de la política exterior. Frente a lo sucedido en Barómetros anteriores, hay diferencias sistemáticas entre los votantes de izquierda y los de derecha respecto a la política exterior. Incluso en cuestiones en las que aparentemente hay continuidad, medida siempre en términos de los porcentajes absolutos de apoyo o rechazo, el análisis de las diferencias por ideología política muestra un claro alejamiento y enfrentamiento de las posturas.

Pasando a las opiniones sustantivas de los españoles, éstos anticipan varios escenarios negros respecto a Irak, como una guerra civil o la baja probabilidad de una democracia estable... Pero, en cualquier caso, se considera que la población va a estar mejor que con Sadam.

También reina el pesimismo respecto a las consecuencias internacionales del conflicto (aumento de la tensión en la zona y del terrorismo internacional, etc.). Sin embargo, respecto a meses anteriores, según los españoles la situación internacional ha mejorado... y va a mejorar aún más.

Si bien se ha rechazado mayoritariamente la guerra porque sólo se considera legítima la intervención militar en situaciones extremas (injerencia en caso de genocidio) y no se admite la acción unilateral preventiva, la población española es también realista. Mayoritariamente aprueba que España tenga un papel activo en la reconstrucción

En este mismo sentido, aunque se considera que la imagen de España en el exterior ha empeorado, también se piensa que España tiene ahora más poder que antes: en una escala de 1 a 10, sube del 4,3 al 4,9. Respecto al futuro, hasta un 42% de los españoles cree que España debe aspirar todavía a más.

En lo relativo a las prioridades de política exterior, aunque el área que se considera más importante sigue siendo Europa, el atlantismo ha resistido el embate del antiamericanismo generado por el conflicto de Irak. Se cree además que España en el futuro, después de Irak, reforzará sus lazos con el Reino Unido y los EEUU.

En resumen, a tenor de los resultados de la tercera oleada del BRIE habría que destacar un resultado fundamental: *los españoles tienen unas convicciones profundamente pacifistas...pero también son enormemente realistas.*

ANEXO DE TABLAS

3ª OLEADA DEL BAROMETRO DEL REAL INSTITUTO ELCANO (BRIE) (MAYO DE 2003)

P.1. ¿Cuáles son en su opinión las dos áreas geográficas que España debe tener más en cuenta en sus relaciones internacionales? (MOSTRAR TARJETA)

	XI-02		V-03	
	Primer área	1er y 2ª área	Primer área	1er y 2ª área
Total	(1.202) %	(1.202) %	(1.210) %	(1.210) %
- Europa	62	73	70	79
- África sub-sahariana	3	10	2	6
- Rusia y países del Este	1	6	1	5
- EE.UU.	6	22	5	21
- América Latina	11	39	6	36
- Asia-Pacífico	*	1	-	2
- Magreb y norte de África	5	15	2	9
- Otros países musulmanes	*	2	-	1
- Ns/Nc	12	12	14	14

P.2. Para cada una de las personalidades que le voy a leer dígame por favor como la valoraría en una escala de 0 a 10, sabiendo que el 0 significa que lo valora mal y el 10 que lo valora muy bien.

FEBRERO 2003	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	No conoce	NS/NC	No valora	MEDIA		
															IX-02	II-03	V-03
- Fidel Castro	39%	8	11	11	6	7	2	1	1	*	1	1	3	9	3	-	1,8
- Anthony Blair	16%	8	10	12	11	14	5	3	2	1	*	5	4	9	4,7	3,5	3,2
- George Bush	36%	8	10	9	7	8	4	3	2	1	1	1	2	8	3	2,1	2,2
- Ariel Sharon	32%	8	9	8	6	6	2	1	1	-	*	14	5	8	1,9	1,5	1,7
- Jacques Chirac	7%	3	7	10	12	21	8	5	2	1	1	10	4	9	4,2	4	4
- Gerhard Schröder	5%	2	6	8	10	21	8	5	2	1	1	17	5	9	4,7	4,3	4,3
- Luiz Inacio 'Lula' da Silva	5%	2	4	5	7	12	6	6	4	1	1	32	7	10	4,9	5,2	4,6
- Kofi Annan	6%	2	4	4	6	14	6	7	5	2	2	27	6	9	5,5	-	4,8
- Abu Mazen	9%	3	5	4	4	8	3	2	1	*	*	38	11	10	-	-	3,3
- Javier Solana	5%	2	5	8	9	19	11	8	6	2	2	10	4	9	6	5	4,9

P.3. ¿Cómo valoraría la situación internacional en la actualidad?

	XI-02	II-03	V-03
Total	(1.202)	(1.209)	(1.210)
	%	%	%
- Muy buena	1	1	1
- Bastante buena	29	16	21
- Bastante mala	52	57	57
- Muy mala	10	20	14
- NS/NC	8	6	7
- INDICE	69	40	52

P.4. Y respecto al futuro, ¿cree que la situación internacional mejorará, empeorará o seguirá igual?

	II-03	V-03
Total	(1.209)	(1.210)
	%	%
- Mejor	15	31
- Peor	36	24
- Igual	34	35
- NS/NC	15	11

P.5. ¿Cuál es su opinión sobre los EEUU como país?

	II-03	V-03
Total	(1.209)	(1.210)
	%	%
- Muy favorable	3	4
- Algo favorable	36	29
- Poco favorable	35	40
- Nada favorable	17	21
- NS/NC	8	6
- INDICE	87	72

P.6. Desde su punto de vista, el fuerte liderazgo que ejercen los Estados Unidos en las cuestiones internacionales es:

	V-03
Total	%
- Muy deseable	2
- Algo deseable	20
- Algo indeseable	42
- Muy indeseable	27
- NS/NC	8
INDICE	53

P.7. ¿Con qué interés sigue las cuestiones de política y relaciones internacionales?

	II-03 (1.209) %	V-03 (1.210) %
Total		
- Mucho	4	5
- Bastante	34	25
- Poco	47	53
- Ninguno/Nada	11	14
- NS/NC	4	3
- INDICE	80	62

P.8. ¿Qué valoración hace del ataque a Irak en los siguientes aspectos?

	Muy buena	Buena	Mala	Muy mala	Ns/Nc	INDICE
- La evitación de muertes de civiles iraquíes	7%	21	40	21	12	67
- La ayuda a la población iraquí	9%	30	34	14	13	91
- La eficacia de las operaciones militares contra el ejército de Sadam	7%	33	30	15	16	94
- La conservación de las infraestructuras iraquíes	6%	20	37	22	16	66
- La actitud de la población iraquí ante los norteamericanos	3%	28	38	12	19	81

P.9. ¿Cómo cree Vd. que la postura del gobierno español en la crisis de Irak ha repercutido sobre la imagen de nuestro país en el mundo en general?

Total	V-03 (1.210) %
- Ha mejorado mucho	2
- Ha mejorado algo	13
- No ha afectado (ni mejorado ni empeorado)	21
- Ha empeorado algo	39
- Ha empeorado mucho	20
- NS/NC	5
- INDICE	57

P.10. ¿Considera probable que en el futuro se produzca en Irak?

MAYO 2003	Muy probable	Algo probable	Poco probable	Nada probable	Ns/Nc	INDICE
- Una guerra civil por causas religiosas	13%	38	20	10	18	121
- Una división territorial del país	11%	40	20	9	20	122
- Una crisis humanitaria (falta de alimentos, agua, etc..)	31%	34	14	4	17	147
- Un papel importante de la ONU en la reconstrucción	8%	36	22	11	23	111
- Una democracia estable	3%	23	37	16	20	73
- Un gobierno controlado por Irán	2%	16	38	20	24	60
- Un gobierno controlado por los EEUU	27%	39	12	6	16	148
- La llegada al poder de un régimen fundamentalista	3%	27	27	13	31	90

P.11. Después de lo sucedido en torno a Irak, considera probable

MAYO 2003	Muy probable	Algo probable	Poco probable	Nada probable	Ns/Nc	INDICE
- Que aumente la tensión en la zona	30%	41	15	2	11	153
- Que aumente el terrorismo árabe en el mundo	27%	40	16	4	13	148
- Que se resuelva el conflicto palestino-israelí	3%	14	36	27	20	54
- Que los EEUU ataquen otros países de la zona, como Siria	16%	33	24	6	22	119
- Una reforma de la ONU	5%	31	23	10	31	102
- Un acercamiento entre Francia y los EEUU	3%	27	32	11	27	88
- Una alianza permanente entre Inglaterra, EEUU y España	10%	36	23	6	25	116

P.12. Después del ataque, ¿cómo valora el envío de efectivos del ejército español a Irak para reforzar las tareas de ayuda humanitaria?

	V-03
Total	(1.210) %
- Muy positivo	12
- Positivo	59
- Negativo	16
- Muy negativo	7
- NS/NC	6
- INDICE	148

P.13. ¿Y en envío de altos funcionarios españoles que cooperen en la reconstrucción?

	V-03
Total	(1.210) %
- Muy positivo	10
- Positivo	59
- Negativo	17
- Muy negativo	8
- NS/NC	6
- INDICE	145

P.14. ¿Y la participación de empresas españolas en la reconstrucción de infraestructuras, edificios, etc.?

	V-03
Total	(1.210) %
- Muy positivo	11
- Positivo	61
- Negativo	15
- Muy negativo	6
- NS/NC	7
- INDICE	152

P.15. En comparación con la situación bajo Sadam, después de la guerra ¿cómo cree Vd. que va a estar la población iraquí?

	V-03 (1.210) %
Total	
- Mejor	55
- Peor	21
- NS/NC	24
- INDICE	134

P.16. En su opinión, ¿en qué medida estaría justificado el uso de la violencia contra un gobierno o un país en los siguientes casos?

MAYO 2003	Mucho	Bastante	Poco	Nada	Ns/Nc	INDICE
- Si supone una amenaza para sus vecinos	6%	24	30	28	11	73
- Si tiene armas de destrucción masiva	14%	29	23	22	12	98
- Si se trata de una dictadura	9%	23	27	28	13	77
- Si comete genocidio contra su pueblo	23%	30	17	18	12	118
- En caso de guerra civil para acabar con el conflicto	6%	28	27	26	13	82
- Si no respeta la legalidad internacional	11%	24	28	23	14	84

P.17. Y de todos ellos, ¿cuál sería el más importante?

	V-03 (1.210) %
Total	
- Si supone una amenaza para sus vecinos	6
- Si tiene armas de destrucción masiva	23
- Si se trata de una dictadura	7
- Si comete genocidio contra su pueblo	32
- En caso de guerra civil para acabar con el conflicto	4
- Si no respeta la legalidad internacional	9
- Ns/Nc	21

P.18. Supongamos que en un país hay una dictadura. ¿Con cuál de las siguientes frases estaría Vd. más de acuerdo?

	V-03 (1.210) %
Total	
- Es legítimo que, si no hay alternativa, otros países impongan cuanto antes la democracia, aunque sea por la fuerza	15
- Se debe ayudar a un cambio pacífico de régimen, aunque lleve más tiempo o se corra el riesgo de no tener éxito	76
- Ns/Nc	8

P.19. Supongamos que un país se considera amenazado. ¿Con cuál de las siguientes frases estaría Vd. más de acuerdo?

	V-03 (1.210) %
Total	
- Es legítimo que un país ataque a otro aunque la acción no tenga el respaldo de los organismos internacionales	8
- Debe lograr la aprobación de los organismos internacionales antes de lanzar un ataque	83
- Ns/Nc	10

P.20. ¿Qué importancia da a los siguientes aspectos a la hora de definir el poder de un país en el mundo, si es o no una potencia?

MAYO 2003	Muy importante	Bastante importante	Algo importante	Nada importante	Ns/Nc	INDICE
- Su poderío militar	38%	42	13	2	5	165
- Su desarrollo económico	54%	34	6	1	6	182
- Su desarrollo científico y tecnológico	39%	44	10	1	6	172
- Su participación en la ayuda y cooperación internacional	17%	47	22	6	8	136
- Su tamaño (geográfico)	9%	29	44	11	8	84
- Su población (número de habitantes)	10%	32	40	10	8	92
- Su nivel de democracia	15%	36	30	9	9	112
- Su lengua (número de hablantes de la lengua)	5%	24	43	19	8	67
- Cultura (el prestigio de su literatura, arte, etc.)	10%	32	31	19	8	91

P.21. Y de todos ellos, ¿cuál sería el más importante?

	V-03 (1.210) %
Total	
- Su poderío militar	31
- Su desarrollo económico	44
- Su desarrollo científico y tecnológico	7
- Su participación en la ayuda y cooperación internacional	5
- Su tamaño (geográfico)	1
- Su población (número de habitantes)	1
- Su nivel de democracia	3
- Su lengua (número de hablantes de la lengua)	-
- Cultura (el prestigio de su literatura, arte, etc.)	2
- Ns/Nc	6

P.22. Me gustaría saber qué opina Vd. sobre la influencia o poder que tienen los países de la siguiente lista. Para cada uno de ellos dígame por favor como lo valoraría en una escala de 0 a 10, sabiendo que el 0 significa que no es nada poderoso y el 10 que es muy poderoso

may-03	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS/NC	MEDIA
- Estados Unidos	1%	*	1	1	1	1	2	6	13	20	50	6	8,9
- Rusia	2%	1	2	6	10	20	17	15	11	5	3	9	5,8
- China	1%	1	2	4	7	19	18	17	12	6	4	10	6,1
- Reino Unido	1%	*	1	3	6	15	17	22	17	7	3	9	6,4
- Francia	1%	1	1	3	8	20	20	22	11	4	2	8	6,1
- Suecia	1%	2	6	10	12	23	13	11	5	2	1	14	4,9
- España	2%	3	6	10	14	24	15	11	6	2	1	7	4,9
- Italia	1%	2	4	9	15	27	15	9	5	2	1	10	5

.P.23. ¿Con cuál de las siguientes frases está Vd. más de acuerdo?

	V-03
Total	(1.210) %
- El poder y la influencia de España en el mundo está bien como está	47
- España debería tener más poder e influencia en el mundo	42
- Ns/Nc	11