

Así impactó la pandemia en la globalización

Iliana Olivie | Investigadora principal y coordinadora del Proyecto Índice Elcano de Presencia Global | @iolivie 

Manuel Gracia | Investigador del proyecto Índice Elcano de Presencia Global | @mgraciasn 

Tema

Esta publicación constituye la última actualización de análisis previos acerca del impacto de la pandemia en la globalización, visto desde los resultados del Índice Elcano de Presencia Global.

Resumen

La magnitud de la pandemia hizo que proliferaran diversos análisis sobre el impacto que podría tener en las relaciones internacionales y en el proceso de globalización. En publicaciones anteriores hicimos uso del Índice Elcano de Presencia Global para contribuir a este debate, recurriendo a estimaciones del comportamiento de cada una de las variables que lo forman. Así, realizamos una primera estimación en la primavera de 2020, que actualizamos en otoño de ese año y posteriormente en la primavera de 2021, y que actualizamos ahora de nuevo sobre la base de datos que son más precisos pues en varios de los casos se remplazan estimaciones por observaciones de las fuentes del Índice.

Este último análisis de esta serie sigue una estructura similar a la de los anteriores. Tras la presentación de algunas consideraciones metodológicas, se aborda posteriormente el comportamiento de las variables del Índice en sus dimensiones económica, militar y blanda.

Los resultados confirman trabajos previos: se constata una *desglobalización* con la pandemia, particularmente en su dimensión económica, consolidando o acelerando la tendencia de los últimos años hacia una globalización más blanda. El impacto es además mayor del pronosticado, debido al distinto comportamiento de algunas de las variables, particularmente de la dimensión militar y blanda.

Queda por dilucidar qué parte de este comportamiento es coyuntural ante la pandemia y qué parte se transformará en rasgos estructurales de una nueva etapa de la globalización, lo que podrá ser observado en futuras ediciones del Índice Elcano de Presencia Global.

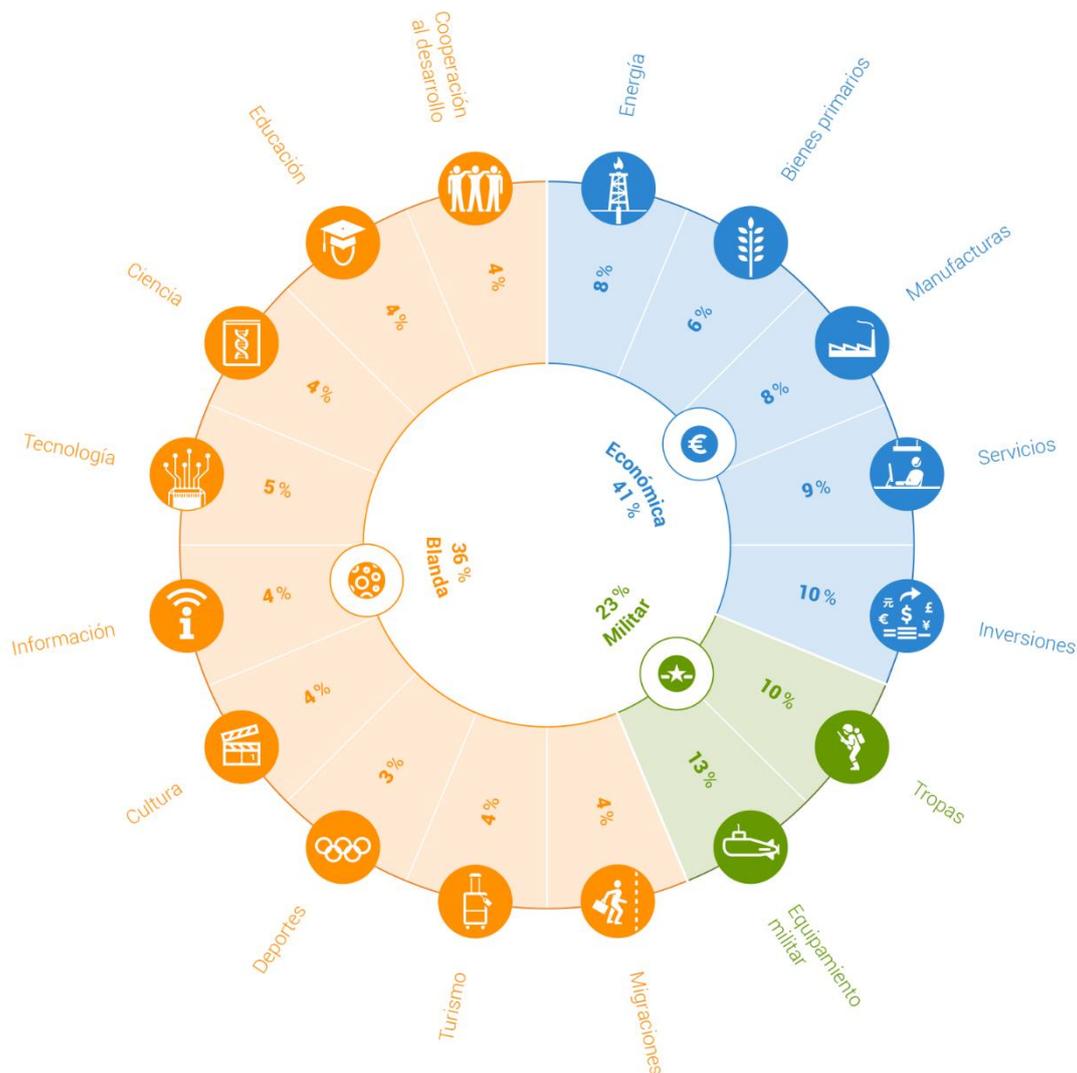
Análisis

Desde que la Organización Mundial de la Salud (OMS) declarara la situación de pandemia en marzo de 2020, el Real Instituto Elcano ha dedicado buena parte de su actividad al análisis de los efectos de ésta en diversos planos de las relaciones internacionales y de los asuntos globales. Entre éstos, se encuentra el efecto en la globalización, visto tanto desde el ángulo de su gobierno como desde la velocidad y naturaleza del fenómeno.

Para esto último, nos hemos servido, entre otras herramientas, del Índice Elcano de Presencia Global. Al incluir la proyección exterior de 140 países en las dimensiones económica, militar y blanda (o suave), podría considerarse que su agregación permite capturar la velocidad y naturaleza (en permanente transformación) del proceso de globalización (Figura 1). De este modo, ya en abril de 2020 nos aventuramos a tratar de adelantar cual podría ser el efecto de la pandemia en cada una de las 16 variables del Índice y, por tanto, cómo la crisis sanitaria terminaría afectando a un proceso de internacionalización, ya renqueante desde los años previos a la pandemia, y en profunda transformación hacia una naturaleza menos económica, más blanda y, sobre todo, más tecnológica y digital.

Este último análisis de esta serie sigue una estructura similar a la de los anteriores. El siguiente epígrafe recoge algunas consideraciones metodológicas para luego repasar, en los epígrafes 2 a 4, el comportamiento de las variables del Índice en sus dimensiones económica, militar y blanda.

Figura 1. Índice Elcano de Presencia Global



Fuente: Real Instituto Elcano, Índice Elcano de Presencia Global.

(1) Cómo mirar la pandemia y la globalización desde el Índice Elcano de Presencia Global

Para ese primer análisis, la ausencia de episodios previos similares, documentados estadísticamente, nos llevó a prever el comportamiento de las variables del Índice haciendo un paralelismo con la Gran Recesión de hace más de 10 años y dibujando distintos escenarios, más o menos pesimistas acerca de la profundidad de la crisis que se avecinaba.

Sin embargo, diversas agencias y programas de Naciones Unidas, como la Conferencia de Naciones Unidas para el Comercio y el Desarrollo (UNCTAD, por sus siglas en inglés) o la Organización Mundial del Turismo (OMT) y otros organismos internacionales tales como la Organización Mundial del Comercio (OMC) y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), reaccionaron rápidamente, realizando

un esfuerzo estadístico y de comunicación sin precedentes que permitió generar en un tiempo récord estadísticas (previsiones o incluso observaciones en tiempo casi real) de toda naturaleza sobre los muy diversos efectos que podría tener la pandemia.

Así, en un *segundo* y un *tercer* análisis, publicados en otoño de 2020 y en primavera de 2021, pudimos remplazar, en buena medida, nuestras propias previsiones por las de las fuentes habituales del Índice Elcano de Presencia Global, o por las de variables paralelas, que pudieran servir de *proxy*.

Ya en este tercer análisis, varias de las fuentes de los indicadores que construyen el Índice habían logrado capturar el comportamiento de los mismos en el año 2020. Éste es el caso, por ejemplo, de la OCDE, que en abril de 2021 *publicó* los datos provisionales de ayuda oficial al desarrollo (AOD) que, por cierto, contradijeron todas las predicciones que auguraban un desplome del esfuerzo solidario de la OCDE (en un momento de duros ajustes sociales y económicos en esas economías) y apuntaron un nuevo récord histórico para la ayuda de los denominados donantes tradicionales.

Con este cuarto y último análisis, cerramos esta serie con la que quisimos adelantarnos a los efectos de la pandemia en la (des)globalización. Lo hacemos por dos motivos. En primer lugar, como se verá en los siguientes epígrafes, la casi totalidad de los indicadores que componen el Índice Elcano de Presencia Global tienen ya registros para 2020. Sabemos pues, ya, cual ha sido el efecto de la pandemia en la globalización (lo que por cierto nos permite eliminar los tres escenarios en los que nos hemos movido en publicaciones anteriores). En segundo lugar, el Índice tarda unos dos años en incorporar las transformaciones mundiales. Esto es, los resultados del Índice que se publiquen en 2022 serán de su edición de 2021 que a su vez se construirá con datos observados para 2020, en la mayoría de las variables. En definitiva, la próxima edición del Índice incorporará ya los efectos de la pandemia en el cálculo de la globalización, pero también y quizá más importante aún, en el de la proyección exterior de cada uno de los 150 países para los que se calculará.

Podría argumentarse que la pandemia está lejos de estar superada para buena parte de la población mundial. Si la incidencia de la enfermedad se ha repartido de forma relativamente equitativa entre el Norte y el Sur global, no así la vacunación. En el momento en el que se escribe este análisis, y según datos recopilados por *Our World in Data*, son casi 240 millones los casos confirmados en todo el mundo, mientras que los vacunados no llegan a 34 millones de personas, que además se concentran en Europa y América del norte.

Sin embargo, es igualmente cierto que estas dos regiones, sumadas a Asia y Pacífico – que, aún con menor penetración de la vacuna sí estaría recuperando en 2021 niveles de actividad comparables a 2019 en buena parte de la región–, *explican más del 80% de los intercambios mundiales*. En definitiva, el motivo por el que el comportamiento de las variables del Índice Elcano de Presencia Global en 2020 podrían ser un buen *proxy* de la globalización es porque la actividad global se concentra en las regiones en las que también se ha concentrado el esfuerzo de lucha contra la pandemia.

Por último, en lo que se refiere a los aspectos metodológicos de este ejercicio, el efecto de la pandemia medido en variación interanual se aplica, en este último análisis, a los datos del Índice relativos a 2020, que reflejan la realidad mundial de 2019. Así, por primera vez, podemos capturar la realidad pre-pandémica en el momento inmediatamente anterior a la erupción de la misma.

(2) Dimensión económica

Recientemente, la UNCTAD, la fuente para el cálculo de la dimensión económica, ha actualizado los datos de comercio por productos para 2020, con lo que ya podemos saber cómo se comportaron las variables de energía, bienes primarios, manufacturas y servicios en el año de la pandemia, así como su variación respecto del año anterior, sin necesidad de recurrir a estimaciones.

Figura 2. Exportaciones de bienes y servicios (millones de dólares)

	2019	2020	Var 2019-20 (%)
Energía (SITC 3)	2.250.343	1.497.180	-33,5
Bienes primarios (SITC 0+1+2+4+68+667+971)	2.999.902	3.067.298	2,2
Manufacturas (SITC 5 a 8 menos 667 and 68)	12.936.713	12.381.411	-4,3
Servicios	6.226.802	4.984.187	-20,0

Fecha de acceso 8/10/2021. Fuente: UNCATD.Stat.

La caída del comercio de servicios ha sido del 20% entre 2019 y 2020; por tanto, algo más pronunciada que lo que el mismo organismo estimaba a inicios de este año. En aquel momento, la previsión era de un descenso del 16,5% que es el dato que se incorporó en el anterior análisis de esta serie.

Como ya se ha señalado, la pandemia no ha golpeado por igual ni a todos los sectores de producción ni a todos los rubros de comercio: si se ha producido una caída notable en el comercio de vehículos, por el contrario, la producción farmacéutica y sus exportaciones han crecido notablemente. El resultado final es muy similar a las previsiones que hacíamos la pasada primavera: caída de más del 4% del comercio de manufacturas, resiliencia de los bienes primarios (+2,2%) y desplome del comercio energético (-33,5) en un contexto de bajos precios de la energía, parálisis del transporte de mercancías y personas e importantes parones en algunos sectores de la producción manufacturera (Figura 2).

En lo que respecta a esta última categoría de bienes, cabe esperar un incremento también muy notable en el año 2021, dado el comportamiento de los precios energéticos en el segundo semestre de este año.

La UNCTAD no ha actualizado aún a 2020 la información relativa al *stock* de inversión directa extranjera (IDE) en el exterior, el indicador que empleamos para calcular la

variable de inversiones. Mantenemos pues para este análisis el mismo dato que incluimos en la publicación de la pasada primavera; dato que calculamos sobre la base del comportamiento de los flujos de IDE en 2020 (estos sí publicados ya por la fuente).¹ Los flujos mundiales de IDE descendieron en 2020 en un 42%, de 1,5 billones de dólares a un valor estimado de 859.000 millones al año siguiente. Para poder extender esta variación a la variable de *stock*, optamos por proporcionarla a la ratio flujo-*stock* en el año más reciente. Si en 2019 un aumento del 33,9% de los flujos supuso un 9,7% de aumento del *stock*, podemos asumir que una caída del 42% de los flujos redunde en una disminución del 12,3% del *stock*.

(3) Dimensión militar

La dimensión militar del Índice Elcano de Presencia Global está formada por las variables de tropas desplegadas en el exterior y de capacidades militares. La fuente empleada para ambos indicadores es el *Military Balance*, publicado anualmente por el IISS, y cuya edición de 2021, con datos relativos a 2020, ya está disponible. Ha sido posible, por lo tanto, calcular la proyección militar exterior de los 150 países que compondrán la próxima edición del Índice y cuyo agregado vendría a mostrar la evolución de la globalización en su faceta militar.² Remplazamos, de este modo, las estimaciones de anteriores análisis por observaciones reales.

La proyección militar agregada ha caído un 4,3% en 2020 respecto del año anterior, lo que se explica con un muy fuerte repliegue de la suma de efectivos, de todo origen, desplegados en bases extranjeras o en misiones internacionales (disminuyendo la variable de tropas desplegadas en un 10,4%) y unas capacidades militares para el despliegue internacional³ casi idénticas (variable que desciende un 0,6%).

El comportamiento real de ambas variables sí ha sido, en este caso, distinto del que preveíamos en anteriores publicaciones.

Por una parte, en lo que respecta a las tropas desplegadas, la caída de la actividad mundial en casi todos los planos nos hizo prever, sobre la base de análisis del mismo IISS,⁴ la congelación de decisiones estratégicas acerca de eventuales despliegues o repliegues. Sin embargo, se terminó produciendo una repatriación sustancial de efectivos ante la caída de operaciones militares.

¹ UNCTAD (2021), "Global FDI flows down 42% in 2020", *Investment Trends Monitor*, n° 38, Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, enero.

² Los autores agradecen el apoyo de Félix Arteaga, quien realiza este cálculo anualmente.

³ Portaviones, fragatas, cruceros, destructores, submarinos de propulsión nuclear, buques de proyección anfibia, aviones de transporte estratégico medios y pesados, y aviones cisterna. El valor de presencia en equipamiento militar es el resultado de la suma ponderada de los distintos tipos de equipamiento considerados en la proyección internacional de tropas. El coeficiente de ponderación de cada tipo de equipamiento es el resultante del cálculo de equivalencias entre el equipamiento militar existente en el mundo en 2010 como año de referencia.

⁴ IISS (2021), "Editor's introduction to the Military Balance 2021", *The Military Balance 2021*, International Institute for Strategic Studies, febrero.

Por otra parte, si bien los compromisos presupuestarios en materia de defensa se han elevado muy considerablemente, en los contextos de la UE y de la OTAN,⁵ esta mayor inversión estratégica no se ha materializado aún en un cambio reseñable de las capacidades, lo que tiene también su explicación en un contexto de caída de la actividad productiva.

(4) Dimensión blanda

(4.1) Migraciones

Ya a principios de año, la División de Población de Naciones Unidas publicó el dato del *stock* de población inmigrante mundial, que pudimos por lo tanto incorporar en la anterior publicación de esta serie. Había, a mediados de 2020, 280 millones de inmigrantes en el mundo, lo que representa un crecimiento del 13,2% respecto de 2015 y del 2,6% respecto del año anterior, si asumimos un comportamiento lineal de la variable (en coherencia con el método de cálculo aplicado en las actualizaciones anuales del Índice).

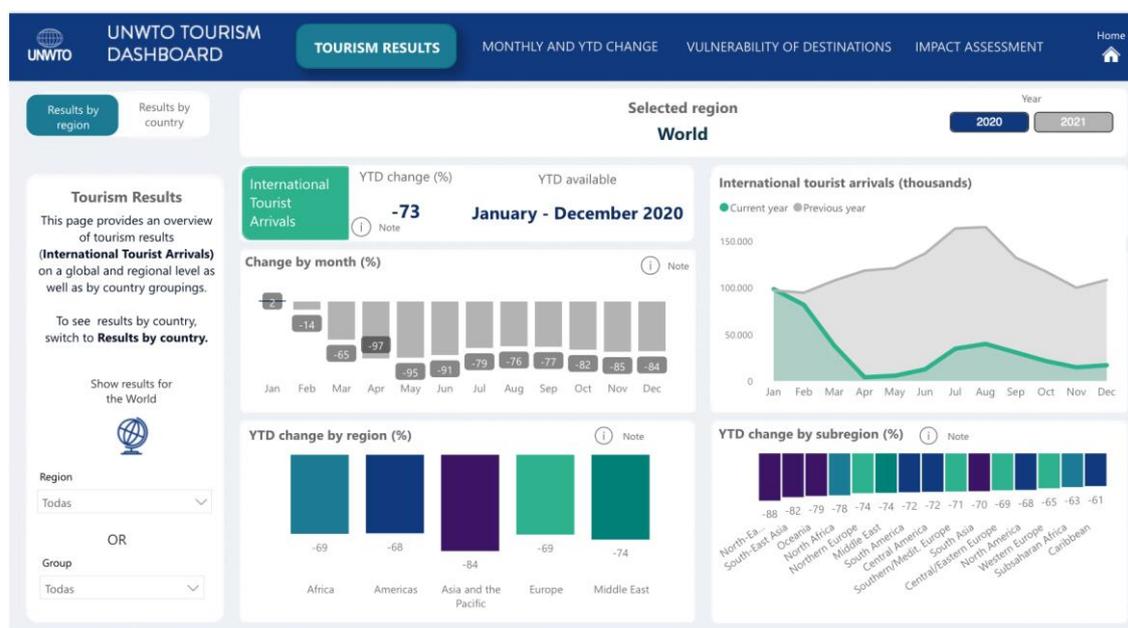
(4.2) Turismo

La Organización Mundial del Turismo (OMT) ha hecho, desde el inicio de la pandemia, un seguimiento casi en tiempo real de los movimientos turísticos internacionales, lo que ha permitido en todo momento incorporar datos observados, y no estimados, a nuestro análisis.

Por este motivo, ya en primavera conocíamos el orden de magnitud del muy fuerte impacto de la crisis sanitaria en esta variable del Índice Elcano de Presencia Global. Unos meses más tarde la OMT corrige este registro ligeramente al alza, situándolo en una caída de 73% en la llegada de turistas internacionales (a cualquier destino mundial) en 2020 respecto de 2019 (Figura 3).

⁵ OTAN (2021), "Defence expenditures of NATO countries (2013-2020)", *Comunicado de prensa*, Organización del Tratado del Atlántico Norte, 16/III/2021.

Figura 3. Principales datos sobre turismo internacional mundial



Fecha de acceso 17/10/2021. Fuente: OMT.

(4.3) Deportes

La variable de deportes del Índice Elcano de Presencia Global recoge el desempeño de los clubs y de las selecciones de fútbol masculinas y femeninas (vía puntos FIFA), así como el medallero olímpico.

Las Olimpiadas de Tokio se celebraron finalmente en 2021, por lo que sus resultados no se consideran en el comportamiento de las variables en 2020. Así, el indicador de deportes viene explicado por lo que ocurre en las competiciones futbolísticas, más concretamente, por los puntos FIFA de selecciones absolutas masculinas y femeninas (FIFA) y por los puntos de clubs de fútbol (IFFHS). Tras el parón absoluto en los primeros meses de pandemia, la recuperación posterior de las competiciones futbolísticas (en muchas ocasiones sin público asistente) ha sido desigual entre los distintos países y confederaciones regionales. Así, en términos agregados en 2020, se produce un descenso del 1,4% en el indicador de Deportes respecto de 2019.

Al igual que ocurre con la dimensión militar, la variación en el dato observado dista de las estimaciones previas, que se realizaron sobre la base de información de cancelaciones de acontecimientos deportivos. En este caso, lo que resulta ser una caída mucho más moderada (en nuestra anterior publicación preveíamos un descenso superior al 50%) lleva a una corrección en el dato final de desglobalización blanda o suave.

(4.4) Cultura

Como vimos en el epígrafe 2, ya están disponibles los datos desagregados de comercio internacional para 2020 y son estos datos (concretamente los relativos a las exportaciones de bienes y servicios culturales) los que definen la variable de cultura del Índice Elcano de Presencia Global.

En línea con lo que ha ocurrido en el comercio internacional, se ha producido una caída sustancial de este tipo de intercambios mundiales. Las exportaciones de servicios audiovisuales descendieron en 2020 más del 15%, desde 50.422 millones de dólares en 2019 hasta 42.776 millones en 2020, reflejando un comportamiento distinto del que esperábamos observar, dado el aumento de consumo cultural digital durante los distintos periodos de confinamiento.

Quizá más intuitivo resulta el comportamiento del comercio de bienes culturales, que desciende en más de un 24% en el año de la pandemia (de 207.869 millones de dólares en 2019 a 157.638 millones en 2020), situándose la desglobalización cultural en el 19,7%.⁶

(4.5) Información

El indicador de información en el Índice Elcano de Presencia Global está formado por dos componentes. Por un lado, el ancho de banda de Internet instalado en cada país según la base de datos de la Unión Internacional de las Telecomunicaciones (UIT) y, por otro, el número de menciones en noticias de las principales agencias internacionales (Associated Press, Reuters, AFP, DPA, ITAR-TASS, EFE, ANSA y Xinhua) recogidos en la base de datos Factiva.

El primero de los componentes, el ancho de banda, lo consideramos estable dado que la base de datos utilizada en su versión 2020 ofrece datos hasta 2019. En el segundo componente registramos una caída agregada del 10% en 2020 respecto al año anterior. Dado que el peso de cada uno de los componentes es del 50% sobre el indicador agregado de información, se considera una caída del 5% en este indicador.

En publicaciones anteriores manejábamos distintos escenarios de posible evolución de la presencia agregada en información, desde una posible caída del 1,4% hasta un incremento del 17%. Hay que tener en consideración que esta caída agregada no impide que aquellos países que experimentaron el primer impacto de la pandemia sí hayan visto incrementada en consecuencia su presencia en medios de comunicación –por ejemplo, las menciones a China o Italia aumentaron un 4,7%, mientras que a España un 9,3%–.

⁶ Cabe señalar que la variación anual de las exportaciones de bienes culturales es la relativa a los 10 primeros bienes por volumen de comercio según datos de UN Comtrade. Éstos explican el 88,5% del total de bienes exportados en 2020 y, por lo tanto, su comportamiento es extrapolable al del conjunto de bienes de esta categoría. Para más información, puede consultarse la publicación al respecto: Á. Badillo (2020), “La cultura en el ‘poder suave’: una revisión metodológica del Índice Elcano de Presencia Global”, *Documento de Trabajo*, nº 21/2020, Real Instituto Elcano, 6/XI/2020.

(4.6) Tecnología

Ya contábamos en primavera con los datos del número de patentes orientadas al exterior solicitadas en 2020, según la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (WIPO, por sus siglas en inglés), que es la fuente de la que se sirve el Índice Elcano de Presencia Global para uno de los indicadores de la variable de tecnología. Éstas crecieron un 4% entre 2019 y 2020.⁷

En lo que respecta al segundo componente de esta variable, los ingresos por propiedad intelectual, los datos relativos a 2020 ya están disponibles en el Fondo Monetario Internacional. También en este caso, el comportamiento efectivo ha sido algo diferente del que pronosticábamos (asumiendo una tendencia paralela de los dos componentes). Dichos ingresos disminuyeron un 2,5% el año de la pandemia, de 394.957 millones de dólares en 2019 a 385.091 millones al año siguiente.

(4.7) Ciencia

La variable de ciencia forma parte del grupo de variables cuyo comportamiento de 2020 pudo ser observado ya en nuestro anterior análisis, de primavera.

El Índice Elcano de Presencia Global mide la proyección científica de los países con el número de artículos, *notes* y *reviews* publicados anualmente en los ámbitos de artes y humanidades, ciencias sociales y ciencias, recogidas en la Web of Science (WOS) de Clarivate Analytics. Esta información, provista por la Federación Española de Ciencia y Tecnología (FECYT) y consultada el 22 de marzo de 2021 mostraría un crecimiento en la producción científica mundial, entre 2019 y 2020, del 27,2% (de 2.045.836 resultados a 2.601.725).⁸

(4.8) Educación

También en el caso de la educación, medida en el Índice con el número de estudiantes extranjeros matriculados anualmente en educación terciaria, nuestra fuente ha publicado ya los datos relativos a 2020. Así, según la UNESCO, dichos estudiantes pasaron de 5,91 millones de personas en 2019 a 5,94 millones en 2020. Esto es, a pesar de la pandemia y de las restricciones a los movimientos internacionales de personas, la matrícula se vio afectada en tan sólo un 0,7%, una cifra muy inferior a la que esperábamos en anteriores publicaciones, dados los primeros análisis de la propia UNESCO o de BridgEU.

Cabe suponer que el cambio de docencia presencial a *online* en numerosos títulos universitarios haya sido capaz de contener fuertemente la caída en la matrícula y sí es notable, en cualquier caso, el cambio de tendencia que se da en 2020 en un indicador que registraba incrementos de entre el 4% y el 8% en los años previos a la crisis sanitaria.

⁷ WIPO (2021), "Innovation perseveres: international patent filings via WIPO continued to grow in 2020 despite COVID-19 pandemic", PR/2021/874, Organización Mundial de la Propiedad Intelectual, marzo.

⁸ Los autores agradecen al Departamento de Estudios de la FECYT la provisión de este dato.

(4.9) Cooperación al desarrollo

En abril de este año la OCDE⁹ publicó los datos provisionales para 2020 de ayuda oficial al desarrollo (AOD) de los denominados donantes tradicionales mostrando, contra el pronóstico de Development Initiatives, un incremento en la ayuda total del 3,5% y batiéndose un nuevo récord histórico del esfuerzo solidario internacional, en un año de crisis sin prácticamente precedentes.

Más recientemente, estos datos han sido revisados al alza. Según la OCDE, la AOD bruta desembolsada en 2020 por los donantes miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la OCDE, así como por algunos no miembros,¹⁰ ascendió a 188.447 millones de dólares, aumentando un 5,4% respecto del año anterior, en el que la ayuda se situó en 178.859 millones. Este ascenso se explica con el mayor esfuerzo presupuestario de los donantes tradicionales, y particularmente de los miembros de la UE, frente a los emergentes que, de hecho, disminuyen su ayuda en 2020.

Conclusiones

La pandemia habría tenido un efecto desglobalizador en la medida en la que el valor agregado de los componentes del Índice Elcano de Presencia Global en 2020 es un 8,9% inferior al mismo indicador del año anterior. La desglobalización se produce en los tres planos económico, militar y blando. Sin embargo, su intensidad es muy superior en la dimensión económica, que decrece un 12,2%, que en la militar (-4,2%) o la blanda (-4,9%) (Figuras 3 a 5).

⁹ OCDE (2021), “COVID-19 spending helped to lift foreign aid to an all-time high in 2020 but more effort needed”, Comunicado de prensa, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, abril.

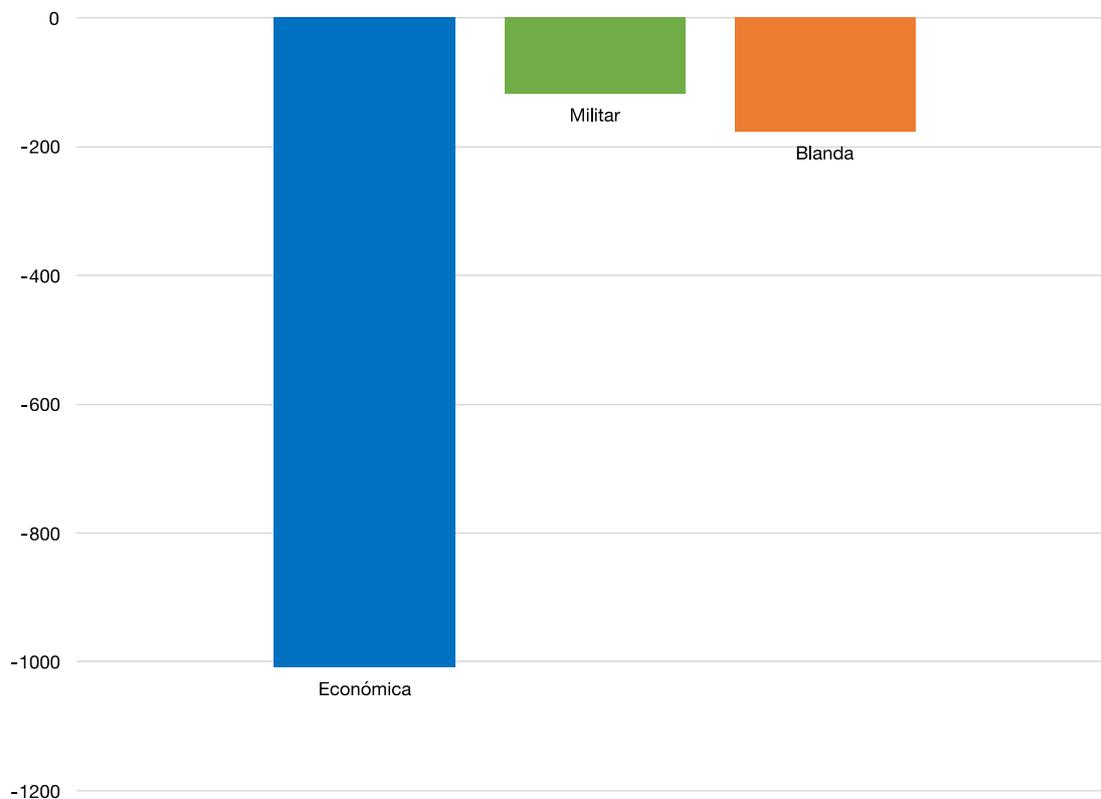
¹⁰ Arabia Saudí, Bulgaria, Qatar, Chipre, Croacia, Emiratos Árabes Unidos, Estonia, Israel, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Malta, Rumanía, Taiwán y Turquía.

Figura 3. Comportamiento de las variables del Índice Elcano de Presencia Global en 2019 y 2020 (tasa de variación respecto del año anterior, en %, resto de valores en valor índice)

	Variación (%)	Valor 2019	Previsión 2020
Energía	-33,5	356,8	-119,4
Bienes primarios	2,2	560,4	12,6
Manufacturas	-4,3	1.808,5	-77,6
Servicios	-20,0	1.852,7	-369,7
Inversiones	-12,3	3.697,8	-454,9
Tropas	-10,4	1.033,6	-107,5
Equipamiento militar	-0,6	1.768,2	-10,6
Migraciones	2,6	281,4	7,3
Turismo	-73,0	287,6	-209,9
Deportes	-1,4	156,8	-2,2
Cultura	-19,7	588,7	-116,0
Información	-5,0	311,2	-15,6
Tecnología	0,8	755,8	5,7
Ciencia	27,2	471,8	128,2
Educación	0,7	362,5	2,5
Cooperación al desarrollo	5,4	417,5	22,5
Económica	-12,7	8.276,2	-1.009,1
Militar	-4,3	2.801,8	-118,1
Blanda	-4,9	3.633,3	-177,4
Global	-8,9	14.711,3	-1.304,6

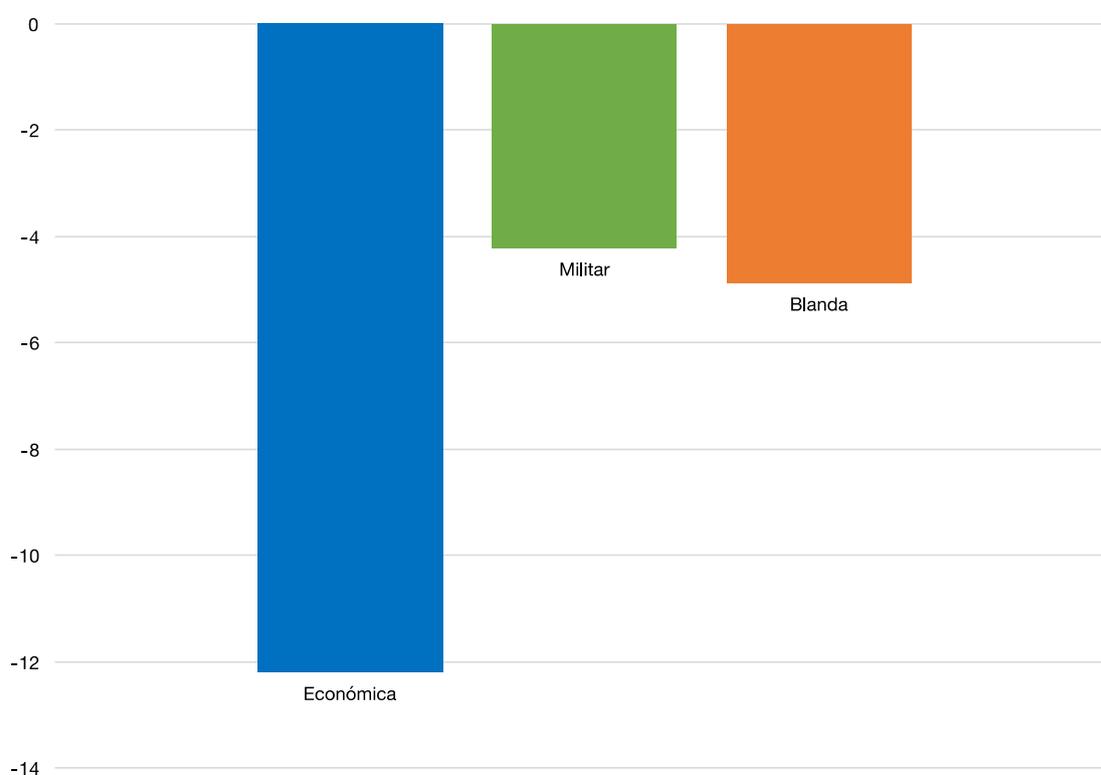
Fuente: elaboración propia.

Figura 4. Variación esperada de los valores de presencia económica, militar y blanda entre 2019 y 2020 (en valor índice)



Fuente: elaboración propia.

Figura 5. Variación esperada de los valores de presencia económica, militar y blanda entre 2019 y 2020 (en %)



Fuente: elaboración propia.

Este análisis vendría así a confirmar los análisis previos de esta serie en dos sentidos. Por una parte, en el hecho de que se produzca una fuerte desglobalización, mayor incluso que la que dibujamos en el escenario más pesimista acerca de la intensidad de la crisis sanitaria de nuestro primer análisis. Por otra parte, este análisis también vendría a confirmar una mayor desglobalización en lo económico, frente a lo militar o blando que, además, es una tendencia que ya observábamos en los años previos a la pandemia.

Como ya se ha señalado, el efecto desglobalizador podría ser superior al esperado en el anterior análisis (de primavera de este mismo año) y esto se explica por el muy distinto comportamiento de la dimensión militar, que esperábamos más resiliente, dado el aumento en las dotaciones presupuestarias militares, así como por los distintos resultados en el campo de la cultura, cuyo intercambio internacional se ve menguado a pesar del aumento de consumo de servicios culturales digitales.

Buena parte de las tendencias aquí detectadas son coyunturales y asociadas a los meses más crudos de la pandemia, pues se están corrigiendo ya en este año 2021. Es el caso, por ejemplo, de las variables económicas. Según la UNCTAD, el comercio de bienes y servicios habría aumentado en un 4% en el primer trimestre de 2021.¹¹

¹¹ UNCTAD (2021), "World trade rebounds to record high in Q1 2021", Global Trade Update, Conferencia de las Naciones Unidas para el Comercio y el Desarrollo, mayo.

Sin embargo, es probable que otras variables adquirieran un nuevo comportamiento derivado de la pandemia que, sumado a la tendencia previa hacia una globalización menos económica y más blanda, configure nuevos rasgos del proceso de globalización, tanto en sus características como en sus protagonistas.