



Tras la huella de YPF

La expropiación de la mayor parte de las acciones de YPF propiedad de Repsol, seguida por un acontecimiento relativamente similar en Bolivia, plantearon una gran cantidad de problemas a la diplomacia española.

Carlos Malamud

El ascenso de la derecha populista radical en Europa: alarmas y alarmismos

El éxito de los partidos extremistas en las elecciones presidenciales francesas y en las parlamentarias griegas ha causado temor a un cambio en el escenario político europeo hacia el populismo radical.

Carmen González Enríquez

Transición en Egipto (II): confusión política y constitucional 15 meses después de la caída de Mubarak

Egipto se encuentra a las puertas de tres acontecimientos políticos de máxima importancia: las elecciones presidenciales, la transferencia del poder del Consejo Militar a un presidente democráticamente elegido y la redacción de la nueva constitución.

Ibrahim Awad

Guía para la cumbre de la OTAN en Chicago del 20-21 de mayo de 2012

La OTAN llega a su cumbre de Chicago tratando de completar una agenda que justifique la atracción mediática que suscita. Entre las cuestiones a tratar se encuentran la adaptación de la hoja de ruta para Afganistán, la racionalización de las capacidades futuras y la revisión de la estructura de fuerzas.

Félix Arteaga

Real Instituto Elcano

Editor: Real Instituto Elcano

Colaboran en este número:

Carlos Malamud Carmen González Enríquez Ibrahim Awad Félix Arteaga

> Coordinadora: Carola García-Calvo



El Real Instituto Elcano es una fundación privada, independiente de la Administración Pública y de las empresas que la financian, que se constituyó bajo la presidencia de honor de SAR el Príncipe de Asturias el 27 de diciembre de 2001.

El Instituto se define como una institución apartidista, aunque no neutral, con vocación prospectiva, que utiliza diversos enfoques disciplinares con el propósito de generar propuesta que, más allá de su interés teórico, puedan resultar de aplicación práctica.



Real Instituto Elcano

C/ Príncipe de Vergara, 51
28006 Madrid
Teléfono: 91 781 67 70
Fax: 91 426 21 57
info@rielcano.org
www.realinstitutoelcano.org/wps/portal

ISSN 1696-3466 Depósito Legal: M.23.689- 2003 a misión esencial del **Real Instituto Elcano** es generar ideas sobre la realidad internacional y sobre las opciones estratégicas de España en las relaciones internacionales que resulten útiles a los responsables políticos, la empresa privada, el mundo académico, los medios de comunicación y la opinión publica en general.

Los valores y objetivos básicos que inspiran la actuación del Instituto son:

- La paz en las relaciones internacionales.
- La cooperación económica y la solidaridad entre los Estados y los pueblos.
- El respeto a los derechos humanos.
- La promoción y defensa de la democracia y de sus valores.
- La concordia entre los Estados, pueblos y civilizaciones del mundo.

El Real Instituto Elcano tiene como objetivos prioritarios:

- Analizar el escenario internacional con el fin de producir análisis, estudios e informes que arrojen luz sobre la evolución del mismo.
- Difundir esos trabajos con la meta de participar e influir en el debate público global sobre la realidad internacional.
- Servir de foro de encuentro y debate, a fin de fortalecer el diálogo entre agentes públicos y privados.
- Fomentar el crecimiento y desarrollo de la comunidad académica española dedicada a los estudios internaciones y estratégicos.

Síganos a través de:

• Boletín/Newsletter electrónico: http://www.realinstitutoelcano.org/boletinsubs_new.asp

• Suscripción por RSS:



• Twitter:



• Facebook:



• YouTube:





Tras la huella de YPF

4

Carlos Malamud

La expropiación de la mayor parte de las acciones de YPF propiedad de Repsol, seguida por un acontecimiento relativamente similar en Bolivia, plantearon una gran cantidad de problemas a la diplomacia española.

El ascenso de la derecha populista radical en Europa: alarmas y alarmismos

8

Carmen González Enríquez

El éxito de los partidos extremistas en las elecciones presidenciales francesas y en las parlamentarias griegas ha causado temor a un cambio en el escenario político europeo hacia el populismo radical.

Transición en Egipto (II): confusión política y constitucional 15 meses después dela caída de Mubarak

12

Ibrahim Awad

Los 15 meses transcurridos desde la caída del expresidente Hosni Mubarak debían ser el período de transición hacia un nuevo orden político y constitucional en Egipto.

Guía para la cumbre de la OTAN en Chicago del 20-21 de mayo de 2012

18

Félix Arteaga

La OTAN llega a su cumbre de Chicago tratando de completar una agenda que justifique la atracción mediática que suscita.

Libros, Documentos de Trabajo,

22

ARI publicados en mayo, Materiales de Interés Especiales Elcano, Secciones web, Próximas actividades,

Actividades pasadas

Tras la huella de YPF

Si se expropian empresas españolas es porque éstas se han abierto al mercado mundial, ya que de otro modo no estarían expuestas a medidas de este tipo. Al mismo tiempo, la mayor experiencia de las multinacionales de otros países les permite a ellas y a sus gobiernos reaccionar con mayor distancia frente a los hechos desencadenantes.

Carlos Malamud

Tema

a expropiación de la mayor parte de las acciones de YPF propiedad de Repsol, seguida por un acontecimiento relativamente similar en Bolivia, plantearon una gran cantidad de problemas a la diplomacia española.

Resumen

a expropiación del 51% de las acciones de YPF en manos de Repsol, seguida por la nacionalización de la empresa boliviana Transportadora de Electricidad (TDE), en un hecho con bastantes similitudes pero mayores diferencias, suscitaron una gran cantidad de problemas a la diplomacia española. Las situaciones planteadas permiten extraer algunas conclusiones útiles de cara al futuro. Una primera cuestión, objeto de profunda discusión, fue el de si una empresa multinacional como Repsol es española y debe ser defendida por el gobierno de España. Otra, el de los límites de la defensa por parte del gobierno español y la capacidad de maniobra de la diplomacia española.

Hay una cuestión adicional que será analizada en este trabajo, relacionada con la reciente internacionalización de las empresas españolas y con la falta de una prolongada experiencia en este terreno, que sí poseen otros países europeos, EEUU e incluso algunos países asiáticos, como Japón y Corea del Sur. Dicho de otra manera, si se expropian empresas españolas es porque éstas se han abierto al mercado mundial, ya que de otro modo no estarían expuestas a medidas de este tipo. Al mismo tiempo, la mayor experiencia de las multinacionales de otros países les permite a ellas y a sus gobiernos reaccionar con mayor distancia frente a los hechos desencadenantes.

Análisis

n menos de un mes el gobierno argentino expropió el 51% de las acciones de YPF controladas por Repsol y el gobierno boliviano nacionalizó TDE, propiedad de Red Eléctrica Española. Pese a las diferencias de ambos casos, mayores que las similitudes, los sucesos fueron vividos con preocupación por la opinión pública española, y, en más de un caso, algunos medios de prensa comenzaron a hablar de una ofensiva en toda regla contra las empresas españolas en América Latina. Un ejemplo ilustrativo del clima que se vivía o se quería proyectar fue la reacción de algunos periódicos frente a la decisión argentina de prohibir las importaciones de jamón, en el contexto más amplio de limitación de las importaciones en el país austral. Si bien la medida afectaba tanto al jamón "serrano" español como al jamón de Parma italiano y a productos porcinos de origen brasileño, varios periódicos españoles alertaban de la prohibición argentina de exportar jamones españoles, olvidándose de los otros casos y particularizando la medida con tintes dramáticos y patrióticos.

Las medidas adoptadas por dos gobiernos populistas latinoamericanos se pusieron en relación con diversas cuestiones, algunas contradictorias entre sí, dependiendo de quién emitiera el mensaje, pero entendidas como causas claves para interpretar el proceso. Entre los argumentos barajados para explicar las nacionalizaciones encontramos los efectos de la crisis sobre la economía española, que ha debilitado a España y su gobierno, que centrado en un duro proceso de ajuste no puede atender el frente externo con la intensidad requerida. Vinculado a este punto, aunque cargando más las tintas contra el gobierno anterior, se alude a la pérdida de peso específico, y de influencia, de España en América Latina, en particular, y en el mundo, en general. En realidad, como bien muestra el Índice Elcano de Presencia Global (IEPG), España tiene una muy alta presencia en el mundo, lo que, sin embargo, no se traduce en una influencia de la misma magnitud.

Otra idea manejada es que la decisión adoptada por los gobiernos populistas de Cristina Fernández y Evo Morales fue facilitada por el hecho de existir en España un gobierno de derecha, o de centro derecha, más distante del discurso y de la retórica populista en boga que el de José Luis Rodríguez Zapatero.

En ambos casos, las motivaciones que condujeron a las expropiaciones fueron básicamente de política interna y se hubieran producido con independencia del signo político o ideológico del gobierno español. Incluso se podría decir que hubieran afectado a un gobierno de Felipe González, pese a la excelente sintonía que durante los años de su gobierno había entre todos los países que integraban el mundo iberoamericano. Si bien tanto en Argentina como en Bolivia las autoridades encargadas de tomar las medidas nacionalizadoras hicieron una evaluación coste/beneficio, aquí, evidentemente, la mayor debilidad de España y la pérdida de prestigio de su imagen internacional favorecieron la decisión adoptada.

Pese a ello son necesarias algunas precisiones sobre el alcance de estas medidas, a fin de determinar si estamos ante un par de hechos aislados o a una tendencia muy peligrosa para los intereses de España en el exterior. En primer lugar hay que señalar que la fuerte fragmentación de América Latina impide encontrar un patrón de actuación único, tanto en este como en tantos otros temas. Como ha señalado correctamente el ex presidente de Brasil Fernando Henrique Cardoso, en la actualidad el continente está más dividido que nunca. Esto implica que es muy difícil que una serie de países, comenzando por Brasil, México, Colombia, Perú y Chile, los cinco que mayor inversión extranjera directa (IED) reciben en toda la región, adopten medidas de este tipo. En este grupo podemos incluir otros como Uruguay, Costa Rica, Panamá y República Dominicana.

La segunda consideración afecta a los países con gobiernos populistas, buena parte de los cuales están incluidos en el ALBA (Alianza bolivariana de los pueblos de nuestra América). En algunos de ellos, especialmente aquellos con un fuerte potencial de producción de hidrocarburos, que nutren la mayor parte de sus exportaciones, hemos visto en el pasado expropiaciones en el sector energético, luego subsanadas con una posterior negociación. Si bien ésta, por un lado, aumentó los márgenes de beneficio de los Estados implicados, también hizo posible, por el otro, que las empresas afectadas pudieran seguir operando bajo nuevos supuestos contractuales.

Esto ocurrió en Bolivia, tras la expropiación de Repsol, el 1 de mayo de 2006. Tras arduas negociaciones la empresa pudo seguir operando en el país, aunque como "empresa de servicios". El 1 de mayo de 2012, cuando se produjo la nacionalización de TDE, se pudo ver al presidente de Repsol, Antonio Brufau, inaugurando una planta de gas junto al presidente Evo Morales. Procesos similares se vivieron en Venezuela, donde buena parte de las empresas multinacionales afectadas por la nacionalización impulsada por Hugo Chávez debieron redefinir las condiciones bajo las cuales operaban. En Ecuador, una profunda negociación también cambió las pautas que permitían la presencia en el país de algunas de las principales petroleras internacionales, entre ellas Repsol. Lo que sí ha quedado claro es que hoy, tras la pertinente reformulación de las reglas de juego, las empresas afectadas atraviesan una situación de normalidad con bastantes garantías de continuidad.

El caso de TDE está muy relacionado con la difícil situación política que atraviesa Bolivia y el gobierno de Morales y con una cierta "tradición" de su gestión de anunciar nacionalizaciones el 1 de mayo, como una especie de "homenaje" (o sacrificio) al pueblo boliviano. Esta tradición, inaugurada con la nacionalización de los hidrocarburos en 2006, que afectó básicamente a Repsol y Petrobras, junto a otras empresas extranjeras, fue seguida en los años posteriores en los sectores más diversos, con empresas de diferente origen.

Entre las empresas nacionalizadas por Morales hay que consignar, en mayo de 2008, a la Compañía Logística de Hidrocarburos, hasta entonces en poder de empresas alemanas y peruanas. En las mismas fechas también se nacionalizó la Empresa Telefónica, filial de la italiana Telecom. En esa misma época, el Estado boliviano recuperó la mayoría accionarial de las empresas petroleras Chaco y Pan American Energy (pertenecientes a British Petroleum) y a Andina, una filial de Repsol. También afectó a la transportadora de hidrocarburos Transredes, propiedad del consorcio británico Ahsmore y de la anglo-holandesa Shell. El 1 de mayo de 2009 Morales nacionalizó Air BP, filial de British Petroleum. En 2010, también el 1 de mayo, cuatro empresas eléctricas fueron nacionalizadas: Corani, subsidiaria de la francesa GDF Suez, indemnizada en octubre de 2011 con 18,4 millones de dólares; Guaracachi, controlada por la británica Rurelec con el 50% de las acciones; Valle Hermoso, con el 50% del capital en manos de The Bolivian Generating Group de la Pan American de Bolivia; y la cooperativa distribuidora Empresa de Luz y Fuerza Eléctrica de Cochabamba. Un día después le tocó el turno a la pequeña fundidora Empresa Metalúrgica Vinto-Antimonio, filial de la suiza Glencore.

Las medidas adoptadas por dos gobiernos populistas latinoamericanos se pusieron en relación con diversas cuestiones, algunas contradictorias entre sí, dependiendo de quién emitiera el mensaje

Los distintos intentos
de buscar vías directas de
negociación con
el gobierno argentino
fracasaron o terminaron en vía
muerta debido al peculiar sistema
de toma de decisiones de la
administración de la
presidenta Fernández

La gestión de la diplomacia española

n las semanas previas a la expropiación de YPF hubo una serie de movimientos que afectaron tanto a los principales directivos de Repsol como al propio gobierno español. Los distintos intentos de buscar vías directas de negociación con el gobierno argentino fracasaron o terminaron en vía muerta debido al peculiar sistema de toma de decisiones de la administración de la presidenta Fernández, que sólo afecta a un núcleo muy pequeño y cerrado, en el cual no intervienen la mayor parte de los ministros. Esto afecta tanto al ministro de Economía, Hernán Lorenzino, como al de Exteriores, Héctor Timerman, y al otrora todopoderoso Julio de Vido, ministro de Planificación.

En la "mesa chica" del gobierno actualmente influyen Guillermo Moreno, secretario de Estado de Comercio Interior, el más escuchado por la presidenta, Carlos Zanini, secretario Legal y Técnico de la presidencia, y Héctor Icazuriaga, el máximo responsable de la SI (Secretaría de Inteligencia), la antigua SIDE. También cuenta Axel Kicillof, viceministro de Economía, aunque después de su época de mayor esplendor, que coincidió con la expropiación de YPF, su posición comenzó a declinar. En este sentido se hubiera agradecido una mayor utilización de la inteligencia por parte del gobierno español, y no sólo de la inteligencia económica, tan necesaria para evitar el estallido de la crisis o al menos para minimizar los daños. De este modo, las autoridades españolas hubieran actuado con un mayor conocimiento de causa y del terreno que pisaban y hubieran podido tomar decisiones más acertadas, no confiando en interlocutores que se presentaban con un poder que en realidad no tenían.

Con anterioridad a la expropiación las autoridades españolas, incluyendo al presidente del gobierno y algunos de sus ministros, insistieron en el carácter español de Repsol para justificar sus actuaciones en defensa de los intereses de la compañía. Se trató de una apreciación correcta, aunque en algún momento inicial se produjo cierta sobreactuación. Junto a esto, hubo una aproximación de la diplomacia española frente al conflicto que debe ser valorada muy positivamente. En efecto, se insistió de forma coherente en el gran peso de la relación bilateral, una relación centenaria que afecta a personas y bienes intangibles y que incluso está por encima de concretos intereses empresariales. No hay que olvidar el hecho de que Argentina es uno de los pocos países latinoamericanos que tiene un estatus de socio estratégico con España. Esta actitud contrasta con la ligereza con que el gobierno argentino abordó el tema, sin tener en cuenta la forma en que sus decisiones podían influir sobre otros aspectos de la más que compleja relación bilateral.

Sin embargo, el marco más claro para la acción de la diplomacia española se encuentra en la vulneración por parte del gobierno argentino de un tratado internacional, el Tratado de protección de inversiones, firmado entre el Estado español y el Estado argentino. El incumplimiento de la palabra dada y de los compromisos adquiridos por parte de la presidenta Fernández coloca al gobierno de España en la mejor situación

para la defensa de los intereses nacionales, incluyendo los de Repsol. Pero sin poner los intereses de Repsol por delante de los intereses de España. Entre otras cuestiones porque simultáneamente el gobierno debe proteger los intereses de muchas otras empresas españolas presentes en Argentina, algunas de las cuales están en situaciones delicadas como consecuencia de actitudes discrecionales e intervencionistas del gobierno argentino.

Téngase en cuenta que muchas de esas empresas operan en sectores regulados y su rentabilidad depende de las decisiones regulatorias adoptadas no por organismos independientes sino subordinados a las decisiones del gobierno. Este papel de la diplomacia española adquiere mayor relevancia si se considera que en el caso de que Repsol decida acudir con sus reclamaciones al CIADI, el gobierno español no podrá apoyar abiertamente a la empresa.

Un tema a cuidar es el de las amenazas dirigidas contra el gobierno argentino. Para que éstas sean tenidas en cuenta es necesario que sean creíbles y puedan ser llevadas a cabo, ya que de otro modo se refuerza la posición de la contraparte. En este sentido, el ejemplo más claro fue la posibilidad de que la UE solicitara la exclusión de Argentina en unas negociaciones futuras con Mercosur. Más allá de la imposibilidad de concretar la amenaza, ésta provocó un efecto no deseado, como fue echar a los gobiernos de Brasil y Uruguay en brazos de Cristina Fernández.

Lo que demuestra la experiencia de otros casos es que lo mejor frente a una nacionalización que afecta a una empresa del propio país es intervenir de forma desapasionada, con un discurso equilibrado, no nacionalista. En la misma línea, la solicitud de ayuda a aliados y amigos debe ser hecha de forma discreta para no descubrir las cartas y no dar ventajas a la otra parte en el caso de posibles desafecciones hechas públicas.

Conclusión

a expropiación de YPF y la nacionalización de TDE muestran claramente que a esta situación se llega tras la internacionalización de la empresa española, ya que de otra forma, de continuar las empresas presentes únicamente en el mercado español, estas medidas no tendrían lugar. Por eso, en la medida que como consecuencia de la crisis las empresas españolas aumenten su presencia y su proyección internacional, es más probable que aumente de forma proporcional el riesgo de verse sometidos a estas tensiones.

La lectura reposada de los hechos también señala que no todas las nacionalizaciones son iguales ni hay que responder frente a ellas de la misma manera. En este sentido, hay que resaltar la actuación diferencial de la diplomacia española frente a los casos de Argentina y Bolivia. La reacción debe ser racional y mesurada, teniendo en cuenta qué es lo que está en juego en cada momento y en cada lugar, para evitar perjudicar a otras empresas por poner demasiado énfasis en la defensa de una concretamente afectada. Por eso, de nada vale enfundarse en la bandera nacional. La batalla

de la opinión pública no se gana de esa manera, y menos en un mundo tan globalizado como el actual, donde las noticias de un lado repercuten fácilmente y en tiempo real en el otro.

En situaciones como éstas lo mejor es anticiparse a los hechos y para eso nada mejor que disponer de buena información y de buena inteligencia capaz de interpretar los datos disponibles. A esto hay que añadir la necesidad de una buena cooperación entre el gobierno y las empresas internacionalizadas. Esta cooperación debe existir en todo momento, y no sólo en una coyuntura de crisis, de forma de impulsar, llegado el momento, la puesta en marcha de las correspondientes células de crisis integradas no sólo por funcionarios públicos sino también por empresarios y académicos.

Carlos Malamud

Investigador principal de América Latina, Real Instituto Elcano

> La lectura reposada de los hechos también señala que no todas las nacionalizaciones son iguales ni hay que responder frente a ellas de la misma manera

El ascenso de la derecha populista radical en Europa: alarmas y alarmismos

En lo que va de siglo, en el conjunto del espacio europeo no se produce un aumento del voto de extrema derecha, excepto en el caso de los países nórdicos y de Suiza.

Carmen González Enríquez

Tema

l éxito de los partidos extremistas en las elecciones presidenciales francesas y en las parlamentarias griegas ha causado temor a un cambio en el escenario político europeo hacia el populismo radical.

Resumen

l éxito de los partidos extremistas en las últimas elecciones presidenciales francesas y en las parlamentarias griegas ha causado temor a un cambio en el escenario político europeo hacia el populismo radical. Sin embargo, la alarma parece exagerada: en el conjunto del espacio europeo, en lo que va de siglo no se produce un aumento del voto de extrema derecha, excepto en el caso de los países nórdicos y de Suiza. Ninguno de estos partidos gobierna y, en general, expresan un voto de protesta condenado a permanecer en minoría.

Análisis

Una presencia consolidada

esde los años 90 se escuchan alarmas en Europa Occidental respecto al aumento del voto a partidos de extrema derecha, alarma que ha vuelto a sonar a raíz de las últimas elecciones celebradas en Francia y en Grecia. En el caso de las elecciones presidenciales francesas, el Frente Nacional dirigido ahora por Marine Le Pen ha conseguido un 18% de los votos, el mejor resultado de su historia en una primera vuelta de elecciones presidenciales. En Grecia, dos partidos de extrema derecha, los nacionalistas de ANEL y los filonazis de Aurora Dorada, han obtenido en conjunto también el 18% de los votos y han conseguido por primera vez presencia en el Parlamento.

Sin embargo, si se examinan con perspectiva los datos de Europa Occidental desde comienzos de este siglo, se comprueba que no estamos ante un nuevo fenómeno, sino ante la normalización de la presencia de estos partidos en los Parlamentos, a donde llegaron ya a comienzos de este siglo o a finales del anterior. En varios casos, su peso electoral ha disminuido en las últimas elecciones, como en Bélgica, Dinamarca y Suiza. En otros países, como España y Alemania, esos partidos no tienen apoyo electoral o, como mucho, quedan relegados a algún éxito local (es el caso de Plataforma per Catalunya). Sólo en Noruega y Finlandia se aprecia un claro aumento del voto a estos grupos, antes inexistentes o irrelevantes en la vida política.

También en varios países de Europa del Este hay signos de disminución del apoyo al populismo radical, como en Eslovaquia, donde el grupo antiliberal del antiguo presidente de gobierno Vladimir Meciar, el Partido del Pueblo, ha obtenido un 1% de los votos en las elecciones parlamentarias de marzo de este año, y en Polonia, donde el voto a partidos de este tipo ha pasado del 46% en 2005 al 30% en 2011. En cualquier caso, en Europa del Este resulta mucho más difícil estudiar la evolución del apoyo al populismo radical por la inestabilidad del conjunto de sus sistemas de partidos. Así, por ejemplo, en Hungría, el fuerte apoyo al partido Jobbik es en gran parte la consecuencia del cambio hacia el centro del partido ahora en el gobierno, Fidesz, que recogía antes esos votos. Su éxito, por tanto, no puede interpretarse como un aumento de las posiciones de extrema derecha en el país sino como resultado del rechazo a Fidesz de sus votantes más extremistas. La extrema derecha, como la extrema izquierda, sólo puede identificarse en un entorno político en que los grandes partidos centrales permanecen estables, fieles a sus idearios y sus formas de hacer política. Cuando el centro cambia con frecuencia, como ocurre en varios países de Europa del Este, falta el punto central con el que identificar los extremos. Algo semejante ocurre en Italia, con un sistema de partidos desquiciado desde la operación Manos Limpias.

Por otra parte, la expresión de los observadores "extrema derecha" acoge en su interior formaciones muy diferentes, algunas de las cuales no se identifican de ninguna forma con esa etiqueta. Es muy dudoso, por ejemplo, que pueda denominarse como extrema derecha a los partidos cuya principal seña de identidad es la prevención contra la inmigración musulmana, como era el caso de la lista Pym Fortuin en los Países Bajos o la de su seguidor Geert Wilders, del Partido por la Libertad.

Ninguno de estos partidos gobierna en la actualidad, ni siquiera en el caso suizo, en que fue el partido más votado en las últimas elecciones. Con frecuencia los partidos tradicionales crean un "cordón sanitario" alrededor de estos grupos, lo que implica un acuerdo para marginarlos de las tareas de responsabilidad o de representación en gobiernos y parlamentos. Por otra parte, su carácter de partidos "monotemáticos" y de denuncia marca un techo electoral. Dicho de otra forma, sus votantes no esperan que ganen las elecciones y les votan para expresar su protesta ante el sistema político.

En condiciones normales, los votantes eligen entre programas de gobierno que les parecen creíbles, es decir, realizables, y los programas de los extremistas no entran en esta categoría. Pero en condiciones excepcionales, como las que se viven hoy en algunos países de la UE, cuando el centro de decisión se aleja de los gobiernos nacionales, muchos tienen la impresión de que da igual votar a la derecha o a la izquierda tradicionales, porque ambas acabarán ejecutando políticas parecidas marcadas por poderes europeos o "del mercado". En estas circunstancias, la tentación de votar a partidos de protesta aumenta, no porque los electores crean

que pueden gobernar de otra forma, sino porque asumen que, voten lo que voten, las políticas del gobierno serán parecidas y, ante eso, deciden utilizar el voto para, al menos, mostrar su protesta.

Pero, aunque estos partidos parezcan condenados a seguir en los márgenes de la vida política, su influencia en ella es importante, sobre todo porque introducen en la agenda política temas que los partidos tradicionales preferirían relegar a espacios menos visibles, especialmente todos los relacionados con la inmigración, la integración de la población musulmana o la delincuencia.

Tabla 1. Porcentaje de voto obtenido en las últimas elecciones parlamentarias

Partido	Votos
Lista Pym Fortuin y Partido por la Libertad (Geert Wilders (PVV) (Países Bajos)	17% (2002); 6% (2006); 15% (2010, PVV)
Partido Liberal Austríaco	27% (1999); 10% (2002); 11% (2006); 17,5% (2008)
Bloque Flamenco Belga	12% (24% en Flandes) (2003); 12% (2007); 8% (2010, Vlaans Belang)
Partido Popular Danés	12% (2001); 13% (2005); 14% (2007); 12% (2011)
Partido del Progreso Noruego	15% (2001); 22% (2005); 23% (2009)
Demócratas de Suecia	3% (2010); 6% (2010)
Auténticos Finlandeses	2% (2003); 4% (2007); 19% (2011)
Frente Nacional (Francia) ¹	17% (2002); 10% (2007); 18% (2012)
Partido Nacional Británico	0,7% (2005); 2% (2010)
Partido del Pueblo Suizo	(23%)1999; 27% (2003); 29% (2007); 27% (2011)

Fuente: elaboración propia y http://electionresources.org.

La relación entre inmigración y extrema derecha: el ejemplo griego

xiste un debate ya largo entre los especialistas sobre la relación entre la inmigración y el voto a los partidos de extrema derecha, con resultados ambiguos y contradictorios. La relación no está clara y no hay una respuesta definitiva a la pregunta de cuánta inmigración o qué tipo de inmigración produce el éxito electoral de los partidos que hacen de este tema su principal campo de batalla. Una conclusión común de los estudios es que el efecto de la inmigración sobre la decisión del voto está mediada a su vez por muchos otros factores, algunos económicos -como el nivel de desempleo o la fuerza del Estado de bienestar-, otros urbanos -como la concentración de inmigrantes- y otros puramente políticos, como la capacidad de los líderes tanto de la extrema derecha como de los partidos mayoritarios. De todos estos factores, el del desempleo es el de impacto más evidente.2 El voto a la extrema derecha suele aumentar allí donde el crecimiento de la inmigración se combina con el del desempleo. Los parados que ven a los inmigrantes como competidores en el acceso a un puesto de trabajo son proclives a apoyar a un partido que prometa acabar con la inmigración o reducirla.

En este esquema, la inmigración irregular juega un papel peculiar: aunque el número de entradas de inmigrantes irregulares es normalmente pequeño en comparación con el de la inmigración ya asentada, el hecho de que el Estado no sea capaz de evitar nuevas llegadas de irregulares provoca una alarma importante y crea la impresión de que el aumento de la inmigración es imparable. Por este motivo, las noticias sobre la detención de inmigrantes irregulares en la frontera entre Grecia y Turquía, y la llegada a Francia desde Italia de un tren con inmigrantes tunecinos semi-legalizados por el gobierno de Berlusconi en 2011, tienen un efecto muy negativo sobre la opinión pública.

En el caso de Grecia, los hechos parecen mostrar que la inmigración sólo se ha convertido en un tema importante del debate político a causa de la crisis económica, de la intervención exterior y de los recortes en su gasto público, que han provocado una caída del nivel de vida de los griegos cercana al 40%. La inmigración no ocupaba un lugar relevante en la agenda política ni en los debates públicos antes de que esta crisis se manifestara en 2010.³ En el período anterior, tanto los partidos políticos como la mayoría de la población compartían su rechazo hacia la inmigración y su desinterés en regularla, una actitud relacionada con

¹ Porcentaje de voto obtenido en la primera vuelta de las elecciones presidenciales.

² Sobre este tema puede verse Cas Mudde (2012), "The Relationship Between Immigration and Nativism in Europe and North America", Migration Policy Institute; Matt Golder (2003), "Explaining Variation in the Success of Extreme Right Parties in Western Europe", Comparative Political Studies, vol. 36, nº 4, mayo, pp. 432-466; y M. Lubbers, M. Gijsberts y P. Scheepers (2002), "Extreme Right-wing Voting in Western Europe", European Journal of Political Research, no 345-378

³ Anna Triandafyllidou (2009), Greek Immigration Policy at the Turn of the 21st Century. Lack of Political Will or Purposeful Mismanagement?, European Journal of Migration and Law, vol. 11, n° 2, pp. 159-178.

el nacionalismo identitario griego y con el temor a verse afectados por la ola de inseguridad que batió los Balcanes en los años 90. Hay que recordar que los albaneses forman el mayor grupo de inmigrantes en Grecia. Es cierto que ya existía un partido racista, LAOS, pero su atractivo electoral era muy bajo (3% de los votos en las elecciones de 2007) y su racismo estaba dirigido originalmente contra los judíos, aunque se haya extendido después a los inmigrantes. En este período, desde las elecciones de 2007 hasta las recientes de 2012, el número total de inmigrantes ha aumentado muy ligeramente y, de hecho, las cifras muestran que la población inmigrante en Grecia está disminuyendo a consecuencia de la crisis económica. Sin embargo, la inmigración irregular ha aumentado mucho su visibilidad en las calles de las ciudades griegas.

La frontera griega con Turquía, marcada por el río Evros, se ha convertido en los últimos años en el principal punto de entrada de inmigración irregular a la UE y al espacio Schengen; en ella se producen actualmente el 80% de todas las detenciones de inmigrantes irregulares en las fronteras terrestres exteriores de la UE. En 2011, según los datos que publica la Agencia Europa de Fronteras (FRONTEX), 54.340 inmigrantes irregulares fueron aprehendidos en esa frontera, un 14% más que el año anterior. Se trata sobre todo de afganos, paquistaníes, bangladesís, argelinos y marroquíes, cuyo destino final raramente es Grecia sino otros países europeos con mejores oportunidades o con comunidades de su mismo origen nacional. Sin embargo, el hecho de que Grecia no tenga frontera terrestre con ningún país del grupo Schengen dificulta extraordinariamente su salida del territorio griego y muchos inmigrantes irregulares quedan atrapados en el país, sin trabajo y sin medios de vida, durante años. Su situación de extrema debilidad los convierte en presa fácil para todo tipo de grupos delictivos ya sean los dedicados a la prostitución, al tráfico de drogas o a la explotación laboral en la agricultura.⁴ Por otra parte, su situación de desempleo y hacinamiento en viviendas compartidas los hace más visibles en las calles y espacios públicos, creando la impresión de que son muchos más que en el pasado. Son estos inmigrantes, que viven al borde de la miseria, los que han sido atacados en varias ocasiones por bandas violentas de jóvenes de extrema derecha en Atenas

El gobierno griego ha pedido ayuda de la UE para frenar la llegada de inmigrantes irregulares desde Turquía y ha recibido una misión de 200 agentes movilizados por FRONTEX en la operación RABIT, luego continuada en la POSEIDON; no ha conseguido, sin embargo, apoyo político ni económico para su plan de construir un muro, de unos 12 km de longitud, en la frontera con Turquía en la zona de Tracia, en un área especialmente permeable al cruce irregular. La propuesta griega ha sido criticada por la Comisión Europea como "solución temporal" y ha negado cualquier posibilidad de financiarla. Por otra parte, muchos de los que ahora entran en Grecia desde Turquía piden asilo y el muro haría imposible que presentaran su solicitud, razón por la que las organizaciones de defensa de los derechos humanos se han opuesto a la construcción.

Desde la perspectiva de los demás Estados miembros de la UE, la situación de la frontera greco-turca es una amenaza para el espacio Schengen. Grecia no cumple sus obligaciones en materia de asilo, sus centros de detención de inmigrantes irregulares no alcanzan los estándares mínimos de habitabilidad y respeto a los derechos de los internos y todo ello hace que los demás Estados del espacio Schengen se encuentren con dificultades legales para reenviar de vuelta a Grecia, como prescriben las normas europeas, a los inmigrantes irregulares que detectan en su suelo y que entraron en la UE a través de ella. En el caso del Reino Unido, Dinamarca y Suecia, las autoridades han decidido detener del todo las devoluciones a Grecia de estos inmigrantes.

Todo esto ocurre en un contexto de grave deterioro de las condiciones de vida de la población griega en los últimos tres años. Si ya mucho antes de la crisis económica, Grecia era el país más contrario a la inmigración en la UE, con un gobierno que nunca ha desarrollado una política coherente de inmigración, este deterioro actual del nivel de vida ha producido un aumento notable del rechazo a la inmigración, que se encuentra ahora muy por encima de la media europea.

Tabla 2. ¿La inmigración hace del país un lugar mejor o peor para vivir? (porcentaje que contesta que la inmigración empeora la calidad de vida en el país)

	2004	2008	2010
Grecia	64	65	75
Europa	37	36	40

Fuente: elaboración propia y http://electionresources.org.

Tabla 3. ¿Deben admitirse inmigrantes de países más pobres de fuera de la UE....

Muchos, bastantes, pocos o ninguno? (porcentaje que contesta que no debe admitirse a "ninguno")

	2004	2008	2010
Grecia	27	35	43
Europa	18	20	20

Fuente: elaboración propia y Encuesta Social Europea.

⁴ Thanos Maroukis, "Migration and the Crisis in Greek Society: The Parameters of a Coordinated Departure", http://www.eliamep.gr/wp-content/uploads/2012/01/thanos.pdf.

Los inmigrantes parecen haberse convertido en el chivo expiatorio del malestar de una población que no ve una luz al final del túnel, ni dentro ni fuera del euro, y que ha perdido la confianza en las instituciones políticas y en los partidos políticos que han gobernado en las últimas décadas. Culpar a los inmigrantes de todos los males es un fácil recurso psicológico para alejar la responsabilidad de los propios errores, excesos, corruptelas y corrupciones que han conducido a Grecia a la situación actual y, sobre todo, es fácil y gratuito porque los inmigrantes están indefensos ante este ataque.

Conclusión

a extrema derecha ya se asentó en los parlamentos de Europa Occidental en los años 90 y a comienzos de este siglo y, en líneas generales, en los últimos años su presencia se ha normalizado. No se trata, por tanto de un fenómeno nuevo. En algunos países ha aumentado su presencia, en otros ha disminuido, pero sigue condenada a permanecer en minoría y quedar fuera de los gobiernos. Por su estilo y su programa limitado a pocos temas, recoge un voto de protesta que sirve a los electores para expresar su disgusto más que para intentar conseguir gobiernos con otras políticas. Esto no implica que carezca de influencia: su presencia ha alterado el discurso de los grandes partidos tradicionales, que ahora se ven obligados a tener en cuenta las opiniones de los que se identifican con estos grupos.

El aumento del voto a la extrema derecha en las últimas elecciones celebradas en Europa no está relacionado con la inmigración sino con el miedo a la pérdida de un modo de vida amenazado por la globalización, en el caso de Francia, o con los sacrificios económicos de los que se responsabiliza a agentes externos, en el caso de Grecia. Tanto en Francia como en Grecia los líderes políticos han utilizado la inmigración como arma electoral ante su dificultad para presentar propuestas creíbles y factibles que calmen el malestar y el temor. Tampoco puede achacarse a la integración europea el crecimiento del apoyo al populismo nacionalista: los dos países donde este apoyo es más alto, Suiza y Noruega, están fuera de la Unión. El crecimiento del populismo radical parece responder más bien al rechazo a las transformaciones sociales que la globalización está causando en el mundo entero: ahí está el poderoso Tea Party de EEUU como ejemplo de reacción.

Por último, conviene notar que también el voto a la extrema izquierda ha aumentado en las últimas elecciones en Francia y en Grecia. Lo que ambos extremos comparten es su rechazo a la globalización, al poder de los mercados financieros internacionales y a las instituciones europeas, y expresan de diferentes modos la frustración de la población ante la crisis. Pero, en definitiva, el crecimiento de ambos extremos permite al centro seguir ocupando su mismo lugar, lo que supone una buena noticia para los grandes partidos tradicionales.

Carmen González Enríquez

Investigadora principal de Demografía, Población y Migraciones Internacionales, Real Instituto Elcano El voto a la extrema derecha suele aumentar allí donde el crecimiento de la inmigración se combina con el del desempleo. Los parados que ven a los inmigrantes como competidores en el acceso a un puesto de trabajo son proclives a apoyar a un partido que prometa acabar con la inmigración o reducirla

El crecimiento
del populismo radical
parece responder más bien
al rechazo a las
transformaciones sociales
que la globalización está
causando en
el mundo entero

Transición en Egipto (II): confusión política y constitucional 15 meses después de la caída de Mubarak¹

Los 15 meses transcurridos desde la caída del ex presidente Hosni Mubarak debían ser el período de transición hacia un nuevo orden político y constitucional en Egipto.

Ibrahim Awad

Tema

gipto se encuentra a las puertas de tres acontecimientos políticos de máxima importancia: las elecciones presidenciales, la transferencia del poder del Consejo Militar a un presidente democráticamente elegido y la redacción de la nueva constitución.

Resumen

os 15 meses transcurridos desde la caída del ex presidente Hosni Mubarak debían ser el período de transición hacia un nuevo orden político y constitucional en Egipto. El Consejo Supremo de las Fuerzas Armadas (SCAF)² asumió el poder en la tarde del 11 de febrero de 2011 para asegurar que el país se encaminara hacia este nuevo orden y se estableciera un sistema de gobierno democrático. En realidad, poco ha ocurrido. Ni están puestos los cimientos del nuevo orden, ni se han acordado las reglas para establecerlos. En este análisis se repasará la situación política actual en Egipto y las actitudes de los principales actores hacia las cuestiones que se plantean, y después se analizarán las posiciones de los principales candidatos que se presentan a las elecciones presidenciales.

Análisis

Situación política actual en Egipto

1 23 de mayo, el país está convocado a elegir a su primer presidente en unas elecciones verdaderamente competitivas. El nuevo presidente debe asumir sus funciones el 1 de julio. Veintitrés personas presentaron sus candidaturas a las elecciones presidenciales, algunos en representación

de partidos políticos y otros individualmente. El último en presentar la suya fue el antiguo jefe de los servicios de inteligencia y vicepresidente de Mubarak en sus dos últimas semanas, el general Omar Solimán. Esta candidatura había sido recibida con una categórica hostilidad y rechazo por parte de fuerzas políticas civiles³ y religiosas que vieron en ella una voluntad enmascarada de restablecer el régimen derrocado de Mubarak. Acusaron al Consejo Militar de estar detrás de esta voluntad. La participación de un candidato que había sido un actor eminente del antiguo régimen, además proveniente de los servicios de seguridad hostiles por antonomasia a las libertades, a la transparencia y a los principios democráticos, no era aceptable para las fuerzas civiles. Dos días antes de la caída de Mubarak, Solimán había declarado enfáticamente que los egipcios no estaban preparados para la democracia. En su desesperada y fracasada tentativa de salvar a su régimen en la primera semana de febrero de 2011, Solimán había entablado conversaciones con los Hermanos Musulmanes. Sin embargo, éstos vieron con muy mal ojo su candidatura. Las bases, sus jóvenes y sus simpatizantes que habían participado activamente en las protestas revolucionarias, no iban a aceptarla. Además, la candidatura de Solimán, bien recibida por los beneficiarios del régimen mubarakista y por buena parte de la ciudadanía, cansada de la inestabilidad y de los problemas económicos y de seguridad, era percibida por los Hermanos Musulmanes como una amenaza a las suertes de sus candidatos.

La Alta Comisión para las Elecciones Presidenciales revisó todas las candidaturas para verificar si respetaban las reglas acordadas. Esta Alta Comisión determinó descartar a Solimán y a nueve candidatos más. Entre éstos se encontraban dos de los candidatos destacados: el viceguía de los Hermanos Musulmanes, Jairat El Shater, y el salafista Hazem Abu Ismail. Los fundamentos jurídicos de la eliminación de estos tres candidatos ponen de manifiesto algunos rasgos del período de gobierno del Consejo Militar, así como las intenciones y objetivos de militares e islamistas.

Sin estudiar los procesos de transición democrática llevados a cabo en las ultimas décadas en Europa meridional y después en América Latina, Europa Central y África, por una parte, y sin antes reunir a representantes de las diferentes corrientes políticas del país, el Consejo Militar se apresuró a principios de marzo de 2011 a formar un comité para enmendar la Constitución suspendida del régimen cuya cabeza había sido derrocada por la voluntad popular menos de tres semanas antes. La Constitución enmendada permitiría la elección de un nuevo presidente en septiembre de 2011, quien iniciaría el proceso de redacción de una nueva constitución. El comité propuso enmendar nueve artículos. El Consejo Militar aceptó las propuestas y las sometió a referéndum. Las disposiciones centrales enmendadas disponían que tendrían lugar elecciones para un nuevo parlamento y para un nuevo presidente. Después de la asunción del poder por parte del nuevo presidente el 30 de septiembre de 2011, empezaría el proceso de redacción de una nueva Constitución.

¹ Este ARI es el segundo de una serie sobre la transición en Egipto que comenzó con un análisis de los actores de la transición (véase http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari144-2011).

² SCAF es la sigla en inglés generalmente utilizada. También se hará referencia a veces al SCAF como Consejo Militar.

³ Se emplea el término "civil" para denominar a fuerzas políticas cercanas en sus ideas a las laicas de otros países, siguiendo en ello la práctica en Egipto en los últimos años.

Algunas disposiciones en las enmiendas propuestas merecen particular atención por las repercusiones que tuvieron un año más tarde. Una disponía que los miembros del nuevo parlamento eligieran una Asamblea Constituyente de 100 miembros, pero sin especificar criterios para esta elección. Una segunda enmienda preveía que los candidatos debían someter sus candidaturas bien en representación de partidos con diputados en la Asamblea del Pueblo (Cámara Baja), con el apoyo de 30 parlamentarios, o con procuraciones de 30.000 ciudadanos provenientes de 10 gobernorados,4 con un mínimo de 1.500 ciudadanos por gobernorado. Un tercer artículo enmendado disponía que los candidatos, sus cónyuges y sus padres no debían tener ni haber tenido en ningún momento otra nacionalidad que no fuera la egipcia. Y una cuarta enmienda preveía que los dictámenes de la Alta Comisión para las Elecciones Presidenciales serían inapelables.

Los liberales y la izquierda rechazaron las enmiendas y llamaron a votar en contra del principio de enmendar una constitución que ya había quedado nula por el derrocamiento por acción popular y revolucionaria de la cabeza del régimen. También insistieron en que la adopción de una constitución debía preceder a las elecciones presidenciales. En cambio, los islamistas alzaron sus voces apoyando las enmiendas. Pretendieron que su rechazo significaría la eliminación del artículo 2 de la Constitución de 1971. Este artículo, introducido mediante una enmienda en 1981 por oportunismo político de Anwar El Sadat, disponía que los principios del sistema jurídico islámico, la sharía, eran la principal fuente de legislación. Éste no había sido el caso en las constituciones previas, empezando por la de 1923, la primera en el Egipto contemporáneo. Los liberales y la izquierda opusieron que las enmiendas no trataban en absoluto de este artículo, pero en vano. La sólida y extensiva organización de los Hermanos Musulmanes en un país más conservador socialmente desde la enmienda de Sadat de 1981, que además coincidió con el ascenso del conservadurismo regional sustentado en la riqueza petrolífera de Arabia Saudí, prevaleció. Las enmiendas propuestas fueron masivamente refrendadas. Unos días después, el Consejo Militar adoptaba una Declaración Constitucional de 62 artículos en la cual figuraban todas las disposiciones de los artículos enmendados, menos una. La adopción de tal declaración es en sí una indicación del proceso sui generis dirigido por los militares.

Relaciones entre militares e islamistas

La entendimiento entre los militares y los islamistas era obvio. Algunos sospecharon que habían llegado a un acuerdo al margen de las demás fuerzas políticas. Estos observadores señalaron la composición del comité de enmiendas constitucionales como una prueba de tal colusión. En efecto, sin consultar a nadie, el Consejo Militar había formado un comité con presidente y dos miembros islamistas y sin representación de las demás fuerzas políticas. Se tratara de un acuerdo explícito

o tácito o no, existía en todo caso una convergencia innegable entre los deseos de militares e islamistas de acortar el proceso de transición. Los militares deseaban un proceso corto que les permitiera volver rápidamente a sus cuarteles, donde están al abrigo del escrutinio y de la evaluación popular. Tan importante o más, un proceso corto permitía un regreso con los mínimos cambios posibles al statu quo ante. Un cambio profundo, como aquel por el cual abogaban gran parte de los liberales y de la izquierda, podía plantear la cuestión de los privilegios y de la sumisión de los militares al poder civil democráticamente elegido. Por su parte, los islamistas consideraban que un proceso corto les permitía, gracias a su organización, conseguir una mayoría que impondría su visión del poder y de la sociedad en la redacción de la nueva constitución. La convergencia sobre el procedimiento escondía un profundo desacuerdo sobre los objetivos a más largo plazo. La luna de miel entre militares e islamistas anunciada por algunos pronto se transformó en períodos alternados de encanto y de acrimonia. El vaivén en la relación entre militares e islamistas, en especial los Hermanos Musulmanes, se extendió desde la segunda mitad de 2011 hasta los primeros meses de 2012. Volveremos más tarde al profundo desacuerdo entre militares y Hermanos Musulmanes.

Solimán fue descalificado por no haber reunido 1.500 procuraciones como mínimo de 10 gobernorados diferentes. Abu Ismail lo fue porque su madre, que vivía con su hija en California, había conseguido la nacionalidad de EEUU unos años atrás. El Shater fue descartado porque el perdón que le había permitido salir de las cárceles de Mubarak en febrero de 2011 no había sido acompañado de una amnistía del delito mismo. Para los liberales y la izquierda, la descalificación de los tres candidatos presidenciales destacados fue motivo de satisfacción. Los salafistas fueron los que peor recibieron la descalificación de su héroe, desconocido por el público menos de un año antes, pero en cuyas opciones creían firmemente. Se manifestaron violentamente, ocuparon parte de la famosa plaza Tahrir y denunciaron la inapelabilidad atribuida a la Alta Comisión Electoral por la declaración constitucional, aquella misma que habían apoyado en cuerpo y alma. Los Hermanos Musulmanes asimismo denunciaron el dictamen de la Alta Comisión y su inapelabilidad que ellos también habían avalado, pero no hicieron un drama del descarte de El Shater. Habían previsto tal posibilidad. Con la de éste, cuya candidatura era la de un independiente apoyada por 30 parlamentarios, habían sometido la de Mohamed Mursi, en representación del Partido Libertad y Justicia del cual es presidente. Este partido es el brazo político de los Hermanos Musulmanes.

El profundo desacuerdo entre militares y Hermanos Musulmanes es de mayor alcance que la cuestión específica de los candidatos descartados de la competición presidencial, sin restarle importancia a ésta. Es relativo al proceso de redacción de la Constitución, inclusive la elección y la composición de la Asamblea Constituyente, al sistema político que emanaría de este proceso y al traspaso del poder por los militares al presidente elegido. Parecería también que los militares y los Hermanos Musulmanes entendieron de forma distinta en qué consistía el período de transición. Estos últimos entendieron,

⁴ El gobernorado es la unidad de administración territorial correspondiente a la provincia en España.

con razón, que este período incluiría el tiempo que tomaría la redacción y la adopción de la nueva constitución, en la que ejercerían la influencia de su peso electoral. Los militares parecen haberse percatado demasiado tarde de ello, después de haber reforzado el peso político de los Hermanos Musulmanes con la victoria conjunta en el famoso referéndum del 19 de marzo de 2011. Se dieron más cuenta aun de ello con la victoria electoral de los islamistas en las elecciones parlamentarias. Puesto que los objetivos finales de militares e islamistas eran muy distintos, el período de transición se alargó. Los militares no se retiraron a sus cuarteles el 30 de septiembre de 2011 y, obviamente, no traspasaron el poder a un presidente elegido por el pueblo. Más de seis meses después, en abril de 2012, el presidente del Consejo Militar, mariscal Mohamed Hussein Tantawy, declaraba que no habría elecciones presidenciales antes de la adopción de una nueva constitución, lo que suponía un cambio radical en la postura de los militares. Es verdad que estos últimos pronto afirmaron que no habría cambios en el calendario anunciado hacía algunos meses, ante el rechazo contundente de la postergación de las elecciones por islamistas, liberales e izquierdistas. Pero queda la imagen de un poder militar fluctuante y sin control de los desarrollos políticos, y ello a pesar de su tono y de la dureza repetida de su tratamiento de los manifestantes en los últimos meses. Parece evidente que el Consejo Militar había iniciado la transición sin ningún programa ni visión integral.

Redacción de una nueva Constitución

n lo relativo a la redacción de la Constitución, la mayoría islamista del Parlamento incidió en la elección de la Asamblea Constituyente. Reservó el 50% de los 100 escaños de la asamblea para parlamentarios, y terminó eligiendo a 75 islamistas, entre parlamentarios y extra-parlamentarios, para formar parte de dicha asamblea. Eso hizo que varios integrantes liberales y de izquierda se retiraran de la misma. Sus fuerzas políticas denunciaron la composición de ésta y los criterios que la habían determinado. Un recurso para la anulación de la composición de la asamblea por falta de representación de amplios sectores de la sociedad fue depositado ante la justicia administrativa del Consejo de Estado.⁵ En su sentencia, el tribunal administrativo declaró nula la composición de la asamblea. Además de no incluir a sectores de la sociedad, el tribunal basó su sentencia en que un cuerpo elector, el Parlamento, no puede ser al mismo tiempo objeto de elección. Los militares no se pronunciaron, pero la sentencia no les disgustó. En octubre de 2011, habían apoyado un esfuerzo fracasado para determinar criterios de composición de la asamblea. A mediados de mayo de 2012, seis semanas antes del traspaso del poder al nuevo presidente, quedan sin fijar los criterios de composición de la asamblea constituyente, sin hablar de la redacción de una nueva constitución. Tampoco están determinadas las mayorías necesarias para la elección por el Parlamento de miembros de la constituyente ni para la aprobación por

ésta de las disposiciones de la nueva Constitución. También están por acordar la tasa de participación requerida en el referéndum sobre el texto producido por la constituyente y la mayoría necesaria para adoptarlo.

La discusión sobre la composición de la Asamblea Constituyente esconde la cuestión fundamental del carácter del nuevo sistema político, de la distribución de poderes y su equilibrio en su seno, y del lugar que tendrán en él las fuerzas armadas y los militares. Existe un consenso sobre la conservación del artículo 2 de la referencia a los principios de la sharía como fuente principal de la legislación. Los salafistas habían reclamado una referencia a las disposiciones y no a los principios de la *sharía*, pero finalmente se adhirieron al consenso, aceptado desde el principio por los Hermanos Musulmanes. Estos, sin embargo, quieren señalar a Egipto en la constitución como país independiente y soberano con referencia islámica. Los liberales y la izquierda se preguntan sobre el sentido y las consecuencias de la introducción de tal definición. Los militares, deseando preservar la esencia del sistema anterior, no pueden ser favorables a la innovación anhelada por los Hermanos Musulmanes.

La distribución de poderes en el seno del nuevo sistema entre el poder ejecutivo y el legislativo, y dentro del poder ejecutivo entre el presidente de la república y primer ministro, es garantía contra la tiranía para los demócratas. Para los militares, su posición y sus privilegios son vitales. En el esfuerzo fracasado de octubre de 2011, habían tratado de incluir entre los principios fundamentales de la nueva constitución que ellos eran los garantes del sistema constitucional, además de su autonomía absoluta con relación a su presupuesto, a sus ingresos y a sus gastos. Ante el rechazo generalizado de tales privilegios, habían dicho que les bastaría con guardar el estatuto que tenían en la Constitución de 1971. En realidad, ésta no les reservaba ningún estatuto especial. El suyo era un poder de facto. El nuevo sistema entonces debería preservarles el mismo poder. Ésta es cosa ardua en una constituyente claramente dominada por una corriente política. También es difícil si la misma corriente, en este caso la de los Hermanos Musulmanes, ocupa los dos puestos de presidente y de primer ministro. Podría ser más fácil, pero sin garantía alguna, en una asamblea equilibrada y con cabezas del ejecutivo de colores políticos distintos.

Tal como se ha señalado más arriba, el calendario de las elecciones presidenciales y del traspaso de poder al nuevo presidente han sido confirmados. Pero sigue habiendo muchos interrogantes. El Consejo Militar, ejerciendo la magistratura suprema, puede incidir en el proceso de redacción de la constitución, e incluso emprender él mismo un proceso alternativo si las fuerzas políticas no llegan a ponerse de acuerdo sobre un texto, y ello por disposiciones de la declaración constitucional. Fuera del poder ya no podrían ejercer esta influencia. Por ello querrán traspasar el poder a un presidente con el cual pueden entenderse. Éste fue el origen de la sospecha de que Solimán había sido su candidato.

⁵ Por ejemplo, los industriales no estaban representados en la asamblea disuelta, había un solo profesor de derecho constitucional y las mujeres no estaban representadas adecuadamente.

Después del descarte de Solimán, el general Ahmed Shafik, último primer ministro de Mubarak, quedaba como el candidato próximo a los militares. Una ley votada por el Parlamento, y al día siguiente firmada por el presidente del Consejo Militar y publicada en el boletín oficial, privaba de sus derechos políticos durante un período de 10 años a partir del 11 de febrero de 2011 a quienes ocuparon cargos de vicepresidente, primer ministro o puestos de dirección en el disuelto Partido Nacional Democrático en los 10 años anteriores a esa fecha. Los autores y partidarios de esta ley apuntaban con ella a Solimán y a Shafik. La ley le fue aplicada a Shafik, que quedaba descartado el 24 de abril. Opuso recurso por retroactividad en la aplicación de la ley y al día siguiente era restablecido. Este episodio da una medida adicional de la confusión de la transición egipcia.

Unos días antes de la primera ronda de las elecciones presidenciales circulan rumores sobre la adopción por el Consejo Militar de una declaración constitucional complementaria que definiría los poderes del nuevo presidente de la república hasta que sea adoptada la nueva Constitución. La mayoría parlamentaria de los Hermanos Musulmanes se opone a ello, prefiriendo que sea el Parlamento quien lo decida, obviamente a la luz de los resultados de las elecciones presidenciales, favorables o no a sus intereses políticos.

Los candidatos presidenciales más destacados y sus perspectivas

n esta sección pasaremos revista a los candidatos presidenciales más destacados y sus perspectivas. Después de la descalificación de Solimán, Abu Ismail y El Shater, quedan cinco candidatos más o menos destacados. Señalemos, sin embargo, que entre los descartados, en una encuesta publicada el 17 de abril, cuando el 38% de los electores se declaraban indecisos, Solimán llegaba en primera posición, con el 20,1% del total de los electores, seguido por el salafista Abu Ismail, con el 11,7%. El candidato y hombre fuerte de los Hermanos Musulmanes, Jairat El Shater, solo llegaba en quinta posición, habiendo recogido el 3,2% de las intenciones de voto. La descalificación de El Shater no tiene así gran consecuencia política, pues su apoyo era mínimo, lo que sorprende a numerosos observadores, en especial extranjeros. Solimán, es preciso subrayarlo, recogía los votos de los beneficiarios y adeptos del mubarakismo y los de aquellos ciudadanos, señalados más arriba, cansados de la inestabilidad y de los problemas económicos y de seguridad.

Los cinco candidatos que llegan en las primeras posiciones, según las distintas encuestas cuyos resultados fueron publicados en la segunda semana de mayo, después de la descalificación de los tres candidatos arriba señalados son: (1) Abdul Moneim Abul Futuh, independiente, médico, ex dirigente de los Hermanos Musulmanes y expulsado de la hermandad en 2010 por anunciar su candidatura a la presidencia; (2) Amr Musa, independiente, ex secretario general de la Liga de Estados Árabes y ex ministro de Asuntos Exteriores; (3) Ahmed Shafik, independiente, general, ex comandante de la aviación, ex ministro de la Aviación Civil y ex primer ministro de Mubarak; (4) Hamdein Sabbahi, independiente, periodista y de origen político naserista; y (5) Mohamed Mursi, candidato de los Hermanos Musulmanes y presidente de su brazo político, el Partido Libertad y Justicia. Es llamativo en un país con altos índices de pobreza y enormes disparidades sociales que de los dos candidatos progresistas, Jalid Ali y Abu El Ezz Al Hariri, sólo aparezca el primero, y por primera vez, en los resultados de una encuesta publicada el 12 de mayo con tan sólo el 1% de intenciones de voto.

Pasar revista a la evolución de las intenciones de voto a favor de estos cinco candidatos, inclusive la transferencia hacia ellos de los votos de los candidatos descartados, puede darnos una idea bastante fidedigna de las oportunidades de cada uno. Utilizamos para ello los resultados publicados semanalmente de la misma encuesta cuyas cifras señalamos más arriba.

La participación de un candidato que había sido un actor eminente del antiguo régimen, además proveniente de los servicios de seguridad hostiles por antonomasia a las libertades, a la transparencia y a los principios democráticos, no era aceptable para las fuerzas civiles

La discusión sobre la composición de la Asamblea Constituyente esconde la cuestión fundamental del carácter del nuevo sistema político, de la distribución de poderes y su equilibrio en su seno, y del lugar que tendrán en él las fuerzas armadas y los militares. a la presidencia

En los resultados publicados el 24 de abril, unos días después del descarte de Solimán, Abu Ismail y El Shater, el 54% de votantes potenciales estaban indecisos, un aumento del 16% en comparación con la semana anterior. Esto significa que las elecciones no eran ideologizadas, pues no había transferencia automática de votos entre candidatos de la misma corriente política. Observemos que los candidatos todavía en la competición representaban a todas las corrientes políticas. Esta encuesta situaba a Abul Futuh en primera posición, con el 15,5% de las intenciones de voto, ocupando así el lugar dejado vacante por Solimán. La semana anterior, Abul Futuh había llegado segundo con el 12,4%. Musa, ascendido al segundo puesto, fue el que más se beneficiaba de las descalificaciones, ganando el 6,1% de votos y sumando el 12,5%. Shafik, casi triplicaba sus intenciones de voto, pasando del 2,2% al 6% y situándose en tercera posición. El neo-naserista Sabbahi casi doblaba su porcentaje, del 2,7% al 5% de las intenciones de voto. Pero lo más llamativo era que Mursi, el candidato de los Hermanos Musulmanes, contrariamente a la semana anterior, aparecía el 24 de abril entre los candidatos listados por la encuesta, pero sólo en quinta posición y con apenas el 1,5% de las intenciones de voto. Mursi ni siquiera había podido recoger los votos dejados huérfanos por El Shater.

Las encuestas publicadas en las dos semanas siguientes son ligeramente contrastadas. Entre las dos series de encuestas que han venido publicando regularmente resultados semanales (aparecidas en los diarios Al-Ahram y Al-Masry Al-Youm), una persistía en poner a Musa en primera posición, seguido por Abul Futuh, mientras que la otra mostraba una evolución del electorado. Son los resultados de ésta los que utilizamos en este análisis. En la encuesta realizada el 5 de mayo y cuyos resultados fueron publicados cuatro días después, los indecisos habían bajado al 37,4% y Musa ascendía al primer puesto con el 19,4% de intenciones de voto, seguido por Abul Futuh con el 16,4%, Shafik con el 12,7%, Mursi con el 7,8% y Sabbahi con el 4,3%. Los candidatos islamistas, el moderado y abierto a otras corrientes sociales y el más conservador y organizado, habían así recogido entre ellos el 20,5% de las intenciones de voto, mientras que los civiles/ laicos recibían el favor del 35,9% de los votantes.

El 10 de mayo hubo un debate televisado entre los candidatos Abul Futuh y Musa solamente. Ni uno ni otro salieron ganando del enfrentamiento. En la encuesta realizada dos días después y cuyos resultados fueron publicados el 16 de mayo, ambos retrocedieron. El mismo porcentaje del electorado quedaba indeciso (37,6%), pero Shafik pasaba por encima de los dos para ocupar el primer puesto con el 16,3% de intenciones de voto, seguido por Musa con el 16%, Abul Futuh con el 12,5%, Mursi con el 8,8% y Sabbahi con el 7%. El campo de los islamistas subió ligeramente al 21,3%, mientras que el de los civiles/laicos ganaba el 3,4% para situarse en el 39,3%. Pero llama la atención la subida espectacular en dos semanas en las intenciones de voto del candidato de los Hermanos Musulmanes, del 1,5% al 8,8%. Numerosos observadores no dejan de llamar la atención sobre el formidable aparato organizativo y electoral de los Hermanos Musulmanes, que puede llegar a atenuar los efectos de su decepcionante actuación en el parlamento. Tampoco hay que asumir que votos que en la primera ronda irán a un candidato civil/laico pasarán automáticamente a otro con orientación no islamista.

Los potenciales electores de Musa y, sobre todo, los de Sabbahi, no pasarán todos a votar por Shafik en un segundo turno que lo enfrentaría a un candidato como Abul Futuh. Las fuerzas revolucionarias y del cambio están extrañadas por la ascensión de Shafik y rechazan toda idea de su presidencia. Muchos entre ellos pasarían a votar a Abul Futuh, considerado como figura de cambio, incluso si no están totalmente seguros de sus orientaciones pluralistas y de su defensa de las libertades y derechos civiles. No lo están porque en las últimas semanas surgieron dudas en torno a Abul Futuh quien, indiscutiblemente, ha perdido en la polarización de la sociedad politizada. Pero las fuerzas revolucionarias y del cambio no desean una segunda ronda entre Shafik y Musa porque eso significaría que muy poco ha cambiado en las opciones políticas ofrecidas al país. También temen ante todo una segunda ronda donde tengan que escoger entre Shafik y Mursi. La elección del primero, que sería apoyado por los beneficiarios del mubarakismo y la ciudadanía que aspira a la estabilidad y a la normalidad, significaría continuidad y persistencia de problemas políticos y socioeconómicos. La elección del segundo podría traer amenazas a las libertades y significaría que una corriente política reuniera las riendas de los poderes legislativo y ejecutivo, lo que sería contraproducente y peligroso a la hora de construir un nuevo sistema político equilibrado y democrático. Sabbahi no parece poder llegar a una segunda ronda. Y es de excluir una fase final entre Abul Futuh y Mursi. Quedan como posibilidades Mursi-Musa y Abul Futuh-Musa. La primera parece poco probable. La segunda, muy probable hasta hace una semana, sigue en vigencia. Predecir su resultado es prematuro.

La polarización de la sociedad politizada contrasta con la poca ideologización del electorado. La encuesta del 5 de mayo resaltaba que entre los que votaron al Partido Justicia y Libertad (el partido de los Hermanos Musulmanes) en las elecciones parlamentarias, el 19,4%, el 12,7% y el 4,3% anunciaban sus intenciones de votar por Musa, Shafik y Sabbahi, respectivamente, mientras que sólo el 7,8% lo iba a hacer por el candidato de los Hermanos Musulmanes, Mursi. Hasta entre los votantes de los salafistas de El Nur, el 20,4%, el 17,2% y el 6,7% declaraban su intención de votar por Musa, Shafik y Sabbahi, respectivamente, mientras que el 17,2% apoyaba la candidatura de Abul Futuh. En cambio, es interesante señalar que el 12,7% y el 15,8% de electores de los civiles/laicos del Bloque Egipcio y del Wafd, en las elecciones parlamentarias declaraban su intención de votar por Abul Futuh, pero absolutamente ninguno por el candidato de los Hermanos Musulmanes. La poca ideologización de las elecciones también quedaba patente por importantes datos desvelados por la encuesta del 24 de abril. Entre las preocupaciones que los encuestados deseaban que el nuevo presidente atendiera, la aplicación de la sharía sólo llegaba en séptima posición, con el 4,3%, lejos del restablecimiento de la seguridad, con el 48,5%, la mejora del nivel de vida, con el 39,7%, la creación de puestos de

trabajo, con el 29,9%, la realización de la justicia, con el 28,7%, la realización de los intereses del país y del pueblo, con el 14,1%, y el control de precios y la eliminación de la pobreza, con el 4,3%. Este orden de preocupaciones del electorado deja sin fundamento, al menos por el momento, la tesis de la especificidad o de la excepción árabe.

Conclusión

lama la atención que en el período de transición transcurrido desde la caída del ex presidente Mubarak no ha habido transición constitucional e institucional en Egipto. La confusión ha sido la característica predominante en los 15 meses pasados. La razón radica en la falta de un programa consensuado y realista diseñado como resultado de conversaciones en las que las fuerzas políticas, incluidos los militares que detentan el poder, declaren sus posiciones, intereses y objetivos. De haberse producido, semejantes conversaciones hubieran desembocado en compromisos, la esencia misma de la política.

Queda por ver si los resultados de las elecciones serán fácilmente aceptados por las corrientes políticas perdedoras y por los grupos que lanzaron el proceso revolucionario y de cambio en enero de 2011. Si este problema no surge o es arreglado, el nuevo presidente ocupará su cargo y la transición constitucional e institucional empezará verdaderamente. En el proceso de transición, otros problemas amenazarán con aparecer entre el presidente de la república y el Parlamento, si el primero no es el candidato de los Hermanos Musulmanes, lo que es muy probable. Tal conflicto podría ser amplificado por otros entre las fuerzas políticas y sociales.

Es importante observar las fuerzas sociales porque en la sociedad sí que ha habido transición y cambios. La vitalidad en la sociedad, que a menudo desborda en desorden y desconcierto, es imparable. Esta es la verdadera garantía del progreso hacia un sistema político representativo que obre en interés de toda la población. También es la mejor defensa contra toda tentación de autoritarismo renovado. Queda solamente esperar que el precio del tiempo sea razonable.

Ibrahim Awad

Profesor de Política Pública, School of Global Affairs and Public Policy, Universidad Americana de El Cairo (Egipto)

Guía para la cumbre de la OTAN en Chicago del 20-21 de mayo de 2012

El interés mediático que despiertan las cumbres de la OTAN se deben más a la liturgia que las envuelve que al objeto de las mismas: proporcionar directrices a la organización para que siga funcionando.

Félix Arteaga

Tema

a OTAN llega a su cumbre de Chicago tratando de completar una agenda que justifique la atracción mediática que suscita. Entre las cuestiones a tratar se encuentran la adaptación de la hoja de ruta para Afganistán prevista en Lisboa, la racionalización de las capacidades futuras y la revisión de la estructura de fuerzas, entre otras. En el trasfondo de la agenda figuran problemas estructurales como la diferencia de esfuerzo militar y presupuestario, el distanciamiento estadounidense y la nueva identidad de la OTAN.

Resumen

l interés mediático que despiertan las cumbres de la OTAN se deben más a la liturgia que las envuelve -presencia de jefes de Estado y de Gobierno, y concentraciones de medios o reuniones paralelas- que al objeto de las mismas: proporcionar directrices a la organización para que siga funcionando. En los 18 meses que separan las cumbres de Lisboa y Chicago no hay novedades importantes salvo la constatación de que los problemas estructurales se han ido agravando, como evidenciaron las carencias y reproches intercambiados entre los aliados durante la guerra de Libia. Pero las agendas y los comunicados de las cumbres no suelen dedicar la gravedad de las perspectivas presupuestarias, las decisiones unilaterales y la diferencia de culturas estratégicas que afectan negativamente a la solidaridad, cohesión y eficacia de una organización multilateral como la OTAN.

En la cumbre de Chicago sí que se evaluarán los avances registrados sobre los ambiciosos objetivos acordados en la cumbre de Lisboa: la implementación del nuevo concepto estratégico, la evolución de la hoja de ruta adoptada para Afganistán y la revisión de la configuración militar de la

Alianza. Unos objetivos que se han visto afectados por la guerra de Libia, la severa restricción presupuestaria que afrontan los Ministerios de Defensa aliados, las decisiones unilaterales sobre la retirada de sus contingentes en Afganistán y el desplazamiento estratégico de EEUU desde Europa y el Mediterráneo hacia Asia y el Pacífico.

Este ARI contrasta los aspectos más importantes de la agenda con el trasfondo de los problemas estructurales mencionados, analizando en qué se diferencia la cumbre de Chicago de otras anteriores, cómo se puede reajustar el calendario de transición para la salida de Afganistán, las dificultades para racionalizar la adquisición de capacidades futuras y la transformación que se está produciendo en la OTAN a la búsqueda de su nueva identidad.

Análisis

¿Qué hace diferente a la cumbre de Chicago de otras precedentes?

as cumbres aliadas sirven para mantener la visibilidad de la Alianza y las agendas se diseñan más para atraer la atención mediática que para resolver problemas estructurales o evaluar el cumplimiento de los acuerdos de las cumbres anteriores. Por lo tanto, no se debería esperar ningún hecho noticiable relevante y decisivo para el devenir aliado en la cumbre de Chicago. Sin embargo, esta es la primera cumbre en la que la puesta en escena -el espectáculo- gana posiciones sobre los contenidos, un mal propio de la globalización del que la Alianza Atlántica no se había contagiado hasta ahora. Es la primera cumbre que se realiza fuera del circuito de capitales aliadas -hasta ahora las estadounidenses siempre se habían llevado a cabo en Washington y la última en 1999- y que cuenta con patrocinio privado para compensar todos los gastos asociados a un acontecimiento mediático que las autoridades locales y estatales no pueden afrontar (una cuarentena de donantes contribuirán con 36 millones de dólares para paliar el déficit).

La magnitud del espectáculo -49.000 pernoctaciones, 60 organizaciones y países invitados y más de 2.500 periodistas presentes- no sería comprensible si no existieran razones de fondo que han llevado al presidente Obama a organizar en Chicago una cumbre de estas características. Más allá del evidente rendimiento de imagen para la campaña electoral de su presidente, EEUU tratará de poner a sus aliados transatlánticos ante la necesidad de demostrar con hechos su interés por preservar una relación de la que EEUU se siente menos necesitado. Los aliados europeos deberán demostrar que están dispuestos a compensar los efectos de las reducciones presupuestarias y la retirada de tropas estadounidenses de Europa para preservar la credibilidad y operatividad de la organización. Cuando todavía resuenan las acusaciones que realizara el antiguo secretario de defensa, Robert Gates, a sus aliados europeos en junio de 2011 sobre su renuencia a contribuir a la defensa común (sólo cuatro de ellos cumplen el objetivo de gasto del 2% del PIB), la Administración estadounidense espera que los

aliados europeos se doten de las capacidades militares que precisan y que contribuyan al fondo de mil millones de euros que se estima necesario para sostener las Fuerzas Nacionales de Seguridad Afganas (ANSF) más allá de 2014.

También deberán alinearse con sus aliados norteamericanos para resistir la presión rusa que trata de dividir la Alianza Atlántica, atrayéndose a Alemania y a Francia y oponiéndose a iniciativas aliadas sobre las que no dispone de veto, como el ingreso en la Alianza de países que están dentro de su espacio de interés y el despliegue de defensas contra misiles balísticos. Hoy por hoy, y a pesar de su progresiva reducción, los aliados europeos disponen de mayor gasto militar que China y Rusia juntos, pero sus capacidades no se pueden sumar a las estadounidenses si la relación transatlántica no es fiable y sólida, un mensaje que la Casa Blanca necesita que sus congresistas y senadores oigan en Chicago para mitigar los vientos unilateralistas o aislacionistas que recorren la Colina del Capitolio. En contrapartida, los aliados europeos necesitan saber si la nueva visión del liderazgo estadounidense en la OTAN -leading from behindconsiste sólo en equilibrar las contribuciones (capacidades, presupuestos y tropas) o también las responsabilidades (estrategias, decisiones y cargos) porque no parece de recibo que quien busca compartir gastos aspire simultáneamente a preservar intacta su hegemonía.

¿Qué va pasar con la retirada de Afganistán?

os objetivos previstos por ISAF (International Security Assistance Force) a lo largo de más de una década se han ido reduciendo al objetivo único de la transición: acelerar la transferencia de la responsabilidad de la seguridad afgana a las ANSF cuanto antes para retirar las fuerzas internacionales. La hoja de ruta acordada en la cumbre de Lisboa establecía que la transición de responsabilidades acabaría en 2014, pasándose a partir de esa fecha a una labor de asistencia técnica, financiera y de instrucción. Todos los indicios apuntan a que se mantendrá la fecha final de retirada, pero lo importante a decidir en Chicago es precisar cuándo las tropas de ISAF se dedicarán a combatir en apoyo de las ANSF "si es necesario". A partir de la fecha que se decida en 2013 y hasta finales de 2014, las tropas internacionales dejarán de estar en primera línea y sus autoridades deberán decidir si siguen combatiendo para apoyar a los afganos o si se vuelven a casa, lo que obliga a coordinar las decisiones individuales si no se quiere poner en peligro la seguridad de las fuerzas que permanecen en Afganistán y el propio proceso de transición.

Los mandos de la OTAN sostienen, oficialmente, que la transición progresa adecuadamente porque ha decrecido el número de ataques de la insurgencia (un 8% en 2011 sobre 2010) y las operaciones lideradas por las ANSF han alcanzado el 40% de las totales, controlando el territorio donde vive la mitad de la población afgana. Sin embargo, lo anterior no significa que ISAF controle la transición, porque existen muchos factores que escapan a su voluntad y porque hay otros indicadores que no resultan tan favorables. Por un lado, los ataques se han vuelto más selectivos,

buscando la espectacularidad a la que son adictos los medios internacionales de comunicación y la intimidación a la que son tan sensibles los afganos que todavía colaboran con ISAF. Por otro, y a pesar del incremento del número y capacidad de las ANSF, su operatividad y eficacia siguen dependiendo del apoyo y presencia internacional, por lo que una transición mal calculada podría desmoronar su consolidación antes de 2014. Con posterioridad a esa fecha, su sostenibilidad militar depende de los fondos y asistencia internacional que reciba, cuestiones que tendrán que cuantificarse en Chicago. Por último, la estabilidad de Afganistán depende de variables como la pervivencia del gobierno de Karzai, la actitud de la insurgencia respecto a la reconciliación o el acceso al poder, la influencia de los actores regionales y la continuidad de las contribuciones de los donantes civiles a la gobernanza afgana. Variables todas que escapan al control de la OTAN y que pueden alterar sus previsiones de retirada.

En Chicago, el presidente de EEUU volverá a determinar el calendario y la hoja de ruta a seguir para la retirada de Afganistán, como lo ha hecho a lo largo de todo su mandato, dejando a sus coligados y aliados en la disyuntiva de conciliar sus decisiones con el programa oficial o arriesgarse a tomar medidas unilaterales. Pero todos los anteriores saben que la estrategia de transición depende más de la situación sobre el terreno que de sus previsiones en las cumbres, y la que adopten en Chicago podría quedarse tan desfasada como la que aprobaron en Lisboa.

¿En qué consiste la "smart defence"?

a defensa colectiva no ha podido sustraerse a los efectos de la crisis financiera y económica internacional, y la OTAN se encuentra con el problema de que necesita adquirir unas capacidades en unos momentos en los que todos los presupuestos aliados buscan recortes. Para cuadrar el círculo, el secretario general, Anders Fogh Rasmussen, acuñó el término de smart defence en la Conferencia de Seguridad de Múnich en febrero de 2011, una idea que pretende racionalizar el gasto colectivo potenciando la coordinación de las prioridades y la especialización de las capacidades pero que se ha encontrado con graves obstáculos. El primero ha sido que la explicación del concepto mediante lemas como "hacer más con menos" o "gastar mejor" ha incentivado la desinversión presupuestaria en lugar de contenerla porque ha reforzado la creencia de que no es necesario gastar más en defensa y ha sembrado la sospecha de que se está gastando mal.

El segundo es que frente a la lógica colectivista del reparto de tareas, la especialización o el poner en común recursos y compartirlos —lo que en la UE se denomina *pooling and sharing*—, existe el riesgo de que los aliados se queden sin la garantía de usarlos cuando los precisen. La idea es atractiva pero sólo tiene oportunidades de progresar cuando se establece entre países próximos que comparten problemas de seguridad (intereses), criterios para el uso de la fuerza (cultura estratégica) y confianza mutua (predecibilidad). Sin esos requisitos, los países se arriesgan a desprenderse

de capacidades militares indispensables sin garantías de cobertura y, además, se exponen al riesgo de desmantelar su tejido industrial en beneficio de quienes dirigen el reparto o a que sus contribuciones se utilicen en beneficio de quienes consumen más seguridad de la que producen (la vigilancia aérea de los países bálticos a cargo de países que sí disponen de aviación es un ejemplo asimétrico de *smart defence*).

La smart defence perpetúa el planeamiento basado en las capacidades en lugar de adaptarlo a otro basado en los recursos. Los planificadores de las necesidades militares de la OTAN (NATO Forces 2020) esperan que en Chicago se establezcan los objetivos, las capacidades que se mantienen, descartan o precisan y los recursos con los que se cuenta. Pero en lugar de ajustar el nivel de ambición a los recursos disponibles, la OTAN sigue poniendo las capacidades por delante, exponiéndose a repetir el fracaso de iniciativas similares como la de Capacidades de Defensa de Praga. Ahora la OTAN cree haber seleccionado mejor las capacidades que entonces y presentará en Chicago un paquete con una veintena de proyectos multinacionales asociados con tecnologías críticas de vigilancia (Alliance Ground Surveillance, AGS), inteligencia (Joint Intelligence, Surveillance and Reconnaissance, JISR) y mando y control (Bi-Strategic Command -Bi-SC-, Bi-Strategic Command Automated Information System -Bi-SC AIS-y Air Command and Control System -ACCS-) pero no establecerá de dónde saldrán los recursos necesarios ni que capacidades podrían suprimirse por no ser necesarias. Además, subestima la voluntad de emplear las capacidades militares disponibles por parte de los aliados, algo que viene ocurriendo con las fuerzas terrestres, cuya utilización (usability) depende más de criterios políticos de autorización que de los técnicos de desplegabilidad y sostenibilidad de esas fuerzas.

Al primar las capacidades necesarias sobre el resto de los factores, la *smart defence* subestima el efecto estructural de la crisis económica sobre los presupuestos de defensa porque los países no podrán contar ya con las capacidades que necesitan sino con las que pueden permitirse. Por último, el concepto da por sentado que los parlamentos nacionales aprobarán la supresión de capacidades nacionales para satisfacer capacidades colectivas en lugar de atender prioridades políticas y sociales particulares más acuciantes como han venido haciendo en las últimas décadas.

La reestructuración de la OTAN

a OTAN sigue adelante con el proceso de transformación acordado en Lisboa que afecta a su organización civil y militar. Son procesos a largo plazo –el cambio a un nuevo cuartel general en Bruselas está previsto para 2016– en los que resulta más fácil reducir la parte militar (de 13.000 en 2011 a 8.800 en 2015) que la civil debido a la adopción de nuevas funciones de seguridad, a la creación de una capacidad civil de gestión de crisis y a la resistencia de las agencias a desaparecer. En Chicago se va a reconocer la existencia de una capacidad provisional de defensa contra misiles (interim defence capability) en la que participa el Reino de España, una calificación que no aclara

cuánta población, territorio y tropas se puede proteger ya y que sólo constata que desde la cumbre de Lisboa se han dado los primeros pasos dentro de un proyecto a 8-10 años en el que habrá que dar muchos otros antes de que se pueda certificar su operatividad y eficacia.

También en Lisboa se acordó revisar la combinación de capacidades convencionales, nucleares y de misiles que precisaba la OTAN para mantener su capacidad de disuasión (Deterrence and Defence Posture Review) que precisaba el nuevo Concepto Estratégico. Determinar la combinación ideal de armas convencionales y nucleares no es fácil porque muchos países como Alemania, Noruega, Bélgica y los Países Bajos son partidarios de reducir las armas nucleares del inventario aliado y otros países se oponen a invertir en armas convencionales para suplirlas. La revisión de la estructura de fuerzas comprende numerosas variables como el nivel de ambición, el desarme y control de armamento, la política nuclear, el despliegue de defensas contra misiles y muchos otros que afectan a la capacidad de la OTAN para defenderse de las amenazas a las que se enfrenta. Realizado como un ejercicio interno, reservado y técnico dentro de la organización, parece haber conseguido acuerdo de mínimos para presentar a la cumbre de Chicago, pero debido a su metodología de trabajo está por ver si sus conclusiones coinciden con el escenario político y presupuestario y político que se defina en la misma.

Otros cambios adoptados en Lisboa también están cambiando la identidad y naturaleza de la OTAN. Bajo el principio de la seguridad cooperativa, la OTAN enunció su voluntad de cooperar con terceros (partners) en la medida que compartan intereses comunes. Con ello, la OTAN dejaba de ser la organización regional y de autodefensa que fue en el pasado para convertirse en una plataforma global de seguridad. Apoyada en su ventaja militar comparativa, la OTAN se ha abierto a colaborar de forma flexible con terceros en la solución de problemas internacionales de seguridad. Aunque no es brazo armado de ninguna organización internacional, sí que colabora con alguna de ellas como Naciones Unidas, la UE, la Unión Africana o la Liga Árabe, al igual que con cualquier país que desea participar en sus operaciones militares tradicionales o en sus nuevas misiones de seguridad marítima (47 países y organizaciones en el Océano Índico), ciberdefensa (ejercicios como los Cyber Coalition 2011 con participación de Finlandia y Suecia y observadores de Australia, Nueva Zelanda y la UE), defensa contra misiles y la prevención del terrorismo (proyecto Standex con Rusia). Al generalizarse las oportunidades de cooperación, los países que deseen colaborar con la OTAN disponen de más de 300 modalidades de cooperación a la carta, y aunque algunos partners como la UE, Rusia y Ucrania intentan preservar una relación privilegiada, la relación bilateral (28 + 1) tiende a homogeneizarse para facilitar la relación con nuevos socios. La flexibilización erosiona los privilegios de los miembros de pleno derecho, por lo que algunos han optado por reforzar sus vínculos bilaterales con EEUU (la participación reciente de Polonia, Rumanía, Turquía y España en la iniciativa de defensa contra misiles balísticos son una prueba de esta bilateralización

compensatoria) para reasegurar las prestaciones aliadas.

La proliferación de actores y la flexibilización de los procedimientos tiende a desbordar la rigidez de la organización y a medida que progrese la orientación adoptada en Lisboa, la OTAN funcionará más como un semillero de coaliciones *–toolkit o hub-* que como una alianza militar, tal y como ha ocurrido en Afganistán y en Libia, y en el futuro podrían formarse coaliciones o agrupaciones de la OTAN para actuar en los escenarios de conflicto que se están abriendo en Medio Oriente, el Golfo, África o en Asia.

Conclusión

Conclusiones de cara a la cumbre de Chicago

a puesta en escena que el presidente Obama ha elegido para esta cumbre revela que, al menos para la Administración estadounidense, esta no es una cumbre más en la trayectoria de la OTAN. El presidente aprovechará el escenario mediático para reforzar su liderazgo marcando a sus aliados la dirección a seguir. Una vez tomada la decisión de distanciarse de los asuntos europeos pone a sus aliados en la disyuntiva de alinear posturas y presupuestos o ver como el distanciamiento se traduce en un desenganche estratégico.

El pulso no puede ser muy fuerte, porque EEUU ha dejado de ser la potencia hegemónica solitaria que fue y ahora ha tomado conciencia de sus limitaciones estratégicas. Hasta que los nuevos partenariados se consoliden, los aliados europeos siguen siendo indispensables –aunque unos más que otros— para facilitar la proyección internacional de EEUU y un pulso mal calculado podría acabar empujándolos hacia la autonomía, la desmilitarización o a una asociación estratégica con Rusia.

Los aliados tienen que elegir entre una estrategia de transición en Afganistán que se ajuste a la realidad sobre el terreno o construir una realidad que cuadre con sus deseos. Si la narrativa oficial cede a la tentación de pintar un escenario demasiado optimista que avale la retirada anticipada de las tropas de las operaciones de combate o del territorio afgano, corre el riesgo de que cualquier complicación posterior dé al traste con toda la hoja de ruta. Además, un calendario definido sólo en función de la evaluación militar de la situación situaría la transición en una "burbuja" estratégica que no tendría en cuenta otras variables cuya evolución escapan al control de la OTAN (el propio Acuerdo de Asociación Estratégico entre Afganistán y EEUU reconoce la influencia de la estabilidad regional y de la reconciliación para el futuro afgano). Por lo tanto, la cumbre de Chicago debe precisar las posiciones nacionales sobre sus compromisos de combatir, apoyar o retirarse, de forma que quede claro si todos salen juntos de verdad, compartiendo riesgos y sacrificios según lo acordado, o unos van a salir más "juntos" que otros, dejando de combatir o retirando las tropas cuando les convenga.

La *smart defence* ha ido perdiendo importancia entre los asuntos de la agenda a medida que se acercaba la fecha de la cumbre. En épocas de austeridad sería bueno que

en Chicago se acertara a coordinar prioridades y recortes de gasto entre los aliados, pero no será fácil porque mientras los aliados más pequeños tratan de aprovechar la coordinación para desentenderse de su contribución militar, los más grandes tratan de aprovecharla para imponer sus intereses estratégicos, industriales y doctrinales. La smart defence puede funcionar en aquellas capacidades de las que no dependen las funciones básicas de la defensa como el repostaje en vuelo, la formación o las buenas prácticas para fomentar la operatividad (Conected Forces Initiative), pero sólo a largo plazo podrá maximizar la forma en la que se determinan y adquieren las capacidades futuras porque la soberanía sigue en manos estatales y son sus autoridades las que dan cuenta de las decisiones adoptadas. Para evitar la desmilitarización de los aliados, lo prioritario es que asuman que la seguridad no es gratuita pero la smart defence se ha presentado como un placebo que permite a los beneficiarios de la seguridad colectiva seguir pensando que la reducción de sus contribuciones no conlleva una reducción de las garantías y seguridad recibidas, por lo que es lógico que traten de seguir aprovechándose de la barra libre. Sin una buena valoración de los recursos disponibles, la lista de proyectos multinacionales de capacidades no será más que otra lista de la compra a la que nos tienen acostumbrados la OTAN y la UE. Acuerdos sobre capacidades decididos al margen de las realidades políticas y presupuestarias que dificultan su implementación y que se van arrastrando de cumbre a cumbre como ejercicios pendientes que progresan adecuadamente.

Hasta ahora, la OTAN ha sabido sacar adelante todos sus cometidos militares pero no ha acertado a resolver los retos civiles con los que se ha encontrado en Kosovo o Afganistán. Tampoco ha sabido resolver los problemas estructurales sobre el reparto de la carga, el bloqueo de las decisiones o la diferenciación de las culturas estratégicas que lastran el cumplimiento de los acuerdos y decisiones, unas tendencias que cuestionan su eficacia multilateral. Mientras no afronte esos desafíos, los jefes de Estado y de Gobierno seguirán adoptando acuerdos cumbre tras cumbre sin mecanismos que aseguren su ejecución, por lo que parafraseando el dicho de quienes acuden a las convenciones de Las Vegas, puede resultar que lo que se acuerde en la cumbre Chicago se quede en Chicago.

Félix Arteaga

Investigador principal de Seguridad y Defensa, Real Instituto Elcano











Panorama Estratégico 2012

VVAA

Publicado por: Instituto Español de Estudios Estratégicos, con la colaboración del Real instituto Elcano

Editado por: Ministerio de Defensa

2012

Publicación que desde 1997 tiene como objetivo ofrecer una visión lo más amplia posible de la situación mundial vista desde España. Esta edición cuenta con seis capítulos firmados, respectivamente, por Federico Steinberg, Haizam Amirah Fernández, Rafael Calduch, Francisco José Berenguer, José Pardo de Santayana y Carlos Malamud. Prólogo de Felipe Sahagún.

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Pub_LibrosElcano

Anuario Iberoamericano 2012

Editores: Carlos Malamud, Federico Steinberg y Concha Tejedor Agencia EFE y Real Instituto Elcano 2012

Sexta edición de este Anuario con los datos, estadísticas y análisis más recientes sobre la actualidad latinoamericana. Incluye prólogo de Mariano Rajoy.

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Pub_Anuarios

El discreto encanto de la cultura. Nuevas estrategias para la proyección exterior de la cultura: un enfoque práctico

Publicado por: Real Instituto Elcano y Ariel (serie Arte y Patrimonio)

Editores: Elvira Marco y Jaime Otero

2012

Explora nuevos modelos para la proyección cultural exterior a través de sus principales protagonistas: los actores públicos, las empresas y la sociedad civil. Cada capítulo, escrito por alguno de los más activos profesionales españoles e internacionales, va acompañado de un estudio de caso.

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Pub_LibrosElcano

Globalización, crisis económica, potencias emergentes... Diez años decisivos para la transformación del mundo

Publicado por: Real Instituto Elcano y Marcial Pons

Los diez años transcurridos desde el nacimiento del Real Instituto Elcano en 2001 han visto una notable transformación del mundo a cuyo estudio y comprensión se dedica. Este volumen recoge las aportaciones de las destacadas personalidades que participaron en la conmemoración del décimo aniversario del Instituto, junto a las reflexiones de los investigadores de la casa sobre la evolución de sus temas de estudio y análisis a lo largo de esta década. Incluye prólogo de S.A.R el Príncipe de Asturias, Presidente de Honor del Real Instituto Elcano, y presentación de Gustavo Suárez Pertierra.

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Pub_LibrosElcano

Informe Elcano 13: "Nunca desaproveches una buena crisis: hacia una politica pública española de desarrollo internacional"

Coordinadora: Iliana Olivié

Autores: Kattya Cascante, Rafael Domínguez, José María Larrú, Iliana Olivié, Javier Sota y Sergio Tezanos Vázquez

Editado por: Real Instituto Elcano

2011

Analiza los puntos ineludibles en el camino hacia una política pública española de desarrollo internacional que dote al país de presencia global y que logre mayores cotas de calidad e impacto en el desarrollo y en la reducción de la pobreza.

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Pub_InformesElcano

Documentos de trabajo

Publicados en mayo

Inversión extranjera sí, pero con contenido local: estrategias de desarrollo en Brasil

Aitor Pérez DT 7/2012 - 31/5/2012 ¿Son beneficiosas las nuevas reglas del juego entre Estados y multinacionales en América Latina?: análisis del impacto en el desarrollo de multinacionales extractivas en Bolivia

Carlos M. Macías DT 6/2012 - 28/05/2012

Publicados en mayo

Tras la huella de YPF

Carlos Malamud ARI 41/2012 - 30/5/2012

El ascenso de la derecha populista radical en Europa: alarmas y alarmismos

Carmen González Enríquez ARI 40/2012 - 24/5/2012

Transición en Egipto (II): confusión política y constitucional 15 meses después de la caída de Mubarak

Ibrahim Awad ARI 39/2012 - 22/5/2012

Guía para la cumbre de la OTAN en Chicago del 20-21 de mayo de 2012

Félix Arteaga ARI 38/2012 - 17/5/2012

Resoluto pero a la vez frustrado: qué liderazgo ejercía y qué estrategia tenía Osama bin Laden cuando lo mataron

Fernando Reinares ARI 37/2012 - 14/5/2012

La nacionalización de TDE: análisis desde el Derecho Internacional (ARI)

Carlos Jiménez Piernas ARI 36/2012 - 10/5/2012

Políticas de internacionalización de la economía y la empresa: un instrumento para promover el crecimiento y el empleo

Enrique Fanjul ARI 35/2012 - 8/05/2012

YPF y el autoabastecimiento de hidrocarburos en Argentina

Alieto Aldo Guadagni ARI 34/2012 - 27/04/2012

Novedades en inglés

Emerging economies and the new energy security

Jorge Blázquez and José María Martín-Moreno ARI 33/2012 - 27/4/2012

Materiales de interés

EgyPresElex. Resultados de la Elecciones en Egipto MI - 31/5/2012

Resultados de las elecciones presidenciales del 23 y 24 de mayo en Egipto. Ahmed Shafiq y Mohamed Mursi se perfilan como los candidatos que se enfrentarán en la segunda vuelta programada para el 16 y 17 de junio de 2012.

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/ Recursos/MaterialesdeInteres

Comisión Europea - Recomendaciones para la estabilidad, el crecimiento y el empleo

MI - 31/5/2012

Paquete de recomendaciones adoptado por la Comisión Europea sobre las medidas presupuestarias y reformas económicas necesarias para reforzar la estabilidad financiera, impulsar el crecimiento y crear empleo en la Unión Europea. Contiene tres elementos diferenciados e interconectados:

- Recomendaciones específicas por país para 2012 (en inglés).
- Conclusión de 12 estudios exhaustivos.
- Propuestas relativas al procedimiento de déficit excesivo. http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/ Recursos/MaterialesdeInteres

G8 - Cumbre de Camp David: documentos oficiales MI - 21/5/2012

Sitio web que recoge los documentos oficiales de la Cumbre del G8, realizada en Camp David del 18 al 19 de mayo, que incluyen la Declaración Oficial de Camp David y comunicados sobre asuntos como energía y cambio climático, seguridad alimentaria y las transiciones en el mundo árabe y norte de

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/ Recursos/MaterialesdeInteres

The Rise of Spain's International Presence, por/by William Chislett

21/5/2012

Written by William Chislett, this document forms part of "Spain's Global Presence and Company Brands Atlas" which will be published by the Leading Brands of Spain Forum in the autumn.

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/ Recursos/MaterialesdeInteres

Especiales Elcano



Crisis en el mundo árabe

Sección sobre los acontecimientos en el mundo árabe con el objetivo de proporcionar análisis de la situación y facilitar a sus lectores el acceso a materiales e informaciones disponibles sobre el tema.

Secciones: Respuesta a la crisis, notas del Observatorio, Notas de actualidad, Análisis del Real Instituto Elcano, *thin tanks* y Materiales de interés, medio y Web Social, Actividades y multimedia

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/ EspecialesElcano/CrisisMundoArabe



Misiones de Paz

El interés social, político y mediático por las misiones ha crecido, tal y como reflejan los debates parlamentarios y el seguimiento de los medios de comunicación. El Real Instituto Elcano ha decidido responder a esas demandas elaborando esta sección Especial.

Secciones: Afganistán, Líbano y Somalia

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/ MisionesDePaz



Comprender Europa

Sección de reflexión sobre temas europeos del Real Instituto Elcano.

Secciones: Instituciones/Institutions, Economía de la UE/EU's Economy, UE en el mundo/The UE in the World, UE y sus ciudadanos/EU and it citiziens.

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/europe/europa



Coherencia para el Desarrollo

Ofrece una bibliografía, que pretende ser exhaustiva, sobre la coherencia de las políticas de los países donantes con el desarrollo de los países receptores de ayuda.

Secciones: Bibliografía básica sobre coherencia, Agenda Política, Comercio Remesas , Inversión Extranjera Directa (IED), Deuda Externa, Arquitectura Financiera Internacional, Aspectos Institucionales de la Coherencia / Coherencia en otros Donantes, Países receptores.

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/ CoherenciaDesarrollo



Observatorio de los Bicentenarios

A partir de 2008 y a lo largo de más de 15 años, las repúblicas latinoamericanas conmemoran los Bicentenarios de su independencia de las coronas ibéricas. Este Especial, pensado como un observatorio desde el que mirar, dar a conocer y poner en común las propuestas y debates sobre la temática de los Bicentenarios que vayan surgiendo, cuenta con una sección de fichas—país, una sección de noticias, bibliografía y enlaces.

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/EspecialesElcano/ ObservatorioBicentenarios



Energía y Cambio climático

Sección Especial del Programa de Energía dirigido por Gonzalo Escribano, vincula la geopolítica de la energía y la política energética, española y europea, con los recursos energéticos disponibles, su distribución geográfica y su impacto medioambiental, incluyendo las energías renovables y la eficiencia energética como instrumentos para combatir el cambio climático.

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/ ProgramasElcano/Energia-Cambio-Climatico

Secciones web



Acto 10° aniversario

Sección conmemorativa del acto celebrado con motivo del décimo aniversario del Real Instituto Elcano.

Secciones: Discursos e intervenciones, Multimedia, Dossier de prensa.

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/quienesSomos/10Aniversario



RIBEI

Asociación fundada por 38 centros de estudios de América Latina, España y Portugal, tiene como objetivo establecer un nuevo mecanismo de cooperación orientado al estudio y debate de las relaciones internacionales con perspectiva estratégica.

Secciones: Novedades, Qué es RIBEI, Centros Integrantes, I Conferencia Internacional RIBEI, Publicaciones.

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/ RIBEI



de Presencia Global

Índice Elcano de Presencia Global

Índice sintético que ordena, cuantifica y agrega la proyección exterior de diferentes países en los terrenos económico, militar, científico, social y cultural.

Secciones: Componentes e indicadores, Estudio Elcano 2 (metodología), Resultados 2010.

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/ IndiceElcanoPresenciaGlobal



Observatorio Asia-Central

La Fundación CIDOB, Casa Asia y el Real Instituto Elcano aúnan sus esfuerzos y recursos para abordar un campo de conocimiento poco desarrollado en España, en este caso Asia Central. El objetivo del Observatorio Asia Central (OAC) es potenciar el acercamiento entre Asia Central y España.

Secciones: Quiénes somos, Noticias, Recursos, Agenda, Bases de datos, Boletín, Corresponsales, Empresarios. http://www.asiacentral.es/index.php

Próximas actividades

26/06/2012

Seminario sobre "Colombia ante el nuevo paradigma de la financiación global del desarrollo: ayuda reembolsable e inversión de impacto"

Lugar: Facultad de Administración, Universidad de Los Andes, Bogota, Colombia.

Organización: Universidad de los Andes y Real Instituto Elcano.

Se presentarán los resultados de estudios de caso en Colombia sobre la ayuda reembolsable canalizada a través de fondos de capital privado.

28/06/2012

Panel sobre "Foreign Direct Investment and Development: How to Assess its Impact?"

Lugar: Massachusetts Institute of Technology, Cambridge, United States.

El Real Instituto Elcano organizará este panel en el ámbito de la 24ª conferencia anual SASE (Society for the Advancement of Socio-Economics), en el que participarán Ted Moran, profesor de la Universidad de Georgetown, James X. Zhan, de la División de Inversión y Empresa de la Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) e Iliana Olivié, investigadora principal de Cooperación Internacional y Desarrollo.

Aviso:

La asistencia a los actos organizados por el Real Instituto Elcano requiere invitación personal y confirmación de asistencia. Puede solicitar invitación a: actividadesrie@rielcano.org

Actividades.

Realizadas en mayo

17/05/2012

Reunión del Grupo de Trabajo de Desarrollo Internacional

16/05/2012

Reunión del Grupo de Trabajo de Europa

Con la intervención de José Antonio Sanahuja, Universidad Complutense de Madrid. El profesor Sanahuja analizó la política exterior de España hacia América Latina en el nuevo contexto creado por la entrada en vigor del Tratado de Lisboa y el incipiente despliegue del Servicio Europeo de Acción Exterior.

10/05/2012

Reunión con Otto Granados Roldán, comisionado del candidato del PRI Peña Nieto

Otto Granados habló sobre "La estrategia del PRI ante las elecciones mexicanas".



7/05/2012

Conferencia "NATO: a Modern, Flexible and Global Security Alliance" a cargo de Philip H. Gordon

Unos días antes de la celebración en Chicago de la cumbre de la OTAN, Philip H. Gordon, Assistant Secretary, Bureau of European and Eurasian Affairs, U.S. Department of State, pronunció una conferencia sobre la Organización, tras la que los comentaristas José M. de Areilza y Ramón Pérez-Maura ofrecieron sus puntos de vista.







4/05/2012 Almuerzo con Vuk Jeremic

El ministro de Asuntos Exteriores de Serbia habló sobre "Serbia's road to EU membership".





27/04/2012 Visita de una delegación de funcionarios indonesios

Una delegación de altos funcionarios del Ministerio de Asuntos Exteriores de Indonesia visitó el Instituto y fueron recibidos por el director, Charles Powell.





Patronato i

Presidente de honor: S.A.R. el Príncipe de Asturias

Presidente: Emilio Lamo de Espinosa Vicepresidente: Rafael Estrella

Felipe González, expresidente del Gobierno

Marcelino Oreja, exministro de Asuntos Exteriores y excomisario europeo Javier Solana, exministro de Asuntos Exteriores, Educación y Cultura

Juan Antonio Yáñez-Barnuevo, embajador de España

Juan José Linz, Cátedra Sterling de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad de Yale

Eduardo Serra Rexach, expresidente del Real Instituto Elcano Gustavo Suárez Pertierra, expresidente del RealInstituto Elcano Antonio de Oyarzábal, exvicepresidente del Real Instituto Elcano Gil Carlos Rodríguez-Iglesias, exdirector del Real Instituto Elcano

José Manuel Romero, secretario

















































Consejo Asesor Empresarial







Consejo de Medios



















El Real Instituto Elcano no comparte necesariamente las opiniones manifestadas en los documentos firmados por sus colaboradores y difundidos en su página web o en cualquier otra publicación del Real Instituto. El Instituto considera que su misión fundamental es servir de foro de discusión y análisis, estimulando el debate y recogiendo opiniones diversas sobre temas de la actualidad internacional, y muy particularmente sobre aquellos que afecten a las relaciones de España y su repercusión en los diferentes ámbitos de la sociedad española.