Real Instituto Elcano

ari

OPEP: presente, pasado y futuro

Conferencia pronunciada por Su Excelencia el Jeque Yamani en Madrid el 21 de noviembre de 2007, en el marco de un ciclo organizado por del Programa de Energía del Real Instituto Elcano.

Jeque Ahmed Zaki Yamani

Relaciones económicas entre la Unión Europea y Estados Unidos

El futuro de la economía global depende en gran medida de cómo se comporten estos dos bloques, tanto en su relación bilateral como en su papel de actores clave en los organismos internacionales.

Federico Steinberg

El conflicto de Chad, Naciones Unidas (Minurcat) y la Unión Europea (Eufor)

Llamada a ser la misión militar más ambiciosa de la UE tras los ensayos de las operaciones Artemis DRC y Eufor RDCongo, el parón actual obedece a causas coyunturales, pero también revela una mala lectura de la situación y una baja calidad de la inteligencia empleada.

Félix Arteaga

Pateras, cayucos y mafias transfronterizas en África: el negocio de las rutas atlánticas hacia las Islas Canarias

La aparición de este fenómeno ha propiciado nuevas formas de cooperación diplomática y económica entre los países de la UE y de África para avanzar en el control de los flujos migratorios, pero también ha obligado a ensayar nuevos procedimientos que permitan una cooperación policial más efectiva.

Francisco Javier Vélez

Real Instituto Elcano

El Real Instituto Elcano es una fundación privada, independiente de la Administración Pública y de las empresas que la financian, que se constituyó bajo la presidencia de honor de SAR el Príncipe de Asturias el 27 de diciembre de 2001.

El Instituto se define como una institución apartidista, aunque no neutral, con vocación prospectiva, que utiliza diversos enfoques disciplinares con el propósito de generar propuesta que, más allá de su interés teórico, puedan resultar de aplicación práctica.

La misión esencial del Real Instituto Elcano es generar ideas sobre la realidad internacional y sobre las opciones estratégicas de España en las relaciones internacionales que resulten útiles a los responsables políticos, la empresa privada, el mundo académico, los medios de comunicación y la opinión publica en general.

Los valores y objetivos básicos que inspiran la actuación del Instituto son:

la paz en las relaciones internacionales;
- la cooperación económica y la solidaridad entre los Estados y los pueblos;
- el respeto a los derechos humanos;
- la promoción y defensa de la democracia y de sus valores;
- la concordia entre los Estados, pueblos y civilizaciones del mundo.

El Real Instituto Elcano tiene como objetivos prioritarios:

- analizar el escenario internacional con el fin de producir análisis, estudios e informes que arrojen luz sobre la evolución del mismo;
- difundir esos trabajos con la meta de participar e influir en el debate público global sobre la realidad internacional;
- servir de foro de encuentro y debate, a fin de fortalecer el diálogo entre agentes públicos y privados;
- fomentar el crecimiento y desarrollo de la comunidad académica española dedicada a los estudios internaciones y estratégicos

Si desean suscribirse a nuestro Boletín y/o Newsletter electrónico, pueden hacerlo visitando la página:

www.realinstitutoelcano.org/boletinsubs.asp

Editor: Real Instituto Elcano
Coordinadoras: Carola García-Calvo y Pilar Tena
ISSN 1696-3466
Depósito Legal: M.23.689-2003

Real Instituto Elcano
C/. Príncipe de Vergara, 51
28006 Madrid
Teléfono: 91 781 67 70
Fax: 91 426 21 57
E-mail: info@rielcano.org

OPEP: presente, pasado y futuro 4
Jeque Ahmed Zaki Yamani
Conferencia pronunciada por Su Excelencia el Jeque Yamani en Madrid el 21 de noviembre de 2007, en el marco de un ciclo organizado por del Programa de Energía del Real Instituto Elcano.

Relaciones económicas entre la Unión Europea y Estados Unidos 11
Federico Steinberg
Analiza las relaciones económicas entre la Unión Europea y Estados Unidos a la luz del peso que ambos bloques mantienen en la economía mundial, centrándose en el proyecto de asociación económica transatlántica, en el futuro de la Ronda de Doha, en las perspectivas macroeconómicas y cambiarias y en la reforma de la gobernanza económica global.

El conflicto de Chad, Naciones Unidas (Minurcat) y la Unión Europea (Eufor) 16
Félix Arteaga
Describe el contexto en el que se gesta la intervención, el contexto en el que se elabora el concepto de gestión de crisis de Minustar y el plan de operaciones de Eufor Chad/RCA, el cronograma de los enfrentamientos sobre el terreno y las opciones a considerar tras su interrupción.

Pateras, cayucos y mafias transfronterizas en África: el negocio de las rutas atlánticas hacia las Islas Canarias 23
Francisco Javier Vélez Alcalde
En los últimos años la emigración irregular subsahariana hacia Canarias ha experimentado un auge importante. Este ARI describe las manifestaciones del flujo migratorio y los grupos criminales organizados que se lucran con él, añadiendo un comportamiento criminal al riesgo humanitario que fomentan.

Documentos de trabajo y libros publicados 28
ARI y materiales de interés
Actividades realizadas en febrero
Próximas actividades

OPEP: pasado, presente y futuro

Algo que deben de comprender sobre la OPEP es que no se trata de un frente unido. Sus miembros tienen distintas políticas e intereses. Algunos disponen de enormes reservas, otros de reservas muy pequeñas. Algunos son políticamente rebeldes y otros se podrían calificar de moderados.

Jeque Ahmed Zaki Yamani

Tema

Conferencia pronunciada por Su Excelencia el Jeque Yamani en Madrid el 21 de noviembre de 2007, en el marco de un ciclo organizado por del Programa de Energía del Real Instituto Elcano.

Análisis

Me han pedido que les hable, señoras y señores, sobre la OPEP: su pasado, su presente y su futuro. Para hacerlo necesitaría días, no horas, y no tengo semejante privilegio. Cuento con un tiempo limitado, tengo que atenerme a las instrucciones de mis anfitriones. Así que voy a hacer una breve valoración del pasado, presente y futuro, subrayando los puntos principales y permitiré que sean ustedes, el público, quienes me hagan preguntas sobre lo que consideran que son los puntos importantes sobre los que les gustaría que me extendiese.

La OPEP, como saben, nació en 1960. En sus 10 primeros años no tuvo impacto sobre el precio del crudo, aunque se había creado con el fin de mantener los precios a los niveles anteriores a agosto de 1960. No pudieron hacerlo. La industria del petróleo estaba en manos de las principales empresas del petróleo y eran ellas las que decidían la producción y los precios. Solíamos llamarlos precios para el pago de impuestos, o precio de referencia (*posted price*). Durante 10 años lo único que hizo la OPEP fue mejorar sus ingresos por barril por medio de bonificaciones, regalías, etc. Unos pocos centavos aquí, unos pocos centavos allá.

Algo que deben de comprender sobre la OPEP es que no se trata de un frente unido. Sus miembros tienen cada uno distintas políticas e intereses. Algunos disponen de enormes reservas, otros de reservas muy pequeñas. Algunos son políticamente rebeldes y otros se podrían calificar de moderados. En los primeros 10 años fue Venezuela, por un lado, quien pujaba por que aumentasen los ingresos de los gobiernos del Golfo Pérsico para que su petróleo no acabase en Norteamérica compitiendo con el de Venezuela. Por su parte, Irán, durante la era del Sha, se oponía a ello. Arabia Saudí estaba en el medio y lo que quería era acercar las posturas de ambas partes y resolver problemas.

La nueva era del petróleo llegó en 1970 cuando el precio del crudo se decidía conjuntamente entre los productores y las petroleras. Para quienes conocen la historia, hablamos del Tratado de Teherán y del Tratado de Trípoli. Después de estos tratados y durante dos años, una vez que habíamos fijados los precios de forma conjunta y establecido las normas sobre cómo aumentar los precios paso a paso teniendo en cuenta la inflación etc., nos dimos cuenta de que lo que llamábamos el "precio realizado" había subido, por lo que la OPEP merecía una mayor proporción de tal incremento. Queríamos percibir este dinero extra pero Irán se negó. Por entonces, Irán estaba en contra de cualquier aumento de los precios del petróleo. Menciono este hecho para que lo recuerden un poco más adelante durante mi charla. Pero, de pronto, Irán cambió de opinión respecto a un aumento del precio del petróleo, así que fuimos a Viena a negociar con las petroleras. Esto ocurrió sólo tres días después de la Guerra de Octubre. En Viena vimos que las empresas petroleras no querían seguir negociando con nosotros. Querían que fuésemos nosotros quienes decidiésemos el precio del crudo. Así fue como empezó la verdadera vida de la OPEP. Fuimos a Kuwait, esto fue después de la guerra, ¿recuerdan?, y decidimos subir el precio del petróleo de 3,2 dólares por barril para el crudo de referencia, es decir el petróleo arábico ligero, a 5,2 dólares por barril. Luego nos reunimos para decidir sobre medidas –y esta vez sólo se reunieron las compañías petroleras árabes– que permitiesen utilizar el petróleo como arma política en la guerra entre árabes e israelíes. Esto ocurrió hace mucho tiempo.

En fin, lo importante, lo que me gustaría explicarles, es que en la OPEP hay dos factores principales: el factor político y la mala gestión de los precios. Debo ser honesto con ustedes, aunque trabajé en la OPEP durante cierto tiempo –pero no me escucharon– la OPEP estaba mal dirigida y era esto lo que llevaba a una mala gestión de los precios, no los factores políticos. Y los factores políticos no eran las medidas sobre el petróleo tomadas por los árabes y el embargo contra EEUU, aunque pueda parecer así, pero la verdad es que resultaba una afrenta para Norteamérica enfrentarse a un embargo por parte de pequeños países como los del Golfo Pérsico y Libia. Una superpotencia no podía aceptar eso. Era demasiado. La reacción a lo que ocurrió se manifestó por etapas y de distintas formas. Todo ello sería un asunto para otra charla, y en todo caso no voy a hablar de ello hoy. Pero lo que resulta interesante es la mente de ese estratega tan inteligente, Henry Kissinger. Él consideró los distintos modos de hacer frente a la situación pero entonces se dio cuenta de que la subida del precio del petróleo –y

esto puede sorprenderles– podría ayudar a restar poder a los productores árabes pues incentivaría la búsqueda de fuentes alternativas al petróleo. Llegó a un acuerdo con el Sha de Irán para ayudarle a subir al máximo los precios del petróleo al tiempo que le facilitaba la compra de armas para que se convirtiera en "el gendarme del Golfo", tal como se le describió por entonces. El Sha encontró satisfactoria esta solución y así se hizo. Aquí pueden ver el giro de 180 grados en la política de Irán desde no querer un incremento de los precios del petróleo hasta desear una enorme subida de los mismos. Por supuesto, todo esto puede parecerles extraño.

Pero recuerdo que el Rey Faisal de Arabia Saudí estaba convencido de que una fuerte subida de los precios del crudo no era algo positivo para los productores árabes. Se oponía realmente a ello y así comenzó el enfrentamiento entre Arabia Saudí e Irán. El Rey Faisal me envió a hablar con el Sha de Irán para pedirle que detuviese su ofensiva de subida de los precios del petróleo. El Sha le contestó con un mensaje muy interesante. Le preguntó: "¿Por qué estás en contra de una subida del precio del petróleo? ¿Es para complacer a los norteamericanos? Ve a preguntar a Henry Kissinger. Es él quien desea altos precios del petróleo". Cuando el Rey Faisal leyó este mensaje se dio cuenta de lo que había pasado y dejó de hablar con Henry Kissinger para que aconsejase al Sha de Irán que no subiese los precios del crudo. Les cuento todo esto para ofrecerles el factor político. Probablemente conocían ustedes los factores políticos obvios, pero no éste oculto y confidencial. Hubo varios factores políticos después de aquello. Tenemos la revolución iraní –un factor político–, la guerra entre Irán e Irak, otro factor. Y otros muchos factores políticos que ocurrieron desde entonces en el Golfo, la región del petróleo.

La mala gestión de los precios del petróleo se produjo cuando elevamos el precio del petróleo de la OPEP desde 5,2 dólares por barril a 11,2 dólares en solo cuatro meses. Que EEUU estaba en contra de cualquier descenso brusco de los precios del crudo y que deseaban por el contrario un precio más alto, algo entre ambos extremos, es un hecho conocido por quienes están dentro del negocio del petróleo. Así se demostró en repetidas ocasiones en la historia de la OPEP. Hay un libro, no sé si alguno de ustedes lo ha leído, llamado *Un siglo de guerra*, escrito por el profesor William Engdahl. Era un hombre sediento de conocimiento. En París se dedicó a recorrer las viejas librerías donde se venden libros viejos. Encontró una caja de papeles y preguntó: "¿Qué es esto?". Le contestaron que alguien que había muerto había dejado allí sus escritos. Engdahl tomó la caja y la abrió. Allí encontró las actas de una reunión en una isla de Suecia a la que asistieron varias personas, entre ellas Henry Kissinger y la mayor parte de las empresas petroleras, cuando se decidió que el precio del petróleo debería subir un 400%. Y eso fue exactamente lo que ocurrió. De 3,2 dólares a 11,2 dólares, es decir un 400%.

Bueno, les acabo de dar los factores políticos. La mala gestión de la OPEP no consistió siempre en subir los precios, a veces también en bajarlos. Esto ocurrió en 1997 cuando la economía de los Tigres Asiáticos (los países de Asia Oriental), era fuerte pero comenzaba a debilitarse. La OPEP en lugar de reducir la producción, la incrementó provocando la caída de los precios de 1998. Pero gracias al secretario para la Energía de EEUU, Bill Richardson, quien intervino para resolver el problema entre Arabia Saudí e Irán y consiguió introducir el petróleo mexicano, se detuvo la caída de los precios e incluso estos subieron un poco. Por entonces se soñaba con elevar los precios hasta 18 dólares por barril. Pero este sueño no pudo realizarse hasta principios de los noventa. La OPEP tenía lo que se llamaba una "banda de precios", de 22 a 28 dólares. Si los precios del crudo bajaban a 22 inmediatamente reducían la producción para subir los precios. Si el precio del petróleo subía entonces a 28 dólares, tras 20 días incrementaban la producción para paliar esta situación. Si recuerdan, en el año 2003, en una reunión que se produjo en el mes de febrero en Argelia, el precio del petróleo subió no sólo a 28 dólares sino que superó los 30. Todo el mundo esperaba una reunión de la OPEP en la que se decidiese un aumento de la producción para bajar los precios. Lo que ocurrió en aquella reunión fue muy significativo. Se reunieron y decidieron disminuir la producción. Y aquello fue el comienzo de unos fuertes incrementos del precio del petróleo.

En la OPEP hay dos factores principales: el factor político y la mala gestión de los precios

Desde entonces, la política de la OPEP ha consistido en agotar las existencias comerciales de las empresas del petróleo. La existencia comercial es la reserva que tienen las empresas y de la que quieren deshacerse para que no haya espacio para la denominada "gestión de existencias". En el negocio del petróleo, las empresas agotan sus existencias durante el invierno para hacer frente a la demanda de esta estación y empiezan a acumular reservas en el segundo trimestre y durante el verano para poder responder a la demanda del siguiente invierno. En ese momento, las empresas del petróleo no pudieron hacer esto. Lo ocurrido el año pasado fue muy significativo. Aunque el nivel de reservas en manos de las empresas era menor de lo que se necesitaba, la OPEP redujo la producción en 1,2 millones de barriles al día, lo que provocó una fuerte subida de los precios del crudo.

Creo que ya he hablado suficientemente del pasado. Pasemos al presente. Esta es la situación actual. Los precios están disparados. De hecho, de hecho, hoy mismo en Asia el precio del WTI ha llegado a casi 100 dólares por barril; 99 coma algo. Esto es alarmante, por supuesto, para los consumidores. Tiene que ser preocupante también para los productores de crudo si miran al futuro, porque los altos precios del petróleo reducirán el consumo y alentarán la inversión en fuentes de energía alternativas. En los años setenta, el elevado precio del petróleo ayudó a crear fuentes alternativas de suministro, como el Mar del Norte,

México y otros. Y estas fuentes se llevaron parte de los ingresos de la OPEP. Con anterioridad, la OPEP producía un 70% del total de la demanda mundial. Después de aparecer las fuentes alternativas esa cuota de la OPEP descendió al 30% y los países no OPEP se llevaron el 70%. Hoy en día la amenaza para la OPEP no son las fuentes alternativas de suministro sino las fuentes de energía alternativas. Esto es lo que está ocurriendo ahora.

El futuro a largo plazo puedo verlo con claridad, sin duda ni ambigüedad. Será la era de las fuentes alternativas de energía. Esto lleva tiempo, depende de otros factores, pero ya vemos señales

Si me preguntan por el futuro, me resulta más fácil hablarles del futuro a largo plazo. El futuro a largo plazo puedo verlo con claridad, sin duda ni ambigüedad. Será la era de las fuentes alternativas de energía. Esto lleva tiempo, depende de otros factores, pero ya vemos señales. En Norteamérica, por ejemplo, donde la gasolina es el producto más importante en el consumo energético –el 47% del consumo es de gasolina–, cada año se produce un aumento del consumo de gasolina paralelo al aumento de la población. Sin embargo, este año, por primera vez, el consumo de gasolina en EEUU se redujo en lugar de aumentar. En los países de la OCDE, por su parte, en el total de las energías que se utilizan, el consumo del petróleo ha descendido en 400.000 barriles. Etcétera, etcétera. Por supuesto, China y la India son los dos países que están absorbiendo una mayor cantidad de crudo. Aunque en China también se utiliza de forma masiva el carbón licuado. El carbón se transforma en gasolina y en otros líquidos. Y ambos países han optado por el uso de la energía nuclear. Sobre todo en la India y en Oriente. Aquí en Europa, sin embargo, poco se ha hecho respecto a la energía nuclear, si descontamos a Finlandia. Esto es lo que se denomina el "regreso de la energía nuclear".

Por supuesto, en lo que se refiere al consumo de petróleo, el sector del transporte es el más afectado porque no es fácil sustituir los combustibles tradicionales. Se puede reemplazar la electricidad por energía nuclear o gas. Pero en el transporte esto es algo más difícil. Lo que se está haciendo por ahora es producir bio-combustibles, normalmente metanol, que se añaden a la gasolina. También tenemos coches híbridos, que funcionan con electricidad y con gasolina. Pero el cambio de verdad se producirá el día en que pueda utilizarse el hidrógeno a un precio razonable. Esto ocurrirá en el futuro pero llevará tiempo. Así que ésta es la situación actual. Cuánto tiempo dure depende de cuánto tiempo tengamos el petróleo a precios elevados porque esto permite a las empresas y a los gobiernos de los mayores países consumidores utilizar su enorme superávit para financiar la investigación sobre fuentes alternativas de energía.

Pero estoy seguro de que ustedes están interesados en el futuro inmediato, no tanto en el futuro a largo plazo. En la actualidad tenemos, hasta ayer, una escasez en las reservas, aunque los responsables de la OPEP dirían que son los que dirigen el mercado de futuros quienes tienen la culpa de todo esto. En el mercado de futuros están las empresas, a quienes nosotros llamamos los comerciales, que no se dedican a la especulación porque realizan operaciones de cobertura. Sin embargo, también tenemos los no comerciales, en los mercados de futuros del NYMEX, o de Londres, donde se negocian miles de millones de dólares en petróleo Brent. Ellos sí especulan pero, por supuesto, son inteligentes. No es como ir al casino y apostar por un número, que no sabes si saldrá o no. No, esta gente conoce de antemano el resultado y ahí está el problema. Pero parte del motivo de la escasez de reservas, una buena parte de hecho, es la mala gestión de los precios por parte de la OPEP por haber reducido su producción. Por supuesto esta acción de los no comerciales acelerará el efecto. Hoy en día, en Asia, el precio del WTI en las transacciones electrónicas llega a 99 dólares coma algo. Se acerca a los 100 dólares por barril. Dentro de la OPEP están quienes piensan que 100 dólares es un precio justo para el petróleo. Tan solo hace década y media, 18 dólares era un sueño, algo a lo que aspirar. Por entonces 28 dólares era el máximo en el que podían pensar. Y entonces el precio del crudo subió. No hay límites. Si estás en el gobierno y estás ingresando miles de millones de dólares cada día puede que no veas nada más allá de tus narices. Estás muy contento con el dinero que recibes cada día pero no te das cuenta del precio que tendrás que pagar más adelante.

Pese a todo, vemos algunas señales para 2008. Tan solo en este mes ha habido un aumento en la producción de la OPEP, la producción real; no en el medio millón de barriles decidido por la OPEP, que hemos seguido a través de los movimientos de los buques petroleros. No, se produjeron casi un millón de barriles más. Pero debemos esperar a que los buques lleguen a su destino por lo que la reducción no es inmediata. Hay varias cosas que debemos observar para saber qué ocurrirá en el año 2008. En primer lugar, el invierno: ¿será crudo?, ¿templado? ¿o normal? En segundo lugar, ¿qué hará la OPEP? Se reunirá en diciembre en Abu Dhabi. ¿Van a aumentar la producción como dicen, y como se les está pidiendo desde la AIE (Agencia Internacional de la Energía) y desde EEUU, entre otros? ¿O no? Mucha gente piensa que no elevarán la producción. Si la incrementan y el invierno no es muy crudo, ¿cuál será el efecto? Y algo muy importante, la economía en EEUU. ¿Sufrirá una ralentización debido a la crisis de las hipotecas inmobiliarias? ¿O se va a fortalecer? Estoy seguro de que todo el mundo entre el público está siguiendo estos acontecimientos y sabe lo que está ocurriendo. Si la economía norteamericana sufre un frenazo, China se verá afectada. La relación entre China y EEUU es muy interesante. Es una relación de amor-odio, porque China depende de la economía norteamericana. La mayor parte de las exportaciones de China van a EEUU y, como saben, China es una economía orientada hacia la exportación. EEUU, por su

parte, depende de China porque vive con importantes déficit debido a sus ambiciosos gastos en las guerras de Irak y Afganistán. Ocurre lo mismo con otras guerras y con la llamada "guerra contra el terrorismo". Todo esto exige dinero. Así que piden dinero prestado y la mayoría de estos préstamos proceden de China, quien, en lugar de quedarse con el dinero procedente de ese superávit del déficit comercial que tiene con EEUU, compra bonos del Tesoro y lo invierte en EEUU. Ahora bien, si algo le ocurre a la economía norteamericana y el dólar continúa cayendo, China se encontrará con una situación distinta y con menos dinero para invertir si quieren seguir con su política de inversiones. Norteamérica debe ir al mercado abierto para absorber ese dinero, lo cual no es bueno para la economía norteamericana, ya de por sí en baja forma. Hay que estar atentos a la economía norteamericana. ¿Se producirá una recesión en EEUU? ¿Una desaceleración? Nadie lo sabe realmente.

Por supuesto hay otras preguntas. ¿Atacará EEUU a Irán? Respecto a esta pregunta existen dos escuelas de pensamiento. Todo el mundo puede tener sus propias ideas sobre este asunto. Si EEUU ataca Irán, será un acontecimiento significativo y su efecto –por supuesto aquí tenemos otro "si"– si los iraníes reaccionan, lo cual es lo más probable, será horrible para todo el mundo. Como ha dicho el presidente Hugo Chávez, el precio del petróleo subirá a 200 dólares. Normalmente no presto mucha atención a sus declaraciones pero en esta ocasión creo que tiene razón, porque si Irán cierra el estrecho de Ormuz, estamos perdidos. Que Dios nos ayude a todos. Las primeras economías en colapsar serían la china y la india y, como no, la economía norteamericana iría después. Los estadounidenses pueden vivir sin los 16 millones de barriles diarios procedentes de los productores del Golfo a través del estrecho de Ormuz; ellos cuentan con sus reservas estratégicas y alguna producción autóctona. ¿Pero un precio de 200 dólares el barril? Eso es demasiado, incluso para EEUU.

Por otro lado está Europa. Quizá Alemania tenga una buena reserva estratégica y puede que Gran Bretaña sea capaz de sobrevivir algún tiempo, pero no el resto de los países europeos. Y ¿qué ocurre con los países en desarrollo, unos 75, a menos que la OPEP aumente de inmediato su producción? Así pues, éste es el retrato para 2008. Pero yo estoy convencido de que a medida de que nos adentremos en el futuro, llegarán fuentes alternativas de energía. Ya lo estamos viendo en el mercado y es la política oficial de los principales consumidores, en especial de EEUU.

Turno de preguntas y respuestas

P: ¿Tiene alguna postura o idea sobre cual debería ser el precio del petróleo para que la economía mundial sea sostenible como lo ha sido hasta ahora? Incluso triplicándose este precio la economía no se ha ralentizado en absoluto. Las bolsas están subiendo y a pesar de tener la crisis de las hipotecas basura en EEUU la economía no se está desacelerando. ¿Hasta qué precio se puede mantener la situación?

Los estadounidenses pueden vivir sin los 16 millones de barriles diarios procedentes de los productores del Golfo a través del estrecho de Ormuz; ellos cuentan con sus reservas estratégicas y alguna producción autóctona. ¿Pero un precio de 200 dólares el barril? Eso es demasiado, incluso para EEUU

Mi otra pregunta es: Usted ha indicado que una de las políticas de la OPEP era mantener un precio que fuese la suficientemente bajo para que las fuentes alternativas no resultasen competitivas. En este sentido, ¿hasta qué punto el coste de la energía nuclear es algo que usted ha considerado? Como usted ha dicho el petróleo es necesario para el transporte, por lo que da lo mismo el precio que se le ponga pero podría haber sido sustituido hace 20 años por energía nuclear. ¿Hasta que punto tenían ustedes la energía nuclear en mente cuando intentaban decidir los niveles de precios?

R: Doy gracias a Dios todopoderoso por no ser en este momento el hombre que debe decidir cuál debe ser el precio del petróleo. Si usted habla en la OPEP nada por debajo de 100 dólares les parece justo, al menos a algunos de ellos. Pero no ocurre lo mismo con todos los productores de la OPEP. Sé que Arabia Saudí ha empezado a considerar una bajada de los precios. El mes pasado empezaron a hacer algo muy importante: aumentaron el diferencial del valor. El diferencial del valor es la diferencia entre el precio del crudo ligero y el precio del crudo pesado. El crudo pesado ha sido demasiado caro en los últimos dos o tres años, por lo que las refinerías que no cuentan con instalaciones para realizar el proceso de *cracking* no podían comprar este tipo de crudo porque era demasiado caro. Y la mayor parte de los excedentes actuales en Arabia Saudí son de crudo pesado. Este país ha aumentado el diferencial del valor, especialmente para EEUU, en las últimas semanas y esto es exactamente lo que necesitan las refinerías que no tienen instalaciones para hacer *cracking*. Así que han empezado a comprar en EEUU. Esto es un indicio y creo que aceptarán un precio más bajo que el actual. Sin duda, el presupuesto de Arabia Saudí puede vivir fácilmente con un precio de 50 dólares el barril. ¿Hasta qué punto puede Arabia Saudí ejercer su influencia? Tenemos vecinos en Irán, por ejemplo, que desean por lo menos 100 dólares y tenemos un colega en la lejana Sudamérica, en Venezuela; ellos no se conforman con menos de 100 dólares. Como ya he dicho, la OPEP no tiene una única voz. Cada miembro de la organización opina de una forma distinta. Así que si yo pienso, lógicamente, quizá 50 sea suficiente para los países consumidores que están buscando buenos ingresos de las petroleras que pueda invertirse en fuentes alternativas de energía porque es algo imprescindible para ellos. Seguirán

en el empeño. El objetivo de estos países es reducir gradualmente su dependencia del petróleo hasta acabar por eliminarla por completo. Así que puede que alcancemos los 50 dólares, pero por favor no me citen como fuente.

Su segunda pregunta se refería a la energía nuclear. El problema de la energía nuclear no es solo una cuestión de seguridad. Pienso que esto es algo que pueden aceptar ahora y que están dispuestos a olvidar Chernobyl, Three Mile Island y todo eso. El problema real es la fuerte inversión de capital. A partir de ese coste inicial el coste operativo es muy pequeño. Se puede producir energía eléctrica a partir de la energía nuclear con muy poco dinero, si se compara con el petróleo o con otras fuentes. Así que lo que están hacienda ahora es realizar fuertes inversiones de capital para lo cual están acudiendo a los bancos. Está ocurriendo ahora mismo, si observamos el número de nuevas plantas nucleares en China, Japón, Corea del Sur y la India. Las plantas nucleares están aumentando sin cesar. Incluso en EEUU están empezando a renovar sus antiguas plantas y ampliar su vida útil. En la actualidad tienen un buen número y hay otras en proyecto. Vuelve lo nuclear. Es un hecho. La inversión se limita al capital inicial. Pero una vez que la cosa está en marcha el coste es inferior a cualquier precio del petróleo. También tenemos el carbón para licuar. Aquí la pionera es China porque dispone de una enorme cantidad de carbón. China ya tiene cuatro plantas terminadas; una de ellas con Shell. También tenemos el gas que es una fuente de energía limpia. Se convierte el gas en líquido. Este proceso ya está demostrado y se está llevando a cabo en Qatar. El gas es también importante en otras zonas. Se puede convertir el gas en líquido y transportarlo. Incluso los aviones pueden volar ya con gas, y eso es lo que ha hecho Qatar. Han comprado aviones capaces de utilizar el gas como combustible. Pero lo nuclear vuelve de todas formas porque, a fin de cuentas, es barato.

[Aqui el Embajador iraní realiza una larga exposición sobre otros factores relacionados con el petróleo, como la devaluación del dólar, la guerra en Irak y la disputa sobre el programa nuclear iraní, entre otros asuntos, pero no plantea ninguna pregunta concreta.]

R: En referencia al dólar, es cierto, el dólar ha bajado. Y con su bajada, se redujeron los ingresos reales de los productores de petróleo. Pero si examinamos lo que ha bajado el dólar, el precio del crudo debería situarse en los 80 y muchos dólares. Eso por un lado. A lo largo de la vida de la OPEP ya hemos vivido esta situación de devaluación del dólar, por ello creamos la llamada "cesta de Ginebra 1" que posteriormente pasó a denominarse "Cesta de Ginebra 2". Esto es algo muy conocido. Después de ello el dólar subió de forma espectacular. En la OPEP nos encanta el dinero, claro. Pero es natural. El dinero gusta a todos los seres humanos. Así que volvimos al dólar. Luego el dólar bajó y quisimos pasar del dólar al DEG (Derechos Especiales de Giro) pero no pudimos por distintas razones.

He dicho que la OPEP no tiene un frente unitario. Hemos abordado ese tema respecto a la energía nuclear. Si queremos analizar la disputa entre Irán y Norteamérica, no se trata en realidad de la energía nuclear únicamente. Por supuesto a EEUU le preocupan los intereses de Israel, quien a su vez no quiere que Irán sea un vecino poderoso. Ya tiene armas convencionales y se está convirtiendo en una auténtica potencia, la mayor potencia del Golfo. Israel no desea esto ni tampoco por supuesto lo desea EEUU porque en los noventa, cuando George Bush padre vino a liberar a Kuwait, en realidad vino también a establecer una presencia militar permanente en el Golfo. Pero cuando llegó su hijo e invadió Irak, lo que hicieron en realidad fue darle un mayor poder a Irán. Este país se convirtió en una gran potencia, les guste o no a los norteamericanos. La invasión de Afganistán y el derrocamiento del régimen talibán también ayudó a Irán. Los talibán son suníes... gente fanática. Luego llegó EEUU e invadió Irak. Y ahora la situación real es que Irák está ocupada por los estadounidenses y gobernada por los iraníes. Esta es la realidad. El problema ahora, amigos míos, no es lo que parece según (el jefe de la política exterior de la UE, Javier) Solana, y otros, es decir la energía nuclear, porque este asunto viene desde los tiempos del Sha. Él introdujo la energía nuclear y quiso que su país fuese una potencia nuclear. Israel se opone a esto porque quiere ser la única potencia nuclear de la región. El problema es más complicado que eso. Puedo darles una conferencia analizando la situación durante dos o tres horas más. Lo que EEUU quiere es negociar con Irán sobre Irak. Cuando miras a EEUU ves que tienen una agenda, un objetivo. Quieren que los iraníes se retiren y les den paz en Irak. La situación de Irak es una baza para los iraníes a la hora de negociar. Si EEUU puede y quiere ceder algo a los iraníes puede que estos accedan a llegar a un acuerdo, pero cualquier acuerdo tendrá que ver con la presencia militar de los norteamericanos en el Golfo. Lo que hizo George Bush padre. Esta situación, amigo mío, es tremendamente complicada. No deberíamos de mirar realmente al precio del petróleo, si es bueno o malo, eso es muy peligroso. Cuando se contempla la situación si ponerse de un lado ni de otro, creo que la respuesta difiere de lo que ustedes creen. Ustedes son productores de petróleo. En mi Centro de Investigación hemos realizado muchos estudios acerca de la necesidad que tiene Irán de energía nuclear. Estuvimos dos días allí, hablamos con altos cargos iraníes y sabemos que necesitan electricidad. Lo entendemos. Pero, amigo mío, tenemos que velar por nuestros intereses a largo plazo y comparar. Vuestro problema con EEUU no se resuelve con un ataque. No nos digan que no van a atacar. Hay algunas personas dentro de la Administración norteamericana que realmente desean atacar, pero este es el último año de George Bush hijo, por lo que quizá no puedan hacerlo. Ahora bien, lo desean. Como saben ustedes, hay quienes dicen que EEUU nunca atacará porque el

presidente no tiene el poder constitucional de declarar una guerra. Esto sólo puede hacerlo el Congreso. Pero él puede hacerlo si esgrime motivos de defensa. Así que si EEUU puede provocar a los iraníes, quienes como bien saben ustedes son listos, desean ser provocados. Si se les provoca y ellos pueden hacer cualquier cosa que pueda verse como un ataque contra intereses norteamericanos, actuarán. O harán que actúe Israel, reaccione Irán o no. No se puede descartar ninguna de las dos posibilidades, pero atacar a Irán es un error mayúsculo. Lo sabemos y es además un error que perjudicará al mundo entero. Estoy seguro, por lo tanto, de que los europeos están preocupados, los chinos están asustados, nuestros amigos en Rusia, a lo mejor. Han sido sus amigos hasta ahora, pero esa amistad se basaba en intereses mutuos. Si el precio del crudo sube a 200 dólares, los rusos volverán a ser ricos porque podrán exportar su petróleo y obtener elevados ingresos.

P: Encuentro muy interesante lo que ha dicho sobre los acuerdos secretos entre Henry Kissinger y el Sha de Irán para hacer subir los precios del petróleo. Usted dice que la política de los países consumidores, en especial de los principales países consumidores, sigue siendo el liberarse de la dependencia del petróleo y lo hacen, supongo, manteniendo los precios altos. Y usted dice además que un eventual ataque contra Irán dispararía los precios. Desde ese punto de vista uno puede imaginar que algunas personas en EEUU estarían interesadas en atacar Irán simplemente para provocar una escalada de precios y favorecer su objetivo de acabar con la dependencia del petróleo.

Y una segunda pregunta muy breve: ¿Ve usted algún futuro, digamos en los próximos dos años, para los contratos de petróleo en euros? Es decir que se cambien las denominaciones de los precios del crudo de dólares a euros?

R: En respuesta a la primera pregunta: si nos fijamos en los intereses norteamericanos, hay quien piensa que EEUU, como cualquier otro consumidor, debería estar interesado en una bajada de los precios del petróleo. Esto no es cierto. Desean tener un precio que no sea demasiado bajo ni demasiado alto, excepto si existe una motivación política. EEUU está formada por muchos estados: estados productores como Texas, Oklahoma, California, etc., y estados consumidores como Massachussets, Nueva York y los demás. Así que si nos fijamos en el interés de los estados productores, EEUU necesita precios del crudo altos. Si nos fijamos en los intereses de los estados consumidores se necesitan precios bajos. Un precio intermedio sería el precio adecuado para EEUU. Por ejemplo, cuando en Arabia Saudí se intentó subir el precio en 1985, por otro motivo, se trataba de una decisión política. George Bush se alarmó tanto que vino a hablar con nosotros. Yo tuve una larga conversación con él y él hizo una declaración –pueden buscarla en los archivos– indicando que cualquier precio por debajo de los 18 dólares era contrario a los intereses nacionales de EEUU. Les cuento esto para que puedan entender. Pero cuando Henry Kissinger lo hizo –y tengo pruebas de ello, no me lo estoy inventando– lo hizo con el fin de castigar a los pequeños países árabes que se levantaron contra una superpotencia. Quiso despojarlos de semejante poder y lo consiguió con un precio alto del petróleo. Cuando se trata de examinar estas cuestiones, o te vuelves codicioso y quieres un precio alto del crudo o tienes un punto de vista estratégico a largo plazo y quieres un precio que no sea demasiado alto.

La segunda pregunta se refiere al euro. Debemos distinguir entre dos cosas distintas al fijar el precio del barril con esta moneda. Como les he dicho, empezamos con el dólar porque era la moneda dominante en el mundo y tenemos lo que se llama el euro-dólar. Es la única moneda que puede expandirse todo lo que se quiera. Tan sólo tiene un límite: el dólar norteamericano. Pero un día la OPEP tomó una decisión –esto es conocido– y establecimos una cesta con seis monedas distintas. Y luego cambiamos aquella cesta por otra con lo que llamamos un promedio ponderado. Después abandonamos esta cesta y volvimos al dólar porque la divisa norteamericana estaba en alza. Queremos dinero. Más tarde algunos países, especialmente Irán, quisieron dejar el dólar y pasar al DEG; otra cesta conocida por parte del público. No funcionó. Ahora tenemos que diferenciar dos cosas: la divisa con la que fijamos el precio –y esto se define por cuánto ganas como productor por tu barril– y la divisa que se utiliza para comprar el barril de crudo. Si ustedes y los países de la OPEP empiezan a utilizar el euro, el valor del euro se dispararía. No sería bueno para los europeos porque para un país como Alemania, también orientado hacia la exportación, sus bienes de consumo no serían competitivos en el mercado si el euro tuviera un valor alto. Los británicos ya están sufriendo por el alto valor de su libra esterlina. Así que debemos distinguir entre cómo fijar los precios y cómo cobrar. Si los pagos se realizan en dólares, significa que quien quiera comprar un barril de crudo debe comprar dólares. Así que hay una demanda de dólares. Cuando dejes de hacer los pagos en dólares, el valor de esta divisa sufrirá una brusca depreciación. Así que estas cosas son muy complicadas. Sé que tanto nuestros amigos de Irán como nuestros amigos de Venezuela prefieren el euro, o cualquier otra moneda, pero aquellos productores de la OPEP que no quieren perjudicar a EEUU, no creo que dejen el dólar. Se quedarán con él. Es un asunto muy complicado. Hay que observarlo desde el punto de vista del mercado del dinero pero también desde un punto de vista político.

P: Hemos hablado desde el lado de los proveedores del mercado. Es lógico porque sabemos que quizá haya restricciones en el suministro e incapacidad para producir lo suficiente. Pero hay un lado de la demanda en la ecuación. Usted ha hablado sobre China. ¿Cree que podría haber cierta lógica en el argumento norteamericano de que China debería permitir una apreciación importante de su moneda porque si se mira desde el punto de vista de reducir el crecimiento de la producción en China, esto quizá podría resolver bastantes problemas porque la situación actual –y esto

enlaza de alguna manera con su argumento sobre las divisas– es que China desearía diversificar sus reservas de divisas y no limitarse al dólar, lo que supondría reenviar el problema a algún otro país y tenemos una apreciación general significativa del dólar. Así que esa apreciación a la que China se niega repercute en Europa y en otros países que terminarán por sufrir el problema. ¿Podría ser China una solución general a varios problemas si permitiesen una apreciación?

R: Señor, me huelo por su pregunta que es usted norteamericano [*el interpelante resulta ser danés*.] ¿Danés? Ah, muy interesante. Mi poder olfativo es... [*Risas*.]

EEUU desea sobrevalorar la moneda china, sobre todo por el déficit comercial, porque la mayoría de los productos que se fabrican para la exportación en China van a Norteamérica. Y si el valor, o el precio de los productos chinos, sube un poco se reduciría el déficit comercial. Así que hay otro objetivo. En cualquier caso, China necesita energía. Y se trata del país más activo en cuanto a diversificación. Sabe usted que hace dos años construyeron cinco presas. Y ahora están produciendo electricidad, hidroelectricidad, y están embarcados también en este proyecto del carbón licuado, que es muy atractivo, y también la energía nuclear. Se están diversificando enormemente. Están intentando reducir su consumo de petróleo. Las importaciones de petróleo que están haciendo ahora no son para consumo. Han decidido crear una reserva estratégica para 30 días de consumo, están construyendo y comprando para esa reserva estratégica. Así que China no dejará de importar petróleo por culpa de su divisa. China es una gran potencia económica ahora. Pronto será más importante que la economía norteamericana. Por supuesto, Japón ocupa el número dos pero pronto China estará en esa posición. Así que yo no relaciono sobrevaloración o infravaloración de la divisa china con la energía. Lo vinculo a la relación entre los dos socios. Estoy fascinado por la relación de amor-odio entre los dos países, EEUU y China.

Muchas gracias.

Jeque Ahmed Zaki Yamani

Tema

La Unión Europea y Estados Unidos son los dos bloques económicos más importantes del mundo. Este análisis analiza sus relaciones económicas.

Resumen

Este artículo analiza las relaciones económicas entre la Unión Europea y Estados Unidos a la luz del peso que ambos bloques mantienen en la economía mundial, centrándonos en el proyecto de asociación económica transatlántica, en el futuro de la Ronda de Doha de la OMC, en las perspectivas macroeconómicas y cambiarias y en la reforma de la gobernanza económica global.[1]

Análisis

Aunque el auge de las economías emergentes y el nuevo nacionalismo energético de algunos exportadores de hidrocarburos están modificando lentamente las relaciones económicas internacionales, la Unión Europea y Estados Unidos siguen siendo los dos principales actores de la economía mundial. En 2007 su producción combinada ascendió a más de 23 billones de euros (la UE – 27 superó en 2 billones de euros a Estados Unidos), lo que representa más del 60% del PIB mundial (algo más del 40% si se mide en Paridad del Poder de Compra en vez de a tipos de cambio de mercado). Además, ambas regiones son responsables de casi el 60% del comercio global, en ellas se generan más del 75% de las inversiones directas extranjeras mundiales, cuentan con la mayoría de los votos en los organismos financieros internacionales (FMI y Banco Mundial), poseen las dos únicas monedas de reserva internacionales (el dólar y el euro) y tienen un poder de decisión casi absoluto en el G8 y un peso muy significativo en la Organización Mundial del Comercio (OMC).

En definitiva, a pesar de que el crecimiento de algunos países en desarrollo está obligando a la Unión Europea y a Estados Unidos a ceder cuotas de poder en la economía mundial ambos mantienen una incomparable influencia. No en vano han sido los principales impulsores de la globalización y continúan fijando sus reglas, sus economías están a la vanguardia de la innovación tecnológica y financiera y la interdependencia económica entre ambos bloques es la mayor del mundo.

Por todo ello, el futuro de la economía global depende en gran medida de cómo se comporten estos dos bloques, tanto en su relación bilateral como en su papel de actores clave en los organismos internacionales. Por lo tanto, en este artículo analizamos estos elementos, centrándonos en el proyecto de asociación económica transatlántica, en el futuro de la Ronda de Doha de la OMC, en las perspectivas macroeconómicas y cambiarias y en la reforma de la gobernanza económica global.

Relaciones económicas entre la Unión Europea y Estados Unidos

A pesar de que el crecimiento de algunos países en desarrollo está obligando a la Unión Europea y a Estados Unidos a ceder cuotas de poder en la economía mundial ambos mantienen una incomparable influencia. No en vano han sido los principales impulsores de la globalización y continúan fijando sus reglas.

Federico Steinberg

Comercio e inversiones: El proyecto de asociación económica transatlántica y el futuro de la Ronda de Doha

Las relaciones económicas entre la Unión Europea y Estados Unidos son las más intensas del planeta. Aunque este estrecho vínculo se fraguó con la Guerra Fría, la actual era de globalización que comenzó en los años ochenta ha intensificado tanto los intercambios comerciales como los flujos de capital, llegando a integrar mercados que hasta hace unas décadas permanecían cerrados al exterior. Así, el comercio birregional está prácticamente liberalizado en bienes manufacturados (los aranceles son inferiores al 4% desde hace décadas) y el grado de integración en mercados de servicios de alto valor añadido (banca y servicios financieros, seguros, consultoría, telecomunicaciones, etc.), aunque incompleto, es el más elevado del mundo entre dos bloques económicos. Bajo esta elevada intensidad comercial (que alcanza un valor de unos 400.000 millones de euros anuales) subyacen elevados flujos de inversión cruzados: el 75% de la inversión directa exterior de la Unión Europea se dirige a Estados Unidos, que a su vez envía un 60% de sus inversión directa a la Unión Europea. En definitiva, la economía transatlántica alcanza los 2,9 billones de euros y abarca prácticamente todos los mercados de bienes y servicios (aunque persiste un importante proteccionismo agrícola en forma de aranceles y subvenciones, la agricultura representa menos del 10% del PIB en ambas áreas).

En general, la relación económica transatlántica es poco conflictiva incluso cuando los gobiernos a ambos lados del Atlántico se enfrentan por motivos

[1] Este artículo fue publicado originalmente en la revista *Economía Exterior*, número 42 (otoño).

no económicos y no hay motivos para esperar que se vayan a producir cambios en el futuro. Al margen de disputas puntuales en el sector del acero, en el de aviación civil (Boeing contra Airbus), o en algunos productos alimenticios como la carne genéticamente modificada o el plátano, las relaciones económicas son fluidas y los conflictos no suelen trascender a la opinión pública y muy raramente son llevados al panel de resolución de diferencias de la OMC. Ello se debe a que ambos bloques tienen economías liberalizadas y abiertas e intereses comerciales coincidentes (o al menos compatibles), algo que no sucede con los países en desarrollo.

En general, la relación económica transatlántica es poco conflictiva incluso cuando los gobiernos a ambos lados del Atlántico se enfrentan por motivos no económicos y no hay motivos para esperar que se vayan a producir cambios en el futuro

Sin embargo, el grado de integración económica trasatlántica dista mucho de ser completo, es decir, no existe un mercado único con libre movilidad de bienes, servicios y factores de producción. Persisten barreras no arancelarias debido a que cada bloque mantiene intacta su capacidad de regular en materias como la propiedad intelectual, la fiscalidad, la inmigración, la legislación laboral, contable y financiera o la política de competencia, la energética o la medioambiental. Esta ausencia de armonización en la legislación económica y en las instituciones en ambos bloques responde a que los modelos económicos europeo y norteamericano continúan siendo distintos por la diferencia en valores y preferencias entre sus ciudadanos. Las leyes e instituciones en cada bloque responden a las demandas electorales internas, así como a la propia evolución histórica y, en ocasiones, constituyen barreras a la integración económica.

Hasta hace unos años la existencia de estas barreras, que lógicamente incrementan los costes de transacción y reducen la eficiencia económica pero que sirven para preservar la soberanía institucional y los valores sociales más arraigados, no había sido puesta en cuestión. Se asumía que la integración económica no sería completa porque con ello se evitarían elevados costes sociales y por lo tanto no se intentaron reducir estas barreras, que para algunos constituyen un injustificable "nacionalismo económico" y para otros una lícita fórmula para preservar la identidad y la soberanía nacional.

Sin embargo, la aceleración de la integración económica global, el auge de "Chindia", las dificultades para concluir la Ronda de Doha y la percepción de pérdida de competitividad y cuota de mercado en sectores tradicionalmente dominados por los países avanzados ha llevado a resucitar la idea de una asociación económica transatlántica que aumente la integración económica birregional para incrementar el potencial de crecimiento y fortalezca a las empresas en ambos bloques. El proyecto recibió atención mediática porque fue respaldado por la canciller alemana Merkel durante su presidencia de la Unión Europea y del G8 en 2007 (tras la visita de Merkel a Bush, en enero el senado estadounidense aceptó estudiar la propuesta).

Aunque existen múltiples versiones de este proyecto de asociación la idea central es establecer un área de libre comercio y un mercado único y avanzar en la armonización de los marcos regulatorios nacionales para reducir los costes de transacción y la incertidumbre, aumentar la seguridad jurídica e incrementar la eficiencia y la competitividad de las exportaciones. Para ello se propone eliminar totalmente los aranceles (incluidos los agrícolas), liberalizar completamente los mercados de capital y atacar las barreras no arancelarias mediante el establecimiento de instituciones y regulaciones comunes. Esta armonización afectaría tanto a la regulación general como a sectores específicos (se ha propuesto comenzar con el sector financiero, el de telecomunicaciones, el farmacéutico, el aéreo y el automovilístico). Ello exigiría establecer normas comunes en barreras técnicas y sanitarias al comercio, propiedad intelectual, política de competencia (ayudas públicas, subvenciones, conductas anticompetitivas, etc.), reconocimiento mutuo de servicios profesionales, prácticas contables y regulación de mercados financieros, así como crear incentivos conjuntos para incrementar la inversión en innovación, con especial atención a los sectores energéticos y de nanotecnología (la política de inmigración sería el siguiente paso, pero lógicamente aún no se ha mencionando).

Las estimaciones más optimistas apuntan a que la integración total podría elevar entre el 2% y el 3% el PIB conjunto tanto por el incremento de los flujos comerciales como, sobre todo, por el aumento de la eficiencia y a la reducción de los costes de capital que se derivarían de la integración financiera.

Sin embargo es poco realista pensar que el proyecto pueda salir adelante. A pesar de que se ha dejado atrás la confrontación política en relación a la guerra de Irak, ninguno de los dos bloques está dispuesto a ajustar sus estándares a los del otro y el reconocimiento mutuo es demasiado problemático (piénsese que incluso en la Unión Europea, tras 50 años de integración, muchos de estos mercados permanecen fragmentados). Además, no existe aceptación social para avanzar en una agenda cuyos grandes beneficiados serían algunos *lobbies* (que son quienes están detrás de la iniciativa) y que, a corto plazo, llevaría a cabo un proceso de reestructuración productiva y pérdida de

empleo difícil de digerir políticamente. Por lo tanto, aunque sería importante avanzar en los aspectos menos controvertidos, especialmente en cuanto a la reducción de aranceles, la integración de los mercados financieros, y la liberalización y el aumento de la competencia los aspectos de armonización, por el momento, serán muy difíciles de abordar.

Además, y esto es lo más problemático de cara a los países en desarrollo y a la OMC, el área transatlántica, aunque aparentemente no pretende ser un bloque cerrado, prevé establecer estándares mínimos en materias laborales, medioambientales, sanitarias y técnicas que los bienes y servicios producidos fuera del bloque transatlántico tendrían que cumplir, algo que sería fácil para los demás países ricos pero complicado para los países pobres. Dado el enorme peso de Estados Unidos y la Unión Europea ello significaría que en la práctica se estaría "forzando" a los países en desarrollo a armonizar sus estándares con los de los países ricos, algo a lo que se han opuesto de forma sistemática en la OMC porque les resta autonomía para la política industrial, reduce su soberanía y les obliga a incurrir en elevados costes de implementación. En definitiva, la creación de este bloque podría tener un efecto adverso sobre la OMC porque que los países emergentes percibirían que las dos principales economías del mundo dan la espalda al único foro multilateral en el que tienen un mayor poder de negociación.

Esto nos lleva a considerar las perspectivas de la Ronda de Doha, que cuenta con una agenda menos ambiciosa en que la integración transatlántica pero más realista y más relevante desde el punto político para la sostenibilidad y la legitimidad de la globalización.

En este momento la Ronda se encuentra estancada. En julio de 2007, el presidente estadounidense Bush perdió el *Fast Track*, la autorización por la que el Congreso le permitía negociar acuerdos comerciales en bloque sin poder introducir enmiendas. Las negociaciones no pudieron cerrarse porque una vez más las ofertas de liberalización agrícola de la Unión Europea y Estados Unidos parecieron insuficientes a los países emergentes, que a su vez, se negaron a reducir sus aranceles en manufacturas para los productos de los países ricos.

Aunque este fracaso constituye un problema para la consolidación de un régimen multilateral de comercio legítimo basado en reglas transparentes y predecibles es importante restar dramatismo a esta crisis. El colapso de las negociaciones no elevará el nivel de proteccionismo a corto plazo porque de hecho muchos de los aranceles que los países aplican están por debajo de los máximos permitidos por la OMC (otro tema distinto es que los subsidios a la producción agrícola y los altos aranceles para los "productos sensibles" en los países ricos por el momento no se reducirán). Además, todas las reglas de la OMC continúan en vigor, su sistema de resolución de disputas funciona de forma efectiva y el comercio mundial continúa creciendo a tasas muy superiores al crecimiento del PIB, sobre todo en servicios.

En definitiva, el peligro estriba en que este parón de lugar a una espiral de acuerdos bilaterales y regionales discriminatorios que socave la credibilidad del sistema de gobernanza del comercio mundial. Son precisamente Estados Unidos y la Unión Europea quienes deberían resistir la tentación de avanzar en estos acuerdos y volver a apostar por el multilateralismo, además de seguir liberalizando sus mercados de forma unilateral siempre que sea posible políticamente. En este sentido el acuerdo entre Estados Unidos y Corea firmado hace unos meses, el proyecto de asociación transatlántica discutido arriba o las múltiples negociaciones bilaterales con países de América Latina y Asia dañan la efectividad y la credibilidad de la OMC a los ojos de los países emergentes y suponen un obstáculo para avanzar en la Ronda.

Son precisamente Estados Unidos y la Unión Europea quienes deberían resistir la tentación de avanzar en estos acuerdos y volver a apostar por el multilateralismo, además de seguir liberalizando sus mercados de forma unilateral siempre que sea posible políticamente

En todo caso, es muy probable que durante 2008 no veamos avances en la Ronda porque el presidente Bush tiene poca capacidad de liderazgo y poco interés en temas comerciales y porque el Congreso estadounidense, en el que los demócratas han recuperado la mayoría, se está volviendo más proteccionista, especialmente por el problema del creciente déficit bilateral con China. La Ronda podría reabrirse si en 2008 el próximo presidente estadounidense obtiene un nuevo *Fast Track* del Congreso. Si esto sucede, si la Unión Europea se muestra más predispuesta a reducir los aranceles agrícolas y si se evita una desaceleración económica en los países de la OCDE (que de producirse acentuaría el neoproteccionismo), la Ronda podría volver a encarrilarse y cerrarse en torno a 2010 con un acuerdo en el que los países ricos cedieran en agricultura y los emergentes en aranceles manufactureros y servicios. Visto en perspectiva histórica cerrar la Ronda de Doha en nueve años no significaría un fracaso: la Ronda Uruguay duró ocho años y fue negociada por 120 países, treinta menos que los actuales miembros de la OMC.

Perspectivas macroeconómicas y cambiaras y gobernanza financiera global

Más allá de la elevada volatilidad de los mercados financieros y de las turbulencias macroeconómicas globales derivadas de

la crisis del mercado hipotecario estadounidense que comenzó en el verano de 2007, no se prevé una recesión económica global. Aunque es difícil anticipar el impacto de este mini-pánico financiero se espera una desaceleración en Estados Unidos, que crecerá por primera vez desde 2001 por debajo del 2%, y además lo hará con presiones inflacionistas. Por su parte, la economía de la zona euro, a la que la crisis hipotecaria no debería afectar de modo tan directo, debería acelerar su crecimiento hasta casi el 3% (algo más para el conjunto de la Unión Europea) con una inflación controlada por debajo del 2%. Además, se espera que el crecimiento mundial continúe por encima del 4% gracias al tirón de las economías emergentes, siempre que no se produzcan nuevas sorpresas en los mercados energéticos y financieros.

El G8 haría bien en aceptar a China, India y Brasil como miembros permanentes en vez de invitarlos a asistir a las reuniones como se viene haciendo en los últimos años. De no hacerlo todas estas instituciones irán perdiendo importancia y no podrán su papel central: "gobernar" la globalización y mitigar sus efectos adversos

Por lo tanto, sin no hay eventos inesperados, en 2007 la economía europea crecerá más rápido que la estadounidense, algo que no sucedía desde hace varios años. Asimismo, y aunque es imposible hacer predicciones sobre tipos de cambio a corto plazo, el dólar debería continuar depreciándose con respecto al euro a medio y largo plazo por varias razones estructurales: Estados Unidos continúa acumulando un enorme déficit por cuenta corriente (cercano al 6% del PIB, más de 800.000 millones de dólares), la tendencia de los tipos de interés en la zona euro es al alza mientras que en Estados Unidos podría ser a la baja, el déficit público sigue siendo mayor en Estados Unidos que en la zona euro, y los emergentes asiáticos seguirá sin permitir que sus monedas se aprecie con respecto al dólar, por lo que el euro cargará con la mayor parte del ajuste cambiario global.

Siempre que esta depreciación sea gradual y contribuya a reducir los déficit gemelos norteamericanos, se estará avanzando en la corrección de un elemento fundamental de los peligrosos desequilibrios macroeconómicos globales (la apreciación de las monedas asiáticas no parece que vaya a producirse). Con un menor déficit por cuenta corriente la economía norteamericana reducirá su necesidad de financiación externa (hoy necesita atraer casi 2.200 millones de dólares diarios), lo que alejará el riesgo de una crisis del dólar.

Para Europa, la apreciación de la moneda única debe verse como una oportunidad: aunque perjudicará las exportaciones, también contribuirá a controlar la inflación y potenciará el uso del euro como moneda de reserva internacional, lo que otorga importantes ventajas geopolíticas a la Unión (flexibilidad para el diseño de la política macroeconómica, financiación externa a menor coste, mayores ingresos por señoriaje y mayor influencia política).

Más allá de estos aspectos macroeconómicos resulta necesario avanzar en las reforma de la gobernanza económica global, especialmente sus aspectos financieros (los comerciales están relativamente bien gestionados a través de la OMC). Ello debe hacerse tanto en foros formales (FMI y Banco Mundial) como informales (G8 o el Foro de Davos). Estados Unidos y la Unión Europea, que mantienen el control de estas instituciones, deberían entender que es necesario que las potencias emergentes ganen poder político en las mismas para que la globalización sea más legítima y por tanto más sostenible. Sin embargo, todavía no parecen estar dispuestos a hacerlo y permanecen atrincherados resistiéndose a reformar un orden económico internacional que resulta cada vez más anacrónico, como se ha puesto de manifiesto en las recientes crisis del FMI y del Banco Mundial.

Desde la creación de estas dos instituciones en 1944, existe un acuerdo tácito según el cual el presidente del Banco Mundial es estadounidense y el del FMI europeo. Esta regla no escrita, que tenía cierta justificación hace sesenta años, hoy es una continua fuente de conflicto entre los países ricos y los emergentes que mina la credibilidad de ambas instituciones a los ojos del mundo en desarrollo. En 2007, Estados Unidos y la Unión Europea desaprovechado una buena oportunidad de dar un paso en la dirección correcta al volver a designar al Francés Strauss-Kahn y al Estadounidense Zoellick como respectivas cabezas del FMI y del Banco Mundial. Si no se producen renuncias anticipadas como las de Wolfowitz y Rato, habrá que esperar otros cinco años para que un candidato de los países emergentes pueda optar a presidir alguna de estas organizaciones. Además, el proceso de reforma del sistema de cuotas – otra forma de dar más peso a los países emergentes - avanza con suma lentitud y los países avanzados han reducido la ayuda oficial por primera vez desde los años noventa. Mientras se avanza en estos temas, el G8 haría bien en aceptar a China, India y Brasil como miembros permanentes en vez de invitarlos a asistir a las reuniones como se viene haciendo en los últimos años. De no hacerlo todas estas instituciones irán perdiendo importancia y no podrán su papel central: "gobernar" la globalización y mitigar sus efectos adversos.

Conclusión

A pesar de la incertidumbre política que se abre ante las elecciones estadounidenses de 2008 la relación económica transatlántica continuará gozando de buena salud pero será difícil avanzar en la integración birregional por la resistencia a la armonización regulatoria en ambos bloques. Asimismo, el reciente auge del proteccionismo (sobre todo en Estados Unidos) y la resistencia europea a liberalizar la agricultura dificultará el cierre de las negociaciones de la Ronda de Doha al menos hasta después de la elección del próximo presidente de norteamericano.

En el capítulo macroeconómico las perspectivas apuntan hacia una desaceleración del crecimiento estadounidense y una aceleración en el europeo, así como a una depreciación del dólar con respecto al euro, que debería servir para reducir parcialmente tanto el déficit exterior estadounidense como los desequilibrios macroeconómicos globales. Por otra parte, no parece existir disposición para que Estados Unidos y la Unión Europea den un mayor peso formal a las economías emergentes en la arquitectura financiera internacional, lo que constituye un serio riesgo a largo plazo para aumentar el apoyo y la legitimidad del proceso de globalización.

Por último, sería importante que ambas superpotencias económicas tomaran medidas para frenar el creciente rechazo a la globalización entre sus propias clases medias. Éste tiene su origen en que la mayoría de los votantes no se están beneficiando suficientemente de la integración económica internacional y ven cómo sus sociedades son cada vez más desiguales e inseguras económicamente, lo que los está llevando a reclamar un mayor proteccionismo a sus gobiernos. Esta situación exige reconocer que la globalización genera ganadores y perdedores y establecer mecanismos de compensación para los perdedores que permitan frenar la incipiente ola de nacionalismo económico (sobre todo en Estados Unidos) que podría terminar revirtiendo el proceso de integración económica que ha sido muy beneficioso en términos agregados. El "Fondo de Ajuste de la Globalización" de la Unión Europea y el reforzamiento de la "Asistencia de Ajuste Comercial" estadounidense, que establecen ayudas para los sectores que pierden con la liberalización comercial, aunque insuficientes, son pasos en la dirección correcta.

Federico Steinberg
Profesor de la Universidad Autónoma de Madrid e Investigador del Real Instituto Elcano

El conflicto de Chad, Naciones Unidas (Minurcat) y la Unión Europea (Eufor)

Al analizar un conflicto como el que afecta al Chad se observa que, en realidad, no se trata de uno sino de muchos conflictos distintos que se entremezclan e interactúan entre ellos.

Félix Arteaga

Tema

La misión europea Eufor Chad/RCA –de apoyo a las acciones humanitarias y policiales de la misión de Naciones Unidas en Chad y la República Centroafricana– se ha congelado hasta que retorne la calma a la zona.

Resumen

El 28 de enero de 2008, la UE lanzó la operación Eufor Chad/RCA para desplegar una fuerza de apoyo a las acciones humanitarias y policiales de la misión de Naciones Unidas en Chad y la República Centroafricana (Minustar). Tres días después abortaba el despliegue debido a los enfrentamientos entre fuerzas gubernamentales y rebeldes en torno a Yamena. Llamada a ser la misión militar más ambiciosa de la UE tras los ensayos de las operaciones Artemis DRC y Eufor RDCongo, el parón actual obedece a causas coyunturales, pero también revela una mala lectura de la situación y una baja calidad de la inteligencia empleada. Diseñadas las misiones al margen del conflicto interestatal entre Chad y Sudán y del conflicto armado interno del Chad, su contingencia respecto a éstos se ha evidenciado cuando apenas se procedía a poner en marcha la misión. Las fuerzas francesas se han ocupado eficazmente de evacuar a los residentes europeos de la zona pero el *impasse* abre otro interrogante sobre la capacidad francesa, europea y de Naciones Unidas de evaluar sus misiones militares y de ofrecer soluciones a los problemas de seguridad en un continente que carece de otros suministradores externos de seguridad. Este ARI describe el contexto en el que se gesta la intervención, el contexto en el que se elabora el concepto de gestión de crisis de Minustar y el plan de operaciones de Eufor Chad/RCA, el cronograma de los enfrentamientos sobre el terreno y los opciones a considerar tras su interrupción: continuar con la misión en cuanto cesen los enfrentamientos o revisar los pasos dados para evitar que la misión se acabe convirtiendo en parte del problema.

Análisis

Al analizar un conflicto como el que afecta al Chad se observa que, en realidad, no se trata de uno sino de muchos conflictos distintos que se entremezclan e interactúan entre ellos, tal y como señala la valoración del Instituto de Estudios Internacionales y Estratégicos de Londres (*Strategic Survey 2006*). La inseguridad del Chad no puede separarse de la que padecen Sudán y la República Centroafricana (RCA) ni tampoco puede separarse la inseguridad de los refugiados procedentes de Darfur de la que sufren los desplazados chadianos a causa de la delincuencia, el bandidaje y el vacío de poder dentro de sus fronteras. Esta patología tan complicada es reflejo de la complejidad estructural que aqueja al país. Chad es el séptimo país con menor desarrollo humano (170/177) de los analizados por Naciones Unidas y el quinto país más corrupto según Transparencia Internacional (150/156). Con 10 millones de habitantes, la mitad de la población tiene menos de 15 años –muchos de ellos con armas en la mano como niños soldado– y un 35% sufre desnutrición en un país que tiene un crecimiento del PIB cinco veces superior al chino en los últimos años debido a los ingresos del petróleo. La fragmentación social se refleja en la existencia de tres lenguas oficiales, 120 lenguas nativas, cuatro grupos religiosos, nueve étnicos y sesenta partidos.

La democracia y las instituciones no cuajan en un sistema donde una minoría *zaghawa* controla el poder frente al 97% de la población restante. Gobierno, oposición, partidos y rebeldes son identidades virtuales que enmascaran a grupos étnicos, religiosos y regionales coligados en alianzas ocasionales que se cambian cada vez que un actor trata de destacar por encima de los demás. Mantener el equilibrio de poder resulta difícil cuando el faccionalismo interno tiende a militarizarse y la fuerza se convierte en la forma de acceder y, lo que es más importante, de retener el poder. El equilibrio de poder comenzó a alterarse en 2004 cuando afloraron las divisas procedentes del petróleo y otorgaron al Gobierno una capacidad de influencia de la que no disponía hasta la fecha. También se alteró en 2005 cuando el actual presidente Idriss Deby forzó el sistema constitucional para disponer de un tercer mandato. Desde entonces se han sucedido las deserciones de antiguos coligados, buscando formar alternativas de acceder al poder que se les niega y las acciones rebeldes sirven tanto para dirimir el conflicto interno como para fomentar el interestatal entre Sudán y Chad.

Sus gobiernos se acusan mutuamente de apoyar a los rebeldes que les acosan. Yamena acusa a Sudán de apoyar a la Unión de Fuerzas para la Democracia y el Desarrollo (UFDD) mediante las armas y el apoyo logístico que reciben de la milicia *janjaweed* y de ofrecerles santuarios en los que resguardarse tras la frontera para derribar al presidente Deby. Por su parte, el Gobierno sudanés acusa al chadiano, y en particular a su presidente, de desestabilizar su

territorio apoyando al Movimiento para la Justicia y la Libertad y al Ejército Sudanés de Liberación, donde militan miembros de su propia etnia *zanghawa* que habitan a caballo de la frontera. Los grupos rebeldes se desplazan por Darfur y atraviesan la frontera entre Sudán y Chad para atacar al otro lado *motu proprio* o a instancia de alguno de los dos gobiernos con lo que se sabe donde empieza el conflicto interno y dónde acaba el interestatal. Por si faltara algo al conflicto, la presencia de compañías petrolíferas –principalmente las norteamericanas, indonesias y chinas– desde principios de 2000 añade una dimensión energética de primera magnitud (los campos de Doba hacen que Chad sea el octavo productor africano de petróleo con 249.000 barriles diarios, mientras que Sudán es el sexto con 363.000). Los ingresos del petróleo, lejos de aliviar la situación de necesidad, se dedican a retroalimentar los enfrentamientos armados. En agosto de 2006 y para hacer frente al previsible acoso rebelde, el presidente Deby solicitó anticipos de fondos a las compañías Chevron y Petronas, que accedieron a pagar unos 300 millones de dólares sin librarse por ello de una revisión unilateral de los contratos de explotación.

El equilibrio de poder en Chad comenzó a alterarse en 2004 cuando afloraron las divisas procedentes del petróleo y otorgaron al Gobierno una capacidad de influencia de la que no disponía hasta la fecha

En medio de todo este entramado de conflictos se ven atrapados unos 200.000 refugiados procedentes

Figura 1.

Fuente: Naciones Unidas.

de Darfur y 150.000 desplazados chadianos que se encuentran alojados a lo largo de la frontera oriental dentro de 10 campos situados a unos 60 km de ella, a los que hay que añadir otros 200.000 desplazados en la República Centroafricana (RCA) que buscan protección ante el expolio de los bandidos locales y el acoso de los insurgentes contra el presidente François Bozize. La inseguridad de los anteriores forma el núcleo duro del problema humanitario que se pretende atajar con las operaciones internacionales de Naciones Unidas y la UE. Este es, en líneas generales, el problema de seguridad que pretende aliviar la UE, poniendo en marcha una operación militar (Eufor Chad/RCA) para la protección de la acción policial y humanitaria que lidera Naciones Unidas (Minurcat). La UE estrena su proyección global en este escenario africano donde no tiene presencia habitual ni cuenta con poder duro o blando para influir decisivamente en la situación. Si hasta ahora su influencia venía respaldada por su importante ayuda financiera –unos 50 millones de euros para ayuda al desarrollo y otros 30 de ayuda humanitaria en 2007 junto a 10 millones más en 2008 para apoyar las misiones Minurcat y Eufor Chad/RCA–, a partir de ahora sus 90 millones de euros anuales poco pueden influir en la voluntad de un gobierno que recibe 1.400 millones de euros como ingresos fijos por petróleo. Con esos mimbres, la UE puede facilitar la modificación de la Ley Electoral pero no puede imponer su cumplimiento.

La UE estrena su proyección global en este escenario africano donde no tiene presencia habitual ni cuenta con poder duro o blando para influir decisivamente en la situación

Mayor influencia tiene Francia que dispone de la única embajada europea en la zona y apoya al régimen de Deby, aunque mantenga disensiones periódicas con él a propósito de la democratización o –la más notoria y reciente– el *affaire* de la ONG Arca de Zoé y el intento de traslado furtivo de niños de la región a Europa. El apoyo político francés no es incondicional pero cualquier alternativa al régimen actual les parece peor, una visión compartida por EEUU que ve la mano islamista en cualquier acción de Sudán. Su presencia militar es limitada, con ser importante (unos 1.500) para la relación de fuerzas locales (unos 5.000 soldados regulares y otros tantos insurgentes) y aunque pueda dar apoyo de inteligencia y aéreo a los gobiernos de Chad y la República Centroafricana no es lo suficientemente contundente y abierta para inclinar definitivamente el equilibrio militar en favor de Yamena o para prevenir un enfrentamiento a gran escala.

El conflicto latente y las misiones internacionales

La inseguridad de la zona fronteriza con Sudán, donde habitan los refugiados sudaneses que huyen del conflicto de Darfur o del vacío de autoridad chadiano, tiene una naturaleza fundamentalmente policial y humanitaria que sólo se puede prestar si se cuenta con un apoyo militar suficiente para facilitar su actuación. El bloqueo de las organizaciones internacionales multiplica la mala conciencia generada por la situación en Darfur y presiona a los gobiernos para que hagan algo en relación con la catástrofe humanitaria que se enquista en la frontera entre Chad y Sudán y, por extensión, en la zona de Darfur y en el noroeste de la República Centroafricana. Naciones Unidas consideró que se necesitaría una fuerza internacional de al menos 20.000 soldados para estabilizar la zona de Darfur y evitar que tanto Chad como Sudán utilizaran la zona como lanzadera de sus grupos rebeldes afines contra la otra parte. Sudán, en particular, siempre se ha opuesto a la presencia de una fuerza internacional como la pretendida. En junio de 2007, el ministro francés de Asuntos Exteriores, Bernard Kouchner, trató en vano de convencer a su homólogo sudanés, Lam Akol, que participara en las reuniones del Grupo de Contacto en París para preparar el despliegue de 12.000 soldados en su territorio para formar un corredor humanitario y aliviar la situación en Darfur. Más suerte tuvo persuadiendo al presidente Deby de que aceptara una fuerza compuesta por fuerzas francesas y europeas. La autorización, trasladada al Consejo de Seguridad por el secretario general Ban Ki-Moon en su informe S/700/488 de 10 de agosto al Consejo de Seguridad, refleja la anuencia chadiana a la misión pero no la sudanesa, que sigue percibiendo con recelo cualquier presencia militar en la zona.

Sobre esta preferencia, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas comenzó a diseñar un concepto de misión internacional apoyado en tres componentes: humanitario, policial y militar. Naciones Unidas se haría cargo del primero y Chad del segundo, con el apoyo de Naciones Unidas. La misión se desplegaría en las zonas de refugiados y desplazados del este de Chad y del noreste de la República Centroafricana pero no se desplegaría ninguna presencia militar sobre la frontera. Paralelamente, la UE comenzó a prepararse para asumir el componente militar de la misión y aprobó en su Consejo de 23-24 de julio su participación en la misión de Naciones Unidas. El Consejo de 12 de septiembre aprobó el concepto de crisis y el secretario general y alto representante de la PESC informo cinco días después al secretario general de Naciones Unidas la disponibilidad de la UE para asumir el componente militar de la operación durante los primeros 12 meses.

La resolución 1778/2007 de 25 de septiembre de 2007 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas autoriza esa misión multidimensional en la

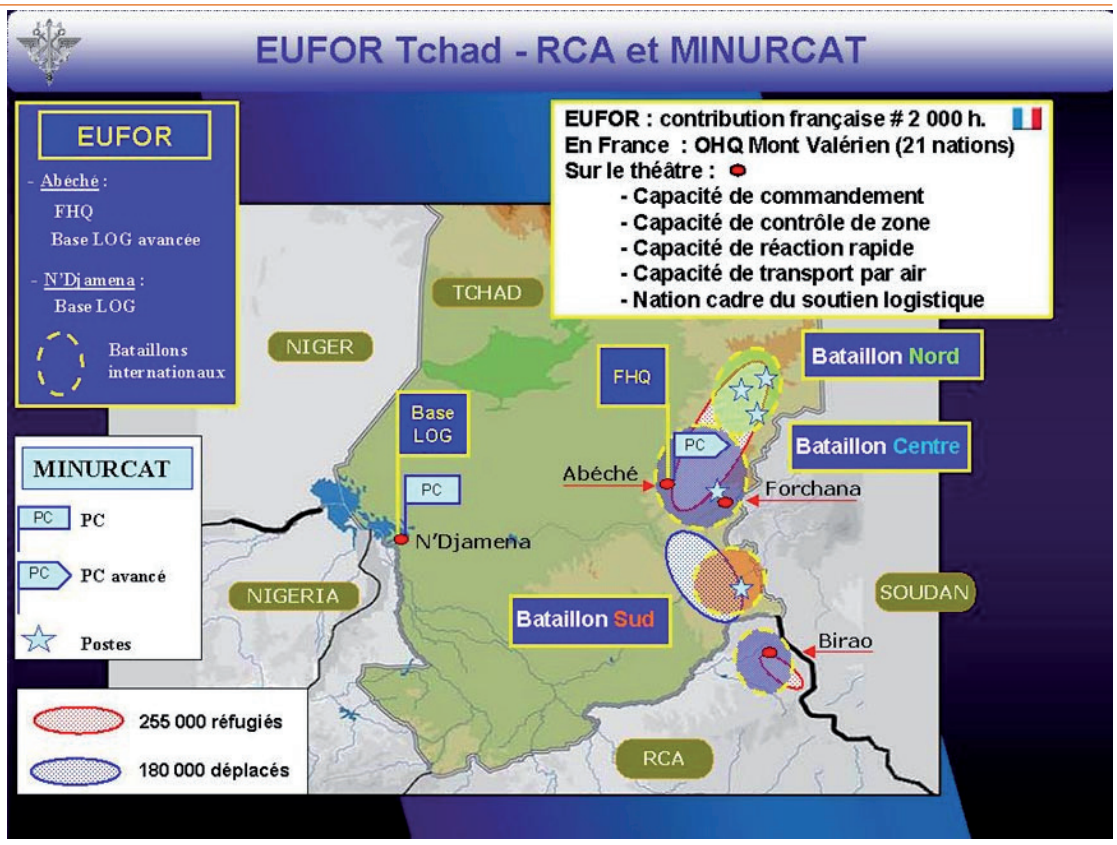
República Centroafricana y Chad (Minurcat). Su componente militar está autorizado a actuar bajo el Capítulo VII de la Carta, lo que permite el uso de la fuerza si es necesario, incluso actuando "con todas las medidas necesarias", lo que en terminología acuñada en las resoluciones atribuye un gran margen de discrecionalidad a quien se le delega. Según el concepto acordado para la misión, Minurcat trata de aliviar el problema humanitario en la zona pero no actúa contra sus causas estructurales ni contra sus inductores. La eficacia de su efecto terapéutico depende objetivamente de la estabilización policial y de la asistencia humanitaria que se proporcione, pero también depende subjetivamente de cómo se perciba esa prestación por las partes implicadas. Existiendo tantos bandos y dinámicas, cualquier misión humanitaria tiene dificultades para ser percibida como neutral y corre el riesgo de convertirse en un foco adicional de conflictos. El deber de proteger los esfuerzos humanitarios en un escenario tan complejo y volátil afectará directamente al equilibrio de poder o a la lucha por alterarlo, o indirectamente si las partes piensan que la misión perjudica sus intereses. El control de la zona ocupada por los refugiados puede facilitar la acción humanitaria, pero también puede comprometerla si cualquiera de los gobiernos de la zona percibe que la zona se convierte en un santuario para los rebeldes que actúan en su territorio.

Con este escenario de fondo, la UE comenzó a planificar la operación en julio de 2007 para encargarse de la seguridad en los campos de refugiados, una misión similar a la realizada en la República Democrática del Congo: la operación Artemis en 2003. Respaldada por la resolución 1787 del Consejo de Seguridad, cuya aprobación no hubiera sido posible sin el impulso europeo en general, y francés en particular, la UE aprobó la acción conjunta posterior de la UE, 2007/677/PESC de 15 de octubre para poner en marcha la operación. En el componente europeo de Minurcat, la operación Eufor Chad/RCA, participan 14 naciones y 3.700 soldados (de ellos 2.100 franceses). Su cadena de mando depende del general irlandés Patrick Nash, como comandante de la operación, dirigida desde el cuartel general operacional francés de Mont Valérien, y con un comandante de la fuerza también francés, el general Jean-Philipe Ganascia. La misión no tiene vocación de permanencia, está limitada en el tiempo por 12 meses a partir de su puesta en marcha operativa y pretende dar paso después a fuerzas africanas, tal y como ocurrió también en la operación Artemis.

El conflicto en curso o cómo la realidad local se escapa de los planes internacionales

Mientras se ponía en marcha la operación se siguieron registrando enfrentamientos en las regiones fronterizas orientales de Ouaddi y Wadi Fira hasta el punto de que el Gobierno chadiano tuvo que declarar el estado de emergencia a mediados de octubre. La mediación libia logró un compromiso el 25 de octubre entre los presidentes chadiano, Idriss

Figura 2.



Fuente: Estado Mayor de la Defensa francés.

Deby, sudanés, Omar al-Bashir, y los grupos rebeldes agrupados en el Movimiento Resistencia y Cambio, el Acuerdo Nacional y las dos facciones del UDFF. Sin embargo, el 26 de noviembre de 2007, los medios de comunicación anunciaron la reanudación de los combates entre las fuerzas chadianas y algunos de los grupos rebeldes que habían acordado el alto el fuego de octubre. Los enfrentamientos tuvieron lugar en las ciudades orientales de Farchana y Abeche y duraron varios días. Cada parte acusó a la otra de haber roto la tregua y se mostraba dispuesta a restablecerla, pero la situación se siguió deteriorando. Los enfrentamientos tuvieron lugar mientras se preparaba la misión y ya entonces los analistas de seguridad especializados (Paul-Simon Handy, ISS, 5/XII/2007) debatieron si la llegada de tropas extranjeras podía remediar o acrecentar el conflicto, porque podía verse atrapada entre dos bandos o verse asociada a uno de los contendientes. Así, por ejemplo, les parecía que sería difícil distinguir las fuerzas en misión humanitaria de la UE de las policiales de Naciones Unidas y diferenciar las dos cadenas de mando que actuarán en las mismas zonas. También advirtieron que, dado el apoyo francés al presidente Deby, la misión europea corría el riesgo de ser percibida como una prolongación encubierta de la asistencia militar que presta Francia al régimen de Yamena por otros medios.

En la reunión de urgencia del Consejo de Seguridad del 3 de diciembre se condenó el uso de la fuerza para tomar el poder, lo que evidencia que el conflicto es de naturaleza interna de guerra civil y cualitativamente distinto de actividades hostiles aisladas

Autocumpliéndose la profecía, el 30 de noviembre, los rebeldes de la UFDD declararon el "estado de guerra" contra las fuerzas extranjeras, un riesgo que el presidente Sarkozy asumió y que, en su opinión, justificaba precisamente el envío de soldados con la misión europea. El Gobierno chadiano tomó la declaración como un chantaje para evitar el despliegue europeo y a partir de ahí presionó a la UE para que no se demorara el despliegue para evitar que los inminentes ataques rebeldes que se anunciaban condujeran a una guerra civil. Esta vez se coligaron las fuerzas de la UFDD, de Mahamat Noure –que fuera ministro de Defensa del Gobierno de Deby–, de la Agrupación de Fuerzas para el Cambio (RFC) de Timane Erdimi –antiguo jefe de Estado Mayor de Deby– y la escisión de la UFDD liderada por el Abdelwahid Aboud. La cohesión del grupo se basa en su aversión a Deby –los dos primeros líderes se marcharon de su gobierno y entre sus filas militan grupos *gorane* y *zaghawa*, lo que refuerza el perfil interétnico de la coalición–. Además, los combates se extendieron hasta la frontera centroafricana.

El 8 de enero la aviación chadiana atacó a los rebeldes que operaban entre los campos de Goker y Wadi Radi, unos 30 km dentro de Sudán, atravesando la frontera porosa que las acciones terrestres no pueden sellar. Mientras la UE generaba fuerzas para hacerlo, se intensificaban los combates dentro y fuera de esas zonas. Las tensiones forzaron la convocatoria de una cumbre auspiciada por Libia en Trípoli a la que acudieron los presidentes Deby y al-Basir el 27 de enero, junto con otros líderes regionales antes de la reunión de la Unión Africana de febrero. El día siguiente, se ponía la operación UE en marcha y el 31 de enero las fuerzas rebeldes avanzaron hacia la ciudad de Ati –a 450 km de Yamena– y fuerzas leales al Gobierno salieron a su encuentro. Los 5.000 miembros de la Guardia Republicana no pudieron contener una ofensiva agresiva con más de 300 vehículos y unos 1.500 insurgentes con armas ligeras. Ni los helicópteros ni las fuerzas enviadas pudieron evitar que los rebeldes avanzaran hacia Yamena y tomaran posiciones a 200 km de la capital chadiana, tras sucederse los combates en Massakory (200 km) y Massaguet (60 km). Finalmente, las tropas rebeldes entraron en la capital y atacaron a las fuerzas gubernamentales acuarteladas en los centros neurálgicos del palacio presidencial al sudeste de la ciudad. El deterioro de la situación forzó al Gobierno francés a desplazar 150 hombres desde Gabón para reforzar a las fuerzas francesas en el Chad dentro de la operación *Epervier* y comenzar la evacuación, pero sin empeñarse directamente en los combates salvo para proporcionar inteligencia y asesoramiento a las fuerzas chadianas. Tanto la concentración de residentes como el puente aéreo entre Yamena y Libreville, y de ahí a destinos europeos, ha funcionado bien y en pocas jornadas se evacuó a 881 personas de 27 nacionalidades.

El día 2, mientras los combates, los saqueos, el desplazamiento de la población y del personal de las agencias gubernamentales y no gubernamentales se interrumpían o reanudaban entre rumores sobre negociaciones, los rebeldes abrieron otro frente en la ciudad de Adre, cerca de la conflictiva frontera sudanesa con Darfur. Sólo la llegada oportuna de las fuerzas rebeldes del Movimiento Justicia e Igualdad desde la frontera sudanesa consiguió reforzar la posición militar del presidente Deby pero no la política, ya que no podrá seguir alegando que no tiene vinculación con los grupos que actúan contra Sudán.

En la reunión de urgencia del Consejo de Seguridad del 3 de diciembre se condenó el uso de la fuerza para tomar el poder, lo que evidencia que el conflicto es de naturaleza interna de guerra civil y cualitativamente distinto de actividades hostiles aisladas. El embajador francés ante Naciones Unidas, Jean-Maurice Riport, pretendía dar al presidente Deby todo el apoyo

necesario, pero el veto ruso a incluir la expresión de "todos los medios necesarios" en la declaración final transformó la petición francesa de un respaldo más concreto al Gobierno de Deby en una vaga apelación a la no injerencia en Chad según los principios de la Carta de Naciones Unidas. La desestimación de la propuesta francesa evitó entrar en el debate de quién sería el encargado de utilizar todos los medios necesarios: la Eufor Chad/RCA, una nueva fuerza de Naciones Unidas o la propia Francia. La cumbre de la Unión Africana fue más allá y condenó el ataque rebelde, llegando su presidente, el tanzano Jakaya Kikwetelleg, a amenazar con la expulsión de Chad si se cambiaba el gobierno por la fuerza. Una declaración de ese tono podría haber sido de utilidad tres días antes cuando se reunieron en Libia los líderes regionales para preparar la cumbre del 31 de enero en Etiopía, pero tras la contundente declaración la única acción adoptada fue la de remitir el problema a la mediación libia que, dicho sea de paso, se ha convertido en un facilitador regional de consensos gracias al conflicto regional.

Conclusión

¿Y ahora qué? ¿Lecciones aprendidas?

Cualquiera que sea el resultado de las acciones en curso, distará de ser un mero contratiempo y la demora que ha producido en la operación debería emplearse para reflexionar sobre lo ocurrido. Por parte chadiana se deberá tener en cuenta no tanto por el resultado militar de los enfrentamientos sino por su significado político y estratégico. Al día de cierre del análisis, los rebeldes se han retirado –derrotados según el Gobierno de Chad o por un repliegue táctico según los jefes rebeldes– de Yamena y se suceden los combates con menor virulencia por algunas zonas dispersas. Sin embargo, es la segunda vez que las fuerzas rebeldes se arriesgan a controlar la capital. Si en abril de 2006 el Gobierno despejó la capital de fuerzas rebeldes del UFDD con facilidad, está vez no se ha acercado un único grupo rebelde, sino una coalición de ellos que, además, ha conseguido entrar en la capital, forzar la salida de los residentes extranjeros y demostrar determinación suficiente para resolver la lucha por el poder por la vía armada. El presidente Deby tendría que aprender de la experiencia y abrirse a compartir el poder antes de que pueda perderlo al siguiente intento. Al igual que ocurre en la lucha política, el enfrentamiento militar sigue en tablas y ninguna de las partes es capaz de imponerse rotundamente sobre la otra. Es difícil que esta vez pueda cooptar a los jefes rebeldes, como hizo en 2006 con Mahamat Noure, ofreciéndole ser ministro de Defensa, o integrando las fuerzas rebeldes en la nómina del ejército chadiano, como les ofreció para obtener el alto el fuego de octubre de 2007. Tampoco parece que el armamento comprado con dinero del petróleo le haya proporcionado una ventaja operativa sobre las fuerzas rebeldes que reciben equipo sudanés sufragado por los mismos fondos. Al igual que ocurre en la lucha política, ninguna de las partes es capaz de imponerse rotundamente sobre la otra y si las fuerzas chadianas no han sido capaces de contener la llegada de las tropas a Yamena, los rebeldes tampoco han conseguido ocupar la capital y desbancar al presidente Deby. Pero si el monopolio del poder es la causa de los enfrentamientos armados, seguirán existiendo mientras no se comporta y a la tercera puede ser la vencida.

Por su parte, Naciones Unidas y la UE deberían revisar el concepto de la operación porque se ha demostrado la fragilidad del esfuerzo humanitario ante las acciones armadas. Si antes no se pusieron en marcha misiones debido a la existencia de enfrentamiento armados y a la renuencia de los líderes regionales a la presencia internacional, ahora las misiones emprendidas han demostrado ser tan vulnerables como entonces. Además del riesgo humanitario hay un riesgo de guerra civil, dentro del Chad, y un riesgo de guerra interestatal, entre Chad y Sudán, aunque se desarrolle mediante grupos rebeldes interpuestos. Esos conflictos interactúan y se retroalimentan y no se puede separar la protección humanitaria del riesgo de la guerra. Mientras que las tensiones entre Chad y Sudán no se reduzcan, Darfur seguirá siendo semillero de rebeldía y de sufrimiento. La situación ha cambiado y a la puesta en marcha de una operación de índole humanitaria tras un acuerdo local, le ha sucedido un enfrentamiento entre las partes que altera el marco de las operaciones Minustar y Eufor Chad/RCA porque les priva del consentimiento de las partes. Desde luego que la operación contará con el apoyo del Gobierno de Chad y de los grupos que hostigan a Sudán –mientras que no consideren que las tropas desplegadas ofrecen protección a sus rivales–, pero contará con la oposición de las fuerzas rebeldes –que han realizado una demostración de fuerza antes de su llegada para advertir de su rechazo– y la sombra que el apoyo francés proporciona al régimen contestado de Deby pone en duda la parcialidad de la UE y le coloca en punto de mira de la desestabilización rebelde apoyada o no por Sudán. Las misiones internacionales siguen siendo indispensables y se ha intentado aprovechar la ocasión, pero esa ventana de oportunidad se ha cerrado y hay que estudiar de nuevo cómo puede abrirse la ventana sin que los cascos azules se pillen los dedos.

La vulnerabilidad podría disminuirse de contar con medios militares más contundentes, pero el proceso de generación de fuerzas ha mostrado –de nuevo– que los medios condicionan la voluntad de ayudar. El poder y la fuerza tienen unos códigos en ese espacio chadiano premoderno de seguridad que los occidentales, y los europeos en particular, deberíamos tratar de comprender antes de acudir con soluciones cicateras en el tiempo y en los recursos. Doce meses

de misión europea son pocos para estabilizar la zona y no parece que los recursos regionales abunden para efectuar el relevo transcurrido ese tiempo. En cuanto a los recursos empleados, las dificultades europeas para cerrar la generación de fuerzas retrasaron el despliegue, previsto inicialmente para noviembre de 2007, debido a las razones de siempre: la falta de medios críticos suficientes como helicópteros y medios hospitalarios que no se solucionaron hasta que una aportación adicional francesa el 11 de enero de 2007 permitió empezar a elaborar el plan de operaciones.

También se debe revisar la calidad de la inteligencia disponible. Durante el planeamiento de la operación no cesaron de encenderse las alarmas de los enfrentamientos y del rechazo de los grupos rebeldes a la presencia extranjera. La inteligencia francesa debería haber previsto la irrupción de los rebeldes para evitar que la estabilización de la frontera impidiera su penetración y pusiera en riesgo sus santuarios. Además, los planificadores de la misión debían conocer el precedente de octubre de 2006 cuando las fuerzas de la UDFF ocuparon las poblaciones de Am Timan y Goz Beida, al sureste, y amenazaron con proseguir hasta Yamena. En aquella ocasión la movilización de fuerzas rebeldes leales al presidente Deby y el apoyo francés bastaron para repeler la iniciativa, pero fue un primer intento de derrocar por la fuerza al gobierno actual cuyo patrón se ha repetido ahora. Prevenir lo ocurrido parece una exigencia de sentido común y al alcance de unas fuerzas desplegadas sobre el terreno y que disponen de medios aéreos de observación. Es cierto que la misión de reconocimiento del general Nash tuvo lugar entre el 21 y el 24 de octubre, cuando estaba en vigor la tregua, pero no es menos cierto que ésta acabó cediendo dos días más tarde y que en la conferencia de prensa del día 29 de enero para presentar la operación, el general Nash reconoció la existencia de actividades hostiles recientes. A pesar de eso, la operación siguió adelante con el despliegue para el que ya se habían desplazado al terreno unos 70 miembros encargados de preparar la entrada de la operación. Sin embargo, sólo dos días mas tarde las fuerzas rebeldes dieron una sorpresa estratégica a las fuerzas chadianas –y a las europeas– lanzando una operación móvil tras reunir 2.000 insurgentes y 300 vehículos y hacerlas progresar durante unos 1.000 kilómetros bajo un mando unificado. Como resultado de este fallo de inteligencia, el 31 de enero se tuvo que abortar el envió de un primer avión con fuerzas especiales desde Irlanda para dar cobertura al despliegue de la UE y otro avión austriaco con equipo se tuvo que dar la vuelta desde Trípoli. Si el fallo existe, habría que reanudar la operación cuando se hubiera subsanado ese fallo y no cuando cesen los enfrentamientos como parece que es la intención de los responsables.

La misión europea Eufor Chad/RCA se ha congelado hasta que retorne la calma, pero la UE puede hacer muy poco para conseguirla. Mientras tanto, debería revisar los conceptos de gestión y el plan de operaciones empleado para subsanar los fallos de planeamiento evidenciados por los enfrentamientos de febrero de 2008. Por mucho que la UE se empeñe, no existe ninguna misión buena, bonita y barata (*bonne, jolie et pas chère* en su versión francesa).

Félix Arteaga
Investigador principal de Seguridad y Defensa, Real Instituto Elcano

Tema

Este ARI describe el negocio criminal que suponen las rutas atlánticas de la inmigración ilegal hacia las Islas Canarias.

Resumen

En los últimos años la emigración irregular subsahariana hacia Canarias ha experimentado un auge importante. La partida constante –y a veces masiva– de pateras y cayucos constituye un *iceberg*, del que sólo se conoce la "punta" que arriba a Canarias en los telediarios y portadas de cada día. Este ARI describe las manifestaciones del flujo migratorio y los grupos criminales organizados que se lucran con él, añadiendo un comportamiento criminal al riesgo humanitario que fomentan. El análisis incluye las primeras aproximaciones al negocio subyacente al fenómeno migratorio marítimo, como los más de 100.000 euros que genera cada cayuco que parte o los 75 millones de euros anuales que mueve la red del tráfico ilegal, junto a los costes añadidos para el Estado por las medidas diplomáticas y policiales destinadas a prevenir o paliar esta forma de inmigración irregular.

Análisis

España es la puerta de entrada al "sueño europeo" que comparten la mayoría de los emigrantes magrebíes y subsaharianos. La desigualdad de oportunidades en ambas orillas del Atlántico y del Mediterráneo engrosa los flujos migratorios y desbordan los canales regulares de inmigración. La insuficiencia de los cauces regulares ha ido generando vías alternativas de inmigración que encauzan y estimulan la emigración hacia las costas que aproximan y separan los sueños de los emigrantes irregulares. La mayoría de quienes optan por la vía irregular llegan, después de realizar largos y penosos itinerarios por tierra que pueden durar meses en algunos casos, a algún punto de embarque en las costas de Guinea Conakry, Mauritania, Senegal, Gambia o del Sahara occidental para subirse a un cayuco o patera que les lleve hasta las Islas Canarias, que son la frontera sur de Europa.

A pesar de su "tirón" mediático, no cabe duda de que la inmigración ilegal por vía marítima no es, cuantitativamente hablando, la que más contribuye al fenómeno de la inmigración ilegal en España. Tomando como referencia las rutas atlánticas, sólo el 8% de las entradas clandestinas se realizan por vía marítima. Sin embargo, desde el punto de vista cualitativo su trascendencia es enorme debido al riesgo humanitario que afrontan quienes emigran irregularmente y porque el tremendo potencial de emigración subsahariano ha generado un mercado sumergido que estimulan artificialmente la oferta y la demanda. Desde el punto de vista humanitario, su importancia se encuentra en el drama humano que supone el hecho de que miles de inmigrantes procedentes de más de 60 países de todo el mundo, entre los que cabe destacar Senegal (25,60%), Gambia (16,96%) y Marruecos (10,12%), así como Malí, Guinea Bissau y República de Guinea (cerca del 9%), arriesguen su vida haciendo travesías atlánticas hasta Canarias con embarcaciones artesanales en condiciones infrahumanas y corriendo el riesgo de perder la propia vida.

Desde el punto de vista de la explotación, los emigrantes deben asumir, además de los costes familiares y sociales, unos costes económicos desproporcionados en concepto de "billete de pasaje" que enriquecen a grupos criminales organizados que operan en connivencia con algunas autoridades locales o aprovechándose de su despreocupación. Estos grupos que organizan las travesías pueden ser considerados ya, según la sentencia del Tribunal Supremo nº 582/2007, pertenecientes a grupos de criminalidad organizada. Pero, además, preocupa que esta criminalidad dedicada a introducir ilegalmente emigrantes, o de traficar con seres humanos cuando se les introduce contra su voluntad, pueda asociarse a otras formas de delincuencia transfronteriza. La posible asociación de varias modalidades delictivas hace que la inmigración irregular por vía marítima deje de ser exclusivamente un problema de seguridad y rescate en la mar para comenzar a serlo también de seguridad interior en la

Pateras, cayucos y mafias transfronterizas en África: el negocio de las rutas atlánticas hacia las Islas Canarias

Tomando como referencia las rutas atlánticas, sólo el 8% de las entradas clandestinas se realizan por vía marítima. Sin embargo, desde el punto de vista cualitativo su trascendencia es enorme debido al riesgo humanitario que afrontan quienes emigran irregularmente y porque el tremendo potencial de emigración subsahariano ha generado un mercado sumergido.

Francisco Javier Vélez Alcalde

medida que se aprovechan las rutas abiertas por las redes migratorias clandestinas para introducir productos con valor añadido procedentes del narcotráfico, el contrabando o mercancías pirateadas (véase Antonio L. Mazzitelli, "El desafío de las drogas, el crimen organizado y el terrorismo en África Occidental y Central", ARI Nº 43/2006) y no descartándose que estas mismas rutas pudieran ser aprovechadas en un futuro por elementos terroristas procedentes de los campos de entrenamiento establecidos en la zona del Sahel. De hecho, y como dato significativo, en las mismas rutas marítimas atlánticas del sur por las que discurren las rutas de la emigración ilegal hacia Canarias y Europa se aprehendieron más de 30.000 kilos de cocaína durante 2006, lo que supone el 68% del total incautado durante ese año.

Independientemente de las conocidas causas de atracción y empuje que actúan como origen de las migraciones africanas se puede afirmar que en torno al fenómeno se han generado intereses, generalmente de naturaleza económica, que directa o indirectamente favorecen la subsistencia de este fenómeno clandestino y dificultan la lucha contra el mismo

La aparición de este fenómeno ha propiciado nuevas formas de cooperación diplomática y económica entre los países de la UE y de África para avanzar en el control de los flujos migratorios, pero también ha obligado a ensayar nuevos procedimientos que permitan una cooperación policial más efectiva. A este respecto, no se debe olvidar que estas migraciones clandestinas vulneran la seguridad de las fronteras exteriores de la Unión y que España es responsable del control de esas fronteras. Por eso, en octubre de 2006, el Gobierno español creó el Centro de Coordinación Regional de Canarias para facilitar la coordinación de distintas administraciones, departamentos, instituciones y organismos tanto civiles como militares, nacionales y extranjeros, en el ámbito de las operaciones de control de la inmigración clandestina vía marítima hacia Canarias (véase Félix Arteaga, "Las operaciones de última generación: el Centro de Coordinación Regional de Canarias", ARI nº 54/2007).

Organización de las travesías marítimas africanas con emigrantes irregulares

A la hora de valorar el fenómeno de la inmigración ilegal por vía marítima desde África hacia Canarias como una manifestación del crimen organizado internacional, es imprescindible analizar los componentes fundamentales de su organización mediante la descripción de las actividades preparatorias necesarias para este tipo de travesías que, en algunos casos, supone navegar distancias de más de 1.000 millas náuticas.

Las actividades necesarias para organizar una travesía comprenden la captación de emigrantes irregulares, su ocultación y alojamiento en alguna localidad o enclave próximo al punto de embarque hasta que llegue ese momento, y su posterior transporte hasta los lugares determinados al efecto por los organizadores. En la actualidad, los puntos de salida más utilizados en las rutas atlánticas para pateras y cayucos se sitúan en el Cabo Bojador, El Aaiun, Tarfaya, Dahkla y la Güera en territorio de Marruecos y del Sahara Occidental; Cabo Blanco, Nouadibou y Nouakchott en Mauritania; Mbour, Dakar, Kayar, Joal, San Luis y la zona sur de Casamance en Senegal; y Gunjur, Tanji y Barra en Gambia. Asimismo, se han detectado durante el año 2007 pasos por el archipiélago de Cabo Verde. En el caso de los buques dedicados a inmigración masiva, son los puertos de diferentes países del golfo de Guinea –como Conakry o Bissau– sus principales lugares de partida.

Internet sirve de soporte a la propaganda a favor y en contra de los flujos irregulares. Como ejemplo, la página *web www.senegalaisement.com/senegal/venir_en_france.php* ofrece una abrumadora cantidad de datos necesarios para poder hacer la travesía hasta las Islas Canarias en cayuco y entrar en la UE, incluyendo los precios de las embarcaciones y los motores, lugares de embarque, costes de los viajes –incluidos los sobornos a funcionarios–, qué hacer al llegar a su destino, matrimonios de conveniencia y un largo etcétera de cuestiones para estimular la demanda de pasajes. En sentido contrario, algunos gobiernos y organizaciones humanitarias informan de los riesgos para disuadir a los potenciales clientes alertando sobre los peligros de estos viajes y mostrando la realidad que viven los inmigrantes irregulares una vez llegan a su destino, como los relatos publicados en la página *web http://canariassolidaria.blogspot.com/2007/08/atados-en-un-cayuco.html*, que muestran la cara más amarga de la realidad que deben afrontar los inmigrantes que inician estos viajes clandestinos.

Por lo que respecta al transporte, es necesario contar con una embarcación adecuada. En algunos casos se aprovechan las embarcaciones dedicadas a la pesca y compradas de segunda mano, pero en otros se adquieren para dedicarla en exclusiva a este tipo de actividad. Suelen llevar dos motores, que habitualmente son de 40/60 CV cada uno en el caso de los cayucos y de 15 CV en el de las pateras, y los bidones con combustible suficiente (hasta 600 litros) para realizar travesías que pueden llegar a durar 15 días. Las acciones preparatorias de estos viajes deben incluir la adquisición de mercancías que cubran tanto las necesidades básicas de alimentación y suministro de agua, como otras que permitan la navegación: un sistema portátil de navegación GPS, ropa de agua y de abrigo y lonas para ocultarse y protegerse durante la travesía. Otro aspecto fundamental en la organización de estos viajes consiste en la localización de patrones

de embarcación responsables de la navegación por turnos. En el caso de los cayucos son necesarios entre tres y cinco patrones, y normalmente en el de las pateras con dos es suficiente para cubrir unas 20 horas de navegación desde Cabo Bojador. La obtención de los puntos de ayuda a la navegación en función del lugar de arribada deseado completaría la organización logística necesaria para emprender el viaje.

Por otro lado, la organización puede incluir en el planeamiento actividades como la adquisición de los contactos en origen necesarios que, convenientemente sobornados, facilitan la salida de la embarcación o impiden su interceptación. El apoyo de las organizaciones continúa también cuando ya han llegado a las Islas Canarias y puede ser de carácter logístico pero también ir más allá, como lo demuestran las detenciones de intérpretes senegaleses en agosto de 2007, que se dedicaban a falsear la nacionalidad de los inmigrantes durante los interrogatorios policiales en Santa Cruz de Tenerife y así impedir su repatriación. Por lo tanto, independientemente de las conocidas causas de atracción y empuje que actúan como origen de las migraciones africanas se puede afirmar que en torno al fenómeno se han generado intereses, generalmente de naturaleza económica, que directa o indirectamente favorecen la subsistencia de este fenómeno clandestino y dificultan la lucha contra el mismo.

El "negocio" de las pateras y los cayucos

Presentadas las acciones necesarias para poner en marcha todo este proceso, se puede afirmar que es necesaria la existencia de una mínima organización, preparación y coordinación que permita su ejecución. Ahora bien, esto no significa necesariamente que la cadena de acciones necesarias para favorecer, facilitar o promover este tipo de inmigración ilegal en origen sea ejecutada por redes dotadas de una estructura y organización sofisticada como las conocidas en otros ámbitos de la delincuencia organizada como el narcotráfico o el terrorismo. Más bien parece tratarse de organizaciones desestructuradas que responden a un modelo mixto, unión de redes mafiosas locales y comerciantes oportunistas, y cuyos procedimientos, que al principio requerían una mínima organización consistente en poner en contacto a los propietarios de cayucos con los organizadores de los viajes, se han ido perfeccionando para adaptarse a la situación existente tras la continua presión policial marítima y costera en tierra africanas. Indudablemente, a diferencia de la organización de viajes en patera o cayuco, la de los viajes clandestinos en barcos tipo pesquero o mercante dedicados a la inmigración ilegal masiva son los que exigen una mayor preparación y por lo tanto se considera que la aparición de este tipo de "buques "negreros" precisaría la existencia de una red criminal más sofisticada. La misma sofisticación que muestran las mafias transcontinentales que traen a las costas africanas para embarcarse a emigrantes asiáticos por vía aérea.

Centrándonos en la organización de una travesía en cayuco desde uno de los puntos de salida más cercanos, y según las estimaciones realizadas por los oficiales de enlace de la Guardia Civil en Mauritania, Senegal y Cabo Verde, se puede establecer una primera aproximación al volumen económico del tráfico marítimo a partir de las siguientes estimaciones:

- El precio del cayuco en la reventa oscila entre los 6.000 y los 12.000 euros dependiendo de su tamaño.
- El precio de los motores para las embarcaciones en la reventa se cifra en torno a los 1.800 euros.
- El combustible necesario para la travesía desde las costas de Mauritania tiene un precio de unos 1.000 euros contando con un consumo total de unos 1.800 litros de combustible.
- El sueldo de cada uno de los tres patrones que embarcan en cada cayuco asciende a una cantidad que oscila entre 300 y 500 euros, aunque a veces estas labores se hagan a cambio de no pagar el viaje.
- El precio de las salidas oscila entre los 600 euros sin estar asegurada y sin proporcionar al inmigrante apoyo logístico alguno y los 900 euros para salidas garantizadas en los que se incluye el apoyo logístico completo y vestuario adecuado para el trayecto. En los casos de los viajes en patera desde el Sahara occidental, el coste oscila entre los 800 y los 1.000 euros para inmigrantes de origen subsahariano y asiático y entre 400 y 600 euros para los marroquíes. Si la salida es en barco pesquero el precio de la salida asciende a los 1.800 euros.
- Aparte de estas cantidades, los organizadores están pagando una cantidad que oscila entre 9.000 y 11.000 euros a quienes pueden garantizar la salida de embarcaciones en los diferentes países.

El beneficio económico de la organización de un viaje desde las costas de Mauritania en cayuco de unos 25 metros de eslora equipado con dos motores, en el que se embarcan 150 personas con salida garantizada, sería de unos 106.900 euros

De esta manera, el beneficio económico de la organización de un viaje desde las costas de Mauritania en cayuco de unos 25 metros de eslora equipado con dos motores, en el que se embarcan 150 personas con salida garantizada, sería de unos 106.900 euros, que se puede desglosar en 28.100 de gastos para la organización de la salida y 135.000 de ingresos por el pago de los pasajes. Según estos cálculos, en el año 2006 se habrían generado aproximadamente unos 75 millones de euros sólo en las rutas del Atlántico como beneficios por la organización de viajes en pateras y cayucos, unos beneficios de explotación desproporcionados en comparación con los riesgos asumidos por los organizadores.

La lucha contra este tipo de inmigración clandestina está generando importantes gastos para Europa y un especial esfuerzo económico, material y humano a la Administración española. Por un lado, en torno a los dos millones de euros, que suponen directamente el desarrollo de cada una de las operaciones de vigilancia y control de las fronteras marítimas en África, a lo que hay que sumar el coste de las repatriaciones, de los medios de las Fuerzas Armadas y de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, Cruz Roja, Salvamento Marítimo y otros organismos que intervienen en este tipo de misiones y el mantenimiento de los Centros de Internamiento, etc. Por otro, hay que añadir las partidas financieras destinadas a compensar a los Gobiernos africanos por su colaboración en la gestión de los flujos clandestinos mediante la firma de acuerdos que permiten ejercer la acción policial en sus aguas territoriales y activar los procesos de repatriación de sus nacionales irregulares llegados a Canarias. En este sentido, los últimos acuerdos firmados por España con Guinea-Conakry, Senegal y Gambia en concepto de ayuda inmediata en materia de control de la inmigración ilegal han costado unos cinco millones de euros cada uno y la ayuda española a la región subsahariana se ha triplicado durante los últimos tres años, superando en 2007 los 700 millones de euros.

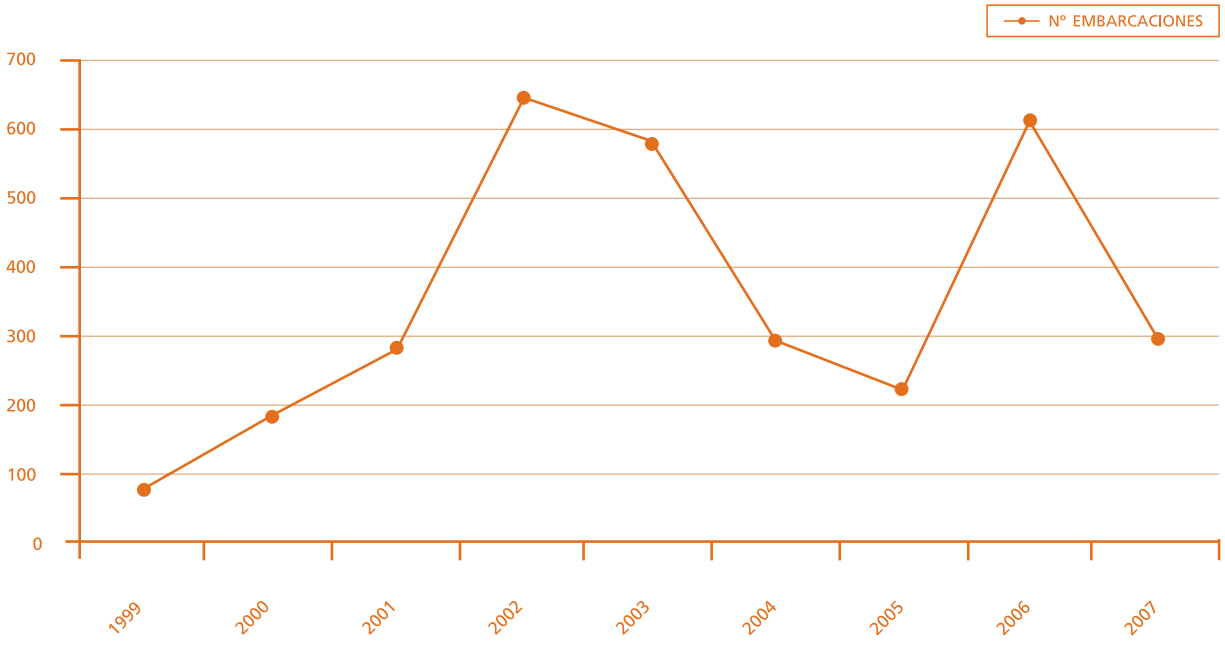
Evolución actual de la capacidad organizadora de las mafias dedicadas a la inmigración ilegal

A tenor de la rentabilidad económica que proporciona la organización de estos viajes así como de los gastos que conllevan, podría estudiarse si el aumento o disminución del número total de embarcaciones que salen hacia las Islas Canarias constituye una medida indicadora de la mayor o menor capacidad organizadora que conservan estas redes dedicadas a la inmigración ilegal. Como se observa en el Gráfico 1, el número total de embarcaciones que han tratado de salir desde África más las llegadas a Canarias han ido disminuyendo progresivamente desde 2002 hasta la actualidad, pasando de 643 embarcaciones a 283 (octubre de 2007), excepción hecha del período en el que surgió el nuevo fenómeno de los cayucos desde Senegal en los primeros meses de 2006, cuando se interceptaron 609 embarcaciones.

Esta disminución se debe fundamentalmente a dos motivos: en primer lugar, a que el desplazamiento de las rutas en el Atlántico hacia Senegal ha supuesto la incorporación de nuevos tipos de embarcaciones y un cambio en los procedimientos utilizados. Por un lado, el uso de embarcaciones tipo patera, con 5-6 metros de eslora ha dado paso al uso de embarcaciones tipo cayuco de entre 25 y 30 metros de eslora, suponiendo un aumento en la capacidad de transporte con un menor número de embarcaciones. Asimismo, se han incorporado al transporte de inmigrantes irregulares antiguos barcos mercantes en estado prácticamente de chatarra y que acaban partiendo hacia Europa con tan sólo un lavado de cara desde puertos del Golfo de Guinea, principalmente con cientos de ciudadanos de origen asiático y subsahariano, como en el caso de los 372 inmigrantes irregulares a bordo del Marine I en febrero de 2007.

En segundo lugar, el despliegue policial aeromarítimo en aguas de los países africanos con medios del Ministerio del Interior español y de la Frontex europea, el esfuerzo policial y de la Administración española en

Gráfico 1. Número de embarcaciones dedicadas al transporte de inmigrantes en el Atlántico



Fuente: datos de la Dirección General de Inmigración (MTAS) y elaboración propia.

general en materia de repatriaciones y el aumento de la cooperación policial en África, que ha conducido a un aumento espectacular de las detenciones en tierra (2.887 personas detenidas en Marruecos, Mauritania, Senegal y Guinea Bissau de agosto de 2006 a finales de noviembre de 2007) y la consiguiente desarticulación de las redes mafiosas que allí operan, ha logrado un potente efecto disuasorio en las organizaciones mafiosas, mermando su capacidad operativa. De esta manera, el número de embarcaciones conocidas dedicadas a transportar inmigrantes irregulares en las rutas del Atlántico se ha reducido respecto a 2006 en un 52% y un 54,5% respecto a 2002.

Parte fundamental en la consecución de estos objetivos es la presión en origen, con el apoyo fundamental de los países ribereños con los que España tiene firmados memorandos de entendimiento en materia de cooperación policial. La vigilancia y control de medios europeos en aguas territoriales de terceros países, experiencia puesta en marcha por primera vez en Europa, liderada por la Jefatura de Fiscal y Fronteras de la Guardia Civil, desarrollada por componentes de su Servicio Marítimo y Aéreo, y apoyada con una eficiente labor de los oficiales de enlace de este Cuerpo y agregados de Interior del Cuerpo Nacional de Policía en África, arroja resultados que hablan por sí mismos. Las interceptaciones en África suponen un 45% del total, aumentando un 20% respecto a 2006 y consiguiendo que las llegadas a Canarias disminuyan en más de un 65% respecto al mismo año. Por otro lado, la excelente cooperación con Mauritania, Marruecos, Senegal, Guinea Bissau y Cabo Verde han permitido la detención en origen de más de 2.500 integrantes de organizaciones mafiosas desde el comienzo de esta experiencia en agosto de 2006.

A pesar de todo ello, los importantes beneficios que se obtienen con el tráfico de seres humanos alientan a las redes mafiosas a buscar nuevos procedimientos y medios de transporte. A la posible incorporación de los barcos mercantes hay que sumar la modificación tanto de las rutas tradicionales de los cayucos, alargándose desde el archipiélago de Cabo Verde como punto intermedio, como de los procedimientos, con el empleo de cayucos-taxi que transportan inmigrantes irregulares hasta otros de mayor porte, pretendiendo así eludir el despliegue aeromarítimo en África y condicionando las operaciones de control.

Conclusión

La organización de travesías atlánticas desde África hacia las Islas Canarias mediante embarcaciones artesanales tipo patera o cayuco y los denominados "buques negreros" se ha convertido en un negocio muy lucrativo para las redes criminales que operan en los países de origen, tránsito y destino de los inmigrantes irregulares. Este tipo de redes mafiosas no están todavía muy estructuradas pero han ido perfeccionando sus procedimientos de actuación desde 2005, modificando las rutas y potenciando sus capacidades informativas para adaptarse a los sistemas y despliegues aeromarítimos de vigilancia y control de las fronteras marítimas en los escenarios canario y africano. Su desarrollo hubiera sido mayor de no ser por los siguientes factores: el esfuerzo multidisciplinar que viene desarrollando España en su lucha contra la inmigración ilegal y que se traduce en una acción diplomática en África sin precedentes, buscando una permanente cooperación policial y administrativa bidireccional; la ejecución por primera vez en Europa de operaciones de control de las fronteras marítimas en aguas territoriales de terceros países, mediante el despliegue intermitente de medios aeronavales de la UE y permanente de los adscritos al Ministerio del Interior español, especialmente los pertenecientes al Cuerpo de la Guardia Civil; el establecimiento de oficiales de enlace y agregados de interior en Marruecos, Mauritania, Senegal, Cabo Verde y Guinea Bissau; la cooperación policial por parte de los países africanos afectados; la política española de repatriaciones; y la centralización de todas las actuaciones tras la creación del Centro de Coordinación Regional de Canarias. Todo lo anterior ha permitido una disminución de un 57% respecto a 2006 en el número de embarcaciones llegadas a Canarias, la detención de casi 3.000 personas en año y medio y la interceptación de más de 8.000 candidatos a la inmigración irregular.

A pesar de estos logros, no se debe perder de vista que nos encontramos ante una migración que obedece a causas estructurales. A pesar de los riesgos que afrontan quienes tratan de emigrar por esta vía irregular hacia Canarias, la necesidad y las expectativas de mejorar sus niveles de bienestar seguirán nutriendo la bolsa de emigrantes potenciales. De la demanda se aprovechan varios grupos criminales más o menos organizados para lucrarse con el tráfico ilícito de emigrantes irregulares y que obtienen grandes beneficios económicos de millones de euros. La presión policial en origen y el sistema de repatriaciones de aquellos que consiguen llegar ilegalmente son las medidas que obtienen los resultados más eficaces en materia de control. Estas medidas y las necesarias campañas informativas que disuadan a los africanos de emprender esta arriesgada aventura ilegal son herramientas fundamentales para evitar que delincuentes sin escrúpulos se enriquezcan con el sufrimiento de otros.

Francisco Javier Vélez Alcalde
Comandante de la Guardia Civil DEM y jefe de Planes y Organización del Centro de Coordinación Regional de Canarias

Documentos de trabajo y libros publicados

Documentos de trabajo publicados en febrero

El rescate sustancial de la Constitución Europea a través del Tratado de Lisboa: la salida del laberinto
Francisco Aldecoa Luzarraga y Mercedes Guinea Llorente
(20/02/2008)

Afganistán y Líbano: evaluación del riesgo yihadista contra España
Miguel Luparelli Mathieu, José Antonio Mathés y Andrés Montero Gómez
(19/02/2008)

La independencia de Kosovo a la luz del derecho de libre determinación
Romualdo Bermejo García y Cesáreo Gutiérrez Espada
(14/02/2008)

¿Vencerá la nueva doctrina de contrainsurgencia norteamericana a al-Qaeda?
Sebestyén. L. v. Gorka
(05/02/2008)

Los compromisos internacionales de España en materia de cultura
Lorenzo Delgado Gómez-Escalonilla y Marisa Figueroa
(24/01/2008)

Ilusión estadística, ilusión financiera e ilusión europea. Costes y beneficios de la ampliacion de la Unión Europea en la opinión pública
Javier Noya
(24/01/2008)

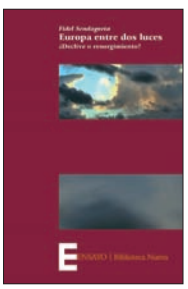
Libros publicados recientemente

Tratado de Lisboa
Edición preparada por: José Martín y Pérez de Nanclares y Mariola Urrea
Editado por: Marcial Pons y Real Instituto Elcano
2008
Versión consolidada definitiva del Tratado de la Unión Europea (TUE) y del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea (TFUE), tal y como resultan del Tratado de Lisboa por el que se modifican el Tratado de la Unión Europea y el Tratado constitutivo de la Comunidad Europea. El texto va precedido de un estudio preliminar a cargo de José Martín y Pérez de Nanclares, catedrático de Derecho Internacional Público de la Universidad de la Rioja. (A la venta en librerías).

Atlas de la lengua española en el mundo
Autores: Francisco Moreno y Jaime Otero
Editado por: Fundación Telefónica, Instituto Cervantes y Real Instituto Elcano
2008
Segunda obra de una serie promovida por la Fundación Telefónica que bajo el título general "Valor Económico del español: una empresa multinacional", aspira a cuantificar la labor productiva o de intercambio que encuentra en la lengua española algún tipo de contenido económico relevante, y a crear opinión sobre la importancia y el carácter estratégico de este activo intangible. El Atlas recoge los datos e investigaciones más recientes y las tendencias demográficas, sociales y económicas más significativas del panorama lingüístico internacional.

Europa entre dos luces: declive o resurgimiento
Autor: Fidel Sendagorta
Editado por: Real Instituto Elcano y Biblioteca Nueva
2007
Aunque la Europa de este último medio siglo tiene una historia de éxitos, comienzan a aparecer en el horizonte signos de preocupación: la caída de la natalidad y el envejecimiento de la población; la situación compleja del Islam en las sociedades europeas; los dilemas de la construcción europea; la disminución del peso económico de los países europeos en la economía mundial y una creciente crisis en torno a la identidad. En esta obra se analizan estos y otros desafíos. (A la venta en librerías).

La política exterior de España: balance y debates parlamentarios (2004-2008)
Editado por: Real Instituto Elcano
2007
Recoge, coincidiendo con el ocaso de la legislatura, los grandes debates generales de política exterior que se han producido a lo largo de los últimos tres años y medio -cuatro en el Congreso de los Diputados y uno en el Senado- con los planteamientos del Gobierno y las posiciones de los Grupos Parlamentarios. El Real Instituto Elcano pretende ofrecer con esta publicación elementos que ayuden a comprender mejor el lugar que ocupa España en el mundo y las claves de la política exterior actual.



ARI y materiales de interés

ARI publicados en febrero

OPEP: presente, pasado y futuro
Jeque Ahmed Zaki Yamani
(20/02/2008)

Definiendo el multiculturalismo: la experiencia de Canadá
Enrique Fanjul
(15/02/2008)

Las capacidades de inteligencia en las operaciones de mantenimiento de la paz bajo mandato de la ONU
Gustavo Díaz
(15/02/2008)

El conflicto de Chad, Naciones Unidas (Minurcat) y la Unión Europea (Eufor)
Félix Arteaga
(14/02/2008)

El incierto futuro de Serbia tras las elecciones presidenciales
Slobodan S. Pajovic
(11/02/2008)

Alba: ¿un proyecto alternativo para América Latina?
Josette Altmann
(08/02/2008)

Relaciones económicas entre la Unión Europea y Estados Unidos
Federico Steinberg
(07/02/2008)

Elecciones en Taiwán: ¿hacia una nueva relación con Pekín?
Mario Esteban
(06/02/2008)

Pateras, cayucos y mafias transfronterizas en África: el negocio de las rutas atlánticas hacia las Islas Canarias
Francisco Javier Vélez Alcalde
(05/01/2008)

Gordon Brown y el internacionalismo realista
David Mathieson
(31/01/2008)

¿La era de las turbulencias o la gran moderación?
Santiago Ferández de Lis
(28/01/2008)

La emergencia de Turquía como potencia regional
Rubén Herrero
(23/01/2008)

Materiales de interés

Presidencia del Gobierno - Plan Nacional para la Alianza de Civilizaciones (PNAC)
Portal creado por la Presidencia del Gobierno española con información y enlaces relacionados con la Alianza de las Civilizaciones y el Plan Nacional para la Alianza de las Civilizaciones, a través del cual el ejecutivo se propone traducir a escala nacional los fines concretos que persigue la Alianza, integrándolos tanto en su política exterior y de cooperación cuanto en el conjunto de sus políticas internas sectoriales.
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Recursos/MaterialesdeInteres

WEF - Global Risks 2008
MI - 28/01/2008
Informe del Foro Económico Mundial (WEF, en sus siglas en inglés), publicado en enero de 2008, sobre los riesgos globales de la economía. El documento advierte del peligro de una próxima recesión en EEUU, a la vez que aboga por aunar esfuerzos para reducir la vulnerabilidad de los países a eventuales crisis internacionales o desastres naturales.
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Recursos/MaterialesdeInteres

Ministerio del Interior - La comunidad musulmana de origen inmigrante en España
Segunda oleada de este estudio de opinión realizado por Metroscopia en diciembre de 2007 para los Ministerios de Justicia, del Interior y de Trabajo y Asuntos Sociales, con el objetivo de caracterizar y valorar el grado de integración de la comunidad musulmana inmigrante en España.
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Recursos/MaterialesdeInteres

HRW - World Report 2008
En su Informe Mundial 2008, hecho público a finales de enero de 2008, la organización Human Rights Watch examina la situación de los derechos humanos en más de 75 países, identificando violaciones a los derechos humanos en países como Chad, Colombia, o la región de Darfur en Sudán. El informe está dedicado en esta ocasión a la amenaza que la "falsa democracia" supone para los derechos humanos.
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Recursos/MaterialesdeInteres

Actividades realizadas en el mes de febrero

Actividades realizadas en febrero

6-20/02/2007
Ciclo de conferencias: "La política exterior en las elecciones generales de marzo de 2008"
A lo largo del mes de febrero se celebraron una serie de de conferencias en las que representantes de partidos políticos expusieron las líneas fundamentales de sus programas electorales en materia de política exterior. Este ciclo fue organizado por Real Instituto Elcano, con la colaboración del Instituto de Crédito Oficial (ICO)

- Miércoles 6 de febrero: Josep Antoni Duran i Lleida, Convengencia i Unió (CIU)

- Viernes 8 de febrero: Iñaki Anasagasti, Partido Nacionalista Vasco (PNV)

- Martes 12 de febrero: Joan Ridao, Esquerra Republicana de Catalunya (ERC)

- Miércoles 13 de febrero: Francisco Pérez Esteban, Izquierda Unida (IU)

- Jueves 14 de febrero: Elena Valenciano, Partido Socialista Obrero Español (PSOE)

- Viernes 15 de febrero: Gustavo de Arístegui, Partido Popular (PP)

- Miércoles 20 de febrero: Rafael Calduch, Unión, Progreso y Democracia (UPyD)

Más información:
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Elecciones2008

11/02/2008

Presentación de libro "Europa en la Encrucijada"

Se presentó el libro de Josep Borrell en la oficina del Parlamento Europeo en España, en un acto organizado por la Fundación Cajamar, la Asociación de Periodistas Europeos, la Oficina del Parlamento Europeo en España y el Real Instituto Elcano.

12/02/2008

Reunión con Hugh Roberts

El Instituto Elcano recibió la visita de Hugh Roberts, experto en el norte de África y ex director del programa de Norte de África en el Internacional Crisis Group, donde mantuvo una reunión de trabajo con investigadores y colaboradores del Instituto.

18/02/2008

Presentación del "Atlas de la lengua Española en el mundo"

Se presentó el Atlas de Francisco Moreno Fernández y Jaime Otero Roth, editado por la Fundación Telefónica, el Instituto Cervantes y el Real Instituto Elcano, en un acto que contó con la intervención del Ministro de Cultura, César Antonio Molina; el Presidente de Telefónica, César Alierta; la Directora del Instituto Cervantes, Carmen Caffarel y el Presidente del Real Instituto Elcano, Gustavo Suárez Pertierra.

21/02/2008

Presentación del libro "North Africa: Politics, Region, and the Limits of Transformation"

Se presentó en Madrid el libro de la editorial Routledge coeditado por el investigador del Real Instituto Elcano, Haizam Amirah Fernández, y Z.H. Zoubir, Profesor de Relaciones Internacionales y Gestión en Euromed Marseille École de Management.

Patronato y Consejo Asesor Empresarial

Patronato

Presidente de honor SAR el Príncipe de Asturias

Gustavo Suárez Pertierra
Presidente

Antonio de Oyarzábal
Vicepresidente

Leopoldo Calvo-Sotelo
Ex presidente del Gobierno

Felipe González
Ex presidente del Gobierno

Marcelino Oreja
Ex ministro de Asuntos Exteriores y Ex comisario Europeo

Gabriel Elorriaga Pisark
Representante del Partido Popular

Eduardo Serra Rexach
Ex presidente del Real Instituto Elcano

Emilio Lamo de Espinosa
Ex director del Real Instituto Elcano

Juan José Linz
Cátedra Sterling de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad de Yale

Carlos López Blanco
Secretario

Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación

Ministerio de Defensa

Ministerio de Economía y Hacienda

Ministerio de Cultura

BBVA

CEPSA

ENDESA

IBERDROLA

Repsol YPF

EADS CASA

IBM

Indra

RENFE

Grupo Santander

SGAE

Telefónica

Atlantic Copper

Enagas

la Caixa

Tecnalia Corporación Tecnológica

Consejo Asesor Empresarial

Aceralia

Altadis

El Corte Inglés

Duro Felguera

Iberia

Unión Fenosa

El Real Instituto Elcano no comparte necesariamente las opiniones manifestadas en los documentos firmados por sus colaboradores y difundidos en su página web o en cualquier otra publicación del Real Instituto. El Instituto considera que su misión fundamental es servir de foro de discusión y análisis, estimulando el debate y recogiendo opiniones diversas sobre temas de la actualidad internacional, y muy particularmente sobre aquellos que afecten a las relaciones de España y su repercusión en los diferentes ámbitos de la sociedad española.