

Aproximación a la seguridad de las inversiones extranjeras españolas

En meses recientes se han dado episodios que han despertado cierta preocupación acerca de la seguridad de las inversiones españolas en el exterior; este ARI propone una aproximación a la cuestión desde la perspectiva de la gestión de riesgos.

Gonzalo Escribano

The Negotiation of the Multiannual Financial Framework: Budgeting Europe 2020 or Business as Usual?

This analysis looks at main issues in contention, in addition to the proposals of the leading players to show the current state of the negotiations and the challenges facing the Cypriot presidency.

Mario Kölling & Cristina Serrano Leal

El contraterrorismo del presidente Obama: ¿ha sido distinto al de Bush?, ¿cuáles son los resultados?

Obama ha tratado de diferenciarse de Bush, pero el programa más destacado de su estrategia contraterrorista, de naturaleza encubierta, revela continuidad entre ambos presidentes.

Fernando Reinares

India's New Foreign Policy

India's foreign policy in the 21st century will remain rooted in core values, but Delhi must necessarily adapt to changing external circumstances and shifting domestic needs.

C. Raja Mohan

Real Instituto Elcano

Editor:

Real Instituto Elcano

Colaboran en este número:

Gonzalo Escribano

Mario Kölling

Cristina Serrano Leal

Fernando Reinares

C. Raja Mohan

Coordinadora:

M^a Dolores de Azategui



El Real Instituto Elcano es una fundación privada, independiente de la Administración Pública y de las empresas que la financian, que se constituyó bajo la presidencia de honor de SAR el Príncipe de Asturias el 27 de diciembre de 2001.

El Instituto se define como una institución apartidista, aunque no neutral, con vocación prospectiva, que utiliza diversos enfoques disciplinares con el propósito de generar propuesta que, más allá de su interés teórico, puedan resultar de aplicación práctica.

Real Instituto Elcano

C/ Príncipe de Vergara, 51

28006 Madrid

Teléfono: 91 781 67 70

Fax: 91 426 21 57

info@rielcano.org

www.realinstitutoelcano.org/wps/portal

La misión esencial del **Real Instituto Elcano** es generar ideas sobre la realidad internacional y sobre las opciones estratégicas de España en las relaciones internacionales que resulten útiles a los responsables políticos, la empresa privada, el mundo académico, los medios de comunicación y la opinión pública en general.

Los valores y objetivos básicos que inspiran la actuación del Instituto son:

- La paz en las relaciones internacionales.
- La cooperación económica y la solidaridad entre los Estados y los pueblos.
- El respeto a los derechos humanos.
- La promoción y defensa de la democracia y de sus valores.
- La concordia entre los Estados, pueblos y civilizaciones del mundo.

El Real Instituto Elcano tiene como objetivos prioritarios:

- Analizar el escenario internacional con el fin de producir análisis, estudios e informes que arrojen luz sobre la evolución del mismo.
- Difundir esos trabajos con la meta de participar e influir en el debate público global sobre la realidad internacional.
- Servir de foro de encuentro y debate, a fin de fortalecer el diálogo entre agentes públicos y privados.
- Fomentar el crecimiento y desarrollo de la comunidad académica española dedicada a los estudios internacionales y estratégicos.

Síguenos a través de:

- Boletín/Newsletter electrónico:

http://www.realinstitutoelcano.org/boletinsubs_new.asp

- Suscripción por RSS:

 <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal>

- Twitter:

 [seguir @rielcano](#)

- Facebook:

 facebook.com/RealinstitutoElcano

- YouTube:

 <http://www.youtube.com/user/RealInstitutoElcano>

ISSN 1696-3466

Depósito Legal: M.23.689- 2003

Aproximación a la seguridad de las inversiones extranjeras españolas 4

Gonzalo Escribano

Las inversiones españolas presentan una matriz de riesgos relativamente compensada. Las empresas españolas tienden a invertir en países donde los derechos de propiedad se respetan en mayor medida.

The Negotiation of the Multiannual Financial Framework: Budgeting Europe 2020 or Business as Usual? 10

Mario Kölling & Cristina Serrano Leal

This paper looks at the main causes of dissension and the preferences of the EU's Member States that must be solved by the Cypriot Presidency in order to reach an agreement on the MFF 2014-2020 by the end of the year.

El contraterrorismo del presidente Obama: ¿ha sido distinto al de Bush?, ¿cuáles son los resultados? 18

Fernando Reinares

Casi cuatro años después de que Barak Obama accediera a la presidencia de EEUU, se ha evitado la ejecución de un nuevo gran atentado en el país.

India's New Foreign Policy 22

C. Raja Mohan

India's foreign policy in the 21st century will remain rooted in core values, but Delhi must necessarily adapt to changing external circumstances and shifting domestic needs.

ARI, Documentos de Trabajo, Comentarios Elcano, Noticias Elcano, Especiales y Secciones web, Actividades pasadas 25

Aproximación a la seguridad de las inversiones extranjeras españolas

En meses recientes se han dado episodios que han despertado cierta preocupación acerca de la seguridad de las inversiones españolas en el exterior.

Gonzalo Escribano

Tema

En meses recientes se han dado episodios que han despertado cierta preocupación acerca de la seguridad de las inversiones españolas en el exterior; este ARI propone una aproximación a la cuestión desde la perspectiva de la gestión de riesgos.

Resumen

Las inversiones españolas presentan una matriz de riesgos relativamente compensada. Las empresas españolas tienden a invertir en países donde los derechos de propiedad se respetan en mayor medida. Las desviaciones de esa pauta para asumir mayores riesgos se explican adecuadamente por una mayor rentabilidad esperada, ya sea en términos de tamaño de mercado o dinamismo económico, o por ventajas comparativas en la mitigación de riesgos. El grueso de la inversión exterior española se destina a países industriales, y fuera de ellos se ha especializado en América Latina. El ARI no pretende abordar todos los temas ni agotar cada uno de los seleccionados, sino contribuir a la discusión sobre la seguridad de las inversiones españolas en el exterior desde un enfoque alternativo.

Análisis

Una matriz de riesgos compensada

En general, las inversiones españolas presentan una matriz de riesgos relativamente compensada. Como puede apreciarse en el Gráfico 1, que recoge la distribución del stock de inversiones españolas en el exterior a finales de 2011, la diversificación geográfica es importante, y las inversiones se concentran en la UE, el resto de la OCDE y los principales países emergentes. La UE concentra casi el 55% del stock de inversiones extranjeras españolas, mientras que EEUU supone casi un 9% adicional.

Es decir, las dos terceras partes de las inversiones se ubican en países caracterizados por una relación de bajo riesgo y menor rentabilidad. Fuera de la OCDE, las inversiones españolas se han dirigido preferentemente a los grandes mercados emergentes de América Latina: Brasil (10%), México (6%) y Argentina (4%), seguidos de otros mercados regionales de menor dimensión, como Chile (2,5%), Colombia (1,4%), Venezuela (1%) y Perú (0,8%).

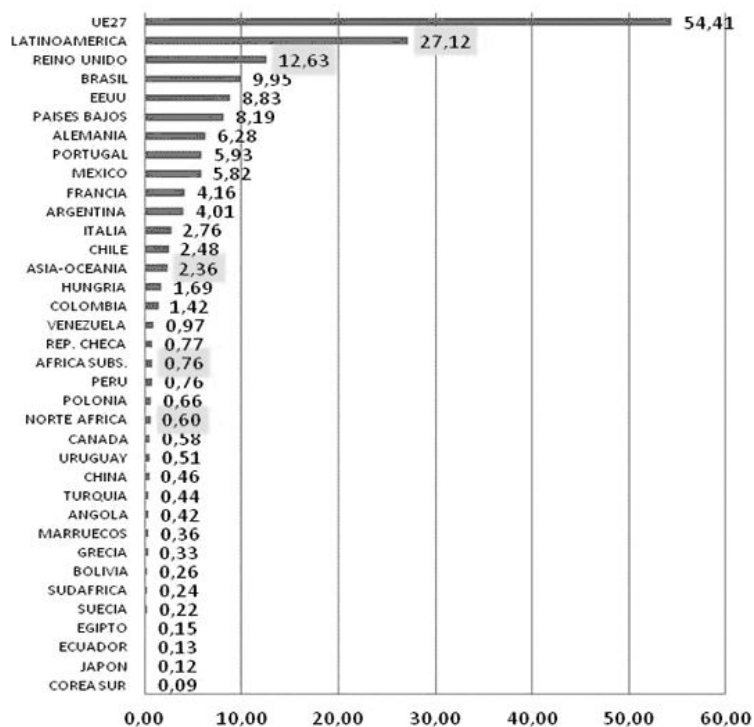
En cambio, el stock de inversiones españolas en Asia-Oceanía (el 2,3% del total), África Subsahariana (0,8%) y el Norte de África (0,6%) es comparativamente reducido. Es cierto que en los últimos años los flujos inversores de España se han dirigido con más intensidad hacia esas tres regiones, pero su peso relativo en el conjunto de la cartera inversora sigue siendo muy reducido considerando su potencial. En Asia, China es el caso más claro: apenas representa el 0,5% de las inversiones españolas, un porcentaje inferior al de Uruguay. Algo semejante ocurre con el Mediterráneo, con las importantes excepciones de Turquía, Marruecos (ambos alrededor del 0,4%) y Egipto. Y con África Subsahariana, donde sólo destacan las inversiones en Angola (0,4%, debido a las inversiones en la exploración y producción de hidrocarburos) y Sudáfrica (0,2%).

En términos comparados, esta situación es bastante similar a la de otros países de la UE, si acaso caracterizada por una mayor aversión al riesgo y menor diversificación hacia destinos de mayor riesgo y rentabilidad esperada. Evidentemente, otros países industriales disfrutaban de una mayor diversificación por el mero hecho de tener una trayectoria inversora internacional mucho más prolongada. Pero todos ellos, quizá con la significativa excepción de Alemania, presentan una concentración geográfica comparable a la española, aunque en regiones diferentes. La diferencia más significativa es su mayor presencia en los grandes mercados emergentes asiáticos y regiones caracterizadas por riesgos más elevados, como los mercados africanos. Todo ello hace que las inversiones españolas en el exterior tiendan a presentar una cartera de riesgos relativamente reducidos. Aunque pueda parecer paradójico, el problema radica en que el bajo nivel de riesgos asumidos limita la rentabilidad y las oportunidades futuras. No hay una asunción excesiva de riesgos, sino más bien lo contrario.

Un análisis más dinámico refuerza la conclusión precedente. En la década de 1990 se produce el auge inversor español en América Latina, que llegó a concentrar más de la mitad de los flujos netos de inversión de España en el exterior en el período 1993-2000, frente al 33% destinado a la UE en esos mismos años. Entre 2001 y 2011 se invirtieron los papeles, y la UE ampliada concentró más del 63% de los flujos netos, mientras que América Latina entró en un período de madurez que, junto con los retornos obtenidos, redujo el flujo neto inversor al 17% del total. Esa europeización de la inversión extranjera española no se explica por la apertura del mercado de los países de la ampliación al Este, sino básicamente por el posicionamiento estratégico de las grandes multinacionales españolas en los principales mercados europeos (el Reino Unido, los

¹ http://eeas.europa.eu/delegations/argentina/press_corner/all_news/news/2011/20110204_01_es.htm.

Gráfico 1. Stock de inversiones españolas, 2011 (%)



Fuente: datainvox.comercio.es.

Países Bajos, Alemania, Francia, Portugal e Italia), a veces con inversiones de magnitudes desconocidas en los mercados latinoamericanos. Se trata sin duda de mercados grandes y estables, pero muy competitivos y de márgenes ajustados. En un segundo nivel se ha dado también un proceso inversor en los países emergentes europeos. Polonia, Hungría, la República Checa y Turquía han pasado de destinos marginales a recibir flujos importantes comparables a los recibidos por las economías medias de América Latina. Y el mercado estadounidense ha ganado cuota, superando el 10% de las inversiones netas españolas en 2001-2011, frente al 7,5% del período 1993-2000. En esos mismos años los flujos inversores hacia Canadá también aumentaron, y en México lo hicieron ligeramente.

Una interpretación posible, aunque quizá demasiado estilizada, es que la curva de aprendizaje de las inversiones extranjeras españolas inició su ascenso en América Latina y se consolidó en Europa y Norteamérica. En paralelo, se inició un lento proceso de diversificación fuera de estos dos mercados. Aumentaron las inversiones en la vecindad mediterránea, un mercado natural desde una perspectiva geoeconómica, sobre todo en países como Marruecos y Turquía, y en menor medida en Egipto, Túnez y Argelia. También se acometieron proyectos de inversión aún más aislados en los países del Golfo Pérsico y África Subsahariana. Todos ellos son mercados difíciles, mucho más que los europeos, pero no mucho más complicados que algunos mercados latinoamericanos en los años 90... o ahora; por supuesto, salvando la recurrente afinidad cultural y lingüística, aunque pocos europeos tengan el chino o el árabe como lengua materna.

Esa europeización de las inversiones, con la reducción del riesgo y la rentabilidad que entraña, tenía sentido en un contexto de fuerte concentración de riesgos en América Latina. Pero posteriormente no fue compensada por una exposición mayor en nuevos mercados: la diversificación desde América Latina se canalizó a otros países de la OCDE, no a otros mercados emergentes. Sólo Asia ha conseguido aumentar de manera importante su peso en la inversión exterior española, pero desde niveles casi inexistentes y hasta porcentajes

Las dos terceras partes de las inversiones españolas se ubican en países caracterizados por una relación de bajo riesgo y menor rentabilidad.

desproporcionados al peso de China en la economía mundial. Como muestra el Gráfico 1, el stock de inversiones españolas en China es similar al que tiene en Uruguay. En suma, no sólo no hay una propensión excesiva al riesgo en la distribución geográfica de las inversiones españolas en el exterior, sino que con la europeización de la última década éste se ha reducido sin ser compensado con nuevas oportunidades. Como se verá en una sección posterior, esta salida pudo optimizar la cartera de riesgos en la década pasada frente a la concentración en América Latina, pero dista de ser una solución de cara al futuro.

Otro argumento frecuente es que, independientemente del mapa geográfico de riesgos, la especialización sectorial de las inversiones españolas implica una mayor vulnerabilidad. Es cierto que una parte importante de ellas se destina a sectores regulados, en principio más sensibles al riesgo regulatorio. Pero ello no difiere en gran medida de la especialización de los demás inversores internacionales comparables, de nuevo con la excepción alemana, más centrada en las inversiones industriales. Los reveses padecidos recientemente en Argentina y Bolivia no son casos aislados que afecten en exclusiva a las empresas españolas. Todos los grandes inversores internacionales han sufrido episodios similares, y conforme la matriz de riesgos española se diversifique hacia una pauta que abarque un mayor espacio en el mapa de riesgos y oportunidades, esos episodios aumentarán su probabilidad de ocurrencia.

Por otro lado, buena parte de los riesgos que asumen las inversiones exteriores trascienden los riesgos regulatorios. Los derechos de propiedad no sólo se ven amenazados por expropiaciones o presiones en el marco retributivo; en numerosos países emergentes, los equilibrios de economía política se caracterizan por fuertes concentraciones de poder económico capaces de desplazar a los inversores extranjeros cuando su actividad revela un potencial importante, sea en sectores regulados o liberalizados. También tienen la capacidad de exigir participaciones, incluso mayoritarias, de manera formal o informal. La respuesta, no obstante, no radica en reducir los riesgos, sino en mejorar su gestión, lo que como ya se ha apuntado incluye reducir la aversión al riesgo en mercados de mayor potencial.

Finalmente, suele aducirse que las pymes tienen un peso comparativamente mayor en la inversión española en el exterior que en otros países de nuestro entorno, lo que también supondría un factor de vulnerabilidad. Las dos ideas contenidas en este argumento contienen sendas simplificaciones. Primero, como en la mayoría de países, los grandes proyectos españoles de inversión en el exterior se acometen por las grandes empresas multinacionales. Segundo, la vulnerabilidad comparativa de las pymes merece una reflexión más detallada. Las empresas medianas no presentan tantas diferencias con las grandes compañías en su acceso a los mercados exteriores, y en ocasiones resultan más ágiles en sus estrategias de gestión de riesgos. Como ocurre con las grandes empresas, ésta mejora conforme diversifican su cartera de proyectos. Las pequeñas empresas, por definición, son más dependientes de proyectos singulares, y además padecen costes de transacción mucho más elevados

en aspectos claves como el acceso a la información y a las redes locales. En muchas ocasiones participan en proyectos liderados por multinacionales españolas y por tanto su suerte queda en gran medida ligada a las mismas. Cuando acuden en solitario, su problema no es de riesgo regulatorio, sino más bien de riesgo jurídico. Pero en conjunto, a nivel nacional, contar con una diversificación empresarial con presencia en el exterior es un activo adicional. Y eso lo proporcionan más empresas pequeñas trabajando en el exterior, no menos. Aunque, desde luego y como ocurre con todos los tamaños, no en cualquier mercado o sector. La sección siguiente aborda la distribución geográfica de esos riesgos.

Riesgos y oportunidades alineadas

La realidad descrita en el epígrafe anterior puede completarse con un análisis de la relación entre las inversiones en el exterior y el nivel de protección de los derechos de propiedad. El Gráfico 2 traza dicha relación utilizando un indicador de derechos de propiedad, el International Property Rights Index. En una primera aproximación, el Gráfico 2 muestra que las inversiones españolas en el exterior tienden a destinarse hacia países con mayor protección de los derechos de propiedad (la recta que ajusta los puntos tiene pendiente positiva, incluso sin controlar por tamaño de mercado u otros factores).

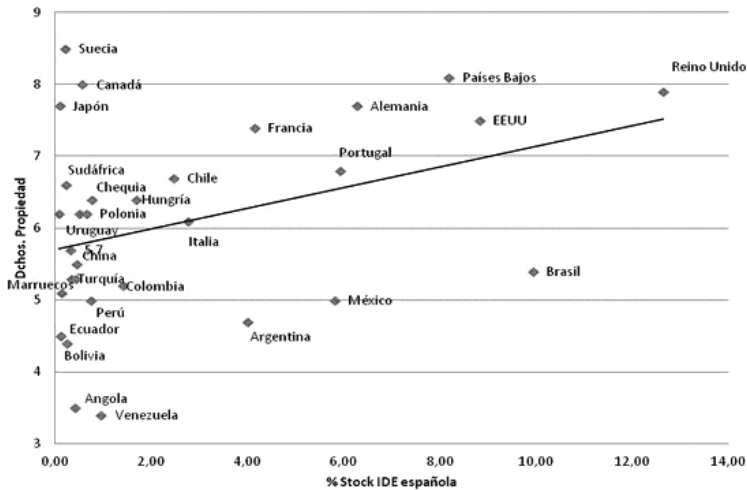
Del Gráfico 2 pueden derivarse otras conclusiones interesantes. Primero, las inversiones tienden a localizarse en países que protegen los derechos de propiedad por encima de la media. Segundo, las mayores inversiones en países con una menor protección de los derechos de propiedad se concentran en América Latina. De hecho, los principales receptores latinoamericanos de inversiones españolas –Brasil, México y Argentina– reproducen la alineación general, aunque situándose en paralelo por debajo de la recta de ajuste. Ecuador, Bolivia y Venezuela también se situarían en la zona de dicha recta imaginaria cercana al origen. En cambio, Colombia, Perú, y sobre todo Uruguay y Chile, se sitúan muy por encima de la media latinoamericana en la protección de derechos de propiedad. Su desalineamiento se debe, sobre todo, al menor tamaño de sus mercados, pero representan claras oportunidades de mejorar la matriz de riesgos: una mayor intensidad inversora en estos países aumentaría la pendiente de la recta de ajuste, mejorando la relación entre los riesgos percibidos y el stock de inversiones. En tercer término, la estabilidad de la pendiente de la recta de ajuste sugiere que España es capaz de compensar el menor respeto a los derechos de propiedad en América Latina mediante ventajas comparativas bien conocidas que permiten a sus empresas amortiguar el mayor riesgo relativo. Saliendo de América Latina, pero en relación a ella, se aprecia que países con una protección razonable de los derechos de propiedad como China, Turquía y Marruecos han recibido muchas menos inversiones españolas, pese al gran tamaño de su mercado (China y, en menor medida, Sudáfrica), su cercanía geográfica (Marruecos) o su combinación minorada de ambas (Turquía).

Este patrón puede trasladarse al modelo clásico de gestión de riesgos basado en la teoría del portfolio choice

² Celestino del Arenal y José Antonio Sanahuja (2010), "La Cumbre ALC UE de Madrid: un nuevo impulso a las relaciones birregionales", Fundación Carolina, <http://www.fundacioncarolina.es/es-ES/nombrespropios/Documents/NPArenalySanahuja1005.pdf>.

³ Statement of the EU and MERCOSUR after the 8th round of negotiations on the future Association Agreement between both regions, http://www.sice.oas.org/TPD/MER_EU/negotiations/Statement_8_round_e.pdf.

Gráfico 2. Stock de IDE y derechos de propiedad



Nota: el índice de protección de derechos de propiedad oscila entre 0 (mínima protección) y 10 (máxima protección). Fuente: datainve.comercio.es y www.internationalpropertyrightsindex.org

Gráfico 3. Alineación ilustrativa de riesgos y oportunidades



Nota: la posición de los países se propone a título ilustrativo y no se deriva de datos estadísticos. El lector puede idear su propia disposición alternativa.

que guía las decisiones de los comités de riesgos. El Gráfico 3 ilustra el análisis, representando de manera subjetiva la posición de algunas economías seleccionadas en la relación entre riesgo (volatilidad) y oportunidades (rentabilidad esperada). Como se explicó en la sección precedente, el grueso de las inversiones españolas en el exterior se concentra en los países desarrollados, sobre todo la UE y EEUU. Eso proporciona una base de bajo riesgo relativo situada en el extremo inferior izquierdo de la curva, pero entraña rentabilidades reducidas que deben ser compensadas con inversiones más arriesgadas y rentables en los países que se sitúan más a la derecha y hacia arriba de la curva. A continuación, en el primer tramo ascendente, donde las oportunidades crecen más rápido que los riesgos, se sitúan las economías emergentes más estables, como Chile, China y Brasil. En esta zona las inversiones españolas sólo están bien representadas en América Latina. Destaca el reducido peso de las inversiones en China y otros emergentes asiáticos, pese a la tendencia positiva de los últimos años.

Más a la derecha siguen economías que ofrecen una menor seguridad a las inversiones sin que la rentabilidad aumente de manera proporcional al riesgo, casos de Turquía y Marruecos. En el extremo derecho de la curva se situarían países con elevado riesgo, como Venezuela y Angola. La diversificación en estos tramos de la curva es muy reducida. Junto con la falta de presencia

La europeización de la inversión extranjera española se explica básicamente por el posicionamiento estratégico de las grandes multinacionales españolas en los principales mercados europeos.

La existencia de un protocolo de interacción empresas-administraciones públicas, más o menos formalizado, puede aprovechar un conjunto de recursos ya existentes mediante mecanismos sencillos de coordinar.

en los mercados asiáticos situados más a la izquierda, la reducida presencia relativa en los países de Mediterráneo-Oriente Medio y África Subsahariana que pueblan la región derecha de la curva supone un potencial de diversificación importante.

Evidentemente, cualquier desplazamiento de las inversiones hacia países situados por encima de la curva supone una mejora de la relación rentabilidad/riesgo. Por ejemplo, diversificar hacia un país situado en el rombo azul situado por encima de la curva implicaría optimizar la relación rentabilidad/riesgo, pues desplazaría la curva hacia arriba y a la izquierda: para el mismo nivel de riesgo aumentaría la rentabilidad o, alternativamente, para la misma rentabilidad se reduciría el nivel de riesgo. Por el contrario, diversificar hacia países situados por debajo de la curva actuaría en sentido contrario: al incluir países sub-óptimos en términos de relación rentabilidad/riesgo, la curva se desplazaría hacia abajo empeorando la gestión de riesgos. De hecho, la curva española parece estar por debajo del óptimo trazado por la curva del Gráfico 3. Como se apuntó previamente, hay un doble defecto de inversiones españolas: (1) en países asiáticos de relación riesgo/rentabilidad intermedios (China, pero no sólo); y (2) en países de alta rentabilidad en relación al riesgo, situados por encima de la cola derecha de la curva.

Una reflexión de orden diferente es cómo acercar a la curva óptima países que en principio pueden situarse por debajo de ella. El caso de los países latinoamericanos y norteafricanos proporciona un ejemplo: en la medida en que en base a ventajas comparativas españolas (culturales o geográficas) y/o el aprovechamiento de instrumentos comunitarios (acuerdos preferenciales) se mitiguen los riesgos sin afectar negativamente a la rentabilidad, países en teoría desalineados pueden reabsorberse en la curva. Al reducir los costes de transacción que entraña la gestión de unos riesgos también aminorados, el aprovechamiento de tales ventajas se convierte en una herramienta fundamental en la gestión de riesgos a nivel país. Esto es válido también para regiones en que las ventajas comparativas no resultan tan favorables para España. Si el marco comunitario es fundamental en las relaciones con los países mediterráneos, y consolidaría las ventajas que España disfruta en América Latina, la ausencia a nivel europeo de mecanismos operativos de mitigación de riesgos con los países emergentes asiáticos o subsaharianos sugiere una doble línea de actuación: (1) apoyar la institucionalización de las relaciones económicas de ambas regiones con la UE; y (2), en paralelo, intentar incrementar el nivel de las relaciones bilaterales con los países considerados clave.

¿Quién hace qué?

Las empresas son las mejor situadas para proceder a la evaluación detallada de riesgos en sus países y sectores de actividad. Su gestión de riesgos es en general adecuada y, como se ha apuntado, los resultados no se alejan demasiado de lo observado en otros países europeos. De hecho, tal vez uno de los pocos consensos económicos españoles sea el buen comportamiento de las inversiones españolas en el

exterior y su papel positivo en la proyección de la imagen de España.

Sin embargo, hay cuatro objeciones habituales a la estrategia de internacionalización de la empresa española directamente relacionadas con la gestión de riesgos: (1) carencias en la estrategia de comunicación en los países que albergan la inversión; (2) propensión a invertir en solitario o con posiciones mayoritarias; (3) incapacidad para conformar lobbies cooperativos en el exterior; y (4) aversión a los mercados “difíciles”. Cada una de ellas puede ser matizada, básicamente con el argumento común de que el proceso inversor español es reciente, que cada uno de esos elementos requiere de aprendizaje, y que su superación implica una fase superior de la internacionalización. Pero no por ello dejan de marcar una senda para alcanzarla, especialmente en lo relativo a reducir la vulnerabilidad, diversificar intereses, acceder a información y redes y, sobre todo, abrir nuevos mercados que contribuyan a mejorar la cartera de riesgos (en el sentido apuntado anteriormente).

Por su parte, la administración pública se centra en acompañar a las empresas y facilitarles elementos que contribuyan a mejorar su gestión de riesgos. A su vez, la administración tiene objetivos generales que intenta proyectar hacia las empresas. En España se suele abusar del concepto de diplomacia económica, entendiéndolo por ello el empleo de la diplomacia como instrumento al servicio de objetivos económicos. En el ámbito académico, por el contrario, ese concepto se refiere más bien a la diplomacia comercial (*commercial diplomacy*), mientras que el concepto de diplomacia económica suele reservarse al empleo de instrumentos económicos para alcanzar objetivos de política exterior. Lo habitual es que en la acción exterior de un Estado confluyan ambas lógicas con equilibrios variables. Por ejemplo, desde la teoría se argumenta que la interdependencia económica tiende a inhibir los conflictos políticos. Cuando la comunidad de intereses es alta, el coste del conflicto puede resultar prohibitivo. Pero hay que tener cuidado con que el colchón de intereses no se convierta en un colchón de faquir que fije las opciones de política exterior, especialmente en casos considerados estratégicos.

En el caso de las amenazas a la seguridad de las inversiones en el exterior, el margen de respuesta de la administración parece limitado, pero sólo a corto plazo. Frente a episodios de expropiación, cambios regulatorios o tarifarios drásticos, o cancelación de contratos, la vía de la politización inmediata debe ser evitada. Todos esos casos deberían ser tratados como si fuesen disputas comerciales o de inversión (en muchos casos verdaderamente lo son), y agotar los procedimientos legales. Sólo en el medio y largo plazo, cuando se ha recorrido el camino de la negociación, la disputa y la comunicación, pueden explorarse las medidas políticas. En el corto plazo es más importante proceder a la re-evaluación de riesgos y, en caso de recurrir a medidas, intentar que sean creíbles y pausadas, y puedan ser sostenidas en el tiempo.

Esas medidas han de ser preferentemente multilaterales, en el marco de la UE y los organismos internacionales concernidos. Evidentemente, ese trabajo no puede realizarse

sólo ex-post, sino que debe formar parte de una estrategia preventiva. En la sección anterior se ha explicado cómo, para países medianos sin gran capacidad de influencia en el escenario mundial, el recurso a instancias supranacionales puede mejorar su capacidad de gestión de riesgos. En todo caso, dada la transferencia de soberanía comercial que entraña la UE, hay pocas alternativas bilaterales en el campo económico. Pero la pausa en la aplicación de medidas no excusa lo sostenido de las mismas. Además de las respuestas legales y multilaterales, los gobiernos afectados pueden exponer a los gobiernos irrespetuosos de la seguridad jurídica a la presión de sus pares y de sus propios ciudadanos. Al igual que las empresas, los Estados deben comunicar con acierto un mensaje sereno pero creíble. Y no sólo deben comunicar en caso de crisis: sobre todo deben hacerlo antes.

Finalmente, están las cosas que empresas y administraciones pueden hacer juntas. Ambos actores pueden poner en común información y análisis prospectivos para intentar acotar al máximo la incertidumbre. Potenciar la inteligencia económica es una de las constantes de las estrategias de seguridad recientes de los países avanzados, incluida España. Grandes empresas y administraciones públicas tienen ventajas comparativas en la obtención y análisis de datos en sus ámbitos inmediatos de actividad. Pero para resultar operativas en la formulación de políticas, esas ventajas deben ponerse en común y ofrecer un relato global del conjunto de riesgos y oportunidades afrontadas. La información ha de estructurarse en escenarios reconocibles y dar lugar a estrategias para cubrir sus respectivos riesgos. Sólo de ese modo puede optimizarse la gestión de riesgos tan diversos como los económicos, regulatorios, políticos o geopolíticos.

La existencia de un protocolo de interacción empresas-administraciones públicas, más o menos formalizado, puede aprovechar un conjunto de recursos ya existentes mediante mecanismos sencillos de coordinar. Instituciones fruto de la participación de ambos agentes, como el propio Real Instituto Elcano y otros think tanks, pueden proporcionar análisis y marcos de interacción. Ese ejercicio de coordinación también debiera darse en las propias administraciones públicas. Las inconsistencias más mencionadas son el irresuelto dilema entre técnicos comerciales y diplomáticos, y el más abstracto de la ausencia de prioridades claras de la acción exterior. Pero más allá de estos problemas, al parecer inmutables, hay margen para la mejora de la coordinación entre muchos otros agentes del Estado. La creación de pasarelas entre ámbitos de actuación no resuelve la ausencia de coordinación, pero al menos hace que la información y el análisis circulen con más fluidez.

La consideración final regresa a las pymes. Aquí sí que hay una oportunidad de acompañar mejor a las pequeñas empresas con actividad en el exterior, empezando por incluirlas en los mecanismos de un protocolo como el apuntado en el párrafo anterior. Las pymes rara vez cuentan con acceso a análisis prospectivos ni suelen contar con la capacidad de desarrollar estrategias sofisticadas de gestión de riesgos. Su propia naturaleza limita tales esfuerzos. Deben recibir un mensaje claro acerca de qué mercados

son accesibles para ellas y cómo deben cubrirse. Pero en condiciones adecuadas, pueden hacer una aportación interesante a la cartera de riesgos, beneficiándose tanto del camino abierto por las grandes empresas como del acompañamiento de la administración. Esto es especialmente importante si, tal y como se argumenta en estas páginas, las empresas españolas, grandes y pequeñas, van a tener que profundizar su proceso de internacionalización en mercados cada vez más complejos y menos conocidos.

Conclusión

La pauta de las inversiones españolas en el extranjero en materia de asunción de riesgos no difiere demasiado de las de otras economías desarrolladas medias, todas las cuales suelen concentrar su cartera inversora en países avanzados, diversificando parte de la misma en algunas zonas de influencia. En realidad, la matriz de riesgos española parece más bien presentar una mayor aversión al riesgo, al menos fuera de América Latina y países cercanos como Marruecos. La diversificación hacia nuevos mercados con una relación adecuada de (mayores) riesgos y oportunidades podría optimizar esa relación para el conjunto de la cartera de inversiones españolas.

Los argumentos que apuntan a una mayor vulnerabilidad de las inversiones españolas por concentrarse en sectores regulados e incluir en mayor medida a pymes también deben ser matizados. La conclusión es que las empresas españolas deberán probablemente en el futuro asumir y gestionar riesgos más elevados y de naturaleza diferente conforme progresen en su proceso de internacionalización. Aunque la evaluación de la gestión de riesgos por parte de empresas y administraciones parece en general positiva, se propone una mayor interacción entre ambos, así como superar los problemas de coordinación de las administraciones públicas e incluir y acompañar en mayor medida a las pymes.

Gonzalo Escribano

Director del Programa de Energía, Real Instituto Elcano

The Negotiation of the Multiannual Financial Framework: Budgeting Europe 2020 or Business as Usual?

This analysis looks at main issues in contention, in addition to the proposals of the leading players to show the current state of the negotiations and the challenges facing the Cypriot

Mario Kölling & Cristina Serrano Leal

Theme

This paper looks at the main causes of dissension and the preferences of the EU's Member States that must be solved by the Cypriot Presidency in order to reach an agreement on the MFF 2014-2020 by the end of the year.

Summary

This analysis looks at main issues in contention, in addition to the proposals of the leading players to show the current state of the negotiations and the challenges facing the Cypriot EU Presidency, whose aim is to reach an agreement on the multiannual financial framework (MFF) for 2014-2020 during the semester. The authors aim to provide an insight into the complex negotiations surrounding the MFF 2014-2020, although it draws short of presenting the entire range of measures linked to the policy proposals for the new MFF.

Analysis

The Eurozone crisis has made budgetary issues the focal point of political and public debate about the EU. However, public debates on transfers from national budgets to European bailout funds have distorted the public perception of the EU's financing and spending policies and watered down the image of the Union's budget as an instrument for growth and employment. Thus the negotiation on the multiannual financial framework (MFF) between Member States has been very much influenced by the discussions on the financial costs of transfers to the

EU. The negotiation of the MFFs has traditionally been highlighted in both academic literature and the media as a tortuous battle after which agreements are only reached at the last minute. Since the EU budget accounts for roughly only 1% of its GNI, the question is: why so much political drama? In fact, the negotiation of the MFFs is more than a purely financial discussion about budgetary costs and benefits for the different Member States because it determines the EU's financial resources and policy priorities for several years. In this respect, the MFFs combine three complex elements: (1) the debate on the budget year; (2) the policy goals involved; and (3) the institutional influence of the various players in the decision-making process.

The negotiation of the multiannual financial framework 2014-2020 (MFF 2014-2020) formally started in June 2011 with the presentation of the European Commission's proposal 'A Budget for Europe 2020'.¹ Since then, the negotiation has involved different players –the European Commission, the European Parliament and the Council– as well as different institutional levels –working parties, high-level groups, the Committee of Permanent Representatives (COREPER), different Council configurations and the European Council–. So far, there have been agreements on low-level issues, but the high level issues –such as agriculture payments and cohesion policy– have barely been discussed.

The euro crisis and the cleavage between Member States on the budgetary stimulus for growth and national cutbacks have affected the ongoing negotiations. The perceived decline in public support for the EU has added further tension, in addition to the fact that the Member States to be most affected by the crisis are those that have for decades been receiving structural support from the EU budget.

Nevertheless, aside from the pessimistic context and the contentious nature of the ongoing debate, there seems to be some common ground between the Member States to work towards a MFF 2014-2020 which contributes to growth and employment in line with the EU 2020 Strategy. If this common understanding materialises this would not only be a major step to convert the budget to an instrument to overcome the crisis but also change the nature of the communitarian budget.

This analysis looks at main issues in contention, in addition to the proposals of the leading players to show the current state of the negotiations and the challenges facing the Cypriot EU Presidency, whose aim is to reach an agreement on the MFF 2014-2020 during the semester. The authors aim to provide an insight into the complex negotiations surrounding the MFF 2014-2020, although it draws short of presenting the entire range of measures linked to the policy proposals for the new MFF.

The State of negotiation

During the past few months the Polish and Danish EU Presidencies have attempted to bring the Member States'

¹ COM(2011) 500.

positions closer, but they remain divided on several key elements of the European Commission's proposals.² The discussion is still primarily focused on the overall size of the MFF 2014-2020 as well as on the decisive questions of CAP reform and the future Cohesion Policy. Two broad groups of opinions can be identified: the 'Friends of Cohesion Policy'³ and the 'Friends of Better Spending'.⁴ Although both groups agree that the EU should primarily direct its efforts towards measures which contribute significantly to sustainable economic growth and employment, the former focuses on the fact that the EC's budgetary proposal is the bare minimum for the task. The latter group insists on the need of limiting public spending and considers that the quality of expenditure is the key to generating additional growth.

Despite this conflict, the idea that the MFF 2014-2020 should play an important role in stimulating growth appeared to be gaining traction.⁵ During the European Council at the end of June, Member States adopted the 'Compact for Growth and Jobs' which will reallocate €60 billion of unused structural funds and €60 billion of capital of the European Investment Bank for fast-acting growth measures.⁶ In addition, the Member States stated in the Council's conclusions that the EU budget must become a catalyst for growth and job creation across Europe.⁷

However, already at the General Affairs Council on 24 July 2012 the consensus seemed to have disappeared and the two groups were confronting each other again. During the General Affairs Council the European Commission presented the revised proposal for the MFF 2014-2020 which includes the accession of Croatia as well as the most recent economic data. While the Friends of Cohesion Policy disapproved of the revised proposal as inconsistent with the message of the European Council, the Friends of Better Spending criticised the proposals for being based on over-optimistic economic forecasts and being over-generous.

After taking over the EU Presidency, the Cypriot government held a series of bilateral meetings with Member States and presented a revised version of the 'Negotiating Box' at the General Affairs Councils on 24 September. Although the 'box' does not yet contain any figures for an expenditure ceiling or for spending headings, the Presidency already considers that the proposal of the Commission will 'have to be adjusted downwards'.

After the European Council of 18-19 October, the Presidency will release a fully-fledged MFF 'negotiating box' with figures on the overall size and for individual headings. In addition, President Van Rompuy will start with bilateral talks at the beginning of November in order to prepare the 'endgame'. Moreover, at the end of October the European

Parliament is expected to adopt its revised position. Despite this tight schedule, the Member States expressed their willingness to reach an agreement at a special European Council scheduled for 22-23 November dedicated solely to the MFF 2014-2020. However the final agreement should, at the latest, be achieved during the European Council of 13-14 December in order to allow the Commission to prepare the 2014 budget in January 2013. If no agreement is reached by the end of 2012, the 2013 ceilings will be extended to 2014 with a 2% inflation adjustment (TFEU, Art. 312,4).

Players' Preferences (1): The European Commission and the MFF 2014-2020 Proposal

The publication of the European Commission's proposal sets the starting point for the negotiations. As in previous negotiations the proposal's structure and content have implications for the way in which Member States develop their positions.

In general terms, the proposed structure and duration of the MFF 2014-2020 are a continuation of the MFF 2007-2013. The EC tried to accommodate the austerity demands of some Member States in order to maintain a certain influence in the negotiation process and to avoid the risk of a stalemate. However, the proposal also included insights from the budget review as well as initiatives from the EP. In this regard, the EC proposed several innovative elements and changes to the 'rules of the game' on budgetary decision-making. The main novelties in the proposal can be summarised as follows:

- Concentration on key policy priorities, above all those of the EU2020 Strategy, in order to prioritise spending on growth and employment policies to counter the EU's economic crisis.
- EU spending should clearly offer 'European added value', meaning that there is a general budgetary constraint and choices have to be made.
- Simplification-reduction of instruments and of the administrative burden, especially as regards structural funds and research and innovation funding.
- Introduction of *ex ante* and *ex post* conditionality in regional policy, thus linking the use of structural funds to national budgetary management and the fulfilment of the Stability and Growth Pact objectives.
- Flexibility within and across budgetary headings in response to a now traditional demand from the European Parliament.
- An own-resource system based on a Financial Transactions Tax (FTT) and a reformed Value Added Tax (VAT): this is

² M. Kölling & C. Serrano Leal (2012), 'Austerity vs Stimulus: The MFF 2014-20's Role in Stimulating Economic Growth and Job Creation', ARI nr 24/2012, Elcano Royal Institute.

³ Bulgaria, Croatia, the Czech Republic, Estonia, Greece, Hungary, Lithuania, Latvia, Malta, Poland, Portugal, Romania, Slovakia, Slovenia and Spain. Italy sympathises with the group.

⁴ Austria, Germany, Finland, France, Italy, the Netherlands and Sweden.

⁵ Remarks by President Van Rompuy following the first session of the European Council, 28/VI/2012.

⁶ Member states agreed to increase the capital of the European Investment Bank by €10 billion which will increase the Bank's overall lending capacity by €60 billion. The other €60 billion comes first from the reallocation of unused structural funds (€55 billion), and from the pilot phase of Project Bonds (€5 billion).

⁷ Conclusions of the European Council (28-29/VI/2012).

a major innovation in the proposal and tries to give the EU budget a greater autonomy and a new source of income that is not linked to national GDPs.

- Enhanced use of innovative financial instruments (public-private partnership and the European Investment Bank) in areas such as research and innovation and structural funds.

With regard to the overall ceiling, the Commission proposed an amount for the following seven years of €1,025 billion in commitments (1.05% of the EU's GNI) and €972.2 billion (1% of the EU's GNI) in payments. This is a 5% increase in the EU budget with respect to the MFF (2007-13) and is an optimistic proposal compared with the evolution of national budgets, subject to strict compliance with the restrictions of the Stability Pact and the new Treaty on Fiscal Discipline.

Regarding the specific spending headings, although all of them have been subject to dynamic reforms in the past decades, the two largest –the Common Agricultural Policy (CAP) and Cohesion Policy– are again the most debated topics and continue to concentrate most of the funding. Heading 3 (Security and Citizenship), heading 4 (Foreign affairs) and heading 5 (Administration), with smaller amounts, are less problematic.

As regards Cohesion Policy, the EC proposed €376 billion, including €40 billion reserved for a future infrastructure fund, earmarking the objectives for the EU2020 Strategy and the creation of a new 'transition region' category. In order to ensure that the reformed CAP contributes to the goals of the EU2020 strategy, the EC proposed a stronger conditionality of direct payments to farmers on environmentally supportive practices, the capping and convergence of direct payments and the inclusion of the second pillar of the CAP –rural development– in a common strategic framework, together with the Structural Funds. The share for the CAP of the total budget will be reduced from 41% to 36%, showing the priority given to the €80 billion for Research and Innovation –Horizon 2020– which will concentrate on areas that can stimulate economic growth and competitiveness, such as health, food security and the bio-economy, energy and climate change.

The Commission has also proposed increasing the resources for its external action to €96 billion, following the creation of the External European Action Service, and will focus on four policy priorities: enlargement, neighbourhood, cooperation with strategic partners and development cooperation, including a new Partnership Instrument replacing the Industrial Cooperation Instrument. The main differences with the current framework are primarily policy principles: differentiation, conditionality and concentration as well as the renewed attempt to achieve a greater simplification.

Regarding administrative expenditure, the EC proposes a 5% reduction in the staff of each institution, as well as measures to increase efficiency.

Players' Preferences (2): The European Parliament

The Treaty of Lisbon gave the European Parliament (EP) more power as regards to the MFF (TFEU Art. 312). It is a fundamental change compared to the previous negotiations because Member States have to take into account the decision of the EP before reaching a final agreement. The experience of the first two years of the Treaty has also shown the enhanced political role of the EP in the annual budgetary negotiations.

In the MFF 2014-2020 the EP has been one of the major players from the very beginning of the current negotiation process:

- It did not wait for the Commission's proposal before presenting its own position.
- It prepared position papers on contentious issues in accordance with the Council's negotiation steps.
- Its representatives meet the Trio Presidency ahead of the General Affairs Council.
- It is increasingly the contact point on a day-to-day basis for the national parliaments and at common conferences.

Traditionally, the European Parliament has an incentive to propose expenditure programmes. In practice, however, differences in the incentives for Member States and the EP have been reduced. On the one hand, there is a growing acceptance among MEPs of an austerity approach towards budgetary decisions and, on the other, the interests of individual Member States in specific expenditure headings coincide with those of the EP. In this respect the definition of a common position on specific spending headings, eg, the Cohesion Policy, is increasing in complexity.⁸ In the same way, with regard to CAP reform, MEPs have submitted more than 7,000 amendments to the draft proposals for reform,⁹ and the Agriculture Committee will have to work hard to find a common position which has to be voted on by the end of November.

Nevertheless, an overwhelming majority of MEPs approved the report of the Special committee on the Policy challenges and budgetary resources for a sustainable Union after 2013 (SURE). It called for an increase of at least 5% over the 2013 budget for the next MFF, which would raise the size of the budget to 1.1% of the EU's GNI. According to the EP this would not imply an additional burden for the Member States. The EP voted on 23 May 2012 on a resolution in favour of a FTT as a measure to generate additional own resources for the EU budget.

⁸ 'EU kicks off negotiations over regional funding budget', Euroactive, 13/VII/2012.

⁹ 2,292 amendments to Direct Payments proposals, 2,127 amendments to Rural Development proposals, 2,094 amendments to Single Market proposals and 769 amendments to Finance and Cross Compliance proposals.

¹⁰ Germany 1988; the UK 1992; Germany 1998; the UK 2005.

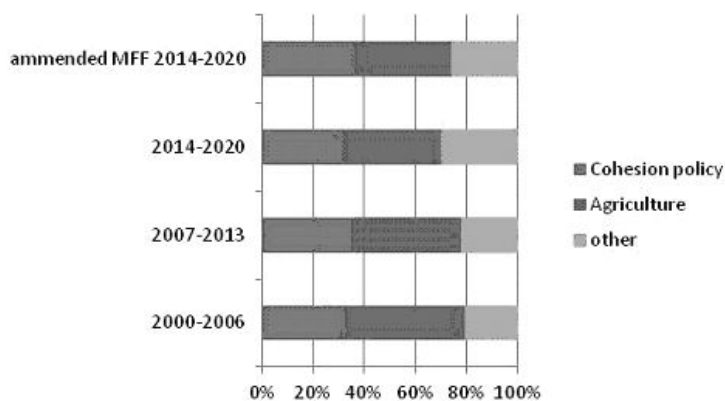
¹¹ 'Journey towards the unknown', Europolitics, 13/VII/2012.

Graph 1. The MFF 2007-2013, the original MFF 2014-2020 and the updated proposal (in € mn, all in 2011 prices)



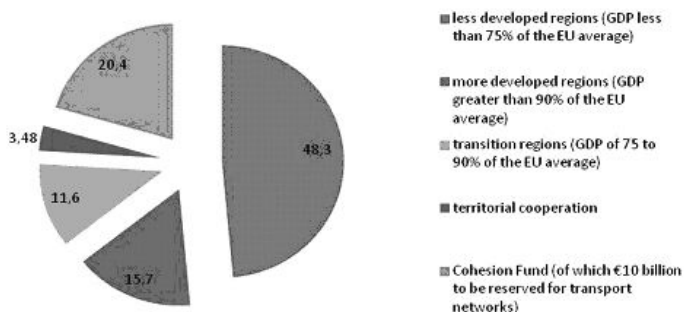
Source: the authors, based on COM(2012) 388 final; COM(2011) 500.

Graph 2. Evolution of spending headings in relation to the total MFF (in %)



Source: the authors, based on COM (2011) 500.

Graph 2. Evolution of spending headings in relation to the total MFF (in %)



Source: the authors, based on COM (2011) 500.

Discussion is still primarily focused on the overall size of the MFF 2014-2020 as well as on CAP reform and the Cohesion Policy

The resolution underlined that the EP will not give its consent to the MFF without a political agreement on the reform of the own-resources system. In addition, a further resolution on the MFF 2014-2020 which called for more flexibility for shifting funds between the different areas of expenditures as well as between fiscal years was adopted by an overwhelming majority in June 2012.

Players' Preferences (3): The Presidency

The mediation provided by the EU's Presidency is indispensable for finding compromises and for the final package deal. Adopting a 'European' hat, Presidencies keep the negotiations moving at various institutional levels and present compromise options on contentious issues at critical moments in the negotiation. While the Polish EU Presidency pursued a 'bottom-up' philosophy in order to improve the understanding of the individual negotiating positions, the Danish EU Presidency assumed a more proactive approach and presented during its term different versions of the 'negotiating box'. Experience shows that small Member States make for good EU Presidencies, since they are cautious in their external behaviour, acting as honest brokers. However, so far no small country has been able to reach an agreement on a MFF. It has always been the bigger Member States that can subordinate certain national material interests to the benefit of reaching an agreement.¹⁰ During the negotiation of the MFF 2007-2013, the Luxemburg Presidency failed to achieve an agreement and only the UK Presidency managed to reach it by accepting a reduction in its 'rebate'. Finally, the recently elected Chancellor Merkel helped with some additional resources to reach the package deal.

Whether Cyprus, which is hosting its first Presidency, manages to fulfil these expectations and its own ambitions remains to be seen. Several observers consider that its limited administrative resources, its current minority government and fragile economic situation are not the best conditions for a successful EU Presidency.¹¹ Nevertheless, Nicosia confirmed its ambition of reaching an informal agreement at the October European Council, a deal with the European Parliament in November and a final agreement in December. In 2013 Ireland will assume the Presidency, again a small country but experienced in chairing the Council.

Players' Preferences (4): The Member States

Member States receive different amounts of financial resources from specific headings of the EU budget and contribute to its financing. Although these national financial balances or net returns do not reflect the benefits of EU integration, EU member states traditionally concentrate primarily on these zero-sum terms in order to determine their negotiating positions.

The bargaining power of Member States and the unanimity rule, according to which any Member State can block the final agreement, determine the outcome of the intergovernmental negotiations. Within this context the top one or two priorities of each Member State have to be

accommodated as far as possible, no matter the size of the country. Nevertheless, in the EU-27 coalition building has become more important. As already mentioned, two broad groups can be identified: the 'Friends of Cohesion Policy' and the 'Friends of Better Spending'. Although the names have changed both groups represent the traditional division between net payers and net recipients. In addition, both groups (with the exception of Italy) also reflect the existing cleavage between Member States on EU anticrisis measures.

With regard to the 'Friends of Better Spending', already in December 2010, the UK, France, Germany, the Netherlands and Finland sent an open-letter to Commission President Barroso demanding an increase of the MFF 2014-2020 below the rate of inflation. Since then, around 10 Member States claim the same austerity for the MFF 2014-2020 as the one applied at the national level, as well as a concentration on 'better spending' for 'smart growth'.

During the General Affairs Council on 24 April a group of seven Member States signed as the 'Friends of Better Spending' a non-paper reiterating their demands for a limitation of public expenditure at the European level¹² and a concentration of their impact in order to reach sustainable growth and the economic governance objectives. In addition, the spending of EU funds should be planned, programmed, controlled and evaluated in a more efficient way.

Similar concerns were raised on the amended MFF 2014-2020; the group claimed that it was still inconsistent with the current economic crisis and Member States' fiscal consolidation efforts. The 'Friends of Better Spending' represent those countries where the debate at the national level is more politicised and where the budget has become an issue of political symbolism. National parliaments such as the Dutch and the British have approved negotiating lines for their governments, dictating a nominal freeze of the budget. In others, such as Germany, debate between citizens and policy makers concerning its role as European paymaster backs the government's austerity position.

The 'Friends of Cohesion Policy' was formed by the new Member States plus Portugal, Greece and Spain in 2004 in order to secure the role of Cohesion Policy in the negotiation of the MFF 2007-2013. The Polish government re-activated the group which presented its first joint Declaration at the General Affairs Council in November 2011, defending the necessary resources for Cohesion Policy and CAP. On 24 April 2012, 13 Member States¹³ signed a communiqué in Luxembourg stating that the Commission's proposal concerning Cohesion Policy is the absolute minimum. At the beginning of June the 'Friends of Cohesion Policy' issued a further statement in Bucharest which was already signed by 15 Member States¹⁴ reiterating the important contribution that Cohesion Policy makes in terms of growth and employment.

The 'Friends of Cohesion Policy' also took a negative view of the reduction of the Cohesion Policy budget by around €5.5 billion in the revised MFF 2014-2020 and claimed that the revised proposal was 'not consistent with the message of the [June] European Council'.¹⁵

Besides the conflict line between the 'Friends of Cohesion Policy' and the 'Friends of Better Spending', both groups disagree internally over which headings of the budget should be subject to spending restrictions and which heading should be prioritised, as well as how the EU should be financed.

Overall Ceiling: Because of the general austerity debate there is no Member State advocating an increase in the level of the EU budget as foreseen by the EC. However, among the 'Friends of Better Spending' there emerged a debate on how much the budget should be reduced. While in January 2012 the UK, Germany, Austria, the Netherlands and Sweden demanded that the Commission's proposal needed to be reduced by €100 billion, Finland claimed a budget of less than 1% of the EU-27's GNI.

After supporting the demands for austerity, Italy has recently sympathised with the 'Friends of Cohesion Policy'. France changed its position after the national elections and together with the Czech Republic did not specify what amount of reduction it was seeking. However, there is a growing number of Member states which demand the inclusion of spending topics which have been placed outside the budget in the MFF structure, such as the emergency tools for agricultural market crises, which could require cuts in other areas.

Cohesion Policy: As we have seen, beneficiary countries try to ensure sufficient funding for Cohesion Policy. In this context, several cohesion countries criticise the new macro-fiscal conditionality proposed. Although the goal of conditionality, as favoured by the group of better spenders, is to punish misbehaviour at the national level, suspending funding will have the most direct negative impact in the regions. Some countries (Italy, Poland, Lithuania and Estonia, among others) called for macroeconomic conditionality to apply to all EU policies, not just in the field of structural funds, rural development and fisheries funds.

The definition of the new category of 'transition regions'¹⁶ has also been met with scepticism, and several Member States have argued that it would be better to concentrate resources on the regions that are most in need. On the other hand, some French and German regions oppose their governments' positions and, together with Spain, firmly support the new 'transition regions' category.

The 'Friends of Cohesion' proposed not to include specific measures in the future Cohesion Policy for Member States with a significant decrease in their GDP between 2007 and 2009.¹⁷ This was criticised by the Spanish government, which only recently committed to this group along with the Czech Republic in June 2012, after the demand was excluded. In addition, cuts in other headings in favour of Cohesion Policy are not supported by all Member States, and neither is the new limit of 2.5% of GDP imposed on structural funds, as opposed to the previous 4% limit.

Furthermore, several Member States, mainly the 'Friends of Better Spending', would like to cap spending in Cohesion Policy and create a 'reversed safety net' or concentrate structural funds on tackling unemployment, particularly youth unemployment. These proposals could also create tensions in the 'Friends of Cohesion'.

Common Agricultural Policy: The proposals regarding CAP reform deeply divide Member States. On the one hand, the proposals do not follow the preferences of those Member States (such as the UK, Denmark and Sweden) which are critical of CAP and have proposed to eliminate or substantially reduce direct aid. On the other hand, the proposals have not been welcomed by traditional beneficiaries of CAP like France, Ireland and Spain, which criticise among other things the cuts in overall spending on CAP and that the reform proposals are too far-reaching.

EC proposals on innovative elements and changes to the 'rules of the game' on budgetary decision-making.

A third group, namely Poland and some other new Member States, demands a much stronger reform of this policy in order to achieve the equalisation of direct payments and fair competition for farmers in the EU market. In 2010 France was the biggest recipient of agricultural funds (18%), with Germany and Spain occupying second place (each receiving 13% of agricultural expenditure).

Research and Innovation: Apart from some discussions concerning the transfer of certain projects out of the main headings of the MFF, such as the International Thermonuclear Experimental Reactor, Member States tend to be generally satisfied and recognise the advantages of the public-public and public-private partnering instruments put forward in the Commission's proposal. Some contentious points are related to the new financing rules proposed by the Commission. In addition, some Member States criticise assignments based exclusively on excellence and demand criteria which can help build the capacities needed to compete with Member States who are traditionally successful in the European R&D programmes, thus promoting a 'technological convergence' in the EU.

External Action: In general terms, the proposal to differentiate and concentrate external spending has also been welcomed by the Member States. A key priority for Member States, the EC and the EP is to respect the commitment to devote 0.7% of GNI to the fulfilment of the Millennium Goals. Enlargement and the ENP are further priorities. Nevertheless, Member States which are giving priority to specific headings (like PAC or Cohesion Policy) would probably argue that the cuts be made elsewhere, such as heading 4. Moreover, Member States which advocate a reduction of the EU budget would accept cuts in Heading 4 in order to get a final agreement. In addition, we can expect a strong discussion on the question of which specific regions will receive financial support and on how the new policy principles for the EU external actions will be put into practice. The Spanish government already argued that there should be an increase in funds for Latin America, and expressed concern over the fact that the MFF 2014-2020 will exclude bilateral agreements with 11 countries in Latin America.

Administration: While several Member States –Finland, Ireland, the Netherlands, Spain and Sweden– demanded additional cuts in Heading 5, Belgium, Luxemburg and Poland support the Commission's proposals.

EU Own Resources: Almost all Member States agree that the own-resources system needs to be reformed; nevertheless, the question of how reform should be carried out is highly controversial. France, Belgium, Greece and Austria are in favour of the introduction of a Financial Transactions Tax and consider allocating a portion of its revenue to the EU budget. France, especially, has taken the lead in demanding new own-resources in order to ensure coherence between the EU budget's ambitions and capacities. Germany is also in

favour of the introduction of a FTT but would like to collect it by itself and continue with the GNI-based resource. The UK has already firmly rejected all proposals regarding new own resources.¹⁸

With regard to the system of correction mechanisms, the EC proposes to replace all corrections mechanisms by a system of fixed annual lump sums when the contribution is excessive compared to relative prosperity. This proposal is mainly rejected by the UK, which is the main beneficiary of the current British rebate. Other Member States (Spain and new Member States) consider that corrections are not justified.

Conclusion

This paper looks at the main causes of dissension and the preferences of the EU's Member States that must be solved by the Cypriot Presidency in order to reach an agreement on the MFF 2014-2020 by the end of the year.

We conclude that the MFF 2014-2020 continues the logic of previous negotiations, according to which Member States are unwilling to go beyond small incremental changes in the structure of the EU budget. Although both CAP and Cohesion Policy have been internally deeply reformed, they remain the most important spending headings and represent the most important issues on the agenda. In this respect, the current negotiation also reflects the long-standing cleavages inherent in the logic of the budget structure. Since no Member State wants an increase in the EU budget, the question for the months to come is where to cut spending.

There are strong positions regarding Cohesion Policy and CAP and cuts in spending on external action or even on Competitiveness are very likely in order to reach a final agreement.

With regard to policy goals, all players agree on increasing the conditionality of spending and link it to the fulfilment of the objectives of the EU 2020 Strategy, as well as to the use of the European budget as a tool to stimulate job creation and growth and in areas where the EU can deliver added value. However, there is no consensus on how to stimulate job creation and what constitutes European added value.

Although an increasing percentage of spending is earmarked for the fulfilment of the EU2020 Strategy the EC has not presented a revolutionary new budget and the proposal reinforces the evolutionary paradigm change in the perception of the EU budget: from a budget aimed at accommodating Member State preferences to an instrument meant to address common European interests.

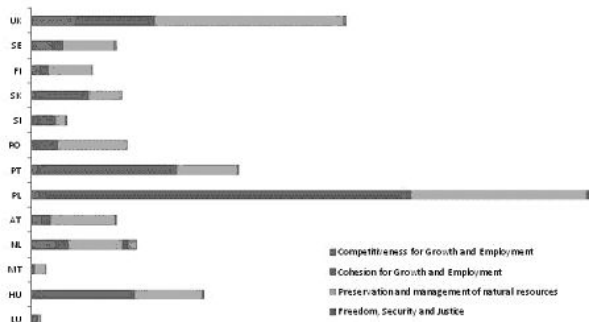
In relation to the institutional setting, the establishment of a new system of own resources, which would represent a new qualitative step towards the EU's fiscal autonomy, seems unlikely. In addition, there is no consensus between Member States to give European Institutions more flexibility for shifting funds, according to their criteria, between the different areas of expenditure. Nevertheless, the current negotiation has shown that the EP is assuming a much more proactive and self-conscious role.

¹⁶ This category will include all regions with a per capita GDP between 75% and 90% of the EU-27 average.

¹⁷ Friends of Cohesion Policy, Luxemburg a communiqué, 24/IV/2012.

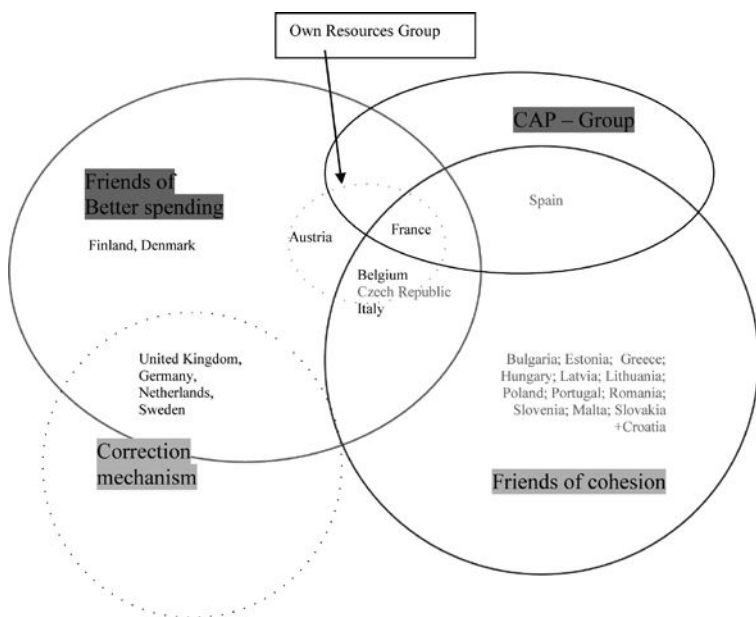
¹⁸ 'France posing as Zorro of own resources', Europolitics, 25/VII/2012.

Graph 4. Funds received by Member States by spending headings, 2010 (in € bn)



Source: the authors, based on: http://ec.europa.eu/budget/index_en.cfm.

Graph 4. Funds received by Member States by spending headings, 2010 (in € bn)



Source: the authors, based on: http://ec.europa.eu/budget/index_en.cfm.

The top one or two priorities of each Member State have to be accommodated as far as possible.

It can be concluded that the negotiation of the MFF 2014-2020 is a very difficult task on the Cypriot EU Presidency's agenda, not least because of the sharp divergences between Member States and the tight schedule. In addition, the EP has already announced a tough negotiation with the EC. Moreover, the Presidency seems to have little elbow room to sacrifice material interests to the benefit of reaching an agreement. The German Chancellor, Angela Merkel, who faces re-election in October 2013, has left the door open for a deal to be struck as late as the March 2013 European Council.

Finally, there is no guarantee that the EU budget will become a solid financial instrument to meet the new policy goals, as the MFF specifies only the overall limit for spending headings. The experience of the past two decades shows that annual budget expenditure is systematically lower than the MFF ceilings. In this respect, the annual budgetary negotiations will be increasingly important.

Dr Mario Kölling

Centre of Political and Constitutional Studies

Dr Cristina Serrano Leal

PhD in Economics

El contraterrorismo del presidente Obama: ¿ha sido distinto al de Bush?, ¿cuáles son los resultados?

Obama ha tratado de diferenciarse de Bush, pero el programa más destacado de su estrategia contraterrorista, de naturaleza encubierta, revela continuidad entre ambos presidentes.

Fernando Reinares

Tema

Obama ha tratado de diferenciarse de Bush, pero el programa más destacado de su estrategia contraterrorista, de naturaleza encubierta, revela continuidad entre ambos presidentes. Ese programa ha debilitado aun más el núcleo central de al-Qaeda, pero no así a las extensiones territoriales de esa estructura terrorista global ni a sus organizaciones asociadas

Resumen

Así cuatro años después de que Barak Obama accediera a la presidencia de EEUU, se ha evitado la ejecución de un nuevo gran atentado en el país, aun cuando estuvo muy cerca de que ocurriese debido a que durante ese período hubo graves fallos de inteligencia. Al-Qaeda central ha sido privada de su líder fundacional y de otros importantes miembros de su directorio, por lo que ahora está considerablemente más debilitada que antes. Pero eso mismo no ocurre con sus extensiones territoriales ni con sus principales entidades asociadas, y además han surgido nuevas organizaciones yihadistas en el mundo islámico. Obama ha encuadrado su estrategia antiterrorista de un modo distinto a su antecesor en el cargo, pero el programa más destacado de cuantos ha desarrollado, de naturaleza encubierta y consistente en la eliminación sistemática de terroristas en el exterior por medio de misiles lanzados desde aeronaves no tripuladas, fue iniciado por George W. Bush.

Análisis

Un episodio y un programa son los que han marcado decisivamente el contraterrorismo durante la presidencia de Barack Obama. El episodio no es otro que el abatimiento, en mayo de 2011, de Osama bin Laden, el líder de al-Qaeda desde su formación

en 1988, en un asalto llevado a cabo por unidades especiales de la Marina estadounidense al recinto de Abbottabad, la localidad paquistaní cercana a Islamabad, donde se hallaba escondido, aunque activo y resolutivo como máximo dirigente de aquella estructura terrorista, desde al menos 2006. El programa, estrechamente relacionado con el anterior episodio pero notorio por su naturaleza encubierta y por utilizar de manera sistemática un procedimiento específico, alude al uso de drones o aeronaves sin piloto desde las que lanzar misiles contra dirigentes y cuadros de la propia al-Qaeda o de otras entidades yihadistas afines, incluyendo a individuos con ciudadanía estadounidense pertenecientes a las mismas, sobre todo en las zonas tribales situadas al noroeste de Pakistán pero también en Afganistán, Yemen y Somalia.

Para el presidente Obama y los responsables de la seguridad nacional que le han acompañado a lo largo de su mandato, haber puesto fin a la vida de Osama bin Laden es un éxito. Obama había concedido prioridad al debilitamiento por decapitación de al-Qaeda entre los principales objetivos de su estrategia contra el terrorismo. Antes de asumir el cargo advirtió igualmente que actuaría con la necesaria determinación –es decir, que inequívocamente daría la orden de matar– en el caso de que se detectase a terroristas de elevado perfil fuera de EEUU y las autoridades jurisdiccionalmente competentes no quisieran o no pudieran actuar al respecto. El modo en que se condujo la operación que dio muerte a Osama bin Laden puso de manifiesto, en este sentido, que la Casa Blanca desconfiaba, con fundamento a la vista de experiencias previas, de la conducta que sectores influyentes del Ejército y de los servicios de inteligencia paquistaníes tenían hacia el líder de al-Qaeda, cuya guarida estaba próxima a una importante academia militar paquistaní.

Sin embargo, ni de los pronunciamientos del que entonces era senador por Illinois durante la pugna dentro del Partido Demócrata por su nominación como candidato a la presidencia de EEUU, ni de la campaña electoral desarrollada en 2008, podía deducirse con facilidad que, caso de convertirse en el cuadragésimo cuarto presidente de EEUU, fuese a aprobar un programa de ataques mediante aviones no tripulados, contra blancos localizados en el exterior y relacionados con organizaciones terroristas cuyas actividades fueran definidas como una amenaza para la seguridad nacional del país, tan extraordinariamente frecuente e intenso como el que ha llevado a cabo a lo largo de los pasados cuatro años. Entre otras razones, porque se trata de un programa encubierto e iniciado durante el segundo mandato de su antecesor en el cargo, George W. Bush, con el conjunto de cuya estrategia contraterrorista se había mostrado muy crítico Barack Obama, considerándola basada en una política del miedo y excesiva.

Más ataques mediante "drones"

Pero solo en 2009, su primer año como presidente, Barack Obama autorizó más ataques mediante drones, hasta un total de 54, que Bush entre 2004 y 2008, quinquenio a lo largo del cual se registraron 46. Curiosamente, fue en octubre de 2009 cuando se anunció que Obama era galardonado

con el Premio Nobel de la Paz. En 2010 el número de ataques autorizado por Obama se multiplicó hasta una cifra no inferior a los 122. En 2011 fueron no menos de 72, según los datos recopilados por la New American Foundation, la fuente abierta y bien informada de referencia sobre el tema, aunque hay otras igualmente acreditadas en el sur de Asia. Mientras que en los cinco años transcurridos entre 2004 y 2008, bajo la presidencia de Bush, se estima entre 374 y 544 el número de muertos ocasionados por los ataques mediante misiles lanzados desde aeronaves no tripuladas, en el trienio que va desde 2009 hasta 2011 fueron entre 1.324 y 2.348. Desde la Administración Obama se subraya informalmente, debido a la aludida naturaleza encubierta del programa, que a partir de 2009 los civiles muertos son un porcentaje muy pequeño y que la inmensa mayoría de los abatidos son militantes de al-Qaeda o de organizaciones afines.

Aun cuando se ejecute de modo más selectivo, dicho programa destaca sobremanera en el contraterrorismo de Obama, pese a su preocupación por diferenciarlo del de Bush modificando la narrativa general de su estrategia contraterrorista, cerrando cárceles secretas, oponiéndose a la tortura como técnica de interrogatorio, apelando al enjuiciamiento civil de sospechosos de terrorismo, delimitando poderes presidenciales en la seguridad nacional, implementando planes de prevención de la radicalización violenta o favoreciendo la cooperación internacional en regiones del mundo donde es precaria. Con todo, es el programa de drones el que destaca sobremanera entre todo ello y recaba mayor atención. Solo tres días después de jurar el cargo y uno desde que firmase varios decretos ideados para revertir excesos de su antecesor, Obama autorizó ya un ataque contra supuestos destacados miembros de al-Qaeda y los talibán en la demarcación paquistaní de Waziristán del Sur. El ataque se produjo, pero los muertos fueron un prominente jefe tribal progubernamental y cuatro integrantes de su familia, incluidos dos de sus hijos pequeños.

Pese a ello, el programa continuó y hasta se incrementó aceleradamente. Ello ocurrió a medida que tanto los entresijos del proceso político –en particular las restricciones impuestas por el Congreso– como las percepciones que de la amenaza terrorista sigue teniendo en general la sociedad estadounidense, terminaban por obstaculizar de manera decisiva el previsto cierre de Guantánamo –abocando al fracaso una de las más importantes promesas en materia de estrategia antiterrorista con las que Barack Obama había accedido a la Casa Blanca– y neutralizar sus decisiones ejecutivas al respecto. El presidente Obama no encontró suficientes aliados para llevar a cabo su plan en el Capitolio. Sus crecientes dudas y ambivalencias, derivadas del realismo con el que a la vista de los constreñimientos institucionales fue modulando progresivamente su supuesto inicial idealismo, generaron además distintas posiciones en el seno de su propia Administración. La opinión pública estadounidense, relativamente poco interesada por el asunto, tampoco ofreció a Obama bases para hacer valer su idea acerca de Guantánamo.

¿Un mismo paradigma de guerra?

Tanto el emblemático programa de drones como el abatimiento de Osama bin Laden, el episodio aislado más significativo del contraterrorismo de Obama, implican el uso de medios militares de un modo que resulta legal para las autoridades estadounidenses, las cuales invocan para ello una situación de guerra con campos de batalla que se aleja del tratamiento del terrorismo como fenómeno criminal. Pero pueden ser, y son en algún caso, percibidas como ilegales por las de los países cuya soberanía consideran violada por esas actuaciones de la Central Intelligence Agency (CIA) o de las Fuerzas Armadas norteamericanas, así como por las de otros a la luz del derecho internacional. Ello sitúa en la práctica a este aspecto de la estrategia contraterrorista de Obama, el de las ejecuciones selectivas y extrajudiciales conocidas como targeted killings llevadas a cabo mediante el uso de drones, dentro del paradigma belicista en que

Solo en 2009, su primer año como presidente, Barack Obama autorizó más ataques mediante drones que Bush entre 2004 y 2008.

Para el presidente Obama y los responsables de la seguridad nacional que le han acompañado a lo largo de su mandato, haber puesto fin a la vida de Osama bin Laden es un éxito.

la misma fue encuadrada en su día por Bush y la precedente Administración Republicana. Existe pues, en este sentido, continuidad entre el contraterrorismo de Obama y el de Bush.

Por otra parte, todo indica que dicho programa de drones ha sido efectivo a la hora de debilitar e incluso diezmar a al-Qaeda y en concreto a su directorio. Es lo que resaltan los asesores de seguridad nacional que acompañan al presidente Obama en la campaña por su reelección. Lo cierto es que incluso el propio Osama bin Laden lo reconocía en algunas de las comunicaciones mantenidas con sus colaboradores más cercanos apenas meses antes de su muerte y que fueron publicadas por el Counter Terrorism Center de la United States Military Academy (USMA). Cabe imaginar que también han servido para interrumpir la planificación y preparación de atentados en EEUU u otros países occidentales, entre ellos algunos europeos, durante los últimos cuatro años. Ahora bien, ¿quiere esto decir que el terrorismo global se ha contraído y que la amenaza que implica para EEUU es menor ahora que cuando Barack Obama accedió a la presidencia del país? La respuesta a lo primero es no y a lo segundo que mejor no caer en la imprudencia, por mucho que se haya deteriorado el liderazgo de al-Qaeda, de subestimar la amenaza que el terrorismo global sigue suponiendo para ciudadanos e intereses estadounidenses, dentro y fuera de su país.

Al contraterrorismo de Obama cabe atribuir, desde luego no sin buenas dosis de fortuna, que siga sin producirse un nuevo gran atentado en EEUU. Eso obedece en buena parte al mantenimiento y mejora de medidas adoptadas por la Administración Bush. Aunque los servicios de seguridad estadounidenses han llevado a cabo operaciones importantes para evitar actos de terrorismo en su territorio, sucesivos fallos de inteligencia permitieron que, el día de Navidad de 2009, un nigeriano llamado Umar Farouk Abdulmutallab estuviese muy cerca de hacer estallar una aeronave de pasajeros cuando, procedente de Amsterdam, se aproximaba al aeropuerto de Detroit. Con esa misión había sido enviado por dirigentes de al-Qaeda en la Península Arábiga (AQPA). A pesar de que se trató del incidente terrorista más grave de los que habían tenido lugar en EEUU desde que Barack Obama juró como presidente, no habló en público sobre el mismo hasta tres días después y describió a su autor como un extremista aislado. En realidad había sido entrenado por AQPA y seguía órdenes de su jefe de operaciones externas. Tampoco se detectó a tiempo el atentado con coche bomba en la neoyorquina Times Square, que Faisal Shahzad, ciudadano estadounidense de origen paquistaní, intentó sin éxito perpetrar en mayo de 2010, por encargo esta vez de Therik e Taliban Pakistan (TTP).

No basta con diezmar al-Qaeda

A la hora de evaluar los resultados del contraterrorismo implementado durante la presidencia Obama, afirmar que al-Qaeda está diezmada y más debilitada que al inicio de la misma sería correcto si la aseveración únicamente se refiere a al-Qaeda central. Ahora bien, al-Qaeda es hoy una estructura terrorista global que, junto a ese núcleo central, cuenta

con extensiones territoriales que a su vez se encuentran mutuamente interconectadas. Ninguna de ellas –al-Qaeda en Irak, la ya aludida al-Qaeda en la Península Arábiga y al-Qaeda en el Magreb Islámico– está ahora peor que hace cuatro años, más bien al contrario. Tampoco lo están –salvo probablemente al-Shabab, pese a la recientemente acordada fusión con al-Qaeda–, algunas de sus principales entidades asociadas, como el Emirato Islámico de Afganistán o la igualmente aludida Therik e Taliban Pakistan. Además, se han articulado nuevas organizaciones yihadistas en el Norte de África y Oriente Medio. A todo ello han contribuido amplios procesos como las convulsiones políticas por las que atraviesan algunos países del mundo árabe y fracasos concretos como lo es el de AFRICOM en relación con el estado de cosas en Malí.

Precisamente la aparición de nuevas entidades yihadistas, relacionadas de uno u otro modo con al-Qaeda, está detrás del incidente que ha introducido el debate sobre terrorismo, hasta entonces prácticamente soslayado, en la campaña de las elecciones presidenciales en EEUU que se desarrolla actualmente. Se trata del asalto armado a la sede diplomática estadounidense en la ciudad libia de Bengasi, el pasado 11 de septiembre, como consecuencia del cual murieron el embajador Christopher Stevens y otros tres ciudadanos estadounidenses. Pese a que fue un ataque yihadista planificado y preparado con detalle para ser llevado a cabo en una fecha tan significativa, el Departamento de Estado insistió desde el principio en presentarlo como algo espontáneo, como una suerte de reacción airada a cierto vídeo sobre el islam considerado blasfemo difundido poco antes en EEUU. Así, los Republicanos y su candidato presidencial, Mitt Romney, han acusar a la Administración Obama de ocultar que la amenaza terrorista contra ciudadanos e intereses estadounidenses es mayor de lo que su Administración da a entender y por lo tanto poner en cuestión los resultados de su estrategia contraterrorista.

El modo en que la Casa Blanca ha gestionado algunas iniciativas en el exterior, con las cuales Obama ha querido asimismo distanciarse de la política de Bush, hace que sea oportuno discutir sobre el impacto contraproducente que puedan haber tenido. Por ejemplo, las tropas estadounidenses abandonaron Irak en diciembre de 2011, tal y como había prometido el Presidente Obama, dejando tras de sí, al contrario de lo que entonces proclamó, una situación de inseguridad que está facilitando a la rama iraquí de al-Qaeda fortalecerse organizativamente, mantener una asombrosa campaña de atentados suicidas crecientemente letales, e inmiscuirse en la guerra civil de Siria. En Afganistán, donde la promesa que hizo Obama de finalizar el trabajo está lejos de poder cumplirse, pero se imponen como criterios de decisión los elevados costes económicos de la misión y el hastío de la opinión pública estadounidense, establecer por anticipado 2014 como fecha límite para que salgan los soldados norteamericanos ha permitido que los talibán redefinan la situación como un aplazamiento en el reconocimiento de su victoria por retirada del enemigo. La posibilidad de que después retomen el control del país, ayudados por sus correligionarios y los servicios de

inteligencia paquistanés, es elevada, lo que permitiría al terrorismo global recuperar su santuario previo al 11-S.

Conclusión

Hay base suficiente para presentar al diezmado núcleo central de al-Qaeda, incluido si se quiere el abatimiento de Osama bin Laden, como un éxito de la estrategia contraterrorista en general y del programa encubierto de targeted killing en particular desarrollados durante la presidencia Obama. Pero no para afirmar que el resto de los componentes del terrorismo global se haya contraído o pueda observarse una reducción en su actividad operativa. Ni tampoco para subestimar la fuente de amenaza que en conjunto suponen para ciudadanos e intereses estadounidenses, dentro y fuera de su territorio nacional. Aunque tanto las extensiones territoriales de al-Qaeda como sus organizaciones asociadas parezcan hallarse centradas en aprovechar las oportunidades que, como consecuencia de la denominada “Primavera Árabe” ofrecen actualmente los escenarios locales o regionales de conflicto en el mundo islámico. Oportunidades emanadas también de la manera en que la Casa Blanca viene gestionando su repliegue militar en Irak y Afganistán.

Este repliegue forma parte del conjunto de iniciativas adoptadas por Obama para distinguir su contraterrorismo del de Bush. Lo que contrasta con el hecho de que el programa más destacado de la presidencia Obama en ese ámbito sea continuación, incrementado y ampliado, de uno iniciado encubiertamente por Bush y que permanece encubierto. Ello no impide que circule información sobre el mismo en medios de comunicación de todo el mundo, lo que sugiere que, manipulada por las organizaciones yihadistas en sus estrategias de movilización, socave esfuerzos de la propia Administración estadounidense destinados a prevenir el extremismo violento. Mientras, el presidente y sus allegados obvian ya referirse a Guantánamo, a las comisiones militares –como la que, coincidiendo con la campaña para las elecciones presidenciales, juzga en ese mismo lugar y no ante un tribunal civil en una ciudad de EEUU, a Khalid Sheikh Mohammed y otros acusados de implicación en los atentados del 11 de septiembre de 2001– o a la detención preventiva sin juicio. Tampoco hablan de restaurar los valores patrios en el contraterrorismo ni de recuperar con ello autoridad moral en el mundo.

¿Será que los cauces por los cuales el proceso político estadounidense permite en la práctica, al menos desde el 11-S, desarrollar una estrategia contra el terrorismo global son estrechos y en lo fundamental relativamente invariables, al margen de que sea Demócrata o Republicano quien ocupe la Casa Blanca?

Fernando Reinares

*Investigador principal de Terrorismo Internacional,
Real Instituto Elcano*

India's New Foreign Policy

India's foreign policy in the 21st century will remain rooted in core values, but Delhi must necessarily adapt to changing external circumstances and shifting domestic needs.

C. Raja Mohan

Theme

India's foreign policy in the 21st century will remain rooted in core values, but Delhi must necessarily adapt to changing external circumstances and shifting domestic needs.

Summary

India's foreign policy faces five important challenges in the years to come: (1) the creation of an area of peace and prosperity in the South-Asian Subcontinent; (2) the construction of a stable architecture for peace and cooperation in Asia; (3) the peaceful management of Asia's maritime commons; (4) a new internationalism that will be shaped by a deepening integration with the global economy and an effective contribution to the management of global problems; and (5) a clear line between celebrating its own democratic values and imposing them on others.

Analysis

The word 'new' in the title of this analysis refers to the substantive changes in India's foreign policy orientation in recent years.¹ While the notion of 'non-alignment' continues to animate the domestic and international discourse on India's foreign policy, Delhi's international engagement has significantly evolved over the past two decades. India's perception of itself and its role in the world have been dramatically transformed. If change, indeed, has been the central theme of India's foreign policy in recent years, nowhere is it more evident than in its relations with the great powers. During the Cold War, India steadily drifted towards the Soviet Union and its relations with all the other major centres of power –the US, Western Europe, China and Japan– remained underdeveloped. However, from being 'estranged democracies' just a few years ago, India and the US are now locked in an unprecedented engagement, at once intense and expansive. After the prolonged chill in India's bilateral relations with China from the 1960s to

the 1980s, Beijing is now India's largest trading partner in goods, and while it is building strategic partnerships with the EU and Japan, India has also managed to hold on to its special relationship with post Soviet Russia.

Nevertheless, while change has been the trend of the times, the foreign policies of large countries like India are always rooted in a set of core values. These do not change with the usual turnover of governments and leaders and nor do they alter much over time. India's commitment to internationalism, independence of judgement in the conduct of external relations, support for world democratisation and contributions to the maintenance of international peace and security are enduring legacies of India's national movement and enjoy strong bipartisan support.

India's foreign policy in the 21st century will remain rooted in these core values, but Delhi must necessarily adapt to changing external circumstances and its shifting domestic needs. Its main purpose, however, will remain the same: the creation of a favourable external environment for the rapid improvement of the living standards of the Indian people.

Despite considerable change in Indian foreign policy in recent years, there is much impatience among the friends of India in the West, who consider that Delhi must do a lot more on the world stage and do so swiftly. Unlike autocratic and authoritarian societies, where a strong ruler can rapidly turn the fundamentals of a nation's foreign policy on their head, the adaptation of democracies to external and internal change is incremental and slow. While change occurs slowly, India compensates by ensuring that, as a large and diverse democracy, its foreign policy is both credible and predictable. Despite the large multiparty coalitions that have governed India in the past two decades, Delhi has managed to re-direct its internal and external orientation on a sustained basis.

Looking ahead, it is possible to delineate five major challenges that confront India's foreign policy in the early 21st century: (1) the creation of an area of peace and prosperity in the South-Asian Subcontinent; (2) the construction of a stable architecture for peace and cooperation in Asia; (3) the peaceful management of Asia's maritime commons; (4) a new internationalism that will be shaped by a deepening integration with the global economy and an effective contribution to the management of global problems; and (5) a clear line between celebrating its own democratic values and imposing them on others.

The Subcontinent as an Area of Peace

The first and most important challenge for India is the creation of an area of peace and prosperity in the South-Asian subcontinent. Since the late 1970s, the north-western parts of the subcontinent have seen disturbances and violent conflict that has affected not only India but also the entire world. India's ability to cope with this turbulence has been undermined by its tense relations with Pakistan. India is determined to work with its neighbours in the region as well

¹ Summary of the Talk presented at the Elcano Royal Institute, Madrid, 24/IX/2012.

as with the world's major powers to defeat the scourge of violent extremism that has taken root in the subcontinent's north-west.

India has devoted much energy –both diplomatic and political– over the last decade to transforming its relations with Pakistan. Three prime ministers, representing three different political trends –Inder Kumar Gujral, Atal Bihari Vajpayee and Manmohan Singh– have persistently attempted to normalise the country's ties with Pakistan. The effort has begun to pay off. India and Pakistan are now implementing a road map for the comprehensive normalisation of bilateral trade relations. They also signed an agreement in September 2012 to liberalise a four-decade-old restrictive visa regime.

India is committed to supporting the Afghan people's efforts to reconstruct their war-ravaged economy. Its interest in the security of the Afghan state is reflected in the strategic partnership agreement signed a year ago.

The quest to normalise India's relations with Pakistan and to deepen its strategic partnership with Afghanistan are part of a single vision that seeks political stability, economic modernisation and regional integration in the subcontinent's north-west.

India has been eager to work with the other major powers in promoting regional connectivity –as reflected by the notion of a 'new silk road'–. Peace and prosperity in the north-west of the subcontinent depend on India's success in reclaiming the region's role as a bridge between the different parts of Asia. India is also unilaterally opening its markets to its other neighbours in the subcontinent, contributing to the internal stability and prosperity of Bangladesh, Nepal, Sri Lanka, Bhutan and the Maldives.

Delhi has demonstrated India's political will to lead the subcontinent in a positive direction. It nevertheless has a long way to go before it can transform South Asia into a peaceful and prosperous region.

A Stable Architecture for Peace and Cooperation in Asia

The second challenge for India lies in making an effective contribution to the construction of a stable architecture for peace and cooperation in Asia. The idea of Asian unity and solidarity deeply influenced the Indian national movement in the early decades of the 20th century, while promoting political solidarity and economic cooperation within a newly liberated Asia was one of independent India's diplomatic initiatives. These ideas were far ahead of their time in the 1940s and 1950s.

More than six decades later, many of those ideas have become a reality. Asia has never been as integrated within and with the world as it is today. This has generated unprecedented levels of prosperity and the continent is once again becoming an important driving force for the world economy. Asia's extraordinary accomplishments in the last few decades, however, could easily be reversed if the region falls prey to great-power rivalry, national chauvinism and unbridled arms races. India needs to help prevent such an outcome by accelerating its own economic integration in the region, deepening its bilateral and multilateral security partnerships, promoting an inclusive political and security order for Asia and finding a balance between the interests of the major powers. Above all, India must help Asia rediscover the 'universalism' of Rabindranath Tagore and other pioneers who made the region aware of its shared cultural identity but refused to define it in opposition to the West.

Securing the Maritime Commons

The emerging negative trends in Asia express themselves most clearly in the maritime domain. The intensification of territorial disputes over small islands has begun to threaten Asian waters. China's growing assertiveness and America's 'pivot to Asia' are likely to herald a tense period in the region's international relations. At precisely the time when Asia needs to strongly adhere to the principles of the Law of the Sea, the legal framework for

Delhi must adapt but India's core values remain unchanged

The intensification of territorial disputes over small islands has begun to threaten Asian waters.

maintaining good order at sea appears to be breaking down. Competing interpretations of the principle of freedom of navigation are threatening the vital lines of communication linking the different parts of Asia and connecting it to the rest of the world.

Meanwhile, as the role of seaborne trade in the economic life of Asia rises, all the major powers in the region, including China and India, are strengthening their maritime capabilities. The rise of new naval powers in Asia is bound to generate inevitable friction with the US, that has long been the dominant maritime power in the Indian and Pacific Oceans. India does not agree with the proposition that the maritime politics of Asia are a zero-sum game. Nor does it see an inevitable confrontation between China and the US in the Indo-Pacific.

India already cooperates with the US in wide-ranging maritime security activities. It is also planning to initiate a maritime dialogue with China and to build on the first steps towards a coordinated anti-piracy policy in the Gulf of Aden. India has supported the proposal of the US Secretary of State Hillary Clinton for a trilateral engagement between Washington, Beijing and Delhi and hopes that sooner rather than later China will agree to begin talks in such a trilateral framework. Strong and sustained cooperation between the US, China and India holds the key for the peaceful management of Asia's maritime commons.

Although some will be tempted to see such cooperation as an attempt to impose a 'Concert of Asia', since not everyone in the region agrees that a concert of great powers, of the kind developed in Europe after the Napoleonic wars, is the best remedy for the region. Nevertheless, trilateral cooperation between the US, China and India must be seen as one of the many mechanisms that, combined, may contribute to peace and stability in the region.

India's New International Role

There is considerable interest in the US and Europe on the kind of global role that India might undertake in the 21st century and the contribution it should make to resolve the many global challenges now facing the world. In India too there is an intense debate on the meaning of Delhi's emergence as a responsible power in the 21st century. India's new internationalism is likely to be shaped by two factors. The first is India's deepening integration into the global economy. Two decades ago the rest of the world was not critical to India's inward-oriented economic strategy. After two decades of reform, more than 40% of India's GDP is now linked to international trade. India needs massive amounts of imported energy and mineral resources to sustain the high growth rates that are so vital to its people's well-being. This is only one example of India's increasing interdependence with the rest of the world. In turn, this makes India's commitment to internationalism less of an ideological conviction and more of a vital self-interest.

Equally important is the second factor. India's growth is not merely an additional factor in the world economy. India's advancement will have systemic consequences for the world in a number of issues –from energy security and

global warming to the management of maritime commons and global governance–. Put simply, India cannot prosper without an effective contribution to the management of global problems and, consequently, this raises India's stake in the development of multilateralism.

To be credible and effective, Delhi argues, the multilateral process must become more representative and take into account the changing global distribution of power. The current gap between the international expectation of India's global role and what Delhi is prepared to do is indeed real; but India, in its own interest, is likely to contribute more vigorously to the construction of global norms and enforcing them.

India's Democratic Values

One of India's greatest political successes since independence has been the zealous guarding of its democratic values. Since the end of the Cold War and more recently in the wake of the Arab Spring, many questions have arisen on what democratic powers must do to help others move towards political pluralism, the rule of law and representative government. However, India draws a clear line between celebrating its own democratic values and imposing them on others, for democracy is not a gift one people can bestow on another. It is necessary to pause and reflect on the recent experience in the use of external force to promote internal change in various countries and the costs and benefits of international intervention. As in the provision of medical care, so in the case of the use of force to promote democratic transformation, the guiding principle must be a simple one: do no harm.

Use of force, in extraordinary circumstances, has been very much part of the history of international relations. But the use of force has been successful only when it has been accompanied by mature political judgement and the recognition of the limits to power. No single power or group of nations today have the power to successfully change other societies along pre-determined lines. The democratic powers should allow others sufficient time and space to come to terms with the imperative of political freedom in the quest for economic and social modernisation. The agenda for freedom is best served by deepening democracy in countries like India. Delhi is indeed ready to share its experiences and to offer its support to those who seek it.

Conclusión

India today impinges on the world in unprecedented ways. At the same time it is increasingly dependent on the rest of the world for its own security and prosperity. This sets the stage for an ever larger and expanding role for India on the world stage.

C. Raja Mohan

Head of the Strategic Studies Programme at the Observer Research Foundation, New Delhi, and Non-Resident Senior Associate at the Carnegie Endowment for International Peace in Washington DC

Aproximación a la seguridad de las inversiones extranjeras españolas

Gonzalo Escribano

ARI 75/2012 - 31/10/2012

Perspectivas para Europa en la política exterior de EEUU: entre Obama y Romney

Alicia Sorroza

ARI 74/2012 - 30/10/2012

España y los EEUU de Barack Obama: una reconciliación sin brillo

Ignacio Molina

ARI 73/2012 - 30/10/2012

Un balance de la política exterior y de seguridad de Barack Obama

Carlota García Encina

ARI 72/2012 - 29/10/2012

El voto hispano en EEUU

Carmen González Enríquez

ARI 71/2012 - 26/10/2012

El presidente Santos y la negociación de la paz en Colombia

Gabriel Murillo

ARI 70/2012 - 26/10/2012

Las elecciones en EEUU y la defensa que se encontrará el próximo presidente

Félix Arteaga

ARI 69/2012 - 22/10/2012

The negotiation on the Multiannual Financial Framework: Building Europe 2020 or Bussiness as Usual?

Mario Kölling & Cristina Serrano Leal

ARI 68/2012 - 19/10/2012

El contraterrorismo del presidente Obama: ¿Ha sido distinto al de Bush?, ¿Cuales son los resultados?

Fernando Reinales

ARI 67/2012 - 19/10/2012

La economía en las elecciones estadounidenses

Federico Steinberg

ARI 66/2012 - 18/10/2012

India's New Foreign Policy

C. Raja Mohan

ARI 65/2012 - 17/10/2012

La India emergente como asignatura pendiente para la política exterior española

Rubén Campos

ARI 64/2012 - 17/10/2012

The EU's Progress Report on Turkey: No End in Sight

William Chislett

ARI 63/2012 - 12/10/2012

¿Por qué es importante la cooperación al desarrollo para la acción exterior de la España en crisis?

Iliana Olivie

ARI 62/2012 - 2/10/2012

Comentarios Elcano

Las políticas energéticas de Obama y Romney: algunas pistas para el futuro

Gonzalo Escribano

Comentario Elcano 33/2012 - 30/10/2012

América Latina: una de las grandes ausencias de la campaña electoral en EEUU

Carlos Malamud

Comentario Elcano 32/2012 - 29/10/2012

¿Qué cabe esperar del 18º Congreso del Partido Comunista Chino?

Pablo Bustelo

Comentario Elcano 31/2012 - 29/10/2012

Emigración española: un síntoma, no una enfermedad

Carmen González Enríquez

Comentario Elcano 30/2012 - 25/10/2012

Campaña 2012: la política exterior de Romney

Carlota García Encina

Comentario Elcano 29/2012 - 16/10/2012

Are North Korea's Missile Threats Credible?

Pablo Bustelo

Expert Comment 28/2012 - 15/10/2012

Intervención militar en Mali: entre la necesidad y la aventura

Félix Arteaga

Comentario Elcano 27/2012 - 15/10/2012

Tasa Tobin: el ordoliberalismo vence al neoliberalismo en Europa

Federico Steinberg

Comentario Elcano 26/2012 - 11/10/2012

La guerra civil en Siria: ¿una película en blanco? ¿en negro? ¿o en blanco y negro?

Félix Arteaga

Comentario Elcano 25/2012 - 9/10/2012

Ya hay IV Plan Director de la Cooperación Española

Iliana Olivie

Comentario Elcano 24/2012 - 8/10/2012

The EU's Approach to Recent Developments in the Sahelian Terrorist Sanctuary

Fernando Reinales

Expert Comment 23/2012 - 1/10/2012

1-2 y 5-6/11/2012

Fernando Reinares, investigador principal de Terrorismo Internacional, completó las sesiones del curso de posgrado que sobre “Developments in Counterterrorism Policies and Programs” imparte desde septiembre, como profesor visitante, en el Center of Excellence START (Studies on Terrorism and Responses to Terrorism) de la Universidad de Maryland, College Park, Maryland, Estados Unidos.

5/11/2012

Presentación del informe “Una auditoría de las relaciones exteriores de la UE hacia el norte de África”, con las intervenciones del autor, Nick Witney, investigador principal de ECFR, **Charles Powell**, director del Real Instituto Elcano; Ana Palacio, exministra de Asuntos Exteriores; Juan José Escobar, embajador en Misión Especial para el Mediterráneo y Olivia Orozco, coordinadora de Formación, Economía y Negocios de Casa Árabe.

6/11/2012

Desayuno de trabajo con Ignacio Ybáñez, director general para el Mediterráneo, Magreb y Oriente Próximo del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, que habló sobre “La respuesta de España ante la primavera árabe”.

6/11/2012

Reunión sobre la continuidad y desarrollo de la Estrategia de Seguridad Nacional, con la asistencia de un conjunto relevante de exministros de Asuntos Exteriores y de Defensa. Participaron Javier Solana, José Enrique Serrano, Marcelino Oreja, Carlos Westendorp, Gustavo Suárez Pertierra, Eduardo Serra y Jorge Moragas, director del Gabinete de la Presidencia del Gobierno.

7/11/2012

Desayuno de trabajo en el que **Félix Arteaga**, investigador principal de Seguridad y Defensa, hizo una presentación sobre “La intervención militar en Mali y sus implicaciones para España” en el marco del programa “Estrecho ampliado”, a la que respondieron representantes de las administraciones implicadas.

8/11/2012

Con motivo de las elecciones presidenciales orteamericanas, **Charles Powell** participó en la mesa redonda con medios de comunicación organizada por Casa América en la que se analizaron los resultados electorales y sus consecuencias para la política exterior estadounidense.

10/11/2012

Gonzalo Escribano, director del Programa de Energía, participó en la conferencia “Energy Security in the Euro-Med Area”, en el marco del XXXIII Euro Med Seminar, organizado por The Mediterranean Academy of Diplomatic Studies de Malta y la Comisión Europea.

12/11/2012

Seminario con motivo de la presentación del libro sobre los resultados del proyecto Dynamos, editado por el ECFR, el Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, el Departamento de Relaciones Exteriores de la Generalitat y el Real Instituto Elcano. Contó con la participación de **Charles Powell** y Esther Barbé.

12/11/2012

Presentación de la 7ª Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno ACP, que tendrá lugar en Malabo en diciembre de 2012. Contó con la participación de **Emilio Lamo de Espinosa**, presidente del Real Instituto Elcano; Francisco Fonseca, director de la Representación de la Comisión Europea en España; Marcelino Oreja, exministro de Asuntos Exteriores; Mohamed Ibn Chambas, secretario general de la ACP, y Carmelo Nvono Nca, embajador de Guinea Ecuatorial en Bruselas. Fue organizado por la ACP, la Embajada de Guinea Ecuatorial en Bruselas y el Real Instituto Elcano, con la colaboración de la Representación de las Instituciones Europeas en España.

12-14/11/2012

Iliana Oliví, investigadora principal de Cooperación Internacional y Desarrollo, impartió clases sobre “Economía del desarrollo: teoría y políticas” en el Máster Iberoamericano en Cooperación Internacional y Desarrollo (MICID), organizado por la Universidad de Cantabria en Santander.

13/11/2012

Haizam Amirah Fernández, investigador principal de Mediterráneo y Mundo Árabe, presentó la conferencia “Las transformaciones políticas de Túnez y Egipto”, dentro del II Congreso Cultura de Paz titulado “El mundo árabe hoy: Entre inmovilismo y transformación”, organizado por la Universidad Carlos III.

13/11/2012

Carmen González Enríquez, investigadora principal de Demografía, Población y Migraciones Internacionales, presentó una ponencia sobre el voto de los hispanos en las elecciones de EEUU, en el Colegio de Politólogos y Sociólogos de Madrid.

13-15/11/2012

XI edición del Seminario Permanente de Estudios sobre Terrorismo, sobre “Continuidad y Cambio de Terrorismo Global”, organizado en Madrid por la Fundación Ortega-Marañón, en colaboración con el Real Instituto Elcano, la Embajada de EEUU, la Universidad Rey Juan Carlos y el Ministerio del Interior. Contó con la participación de Gilles de Kerchove, Coordinador Antiterrorista de la UE, Bruce Riedel, Senior Fellow de Brookings Institution, **Fernando Reinares**, quien asimismo fue director académico del Seminario y presentó la ponencia “Caracterización social del terrorismo yihadista en España”, y **Carola García-Calvo**, ayudante de investigación del Real Instituto Elcano.

14/11/2012

Reunión con Óscar Cabello, Embajador de Paraguay en España, quien habló sobre “Los retos de la política exterior paraguaya”.

14-16/11/2012

Iliana Olivie presidió las mesas sobre “Economía política del desarrollo” en el I Congreso Internacional de la Red Española de Estudios del Desarrollo (REEDES), organizado por REEDES y celebrado en la Universidad de Cantabria, Santander.

15/11/2012

Reunión del Grupo de Trabajo de Energía, con la intervención de **Carlos Malamud**, investigador principal de América Latina, quien habló sobre “El futuro de la energía en América Latina”.

17-21/11/2012

Iliana Olivie realizó un viaje a Marruecos, donde se reunió con diversos think tanks, universidades, empresas y delegaciones europeas en el marco de un proyecto de investigación sobre “El impacto de la inversión extranjera directa en el desarrollo”.

20/11/2012

Jornada Anual del Comité Español del Consejo Mundial de la Energía sobre “Retos del futuro energético: perspectiva global y europea”, organizada por el Club Español de la Energía, World Energy Council y el Real Instituto Elcano, que contó con la participación de **Emilio Lamo de Espinosa** y **Charles Powell**.

20/11/2012

Haizam Amirah Fernández presentó la conferencia “La ribera sur-este del Mediterráneo: Liga Árabe, Libia y Egipto”, dentro de las I^{as} Jornadas de Estrategia sobre “Seguridad y Estabilidad en el Mediterráneo”, organizadas por la Escuela de Guerra del Ejército.

22/11/2012

Haizam Amirah Fernández participó en la conferencia “Mediterráneo y Oriente Medio: Política y dinámicas regionales”, organizada por la Universidad de Mayores Cardenal Cisneros.

24-28/11/2012

Iliana Olivie realizó un viaje a Argelia, donde se reunió con diversos think tanks, universidades, empresas y delegaciones europeas en el marco de un proyecto de investigación sobre “El impacto de la inversión extranjera directa en el desarrollo”.

26/11/2012

Haizam Amirah Fernández participó en las II Jornadas sobre Religión, Ciudadanía y Espacio Público tituladas “Ciudadanía plural, retos de la convivencia: Observando la Primavera Árabe”, organizadas por el Observatorio de la Convivencia de la Ciudad de Melilla.

26/11/2012

Charles Powell impartió la conferencia “Spain in Pain. Is there light at the end of the tunnel?” en el Swedish Institute of International Affairs de Estocolmo.

27/11/2012

Haizam Amirah Fernández participó en la conferencia “Jordania entre las reformas, el inmovilismo y el activismo social”, dentro de la III Edición del Programa Al-Ma'mun de Toledo, organizada por la Universidad de Castilla-La Mancha.

27/11/2012

Fernando Reinares habló sobre indicadores urbanos de riesgo y terrorismo internacional en la conferencia “Towards an Integrated Risk Map: methodology and Further Developments”, organizada en Milán por la Università Cattolica del Sacro Cuore, en colaboración con el Prevention, Preparedness and Consequences Management of Terrorism and other Security-Related Risk Programme de la Comisión Europea.

28/11/2012

Emilio Lamo de Espinosa presentó el libro “Ruptura y reconciliación. España y el reconocimiento de las independencias latinoamericanas”, coordinado por **Carlos Malamud**, y editado por Taurus y Fundación Mapfre.

30/11/2012

Desayuno de Trabajo con Antonio Cortina, Agregado de Defensa en la Embajada de España en Bosnia-Herzegovina, quien habló de “Seguridad y Terrorismo en los Balcanes”.

Especiales y secciones web



Estrategia Global Europea

Secciones: Cuatro think-tanks europeos han sido seleccionados para elaborar un informe que contendrá los aspectos fundamentales y los posibles elementos de una Estrategia Global Europea (EGE).

<http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/EstrategiaGlobalEuropea>



RIBEI

Asociación fundada por 38 centros de estudios de América Latina, España y Portugal, tiene como objetivo establecer un nuevo mecanismo de cooperación orientado al estudio y debate de las relaciones internacionales con perspectiva estratégica.

Secciones: Novedades, Qué es RIBEI, Centros Integrantes, I Conferencia Internacional RIBEI, Publicaciones.

<http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/RIBEI>



Crisis en el mundo árabe

Sección sobre los acontecimientos en el mundo árabe con el objetivo de proporcionar análisis de la situación y facilitar a sus lectores el acceso a materiales e informaciones disponibles sobre el tema.

Secciones: Respuesta a la crisis, notas del Observatorio, Notas de actualidad, Análisis del Real Instituto Elcano, *thin tanks* y Materiales de interés, medio y Web Social, Actividades y multimedia.

<http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/EspecialesElcano/CrisisMundoArabe>



Índice Elcano
de Presencia Global

Índice Elcano de Presencia Global

Índice sintético que ordena, cuantifica y agrega la proyección exterior de diferentes países en los terrenos económico, militar, científico, social y cultural.

Secciones: Componentes e indicadores, Estudio Elcano 2 (metodología), Resultados 2010.

<http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/IndiceElcanoPresenciaGlobal>



Euro Crisis

Secciones: Novedades/News, Euro crisis en los medios/Euro Crisis in the Media, España y la crisis en la eurozona/Spain and the Eurozone Crisis, Comentarios Elcano/Expert Comment, Análisis y publicaciones/Analyses and Publications, Euro crisis en los medios/Euro Crisis in the Media, Materiales de interés/Key Documents.

<http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/EspecialesElcano/Eurocrisis>



Energía y Cambio climático

Sección Especial del Programa de Energía dirigido por Gonzalo Escrivano, vincula la geopolítica de la energía y la política energética, española y europea, con los recursos energéticos disponibles, su distribución geográfica y su impacto medioambiental, incluyendo las energías renovables y la eficiencia energética como instrumentos para combatir el cambio climático.

<http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/ProgramasElcano/Energia-Cambio-Climatico>

1/10/2012

Desayuno con el embajador Ramtane Lamamra, comisario de Paz y Seguridad de la Unión Africana, que habló sobre “La paz y la seguridad en África”.



8/10/2012

Encuentro “Gestión de la Marca País: visión y globalización”

El encuentro, en el que se intercambiaron experiencias y se debatió sobre la marca país, contó con la participación de José Manuel García-Margallo, ministro de Asuntos Exteriores y de Cooperación, de Emilio Lamo de Espinosa y de expertos procedentes de varios países.

8/10/2012

Desayuno de trabajo con Gabriel Murillo, de la Universidad de los Andes, que habló sobre “El proceso de paz en Colombia”.

11-12/10/2012

Seminario sobre la Estrategia Global Europea

Primer seminario organizado por los cuatro think tanks que los gobiernos de España, Italia, Polonia y Suecia han designado para trabajar sobre la EGE con el objetivo de desarrollar ideas para un enfoque estratégico y global del futuro de las relaciones exteriores europeas. El encuentro se celebró en la sede del PISM (Varsovia).

17/10/2012

Desayuno de trabajo con Jonathan Paris

Jonathan Paris, Senior Fellow, South Asia Center of the Atlantic Council, habló sobre “The Current Political and Security Situation in North Africa and the Middle East”.



17/10/2012

Debate en torno al libro “Arab Society in Revolt: The West’s Mediterranean Challenge”, editado por Brookings Institution

El debate contó con la participación, entre otros, de los investigadores del Real Instituto Elcano Haizam Amirah Fernández (Mediterráneo y Mundo Árabe) y Gonzalo Escribano (Energía).

19/10/2012

Mesa redonda sobre “Península de Corea: nuevos retos y oportunidades”

Tras la apertura a cargo de Oh Dae-sung, embajador de la República de Corea en España y de Emilio Lamo de Espinosa, presidente del Real Instituto Elcano, se inició la mesa redonda que fue moderada por Felipe Sahagún y contó con las intervenciones de Hyun In-Taek, Ex Minister of Unification and Special Adviser to the President for Unification Policy; Santiago Castillo, periodista de la Agencia EFE; Vicente Garrido, director del INCIPE y del propio embajador Oh Dae-sung.

22/10/2012

Reunión del Grupo de Trabajo sobre la Estrategia Global Europea

Se contó con la participación de representantes de los ministerios concernidos, así como de expertos del CIDOB, FRIDE y ECFR, entre otros.

Actividades

Realizadas en octubre

23/10/2012

Reunión del Grupo de Trabajo de Economía Internacional

La reunión contó con la intervención de Juan Ignacio Crespo, analista económico, que comentó su último libro “Las dos próximas recesiones”.

23/10/2012

Conferencia de János Martonyi, ministro de Asuntos Exteriores de Hungría, sobre “Keep Europe Together”

25/10/2012

Reunión del Grupo de Trabajo de Marca España

25/10/2012

Desayuno de trabajo con Rajendra K. Jain, Jean Monnet Chair and Chairperson, Centre for European Studies, Jawaharlal Nehru University, New Delhi

El profesor Jain habló sobre “The European Union and the Emerging Asia Power (China and India)”.



26/10/2012

Seminario con Notre Europe

para la preparación de la sección económica del libro “Think Global Act European (TGAE)” en cuyas sucesivas ediciones participa el RIE junto a otros think tanks europeos.

30/10/2012

Desayuno de trabajo con Samir Morcos

Samir Morcos, consejero para la Transición Democrática y la Modernización del Estado recientemente nombrado por el presidente de Egipto, Mohamed Morsi, habló sobre las reformas en curso en su país.

30/10/2012

Reunión del Grupo de Trabajo sobre Política de Desarrollo Internacional

La reunión contó con la intervención de Gonzalo Robles, Secretario General de Cooperación Internacional para el Desarrollo del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación.

31/10/2012

Reunión del Grupo de Trabajo sobre Seguridad de las inversiones españolas en el exterior

José Manuel Reyer, Jefe de la Oficina Comercial de España en Argel, realizó una presentación sobre la situación de las inversiones españolas en el Norte de África.



Patronato

Presidente de honor: S.A.R. el Príncipe de Asturias

Presidente: Emilio Lamo de Espinosa

Vicepresidente: Rafael Estrella

Felipe González, expresidente del Gobierno

Marcelino Oreja, exministro de Asuntos Exteriores y excomisario europeo

Javier Solana, exministro de Asuntos Exteriores, Educación y Cultura

Juan Antonio Yáñez-Barnuevo, embajador de España

Juan José Linz, Cátedra Sterling de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad de Yale

Eduardo Serra Rexach, expresidente del Real Instituto Elcano

Gustavo Suárez Pertierra, expresidente del Real Instituto Elcano

Antonio de Oyarzábal, exvicepresidente del Real Instituto Elcano

Gil Carlos Rodríguez-Iglesias, exdirector del Real Instituto Elcano

José Manuel Romero, secretario



Consejo Asesor Empresarial



Consejo de Medios



El Real Instituto Elcano no comparte necesariamente las opiniones manifestadas en los documentos firmados por sus colaboradores y difundidos en su página web o en cualquier otra publicación del Real Instituto. El Instituto considera que su misión fundamental es servir de foro de discusión y análisis, estimulando el debate y recogiendo opiniones diversas sobre temas de la actualidad internacional, y muy particularmente sobre aquellos que afecten a las relaciones de España y su repercusión en los diferentes ámbitos de la sociedad española.