REAL INSTITUTO elcano ROYAL INSTITUTE 25 AÑOS•YEARS

Hacia una reconfiguración de las relaciones con el sur global

Iliana Olivié, Mario Esteban, Cristina de Esperanza y Lucía Fernández

Elcano Policy Paper

Octubre 2026

Real Instituto Elcano

Inteligencia global en español

El Real Instituto Elcano es el *think tank* español líder en estudios internacionales y estratégicos, y un centro de pensamiento de referencia en Europa y en el mundo. Constituido en 2001 como fundación privada de interés general, nuestra misión es contribuir a la elaboración de respuestas innovadoras, rigurosas e independientes sobre los retos globales y su gobernanza, y sobre el papel de España en Europa y en el mundo, al servicio de los decisores públicos y privados, y de la sociedad en su conjunto.

La estructura organizativa del Real Instituto Elcano refleja los principales apoyos públicos y privados que hacen posible su labor y favorece el intercambio de ideas en un entorno plural e independiente. El más alto órgano de gobierno es su Patronato, bajo la presidencia de honor de S.M. el Rey Felipe VI. Dispone además de un Programa de Socios Corporativos.

www.realinstitutoelcano.org

REAL INSTITUTO elcano ROYAL INSTITUTE 25 AÑOS • YEARS

Hacia una reconfiguración de las relaciones con el sur global

Iliana Olivié, Mario Esteban, Cristina de Esperanza y Lucía Fernández

Octubre 2026

© 2026 Real Instituto Elcano
C/ Príncipe de Vergara, 51
28006 Madrid
www.realinstitutoelcano.org

ISSN 2255-5293
Depósito Legal: M-8692-2013

Índice

Resumen ejecutivo 5

1 **Introducción** 7

2 **¿Qué es el sur global?** 9

3 **España, la Unión Europea y el sur global** 13

Conclusiones 35

Bibliografía 37

Autores 41

Resumen ejecutivo[1]

La creciente presencia y proactividad del sur global representa un cambio estructural en el sistema internacional que exige una actualización estratégica de las relaciones de España y la Unión Europea (UE) con este conjunto heterogéneo de países. La evidencia muestra que estas relaciones van más allá de la ayuda al desarrollo y son ya sustanciales y crecientes, tanto en comercio como en inversión directa, cooperación científica y tecnológica, e incluso en el plano diplomático y de seguridad. Por lo tanto, esta reconfiguración debe extenderse a todas las dimensiones, adoptando una aproximación más integral.

En primer lugar, es necesario abandonar enfoques reduccionistas que tratan el sur global como un bloque homogéneo o que atienden únicamente a criterios geográficos. En su lugar, se debe adoptar una estrategia sensible a las características políticas, económicas y sociales de cada país, región o agrupación interregional.

En segundo lugar, es conveniente construir estas nuevas relaciones desde el reconocimiento de intereses y valores compartidos y del potencial estratégico de estas alianzas en un contexto global más fragmentado. La creciente asertividad del sur global en foros internacionales y su mayor protagonismo económico y político refuerzan la necesidad de un diálogo político más estructurado y sostenido por parte de España y la UE.

Por último, resulta imprescindible avanzar hacia una gobernanza más coherente de la política exterior hacia el sur global, articulada a través de una mayor coordinación gubernamental y multilateral y la superación de una visión exclusivamente donante-receptor. España cuenta con activos únicos –históricos, culturales, institucionales y económicos– para desempeñar un papel relevante en este nuevo escenario.

1 Los autores agradecen muy sinceramente los comentarios de Ana Ballesteros, Marta Driessen, Miguel Otero y María Santillán O'Shea, que han contribuido a mejorar sustancialmente este análisis.

1. Introducción

En pocas semanas de mandato, la Administración Trump anunció barreras arancelarias a sus principales socios comerciales, suspendido la actividad de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), anunciado el fin del apoyo a Ucrania en la guerra con Rusia y coqueteando con la idea de abandonar tanto la Organización de las Naciones Unidas (ONU) como la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN). Éstas son sólo algunas de las medidas que, de llevarse a cabo en su integridad, pondrían fin al sistema multilateral creado al terminar la Segunda Guerra Mundial; un sistema en el que Estados Unidos (EEUU), además de ser un pilar de dicho sistema, era un aliado estructural de Europa.

Desde hace al menos tres legislaturas, EEUU es un actor internacional cada vez menos multilateral. Esto se acentúa durante las legislaturas de Trump quien, además, hace del país una potencia marcadamente hostil incluso para algunos de sus socios tradicionales.

En paralelo, en las últimas décadas, se han ido consolidando nuevas potencias regionales y globales, en su mayoría, no occidentales y todas ellas países en desarrollo hasta finales del pasado siglo. Son obvios los casos de China, como nueva potencia mundial, o Brasil, como clara potencia regional. También lo es el de la India, otra potencia regional que, tras décadas de un modelo de desarrollo económico volcado en su mercado interior, invierte ahora en un mayor protagonismo internacional.

Europa, o la UE más concretamente, con vocación liberal y aperturista, se desenvuelve (o desenvolvía), lógicamente, con más soltura en un sistema multilateral de carácter marcadamente occidental, que muchos de sus Estados miembros contribuyeron a construir. Asimismo, las prioridades actuales del conjunto de la Unión, como la reconstrucción de una base productiva más tecnológica, la transición digital y verde, la autonomía estratégica o la protección de su integridad territorial y de sus fronteras requieren, además de un mayor nivel de integración dentro de la UE, que ésta participe activamente en el sistema internacional y contribuya así a moldearlo. Dicho de otra manera,

la UE no puede permitirse un repliegue. España tampoco puede hacerlo, encontrándose en encrucijadas muy similares a las de la Unión al haberse sumado a este espacio político y económico hace casi 40 años.

Ante (lo que parece) la pérdida de un aliado estratégico en EEUU, una relación aún distante con la India y compleja con China o un enfrentamiento abierto con Rusia, resulta imprescindible, para Europa en general y España en particular, encontrar aliados estratégicos en el sur global, para lo que es necesario reconfigurar sus relaciones con ellos. La reconfiguración de las relaciones de Europa y de España con el sur global requiere, en primer lugar, de una mejor comprensión de ese complejo, diverso y muy amplio grupo de países. El sur global, en el que podemos incluir 173 territorios y países[2], con una población de más de 7.000 millones de personas (86,6% de la total) y unas economías que suman más del 40% mundial[3] es mucho más que China, la India, Brasil y Rusia. Llevan, además, organizándose en esquemas multilaterales, en muchos de los cuales no han participado países del norte, al menos desde el año 1955, momento en el que se celebra la Conferencia de Bandung. En segundo lugar, es también necesaria una lectura más granular de las relaciones económicas y políticas de España y Europa con el sur global.

2 El sur global se define en este trabajo con: (1) la totalidad de los países americanos, con la excepción de Canadá y EEUU; (2) todos los asiáticos, con la excepción de Japón; (3) todos los oceánicos, con la excepción de Australia y Nueva Zelanda; (4) todos los africanos; y (5) en Europa, Albania, Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Bosnia y Herzegovina, Georgia, Macedonia del Norte, Moldavia, Rusia, Serbia, Turquía y Ucrania. Aunque la clasificación geográfica de Turquía puede variar según la fuente utilizada, que puede situarla en Asia o incluirla en Europa.

3 Cálculos propios con base en datos tomados del Banco Mundial (*World Development Indicators*). Acceso el 22 de septiembre de 2026.

2. ¿Qué es el sur global?

La aparición del mundo de los dos bloques, tras la Segunda Guerra Mundial, dio origen al término de "Tercer Mundo", una categoría residual para etiquetar los países y regiones que no formaban parte del Primero (similar al bloque occidental) ni del Segundo (definido por el bloque soviético). Sin embargo, los procesos de descolonización de los años 50 a 70, primero, y la caída del muro de Berlín, después, debilitaron el sentido de un término que definía a este grupo de países por exclusión. Así, fue siendo crecientemente reemplazado por los de "países en vías de desarrollo" o "países en desarrollo".

La etiqueta de "países en desarrollo" (*developing countries*), la de mayor uso en la literatura académica (Figura 1), incorpora la idea del desarrollo como un proceso progresivo (nunca regresivo) y, en cierto modo, lineal. Esta visión rostowiana del desarrollo choca sin embargo con una realidad en la que, por una parte, algunos de los países que podían encontrarse en desarrollo en la segunda mitad del siglo pasado son hoy países ricos –uno de los casos más emblemáticos es el de Corea del Sur–. Mientras, otros países se ven estancados en bajos niveles de desarrollo, como puede ser el caso de los países menos adelantados (PMA) ubicados en la región centroafricana.

Figura 1.
Denominaciones y conceptualizaciones del sur global
(número de resultados en *Web of Science* cuyo *topic* contiene la denominación)

	1950-1990	1990-2000	2000-2010	2010-2020	2020-2026	Sin periodo definido
Third World	4.045	5.777	9.780	24.957	28.892	71.411
Developing countries	11.095	24.667	71.157	201.727	198.070	493.137
Emerging countries	136	2.244	10.643	40.203	62.200	133.133
Global South	140	2.606	9.985	34.857	58.029	104.054

Fuente: Clarivate, Web of Science, acceso en septiembre de 2026.

Podemos encontrar publicaciones académicas que, dentro del ámbito de las ciencias sociales, hacen referencia al sur global desde mediados de los 90 (Paul y Paul, 1995; Montagnes, 1997). Al igual que otras etiquetas señaladas más arriba, el término se usa "como designación simbólica con implicaciones políticas" (Grovogui, 2011) o, incluso, en un sentido metafórico (Kloß, 2017), más que en su sentido geográfico. Aunque no existe una definición comúnmente aceptada del término, varios autores coinciden en su capacidad explicativa, en el actual contexto mundial. Según Kloß "tiene un gran potencial para consolidar y empoderar a los distintos actores sociales que se consideran a sí mismos en posiciones subalternas en las redes globales de poder" (Kloß, 2017: 1). En cualquier caso, la elasticidad del término lleva a Schneider a atribuirle tres lecturas posibles: la geográfica, la de la subalternidad global y una metáfora flexible (Schneider, 2017). Para este análisis, consideramos esta última acepción, la de la metáfora flexible que ubica, según Sparke (2007) el sur global "en todas partes, pero siempre en lugares concretos: [...] materializado y altamente heterogéneo". Esto es, entendemos aquí el sur global como un concepto transnacional que se plasma en realidades locales y que, además, pueden ser marcadamente distintas entre sí.

El sur global lleva décadas organizándose en espacios multilaterales en los que no participa el norte. En la Conferencia de Bandung (Indonesia), celebrada en 1955, convocada por cinco países –varios recientemente independizados (Birmania, ahora Myanmar, Ceilán, ahora Sri Lanka, la India, Indonesia y Pakistán)– se reunieron 29 países africanos y asiáticos. De esta conferencia, de carácter marcadamente post- y anticolonial, resultó la Declaración de Bandung, que expresa varias de las ideas y principios que aún hoy siguen guiando la posición y/o la narrativa desde el sur global, o parte de él, en sus relaciones internacionales. Entre éstos estarían el respeto de los derechos humanos fundamentales y la identificación de Naciones Unidas como el espacio legítimo de concierto internacional, la no injerencia en asuntos internos de países socios, la integridad territorial y el respeto a la justicia y las obligaciones internacionales (Documento final de la Tercera Cumbre del Sur, 2024).

A Bandung siguieron, con objetivos políticos y contenidos similares, la creación del Movimiento de Países No Alineados (1961), del G77 (1964) y de la Conferencia de las Naciones Unidas para el Comercio y el Desarrollo (UNCTAD) (1964), así como la Conferencia Tricontinental de La Habana (1966), reuniendo en esta última a más de 500 delegados de 82 países africanos, asiáticos, latinoamericanos y caribeños.

Es, sin embargo, ya en el siglo XXI cuando se hace más patente la presencia y proactividad del sur global en varios planos de las relaciones internacionales. Pasa de generar el 23% de la economía mundial en 2000 al 43% en 2024, de recibir el 17% de los flujos de inversión extranjera directa (IED) al 58%, de ser el origen del 11% de las salidas de IED al 41%, de vender el 29% de las exportaciones mundiales al 42%, de adquirir el 27% de las importaciones al 41% y de contribuir del 21% de la formación bruta de capital fijo al 50%[4].

4 Cálculos propios con base en datos tomados del Banco Mundial (World Development Indicators). Acceso el 22 de septiembre de 2026.

La cooperación sur-sur también ha ido en aumento en los últimos años. Por ejemplo, la ayuda al desarrollo de Turquía alcanzó en 2025 los 7.520 millones de dólares y la saudí los 3.410, superando así los desembolsos, ese mismo año, de 20 de los llamados donantes tradicionales (miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo –CAD– de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos –OCDE–), incluyendo entre éstos a España, Australia y Dinamarca[5].

Además de los espacios más tradicionales del G77 o de distintos foros en el sistema de Naciones Unidas, también se han ido creando ámbitos multilaterales más orientados en lo temático o lo geográfico como son la *Association of Southeast Asian Nations* (ASEAN) (1967), el Mercado Común del Sur (Mercosur) (1991), la Unión Africana (2002) hoy miembro también del G20, los BRICS (cuya primera cumbre se celebra en 2009) o su reciente ampliación a los BRICS+ en 2024.

Con todo, crece también la banca multilateral, regional y nacional de desarrollo, consolidándose la CAF como Banco de Desarrollo de América Latina y el Caribe, creciendo considerablemente la cartera del Banco Islámico de Desarrollo en África o creándose, más recientemente, nuevas instituciones como el Nuevo Banco de Desarrollo (en el marco de los BRICS) y el Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras, a iniciativa de China. Además, los países del sur global ejercen un liderazgo significativo dentro del sistema de Naciones Unidas. Nueve de las 15 Agencias Especializadas, dos de los seis Fondos y Programas y cuatro de las seis otras Entidades dependientes de la Asamblea General de la ONU están actualmente liderados por países del sur global[6]. Esto es especialmente notable en algunas organizaciones como la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), encabezada por países del sur global ininterrumpidamente desde 1976[7]. Además, cuatro de los últimos cinco secretarios generales de la ONU han procedido del sur global (Perú, Egipto, Ghana y Corea del Sur). En el ámbito de la seguridad global, los países del sur global desempeñan un papel muy activo, liderando siete de las once misiones de paz activas[8] y siendo, de manera constante, los principales contribuyentes de personal desplegado en los

5 Datos tomados de la OCDE. Acceso en septiembre de 2026.

6 Los países del sur global lideran nueve de las quince agencias especializadas: la Organización Internacional del Trabajo (OIT, Togo), FAO (China), UNESCO (Egipto), la Organización de Aviación Civil Internacional (OACI, Colombia), la OMS (Etiopía), la Organización Meteorológica Mundial (OMM, Argentina), la Organización Marítima Internacional (OMI, Panamá), ONU Turismo (Emiratos Árabes Unidos) y la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI, Singapur). Los países del sur global lideran dos de los seis Fondos y Programas: Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA, Guinea) y el Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-Hábitat, Brasil) y cuatro de las seis entidades de la Asamblea General de la ONU: ONU Mujeres (Jordania), Centro de Comercio Internacional (ITC, Jamaica), el Alto Comisionado para los refugiados (Iraq) y la UNCTAD (Costa Rica). Fuente: UN System Documentation. Clasificación: UN System Chart. Acceso: 13 de julio de 2026.

7 Los directores generales de la FAO desde 1976 han sido: Edouard Saouma (Líbano, 1976-1993), Jacques Diouf (Senegal, 1994-2011), José Graziano da Silva (Brasil, 2012-2019) y Qu Dongyu (China, desde 2019). Datos tomados de *UN System Documentation* el 1 de abril de 2025.

8 Las siete misiones de paz de la ONU lideradas por el sur global son: UNISFA (Nepal), MINUSCA (Ruanda), UNMISS (Ghana), MINURSO (Rusia), UNMOGIP (México), UNFICYP (Senegal) y UNDOF (Ghana). Datos tomados de *UN Peacekeeping* el 13 de julio de 2026.

últimos 20 años[9]. En paralelo a todo lo anterior, la presencia internacional del sur global crece del 29% de la presencia global total en 1990 al 40% en 2025, según el Índice Elcano de Presencia Global[10].

Esta mayor presencia en todos los ámbitos de las relaciones internacionales y la proliferación de instituciones supranacionales a la medida de sus necesidades y objetivos políticos se ha traducido también en una mayor asertividad del sur global en foros internacionales, sean viejos o nuevos (Baumann *et al*., 2024). Por ejemplo, el G77 logró, con los votos en contra o las abstenciones de los países de la OCDE, transferir las negociaciones de la cooperación fiscal internacional del ámbito de la OCDE al de Naciones Unidas en 2023 (Garcimartín, 2025). En el marco actual de fragmentación geopolítica, esta asertividad se da, además, en un clima tenso y de pérdida de confianza entre las partes (Olivié *et al.*, 2024), en el que el norte[11] y, particularmente Occidente, son frecuentemente acusados, por parte de distintos colectivos del sur global, de incumplir sus compromisos internacionales, de injerir en asuntos internos de terceros países y de aplicar dobles raseros en sus posicionamientos en asuntos internacionales, por ejemplo, en alusión a la distinta posición de la UE y varios de sus Estados miembros ante el conflicto en Ucrania y en Oriente medio.

9 Con base en el análisis mensual de diciembre (2001-2024) del informe *Uniformed Personnel Contributing Countries (by Ranking)*, que incluye expertos en misión, unidades policiales constituidas, policías individuales, oficiales de Estado Mayor y tropas. Datos tomados de *UN Peacekeeping. Troop and Police Contributions* el 13 de marzo de 2025.

10 Cálculos propios basándose en datos tomados del Real Instituto Elcano (Índice Elcano de Presencia Global). Acceso el 6 de agosto de 2026.

11 Entendemos el norte como el conformado por Australia, Canadá, EEUU, Japón, Nueva Zelanda, la UE y el resto de los países que se ubican en Europa occidental y central.

3. España, la Unión Europea y el sur global

3.1. Relaciones comerciales

Los vínculos comerciales de la UE y de España con el sur global son, en el caso de los bienes, tan importantes o más que los que mantienen con sus socios extracomunitarios del norte (Figura 2).

Sin embargo, el comercio con el sur global se reparte entre un número muy superior de países. Sirva de ejemplo que cerca del 40% de las exportaciones extracomunitarias de bienes de la UE al norte se concentran en tres socios –EEUU (19,8% de las exportaciones totales), el Reino Unido (13,7%) y Suiza (7,6%)– mientras que los 10 primeros mercados de exportación en el sur global no suman ni el 30% de las exportaciones en el caso de la UE. Esta diversificación que, en principio, beneficia la seguridad económica de España y de la UE, supone también un tejido de relaciones institucionales comerciales más complejo. Así, la UE suma 17 países y territorios entre sus 10 principales socios comerciales (exportaciones e importaciones, bienes y servicios) en el sur global, cifra a la que España añade otros ocho, todos ellos distribuidos entre África subsahariana, América Latina, Asia meridional, Asia oriental, el Caribe, el norte de África y Oriente próximo.

Además, el hecho de que el sur global es una fuente importante de los bienes y servicios (parte de ellos, de tecnología media y alta) consumidos en España y en la UE desafía la idea preconcebida de que el rol del Sur en las cadenas de producción internacionales es necesariamente subalterno al papel de los países europeos.

Figura 2.

Vínculos comerciales de la UE y España con el sur global

(promedio de los últimos seis años en % del total de comercio extracomunitario)

UE

	X bienes	M bienes	X servicios	M servicios
Norte	50,6	34,7	64,0	65,6
Sur global	49,4	65,3	36,0	34,4
Top 10 sur global	27,7	42,6	20,1	19,5
	China	China	China excepto Hong Kong	China excepto Hong Kong
	Turquía	Rusia	Singapur	Singapur
	Rusia	Turquía	Hong Kong	Bermuda
	Corea del Sur	Corea del Sur	India	India
	México	India	Brasil	Turquía
	India	Vietnam	EAU	Barbados
	Brasil	Taiwan	Rusia	EAU
	EAU*	Brasil	Corea del Sur	Hong Kong
	Ucrania	Arabia Saudí	Turquía	Islas Caimán
	Arabia Saudí	Malasia	México	Corea del Sur

España

	X bienes	M bienes	X servicios	M servicios
Norte	42,6	24.,	63,3	55,3
Sur global	57,4	75,4	36,7	44,7
Top 10 sur global	33,5	47,4	19,2	23,3
	Marruecos	China	México	China excepto Hong Kong
	China	Turquía	Colombia	Marruecos
	Turquía	Marruecos	Brasil	México
	México	Brasil	Marruecos	Singapur
	Brasil	Nigeria	China excepto Hong Kong	Turquía
	Arabia Saudí	Argeria	Argentina	Hong Kong
	EAU	India	EAU	Colombia
	Corea del Sur	México	Chile	Brasil
	Israel	Rusia	Perú	EAU
	Chile	Arabia Saudí	Arabia Saudí	India

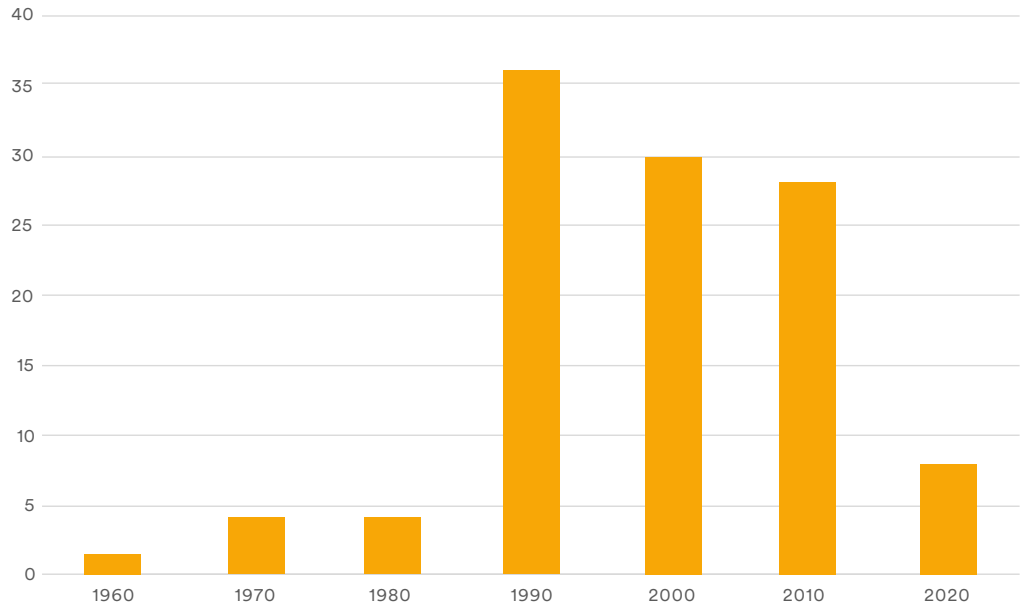
* Emiratos Árabes Unidos.

Fuente: Eurostat y cálculos propios. Acceso a datos del 21 al 22 de septiembre de 2026.

La creciente intensidad de los intercambios comerciales de la UE con el sur global se produce en paralelo a un aumento de los acuerdos comerciales entre los dos grupos de países. Desde 1965, año en el que se suscribe el acuerdo sobre comercio y cooperación técnica entre la entonces Comunidad Económica Europea (CEE) y el Líbano, se han culminado 111 acuerdos comerciales o con contenido comercial[12]. Tras el fin de la Guerra Fría se produce una verdadera explosión, con 36 acuerdos suscritos en los 90, 30 en los 2000 y 28 en los 2010 (Figura 3).

12 A diferencia del análisis que se hace, más adelante, sobre acuerdos científicos y tecnológicos y en materia de seguridad y defensa, para el caso de la política comercial, siendo esta competencia exclusiva de la UE, se recogen y analizan los acuerdos suscritos por ella o las instituciones que la precedieron (como la CEE). La fuente de datos es la propia UE.

Figura 3.
Número total de acuerdos comerciales concluidos entre la UE y el sur global



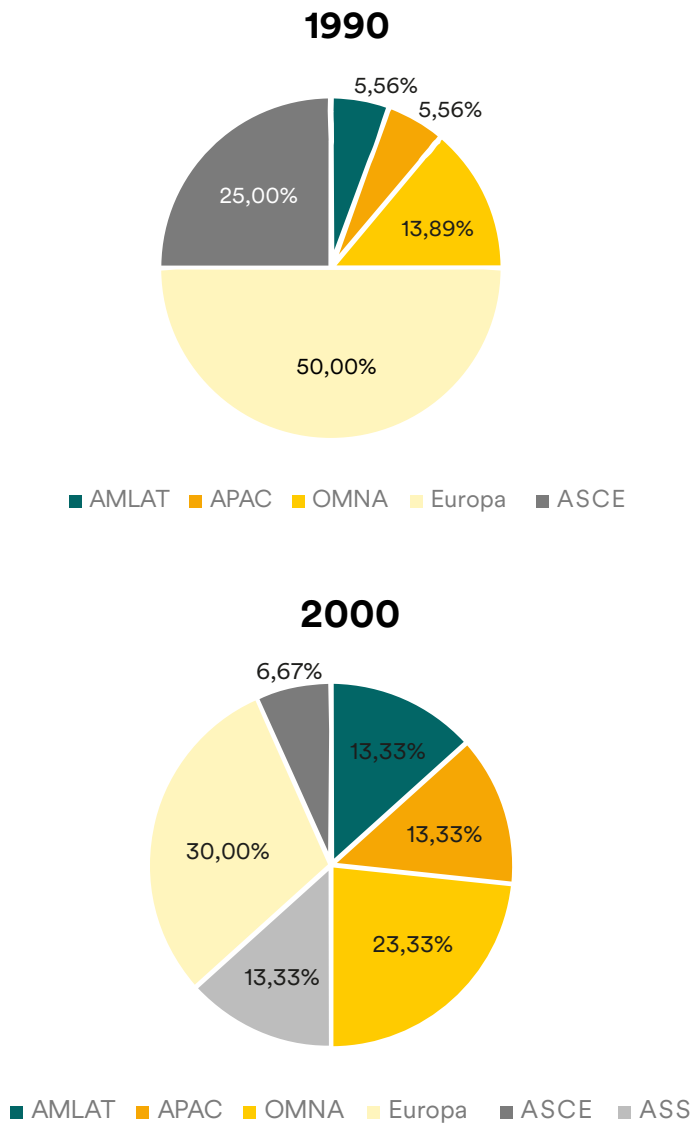
Nota: los datos hacen referencia a las firmas de acuerdos, independientemente de su periodo de vigencia.
Fuente: elaboración propia con datos de la UE.

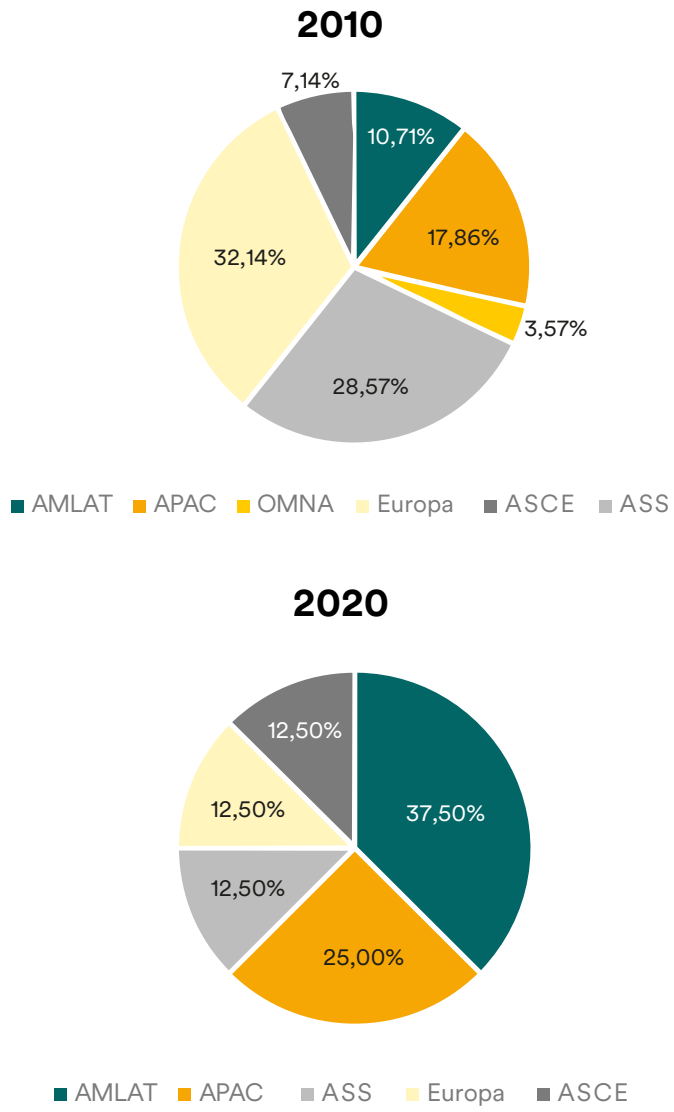
La mayoría de los acuerdos comerciales suscritos en los años 90 se firman con países europeos, lo que resulta natural tras la caída del muro de Berlín y el acercamiento de Europa occidental a sus vecinos de Europa central y oriental, en la antigua zona de influencia de la Unión Soviética. Varios de estos países (como Macedonia del Norte, Moldavia o, más recientemente, Ucrania) tienen hoy estatus de candidatos a su integración en la UE. En esta misma línea, una cuarta parte de los acuerdos suscritos en esta década lo fueron con países de Asia central (Kazajistán, Kirguistán, Mongolia, Tayikistán y Uzbekistán). Siguiendo con la prioridad del vecindario en la institucionalización de sus relaciones comerciales, la tercera región con la que la UE suscribió un mayor número de acuerdos fue la de Oriente medio y norte de África, concretamente con la Autoridad Nacional Palestina, Emiratos Árabes Unidos, Israel, Túnez y Turquía.

Aunque la diplomacia comercial centrada prioritariamente en la vecindad este y sur se mantiene hasta la fecha, en los años 2000 se suscriben los primeros acuerdos con África Subsahariana (uno con Ghana, tres con Sudáfrica), a los que siguen otros ocho en los 2010 (con Camerún, República Centroafricana, República del Congo, Liberia y cuatro regionales con África occidental, África oriental, África central y la Comunidad de Desarrollo de África Austral). Se extienden, asimismo, las relaciones comerciales con Asia-Pacífico (Camboya, Corea del Sur, Laos y Vietnam en los 2000, Corea del Sur, Indonesia, Singapur, Vietnam y los Estados del Pacífico en los 2010).

Figura 4.

Distribución geográfica del total de acuerdos comerciales suscritos por la UE con países del sur global





Nota: AMLAT = América Latina; APAC = Asia-Pacífico; OMNA = Oriente Medio y Norte de África; ASS = África Subsahariana; ASCE = Asia Central. Los datos hacen referencia a las firmas de acuerdos, independientemente de su periodo de vigencia.

Fuente: elaboración propia con datos de la UE.

3.2. Relaciones productivas y financieras

La importancia creciente del sur global para la UE y para España se hace aún más patente en los datos de inversión extranjera directa (IED) con origen y destino extracomunitario (Figura 5). El stock de IED, tanto entrante como saliente, en la UE y en España, tiene mayoritariamente como origen o destino otros países del norte (entre 50,5% y 71,5% del total).

En los últimos años, el sur global presenta un peso similar en términos de flujos y de stock: representa el 26,7% de los flujos de entrada a España de IED extracomunitaria y el 27,1% del stock. En paralelo, se da también una mayor concentración en torno a los 10 primeros inversores (35,7% de los flujos de entrada extracomunitarios frente a 22,7% del stock). En este sentido, Costa Rica, Curaçao, Corea del Sur y Argentina parecen ganar protagonismo, en los últimos años, frente a países con un volumen importante de activos en España como Emiratos Árabes Unidos, Brasil, Rusia y Panamá[13]. En cuanto a la inversión española fuera de la UE, el contraste es más acusado. Aunque el *stock* se encuentra prácticamente equilibrado entre el norte y el sur global, los flujos de los últimos años muestran una mayor orientación hacia este último, que concentra el 65,4% del promedio de los flujos de inversión española en el exterior entre 2019 y 2024, frente al 49,5% del *stock*.

El vuelco del norte al sur global se hace aún más evidente en el caso de la UE. En un contexto de pandemia y postpandemia, y de reconfiguración de las cadenas internacionales de producción, los flujos de IED extracomunitaria han mostrado una elevada volatilidad. Los flujos netos de entrada de IED extracomunitaria en la UE han sido, en promedio, de −86.919 millones de euros entre 2019 y 2024, los de salida de la UE en sus socios no−UE registraron un balance promedio ligeramente positivo de 5.244.

Estos datos son el resultado de dos tendencias opuestas. Mientras se produce una muy importante desinversión en (y de) el norte en la UE, los vínculos con el sur global se fortalecen. Entre 2019 y 2024, los socios europeos del norte desinvirtieron, en promedio, 126.536 millones de euros en activos de IED en la UE, mientras que la UE hizo otro tanto con 56.170 millones de euros. En el mismo período, el sur global invirtió, en concepto de IED, 39.618 millones de euros en la UE; y la UE 61.414 millones en el sur global.

Se producen también cambios entre los principales países del sur global de origen y destino de la inversión, con un mayor protagonismo de Brasil, Arabia Saudí, Corea del Sur y Turquía, entre los principales inversores, y Turquía, Israel, Argentina y Chile, entre los destinos prioritarios.

El hecho de que el sur global se haya convertido en una fuente importante de capital productivo para España y la UE contradice la idea preconcebida de que las capacidades productivas más sofisticadas se ubican necesariamente en el norte; idea que subyace a la actitud, con frecuencia paternalista, en la aproximación a las relaciones con el sur.

13 La presencia de paraísos fiscales entre los principales socios de IED se explica con la creciente dificultad del actual sistema de contabilidad de la balanza de pagos para diferenciar la inversión productiva (que se recogería en la IED) de otros activos financieros de cartera.

Figura 5.

Vínculos productivos y financieros de la UE y España con el sur global
(promedio de los últimos seis años en % del total de IED extracomunitaria)

UE

	Flujos salida (1) (2)	Flujos entrada (1) (2)	*Stock* salida	*Stock* entrada
Norte	-1.071.0	-145,6	65,7	71,5
Sur global	1.171,0	45,6	34,3	28,5
Top 10 sur global	1.544,2	91,3	22,3	23,7
	Islas Caimán	Singapur	China	Bermudas
	Brasil	Islas Caimán	Brasil	Islas Caimán
	China	Sudáfrica	Singapur	Singapur
	Singapur	EAU	Rusia	China
	India	Brasil	Bermudas	IVB
	Turquía	Arabia Saudí	México	Rusia
	IVB (3)	Bahamas	EAU	EAU
	Israel	Corea del Sur	Islas Caimán	Sudáfrica
	Argentina	Israel	India	Bahamas
	Chile	Turquía	IVB	Israel

España

	Flujos salida	Flujos entrada (2)	*Stock* salida	*Stock* entrada
Norte	34,6	73,5	50,5	72,9
Sur global	65,4	26,7	49,5	27,1
Top 10 sur global	58,2	35,7	40,8	22,7
	México	México	México	México
	Brasil	Colombia	Brasil	Uruguay
	Turquía	China	Argentina	China
	Argentina	Uruguay	Chile	Singapur
	Colombia	Curaçao	Colombia	EAU
	Uruguay	Costa Rica	Uruguay	Rusia
	Honduras	Singapur	Turquía	Panamá
	Chile	Argentina	China	Brasil
	China	Qatar	Perú	Colombia
	El Salvador	Corea del Sur	Ecuador	Qatar

(1) Los valores se expresan con signo inverso dado que la entrada neta total de flujos extracomunitarios de IED es negativa en el periodo de referencia.

(2) El valor del top 10 supera el del agregado sur global dado que se producen flujos netos negativos para otros países del agregado.

(3) Islas Vírgenes Británicas.

Fuente: Eurostat y cálculos propios. Acceso a los datos el 16 de septiembre de 2026.

3.3. Cooperación al desarrollo

Las políticas europea y española de cooperación internacional para el desarrollo suman un gran número de socios en el sur global, algunos de los cuales no aparecen como principales socios comerciales o financieros. Es el caso, para las instituciones europeas, aparte de Ucrania, de Egipto, Turquía, Túnez, India, Marruecos, Serbia, Moldavia y Afganistán y, para España de, tras Ucrania y Palestina, Guatemala, Colombia, Marruecos, El Salvador, Bolivia, Perú, Senegal y Ecuador (figuras 6a y 6b). Estas relaciones internacionales amplían, además, el número y tipo de agentes implicados: si el sector privado domina las relaciones comerciales y productivas, en el caso de la ayuda al desarrollo, entran en juego administraciones públicas, organizaciones de la sociedad civil, organismos multilaterales y la banca de desarrollo.

Figura 6a.

Principales receptores de ayuda oficial al desarrollo (AOD) de las instituciones europeas

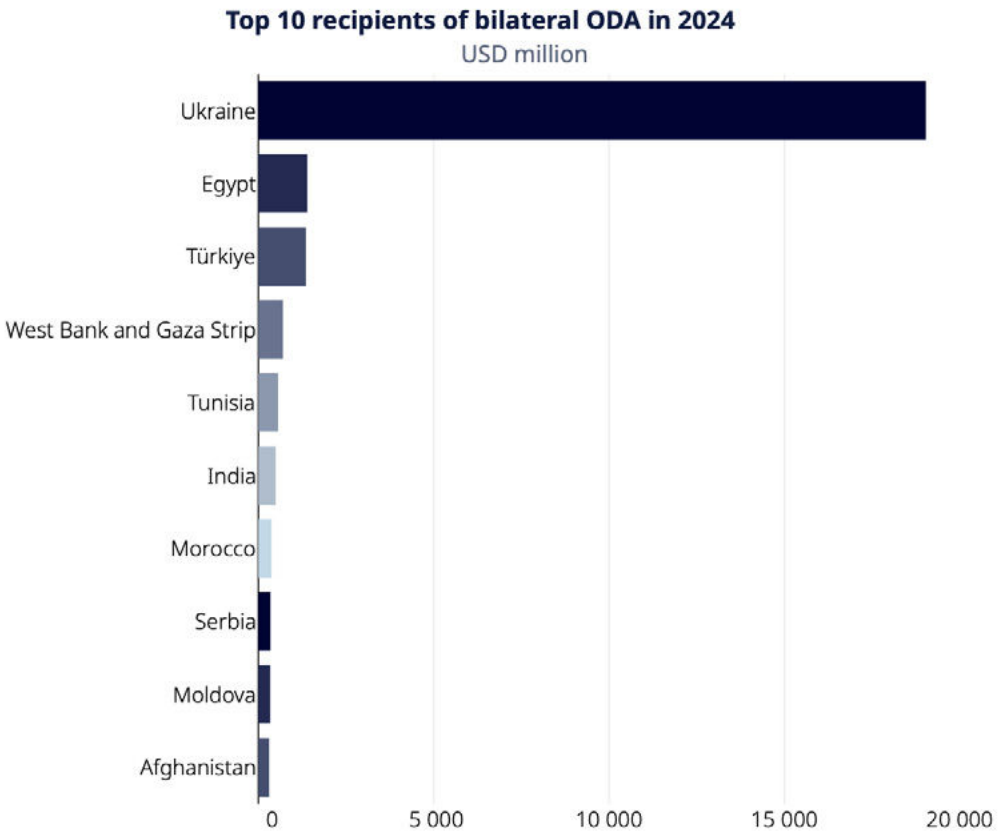
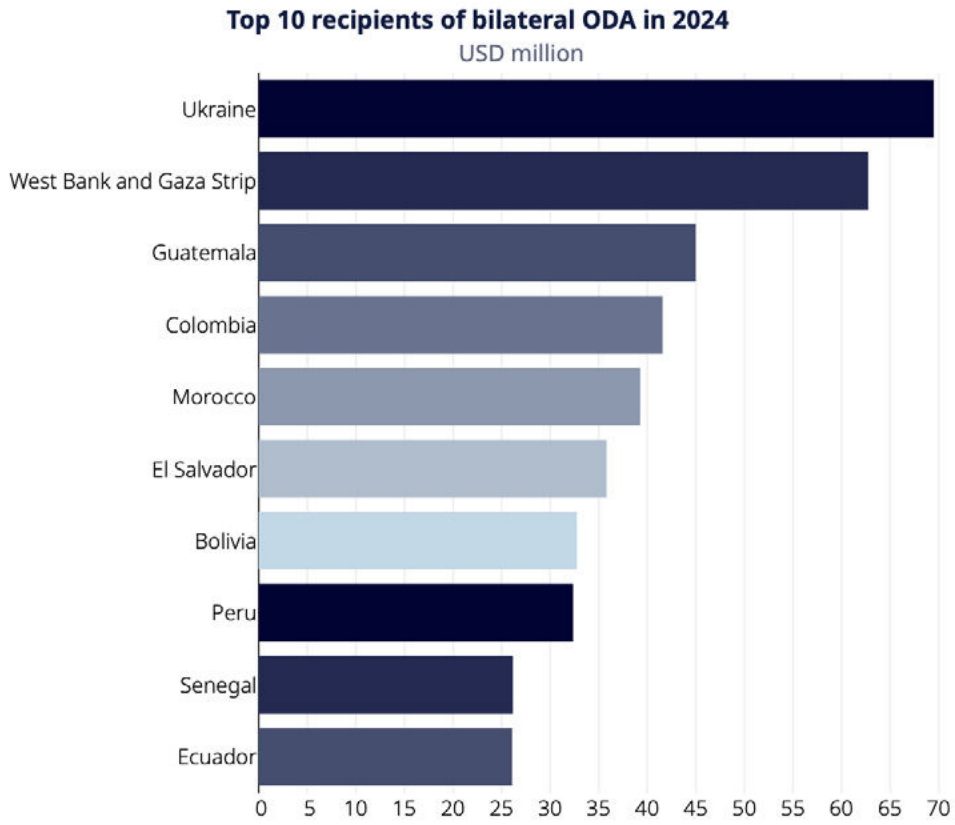


Figura 6b.
Principales receptores de ayuda oficial al desarrollo (AOD) de España



Fuente: OCDE. Acceso a los datos el 26 de septiembre de 2026.

3.4. Cooperación en el ámbito científico-tecnológico

El creciente atractivo económico del sur global va acompañado de sus recientes avances en el ámbito científico y tecnológico. Si bien tradicionalmente la frontera tecnológica estaba dominada por las economías de altos ingresos, esta brecha ha comenzado a reducirse. Los países del sur global se están consolidando como dinámicos polos de crecimiento económico e innovación (Lin y Rosenblatt, 2012).

Es importante tener en cuenta que, pese al ascenso científico y tecnológico del sur global, la distribución de la producción científica sigue siendo desigual, con brechas significativas entre estos países. Esto se pone de manifiesto tanto en los datos de *SciVal*, basados en el volumen total de publicaciones indexadas en la base de datos *Scopus*, como a través del indicador *Share*[14] del *Nature Index*, que mide la participación proporcional en publicaciones de alto impacto en el ámbito de las ciencias naturales y de la salud. Ambos índices permiten identificar tendencias similares en la concentración de la producción científica[15]. En América Latina, Brasil lidera con aproximadamente el 44.63% del total regional de publicaciones, mientras que los 15 países y territorios con menor volumen no alcanzan el 1% cada uno, según los datos de *SciVal* (2019-2025). En el *Nature Index*, Brasil (533,35), Chile (177,79) y Argentina (133,17), concentran casi toda la participación regional de alto impacto, mientras que los diez países y territorios restantes suman en conjunto un valor de 105,7. En África, Egipto, Sudáfrica y Nigeria aportan más del 50% de la producción científica de la región según *SciVal*, mientras que el resto se reparte entre 55 países y territorios. El valor total de África asciende a 530.48, liderado por Sudáfrica con 143, equivalente al 27% del total. En Asia-Pacífico, la concentración es aún más marcada por el liderazgo de China, que representa casi el 49.6% del total regional de publicaciones en *SciVal*, mientras que la otra mitad lo suman entre 59 países y territorios. En el *Nature Index*, China encabeza el *ranking* mundial con un valor de 51.945,10 y alberga a nueve de las diez primeras instituciones científicas del mundo, según el *Nature Index 2026 Research Leaders*, consolidando una posición de liderazgo en la producción científica internacional de alto impacto.

A pesar de estas disparidades, muchos países del sur global, incluidos algunos con menor peso en la producción científica, muestran un impulso creciente en el ámbito de la innovación. Esto se refleja claramente en el *Global Innovation Index (GII)*, publicado por la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual, y que ofrece un análisis detallado del estado de la innovación a escala global. Según el GII de 2025, que analiza 139 países, tres países del sur global figuran entre las diez primeras posiciones: Corea del Sur ocupa el cuarto puesto, Singapur el quinto y China el décimo. Corea alcanza así su mejor posición histórica, mientras China entra por primera vez en el grupo de las 10 economías más innovadoras. Singapur, por su parte, ocupa el primer lugar mundial en 10 de los 78 indicadores. El informe señala que, desde 2019, países como Arabia Saudí, Brasil, Qatar, Mauricio, Baréin y Jordania se encuentran entre los que más rápidamente han ascendido en la clasificación. Además, destacan 17 economías que superan las expectativas en innovación en relación con su nivel de desarrollo: la India y Vietnam mantienen esta condición desde

14 El indicador *Share* es un recuento fraccionado que asigna una contribución proporcional a cada institución o país según el número de autores y afiliaciones por artículo. Para el cálculo del indicador, se considera que todos los autores han contribuido por igual al artículo. El valor máximo por artículo es 1.0. Para más información ver: *A brief guide to the Nature Index.*

15 Los datos de *SciVal* miden el volumen total de publicaciones en el periodo 2019-2025. *Nature Index* cubre el periodo entre el 1 de marzo de 2025 y el 28 de febrero de 2026. Aunque los criterios de clasificación regional utilizados no son estrictamente equivalentes, ambas fuentes ofrecen datos complementarios que permiten analizar la distribución y concentración de la producción científica a escala regional y global.

hace quince años consecutivos, mientras África subsahariana reúne el mayor número de casos, seguida del sudeste asiático (OMPI 2025). Además, la presencia científica y tecnológica del sur global es todavía mayor de lo que reflejan los datos de los centros por países, debido a que la presencia de investigadores oriundos del sur global en centros de innovación de los países del norte es mucho mayor que a la inversa.

Como resultado de este nuevo escenario, los países del sur global están emergiendo como socios estratégicos para Europa en los ámbitos de la ciencia y la tecnología. Existe un creciente reconocimiento por parte de los actores europeos de los beneficios de asociarse con países del sur global en áreas en las que se ha favorecido la colaboración con las potencias científicas y tecnológicas tradicionales. Entre 1972 y 2025, España, Italia, Polonia y la UE[16] han suscrito un total de 69 acuerdos de cooperación científica y tecnológica (Figura 7)[17] con los 10 países del G20 pertenecientes al sur global, excluyendo Rusia[18].

Los datos apuntan a que se trata de una dinámica en desarrollo que, probablemente, se fortalecerá en el futuro cercano. Mientras que en toda la década de 2010 se concluyeron 18 acuerdos, en tan sólo lo que llevamos de la década de 2020 ya se han firmado 14. El dinamismo reciente resulta especialmente visible en 2025, año en el que se identificaron tres nuevos instrumentos.

España destaca como el actor más activo en aprovechar este potencial de asociación con los países del sur global, liderando la firma de acuerdos de cooperación científica y tecnológica, con un total de 25. Le siguen la UE (17) e Italia (16) y más atrás Polonia (11). El mayor dinamismo en esta tendencia al alza se observa particularmente en España y la UE. Al comparar el cuatrienio anterior (2016-2019) y el posterior (2022-2025) a la pandemia del COVID-19, se constata un incremento en el número de acuerdos alcanzados: entre 2016 y 2019, España suscribió dos acuerdos y la UE tres, mientras que entre 2022 y 2025 estas cifras aumentaron hasta siete y cuatro respectivamente.

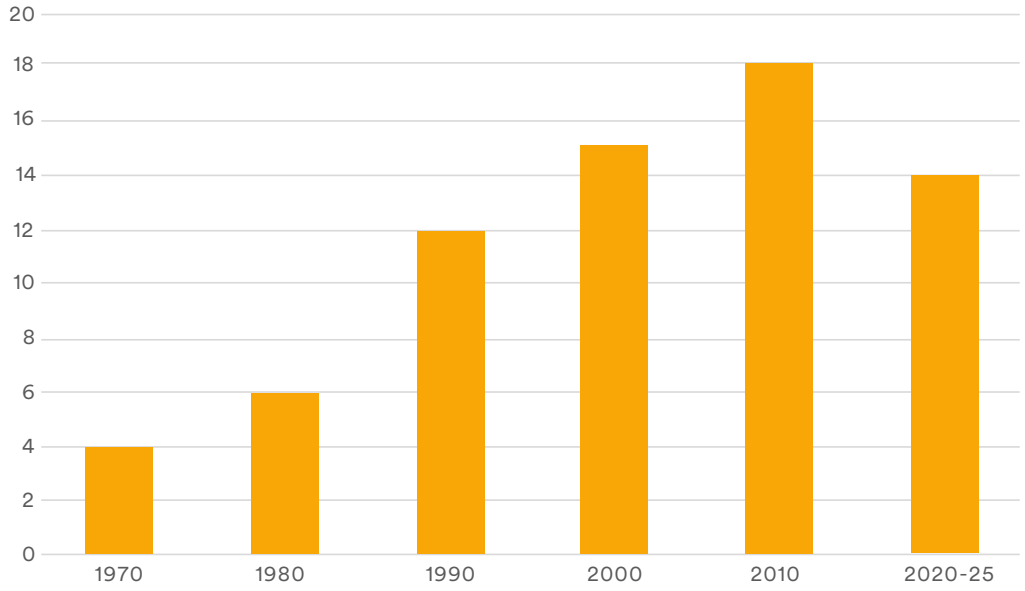
16 Siendo España el principal destinatario de este informe, Italia y Polonia se toman como referencia por ser los Estados miembros de la UE con una población más similar.

17 En esta base de datos se han incluido únicamente instrumentos formales de cooperación suscritos entre autoridades gubernamentales o agencias públicas nacionales especializadas que expresan un compromiso explícito en materia de ciencia y tecnología. Esto abarca distinto tipo de documentos, que incluyen memorandos de entendimiento, cartas de intención y convenios marco.

18 Número total de acuerdos concluidos por España, Italia, Polonia y la UE con países del G20 pertenecientes al sur global, excluyendo a Rusia. Se incluyen Arabia Saudí, Argentina, Brasil, China, la India, Indonesia, México, República de Corea y Sudáfrica. La información procede de fuentes oficiales de los ministerios y otros órganos oficiales de los países analizados, y ha sido completada con datos recogidos en prensa.

Figura 7.

Acuerdos suscritos entre España, Italia, Polonia y la UE y países destacados del sur global (por década, hasta 2025) en el ámbito científico-tecnológico



Número total de acuerdos en ciencia y tecnología concluidos entre España, Italia, Polonia y la UE con países del G20 pertenecientes al sur global, excluyendo a Rusia. Los datos hacen referencia a las firmas de acuerdos, independientemente de su periodo de vigencia.

Fuentes oficiales y datos recogidos en prensa.

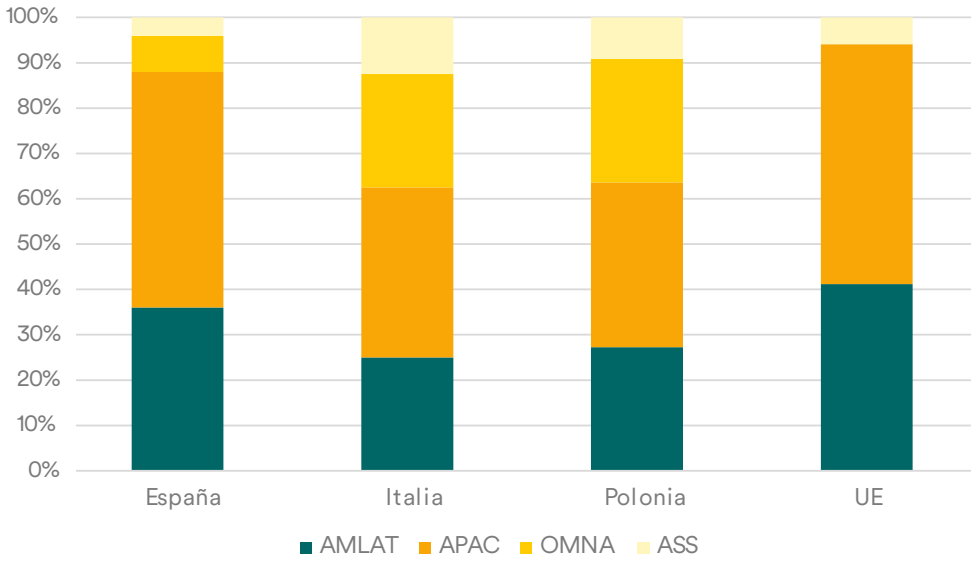
Además, hay que tener en cuenta que la naturaleza de estos acuerdos ha variado a lo largo de las décadas. Los acuerdos más antiguos tendían a ser acuerdos de cooperación científica y técnica, que sentaban las bases de una cooperación al desarrollo generalmente vertical. Por el contrario, los acuerdos de cooperación científica y tecnológica más recientes tienen un carácter mucho más horizontal y específico, basado en la financiación conjunta,

la participación recíproca en proyectos de investigación y el desarrollo compartido de tecnologías en sectores estratégicos. Así lo ilustran los suscritos por España y la UE en el cuatrienio 2022-2025[19].

No resulta sorprendente que España sea el actor que más decididamente ha apostado por América Latina, región con la que ha firmado nueve acuerdos en términos absolutos, más que cualquier otro actor europeo analizado. No obstante, en términos relativos, Asia-Pacífico constituye la principal región de cooperación en materia de ciencia y tecnología para todos los actores europeos analizados (Figura 8). En los casos de España y la UE, esta orientación se ha desarrollado especialmente en los últimos años: cinco de los trece acuerdos españoles con la región se firmaron entre 2020 y 2025, mientras que cuatro de los nueve acuerdos de la UE se concluyeron entre 2022 y 2025.

19 Los siete acuerdos en ciencia y tecnología suscritos por España entre 2022 y 2025 son: Acuerdo para impulsar la cooperación entre Argentina y España en proyectos bilaterales de desarrollo e innovación tecnológica, especialmente en áreas estratégicas como la salud, el medioambiente y el cambio climático, la transición energética, la alimentación, los nuevos recursos para la industria 4.0 y la sostenibilidad (con Argentina, marzo de 2022); Memorando de entendimiento entre el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación de la República Argentina, la Agencia Nacional de Promoción de la Investigación, el Desarrollo Tecnológico y la Innovación de la República Argentina, el Centro para el Desarrollo Tecnológico Industrial del Reino de España (Argentina, junio de 2022); Carta de Intenciones en Ciencia, Tecnología e Innovación (con Brasil, 2023); Memorando de Entendimiento (MdE) entre el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades del Reino de España y el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación de la República Federativa (con Brasil, 2024); Memorando de Entendimiento (MoU) para promover la ejecución de actividades conjuntas de investigación, así como la participación de personal científico y técnico en proyectos de investigación nacionales de alto impacto (con China, 2024); la declaración de intenciones entre el CDTI y el Centro para los Intercambios de Ciencia y Tecnología de China (China, abril de 2025); y el memorando de entendimiento entre la Agencia Espacial Española y la Administración Aeroespacial de la República de Corea para la cooperación espacial con fines pacíficos (Corea del Sur, 2025). Fuentes oficiales (Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación) y datos recogidos en prensa.
Los cuatro acuerdos en ciencia y tecnología suscritos por la UE entre 2022 y 2025 son: Acuerdo Administrativo para el período 2021-2024 con el fin de establecer un Mecanismo de Cofinanciación que apoye proyectos de investigación colaborativa en el marco de las dos iniciativas emblemáticas acordadas: Alimentación, Agricultura y Biotecnología (FAB) y Cambio Climático y Biodiversidad (CCB) (China, 2022); Memorando de Entendimiento sobre semiconductores (India, 2023); Acuerdo de Asociación Digital (Corea del Sur, 2022); Acuerdo de Asociación de Horizonte Europa (Corea del Sur, 2025). Fuentes oficiales y datos recogidos en prensa.

Figura 8.
Distribución geográfica del total de acuerdos de ciencia y tecnología suscritos por España, Italia, Polonia y la UE con 10 países destacados del sur global



AMLAT (América Latina: Argentina, México, Brasil), APAC (Asia-Pacífico: China, Corea del Sur, India, Indonesia), OMNA (Oriente Medio y Norte de África: Arabia Saudí y Turquía) y ASS (África Subsahariana: Sudáfrica). Los datos hacen referencia a las firmas de acuerdos, independientemente de su periodo de vigencia.

Fuentes oficiales y datos recogidos en prensa.

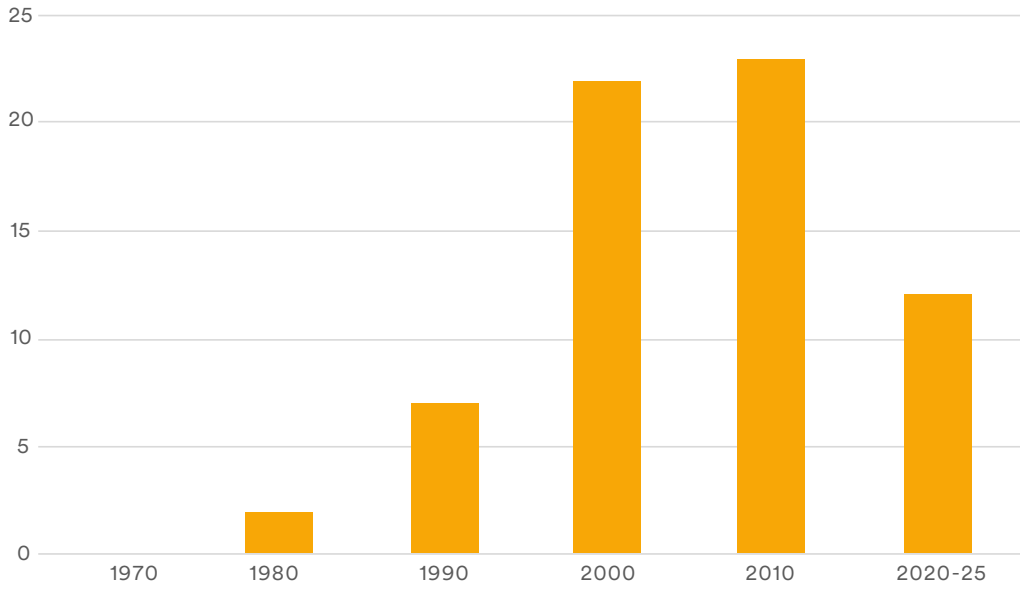
3.5. Cooperación en seguridad y defensa

Esta relación más estratégica entre actores europeos y países del sur global también se ha traducido en un aumento de la cooperación en los ámbitos de seguridad y defensa. Esto se ve reflejado en el creciente número de acuerdos concluidos con los 10 países del G20 pertenecientes al sur global, excluyendo a Rusia[20]. Aunque esta dimensión comenzó a desarrollarse más tarde que la científico-tecnológica, a partir del año 2000 seguridad y defensa se ha consolidado como un área relevante de colaboración. Entre 1985 y 2025, España, Italia, Polonia y la UE han suscrito un total de 66 acuerdos en estas áreas. La mayor concentración se ha dado durante las dos décadas comprendidas entre 2000 y 2020, con 45 acuerdos (casi el 70% de todos los concluidos). En este ámbito, España vuelve a destacar como el actor más activo, con 26 acuerdos firmados, seguida de Italia (19), la UE (14) y Polonia (siete).

20 En esta base de datos se han incluido únicamente instrumentos formales de cooperación bilateral intergubernamental que expresan un compromiso explícito en materia de seguridad y defensa. Esto abarca memorandos de entendimiento, cartas de intención y convenios marco. En el caso de la UE, se consideran acuerdos bilaterales, acuerdos de implementación con agencias nacionales y acuerdos marco o específicos para la participación de terceros países en operaciones de gestión de crisis. Se han excluido los acuerdos generales de cooperación política.

Figura 9.

Acuerdos suscritos entre España, Italia, Polonia y la UE y países destacados del sur global (por década, hasta 2025) en materia de seguridad y defensa



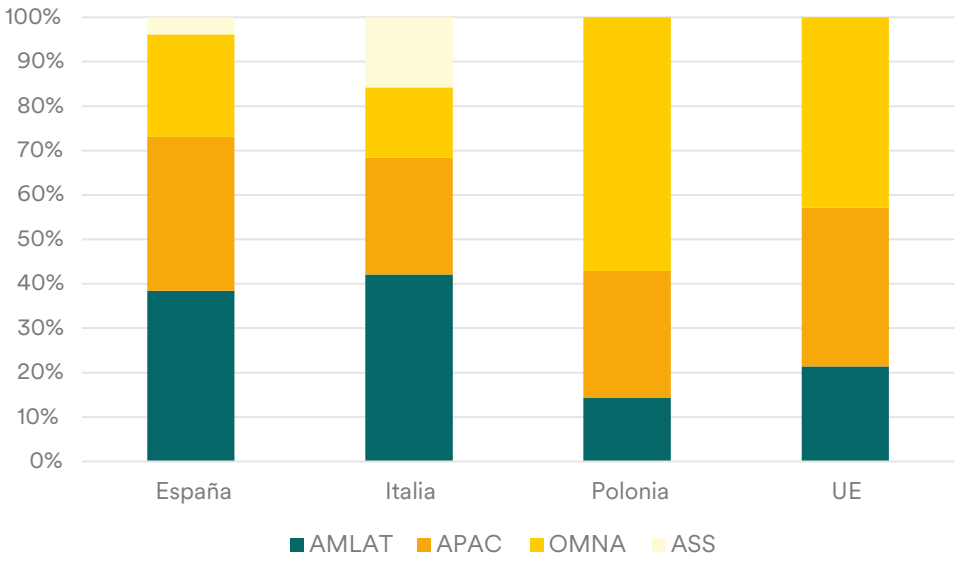
Número total de acuerdos en seguridad y defensa concluidos entre España, Italia, Polonia y la UE con países del G20 pertenecientes al sur global, excluyendo a Rusia. Los datos hacen referencia a las firmas de acuerdos, independientemente de su periodo de vigencia.

Fuentes oficiales y datos recogidos en prensa.

En materia de seguridad y defensa, Italia es el país que más apuesta por América Latina, con un 42% de sus acuerdos orientados hacia esta región, aunque España registra un número absoluto superior de acuerdos con países latinoamericanos. En el caso español, América Latina representa un 38,5 % de los acuerdos registrados y Asia-Pacífico el 34,6%, mientras que con Oriente medio y el norte de África concentra el 23%. En cambio, la UE se inclina mayoritariamente hacia Oriente Medio y el norte de África, que concentra casi el 43% de sus acuerdos, seguida por Asia-Pacífico con un 35,7%. Polonia, por su parte, se ha orientado más decididamente a Oriente medio y el norte de África, con cuatro acuerdos, un 57% del total, seguido de Asia-Pacífico con 28,6%, y, al igual que la UE, ha mirado menos hacia América Latina.

Figura 10.

Distribución geográfica del total de acuerdos en materia de seguridad y defensa suscritos por España, Italia, Polonia y la UE con diez países destacados del sur global



AMLAT (América Latina: Argentina, México, Brasil), APAC (Asia-Pacífico: China, Corea del Sur, India, Indonesia), OMNA (Oriente Medio y Norte de África: Arabia Saudí y Egipto) y ASS (África Subsahariana: Sudáfrica).

Fuentes oficiales y datos recogidos en prensa.

La relación de los actores europeos con sus socios del sur global en materia de seguridad y defensa no se limita al ámbito bilateral. Dada la creciente relevancia del sur global en múltiples dimensiones del sistema internacional, la interacción en el marco de las Naciones Unidas adquiere una importancia cada vez mayor. En la Asamblea General, su peso es decisivo: 153 de los 193 Estados miembros (casi el 80%) pertenecen al sur global, lo que hace imprescindible su apoyo para aprobar cualquier iniciativa. Además, el sur global no actúa como un bloque geopolítico homogéneo, lo que presenta importantes oportunidades de cooperación política en los espacios multilaterales.

Valgan de ejemplo las resoluciones en la Asamblea General de las Naciones Unidas de las dos guerras en activo más relevantes para España, la guerra ruso-ucraniana y la guerra en Gaza. En el primer caso, los Estados miembros de la UE actuaron como un bloque geopolítico, mientras que los países del sur global estuvieron mucho más divididos. El análisis de las 15 resoluciones sobre Ucrania votadas en la Asamblea General de las Naciones Unidas entre febrero de 2022 y febrero de 2026[21] revela diferencias significativas entre los nueve miembros del G20 pertenecientes al sur global que no son miembros permanentes del Consejo de Seguridad[22]. Mientras que los Estados miembros

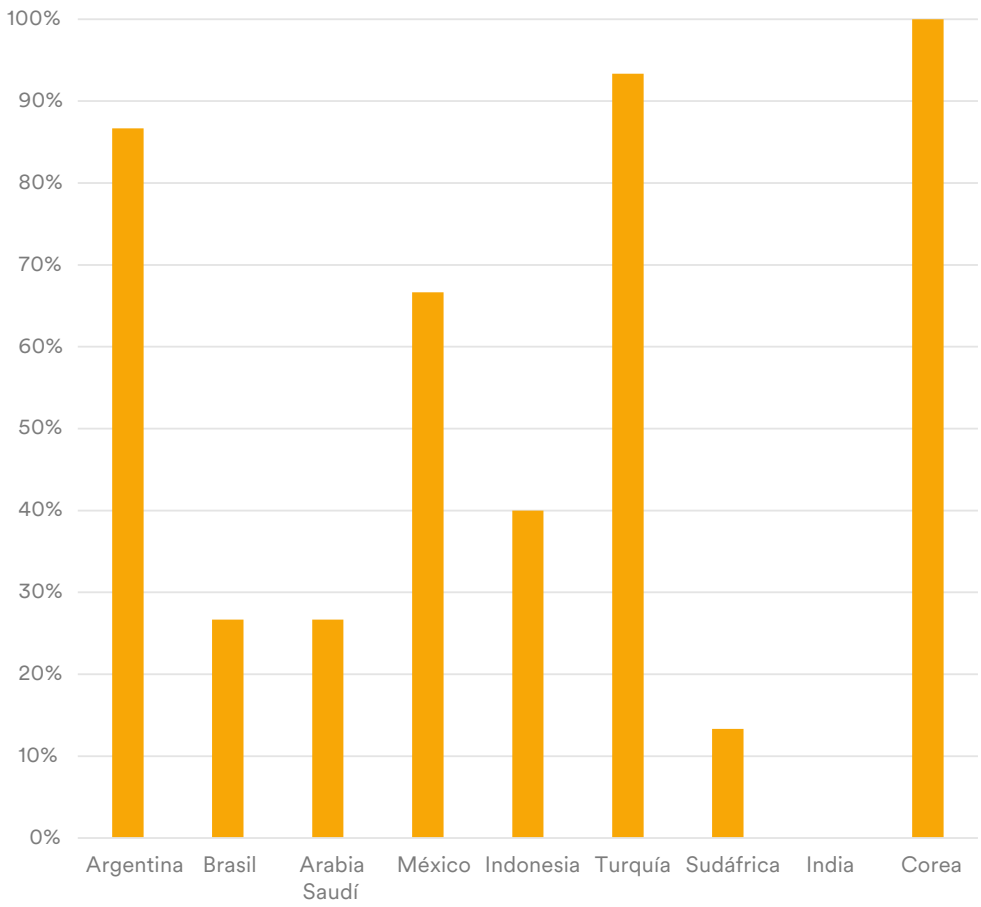
21 Acceso a los datos el 15 de julio de 2026.

22 Estos países son Arabia Saudí, Argentina, Brasil, Corea del Sur, India, Indonesia, México, Turquía y Sudáfrica.

de la UE votaron de manera unánime en todas estas resoluciones[23], el porcentaje medio de coincidencia entre los nueve países del sur global fue de aproximadamente el 65%. Además, estos países coincidieron entre sí en mayor medida que con los miembros de la UE: la coincidencia media con el voto europeo se situó en el 50,6%[24], unos 14 puntos porcentuales por debajo de la registrada entre ellos (Figura 11). Sin embargo, esta tendencia general presenta excepciones importantes. Argentina, Corea del Sur y Turquía mostraron una mayor convergencia con las posiciones europeas que con las del resto de los países del sur global analizados, con porcentajes de coincidencia del 87%, 93% y 100%, respectivamente.

Figura 11.

Coincidencia de España con países destacados del sur global en las votaciones sobre Ucrania (Feb 2022-Feb 2026, en % de coincidencia)



Cálculos propios basados en las votaciones de estos países en las resoluciones ES-11/10, 80/223, ES-11/9, ES-11/7, ES-11/8, 79/184, 78/316, 78/221, ES-11/6, 77/229, ES-11/5, ES-11/4, ES-11/3, ES-11/2, ES-11/1. Fuente: UN Digital Library. Acceso a datos 26 de marzo de 2025 y 15 de julio de 2026.

23 Cálculos propios con base en las 15 resoluciones: ES-11/10, 80/223, ES-11/9, ES-11/7, ES-11/8, 79/184, 78/316, 78/221, ES-11/6, 77/229, ES-11/5, ES-11/4, ES-11/3, ES-11/2, ES-11/1. Ver: https://digitallibrary.un.org/?ln=en

24 Se utilizan dos indicadores para medir el alineamiento entre países: el porcentaje de coincidencia, que refleja la proporción de pares de países que votaron igual que la mayoría en una resolución, y el porcentaje de probabilidad de coincidencia, que expresa ese mismo valor como probabilidad media de coincidencia entre dos países de un mismo grupo.

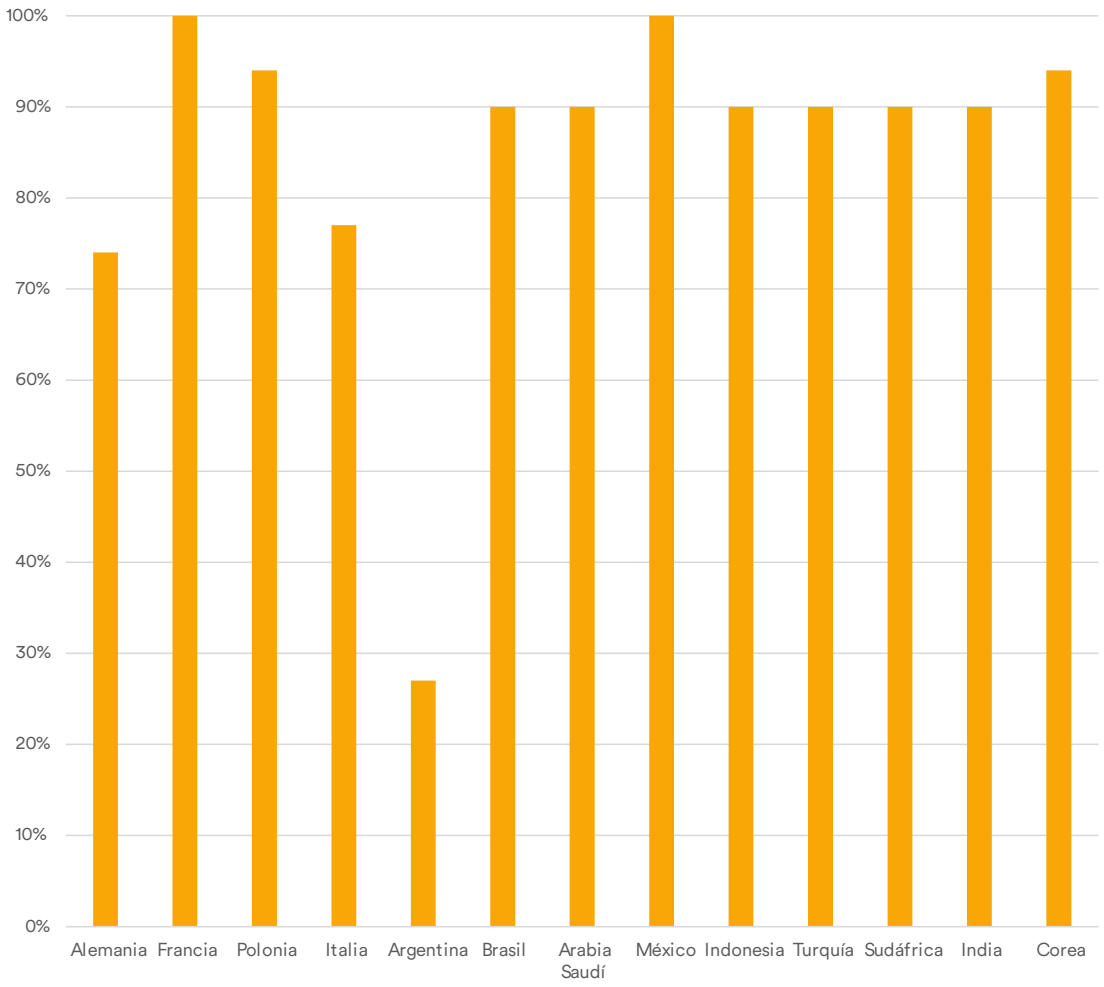
La búsqueda de aliados diplomáticos en el sur global también es de gran relevancia desde la óptica española en cuestiones sobre las que la UE no actúa como un ente geopolítico tan homogéneo y las autoridades españolas mantienen posiciones más próximas a las de algunos países del sur global que a las de sus aliados europeos. En las 31 resoluciones tratadas por la Asamblea General de las Naciones Unidas sobre Palestina entre octubre de 2023 y diciembre de 2025, España tuvo una coincidencia en votos de al menos el 90% con ocho de los nueve países del sur global analizados, alcanzando incluso un 100% de coincidencia con México (Figura 12). Sin embargo, con los cuatro socios europeos analizados, sólo coincidió plenamente con Francia y en un 94% con Polonia, mientras que la coincidencia con Alemania e Italia fue 74% y 77%, respectivamente[25].

Estos datos reflejan, por una parte, que la defensa de un orden internacional basado en reglas y de los derechos humanos no es, ni mucho menos, patrimonio exclusivo ni de Europa ni de los gobiernos democráticos. Y, por otra parte, que hay países con altísimos niveles de respeto a los derechos humanos, tanto dentro de sus fronteras como en su política exterior que, sin embargo, pueden caer en flagrantes contradicciones y dobles raseros. Además, el posicionamiento de los países europeos y del sur global no responde necesariamente a una lógica de bloques, sino que se mueve en un marco mucho más fluido, influido en muchas ocasiones por cambios políticos domésticos. Valga de ejemplo el caso de Argentina, con la que España apenas tuvo un 27% de coincidencia, pero con un cambio claro tras la llegada al poder de Javier Milei. El signo del voto de ambos países coincidió en ocho de las nueve resoluciones votadas en 2023, mientras que en 2024 y 2025 no coincidió en ninguna[26].

25 Estas 31 resoluciones son: 78/73, 78/74, 78/75, 78/76, 78/78, 78/170, 78/192, ES-10/21, ES-10/22, 79/81, 79/82, 79/88, 79/89, 79/91, 79/229, 79/163, 79/232, ES-10/23, ES-10/24, ES-10/25, ES-10/26, 80/1, 80/72, 80/77, 80/78, 80/79, 80/80, 80/81, 80/158, 80/116, ES-10/27.

26 Cálculos propios con base en datos recogidos en la *Compilation of UN Resolutions and Decisions on the Question of Palestine Adopted in 2023, 2024 and 2025*. Ver: https://www.un.org/unispal/document/2023compilation-of-unresolutions-add45-20feb2024/; https://www.un.org/unispal/document/compilation-of-un-resolutions-and-decisions-on-question-of-palestine-adopted-in-2024-dpr-publication-a-ac-183-l-2-add-46/, y https://www.un.org/unispal/document/compilation-of-un-resolutions-and-decisions-on-the-question-of-palestine-adopted-in-2025-dpr-publication-a-ac-183-l-2-add-47/

Figura 12.
Coincidencia de España con países destacados europeos y del sur global en las votaciones sobre Palestina (Oct 2023 - Dic 2025, en %)



Cálculos propios a partir de las votaciones de los países analizados en las siguientes resoluciones de la Asamblea General de las Naciones Unidas: 78/73, 78/74, 78/75, 78/76, 78/78, 78/170, 78/192, ES-10/21, ES-10/22, 79/81, 79/82, 79/88, 79/89, 79/91, 79/163, 79/229, 79/232, ES-10/23, ES-10/24, ES-10/25, ES-10/26, 80/1, 80/72, 80/77, 80/78, 80/79, 80/80, 80/81, 80/116, 80/158 y ES-10/27.

Fuente: Compilation of UN Resolutions and Decisions on the Question of Palestine Adopted in 2023, 2024 and 2025.

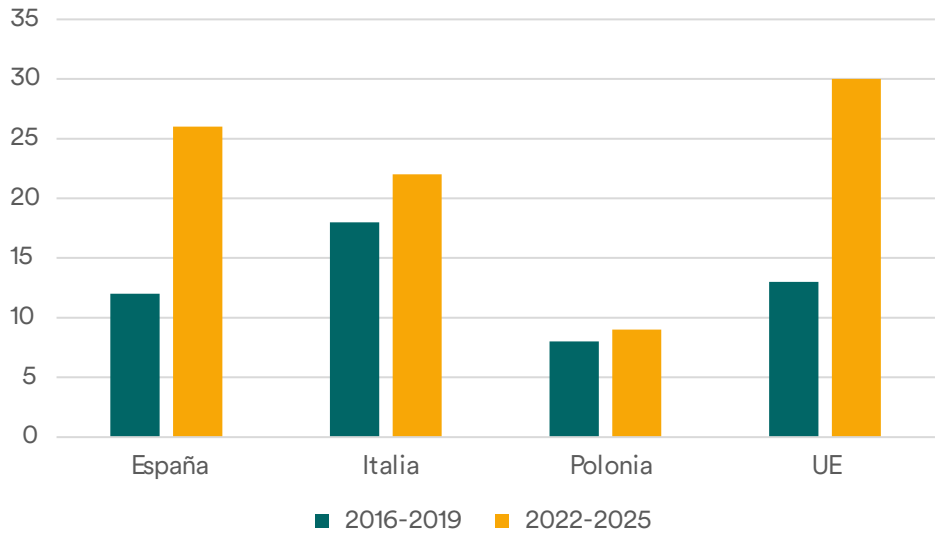
3.6. Visitas oficiales

Esta mayor colaboración entre actores europeos y los miembros del sur global que forman parte del G20, salvo Rusia, se ve también reflejada en un importante flujo de visitas bilaterales, que también evidencian las prioridades regionales de los diferentes actores. Si nos fijamos en la Figura 13, parece evidente que, tras la pandemia, tanto España como Italia, la UE y, en menor medida Polonia, han aumentado su apuesta diplomática por estos países, con

un aumento significativo del envío de delegaciones de alto nivel[27]. El aumento fue especialmente pronunciado en el caso de la UE, que pasó de trece visitas en el periodo 2016–2019 a treinta entre 2022 y 2025, y de España, que pasó de 12 a 26. Si se consideran conjuntamente las visitas enviadas y recibidas, 2025 fue el año de mayor número de intercambios de alto nivel con los países seleccionados del sur global para España y la UE durante la última década (con 13 y 14 respectivamente), mientras que para Italia el máximo se registró en 2024, con 16 intercambios.

Figura 13.

Número de visitas de alto nivel realizadas por España, Italia, Polonia y la UE a países destacados del sur global



Fuentes oficiales y datos recogidos en prensa.

Al dividir por regiones las visitas de alto nivel de España, Italia, Polonia y la UE con origen o destino estos 10 países del sur global durante la última década (2015-2025), América Latina emerge como la región preferente para España, al concentrar el 44,8% de sus visitas, mientras que para el resto de actores europeos este lugar lo ocupa Asia-Pacífico, con el 37% de visitas para Italia, el 48,7% para Polonia y el 44,7% para la UE[28].

No obstante, el aumento recíproco de estos intercambios diplomáticos ha estado acompañado de una mayor diversificación regional en los cuatro años posteriores a la pandemia. España pasó de concentrar casi el 60% de sus intercambios diplomáticos en América Latina a reforzar el peso de otras regiones: Asia-Pacífico aumentó del 22,2% al 32,6 %, Oriente Medio del 18,5% al 25,6% y África subsahariana del 0% al 9,3%. En el caso de Italia,

27 La base de datos incluye únicamente visitas de jefes de Estado o de Gobierno y de ministros de Asuntos Exteriores, incluidas aquellas realizadas para asistir a cumbres internacionales. No se incluyen las visitas de tránsito.

28 Datos procedentes de fuentes de los ministerios y otros órganos oficiales de los países analizados y completados con información recogida en medios. La categorización regional es la siguiente: América Latina incluye Argentina, México, Brasil; Asia-Pacífico a China, Corea del Sur, India e Indonesia; Oriente Medio y norte de África a Arabia Saudí y Turquía; y África Subsahariana a Sudáfrica.

esta recomposición fue especialmente clara: Asia-Pacífico, América Latina y Oriente Medio pasaron a representar cada una el 32,5% de sus intercambios, configurando un patrón regional prácticamente equilibrado, mientras que África subsahariana apenas llegaba al 2,5%. La UE, por su parte, reforzó su presencia relativa en América Latina, del 15,4% al 21,1%, y en África subsahariana, del 7,7% al 18,4%.

Conclusiones

El creciente protagonismo del sur global es una tendencia estructural dentro del sistema internacional, lo que obliga a redefinir las relaciones con estos países para alcanzar muchos de los objetivos en la arena internacional, especialmente en un contexto tan convulso como el actual. España y la UE deberían adoptar un enfoque más ambicioso, coherente y estratégico hacia estos actores, para lo que se presentan una serie de recomendaciones:

1. **Abandonar la idea del sur global como bloque homogéneo.** La diversidad y constante evolución del sur global requiere respuestas diferenciadas. Aunque algunos actores utilicen una narrativa de oposición a Occidente, lo cierto es que existen múltiples alineamientos posibles, en intereses comunes y también en términos de valores. La reciente evolución de posiciones en foros internacionales como las Naciones Unidas ilustra esta diversidad y volatilidad y, al mismo tiempo, abre espacios para nuevas formas de diálogo y cooperación.

2. **Rechazar los estereotipos y el frentismo ideológico.** Los países del sur suponen un porcentaje significativo de las democracias del mundo (más del 55% de los países identificados como libres por *Freedom House*). Además, como evidencia la Declaración de Bandung (1955), desde los orígenes de su movilización coordinada como actores políticos dentro de la comunidad internacional, las democracias no tienen el monopolio de la defensa de valores como el respeto de los derechos humanos fundamentales, la identificación de las Naciones Unidas como el espacio legítimo del concierto internacional, la no injerencia en asuntos internos de los países, la integridad territorial, y el respeto a la justicia y a las obligaciones internacionales.

3. **Evitar aproximaciones geográficas rígidas**. Abordar el sur global exclusivamente desde bloques regionales tradicionales (África Subsahariana, América Latina, etc.) resulta insuficiente en un contexto marcado por la reglobalización y la diversificación de alianzas. Es necesario construir estrategias adaptativas, sensibles a las dinámicas específicas de cada país y región, así como a sus trayectorias políticas, sociales y económicas.

4. **Superar una visión reduccionista basada en la cooperación al desarrollo.** Es indispensable que nuestras relaciones con el sur global se sigan reforzando más allá del marco tradicional de la ayuda oficial al desarrollo. Debe potenciarse la incorporación de dimensiones estratégicas, tecnológicas, económicas y

políticas, reconociendo que muchos países del sur ya no pueden ni desean ser tratados exclusivamente como receptores de ayuda. La relación debe sustentarse en intereses compartidos y en el reconocimiento de un nuevo equilibrio internacional[29].

5. **Avanzar hacia una gobernanza más coherente y coordinada.** En este sentido, la actual fragmentación institucional limita nuestra capacidad de respuesta y de proyección. Es crucial mejorar la coordinación interministerial (entre cooperación, comercio, clima, finanzas, etc.) y entre los distintos niveles de la administración (subnacional, nacional y europeo). Se requiere una arquitectura más integrada y eficaz que permita articular una visión común de las relaciones con el sur global.

6. **Reforzar el diálogo político directo.** Para los Estados miembros de la UE, como España, es fundamental mantener o establecer canales de diálogo de alto nivel político con los principales países del sur global, haciendo este diálogo político coherente y consistente con el que se mantiene desde la UE.

7. **Aprovechar el potencial del sistema multilateral.** Las Naciones Unidas, particularmente, aunque también otras plataformas multilaterales siguen siendo espacios fundamentales para la articulación de relaciones con el sur global. España y la UE deben continuar reforzando su protagonismo en estos foros, impulsando una agenda transformadora y multilateralista que refleje los intereses y valores compartidos con esos países. Un buen ejemplo, en este sentido, es que España acogió la Cuarta Conferencia Internacional de Financiación para el Desarrollo en 2025.

8. **Reconocer y potenciar los avances recientes.** España ha demostrado voluntad de avanzar en esta dirección, como lo prueban el número creciente de acuerdos firmados y la intensificación del contacto institucional en los últimos años. Este impulso debe consolidarse en una estrategia integral, sin perder el foco en América Latina, pero ampliando la mirada a otras regiones y países clave.

En suma, una reconfiguración real de nuestras relaciones con el sur global pasa por reconocer su diversidad, abandonar visiones paternalistas y construir vínculos que respondan a los desafíos globales desde la corresponsabilidad, el respeto mutuo y la cooperación estratégica.

29 Véanse análisis recientes sobre financiación del desarrollo y sobre el futuro de la ayuda en Olivié y Santillán O'Shea (2025) y Olivié (2025), respectivamente.

Bibliografía

Baumann, M-O.; A. Novoselova; J. Surasky y P. Schönrock (2024), "The Group of 77 and Global Dialogue in the United Nations General Assembly", *IDOS Discussion Paper 13/2024*, German Institute of Development and Sustainability (IDOS). https://www.idos-research.de/fileadmin/user_upload/pdfs/publikationen/discussion_paper/2024/DP_13.2024.pdf

Clarivate, Web of Science Platform. https://clarivate.com/academia-government/scientific-and-academic-research/research-discovery-and-referencing/web-of-science/

Comisión Europea, Eurostat. https://ec.europa.eu/eurostat

Consejo Europeo y Consejo de la Unión Europea, Consulta de la base de datos de tratados y acuerdos. https://www.consilium.europa.eu/es/documents/treaties-agreements/?Title=trade&DateType=signature&DateFrom=1970%2F01%2F01&DateTo=2025%2F03%2F27&Lang=en&SortOrder=OSF&DoSearch=true

Documento final de la Tercera Cumbre del Sur, Kampala, enero de 2024. https://www.g77.org/doc/3southsummit_outcome.htm

Garcimartín, C. (2025), "Recursos domésticos y cooperación fiscal internacional" en Olivié, I. y M. Santillán O'Shea (coords.), *Renovar el compromiso, redefinir las soluciones. Propuestas para la posición española en la agenda de financiación del desarrollo, Elcano Policy Paper*, Real Instituto Elcano. https://media.realinstitutoelcano.org/wp-content/uploads/2025/04/policy-paper-propuestas-para-la-posicion-espanyola-en-la-agenda-de-financiacion-del-desarrollo.pdf

Grovogui, S. (2011), "A revolution nonetheless: the Global South in international relations" *The Global South* 5(1): 175-190. https://www.researchgate.net/publication/236826873_A_Revolution_Nonetheless_The_Global_South_in_International_Relations

Kloß , S. T. (2017), "The Global South as Subversive Practice: Challenges and Potentials of a Heuristic Concept", *The Global South* 11(2): 1-17. https://www.researchgate.net/publication/325434901_The_Global_South_as_Subversive_Practice_Challenges_and_Potentials_of_a_Heuristic_Concept

Lin, J. Y., y Rosenblatt, D. (2012). Shifting patterns of economic growth and rethinking development. *Journal of Economic Policy Reform*, 15(3), 171–194. https://doi.org/10.1080/17487870.2012.700565

Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación, Fichas país o territorio. https://www.exteriores.gob.es/es/Comunicacion/Paginas/Ficha.aspx

Montagnes, I. (1997), "Education for Publishing: the Needs of the Global South", *Journal of Scholarly Publishing* 28(4): 246-256.

Naciones Unidas, Biblioteca Digital. https://digitallibrary.un.org/?ln=en

Naciones Unidas, Documentación del sistema de las Naciones Unidas. https://research.un.org/es/docs/unsystem

Naciones Unidas, La Cuestión de Palestina, Resoluciones y Decisiones de la ONU sobre la Cuestión de Palestina adoptadas en 2023. https://www.un.org/unispal/document/2023compilation-of-unresolutions-add45-20feb2024/

Naciones Unidas, La Cuestión de Palestina, Resoluciones y Decisiones de la ONU sobre la Cuestión de Palestina adoptadas en 2024. https://www.un.org/unispal/document/compilation-of-un-resolutions-and-decisions-on-question-of-palestine-adopted-in-2024-dpr-publication-a-ac-183-l-2-add-46/

Naciones Unidas, Mantenimiento de la paz. https://peacekeeping.un.org/en

Naciones Unidas, Mantenimiento de la paz, Contribuyentes de tropas y policías. https://peacekeeping.un.org/en/troop-and-police-contributors

OCDE (2025), ODA in 2023, by members of the Development Assistance Committee. https://public.flourish.studio/story/2786612/

OCDE-DAC, ODA. https://public.tableau.com/views/AidAtAGlance/DACmembers?:embed=y&:display_count=no?&:showVizHome=no#1

Olivié, I. (2025), "¿El fin de la ayuda al desarrollo?", *ARI* 48/2025, Real Instituto Elcano. https://media.realinstitutoelcano.org/wp-content/uploads/2025/03/ari49-2025-olivie-el-fin-de-la-ayuda-al-desarrollo.pdf

Olivié, I.; M. Santillán O'Shea (coords.) (2025), "Renovar el compromiso, redefinir las soluciones. Propuestas para la posición española en la agenda de financiación del desarrollo", *Elcano Policy Paper*, abril, Real Instituto Elcano. https://www.realinstitutoelcano.org/policy-paper/propuestas-para-la-posicion-espanyola-en-la-agenda-de-financiacion-del-desarrollo/

Olivié, I; M. Santillán O'Shea y D. Fattibene (2024), "Third ETTG Annual Dialogue on the EU and Global Development", *ETTG Policy Brief* 1/2024, European Think Tanks Group (ETTG). https://ettg.eu/wp-content/uploads/2024/09/240617_ETTG-Annual-Dialogue-BOLD-TEXT-1.pdf

OMPI (2025),Global Innovation Index 2025 Innovation at Crossroads, 18th edition, World Intellectual Property Organization, https://www.wipo.int/web-publications/global-innovation-index-2025/assets/89507/global-innovation-index-2025-en.pdf

Paul, SS y JA Paul (1995), "The World Bank, Pensions, and Income (in)Security in the Global South", *International Journal of Health Services*, 25(4): 697-725

Real Instituto Elcano, Índice de Presencia Global 2023. https://www.globalpresence.realinstitutoelcano.org/es?years=2023

Schneider, N. (2017), "Between Promise and Skepticism: The Global South and Our Role as Engaged Intellectuals" *The Global South* 11(2): 18-38. https://www.researchgate.net/publication/325436885_Between_Promise_and_Skepticism_The_Global_South_and_Our_Role_as_Engaged_Intellectuals

Sparke, M. (2007), "Everywhere but Always Somewhere: Critical Geographies of the Global South" *The Global South* 1(1): 117-126. https://www.researchgate.net/publication/250181246_Everywhere_But_Always_Somewhere_Critical_Geographies_of_the_Global_South

Autores

Iliana Olivié, investigadora principal, Real Instituto Elcano

Mario Esteban, investigador principal, Real Instituto Elcano

Cristina de Esperanza, ayudante de investigación (Región Indo-Pacífico), Real Instituto Elcano

Lucía Fernández, ayudante de investigación, Real Instituto Elcano

Cita recomendada:

Olivié, I., Esteban, M., Esperanza, C. de y L. Fernández (2026), "Hacia una reconfiguración de las relaciones con el sur global", *Elcano Policy Paper*, Real Instituto Elcano.

Patronato

GOBIERNO DE ESPAÑA
MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN

GOBIERNO DE ESPAÑA
MINISTERIO DE DEFENSA

GOBIERNO DE ESPAÑA
MINISTERIO DE CULTURA

GOBIERNO DE ESPAÑA
MINISTERIO DE ECONOMÍA, COMERCIO Y EMPRESA

ACERINOX · ACS · AIRBUS · amazon
BBVA · BANCO DE ESPAÑA Eurosistema · CaixaBank · Cámara de Comercio de España
em&e group · enagas · endesa · GARRIGUES
Iberdrola · IBM · INDITEX · INDRA GROUP
INSUD PHARMA · MADRID · moeve · MUTUAMADRILEÑA
Naturgy · oesia · PROSEGUR · renfe
repsol · Santander · Telefónica

Socios protectores

acciona · CAF Banco de Desarrollo de América Latina y el Caribe
El Corte Inglés · Sabadell

Socios colaboradores

ABANCA · aena · ceca · cesce Seguros de tu éxito
Deloitte. · Fundación Ibercaja · Google · KPMG
mapfre · NETFLIX · ULMA

Real Instituto Elcano
Príncipe de Vergara, 51
28006 Madrid (Spain)
www.realinstitutoelcano.org



REAL INSTITUTO
elcano
ROYAL INSTITUTE
25
AÑOS•YEARS